

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A III-A CIVILĂ

DOSAR NR. 30227/3/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. 870

Ședința publică din data de 27.05.2021

Tribunalul constituit din:

**PREȘEDINTE – FLORELA GRUIA
GREFIER – GEORGETA IONIȚĂ**

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantii **ADRIAN STREINU CERCEL** și **INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF. DR. MATEI BALȘ”** și a cererilor de intervenție formulate de intervenienții **ANCA STREINU – CERCEL**, **OANA SĂNDULESCU**, **SORIN PETREA**, **CRUCERU RALUCA** și **MĂRDĂRESCU MARIANA** în contradictoriu cu pârâta **ASOCIAȚIA RISE PROJECT**, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile asupra fondului și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 25.03.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea consecutiv la 08.04.2021, 22.04.2021, 06.05.2021, 13.05.2021 și 27.05.2021, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a III-a Civilă la data de 07 sept. 2018, sub nr. 30227/3/2018, reclamantul Prof. Univ. Dr. Adrian Streinu Cercel, a chemat în judecată, și, personal, la interogatoriu: a) ASOCIATIA RISE PROJECT, b) toate persoanele aflate în structura de conducere a acestei asociații, respectiv: Paul Radu Cristian, Mihai Munteanu, Ramona Elena Puiulet, Daniel Ion Bojin și Victor Gheorghita Hie, c) membrii asociației RISE PROJECT, prezentați pe site-ul www.riseproiect.ro, aparținând suszisei asociații, și anume: Ciurcanu Andrei, Ciuperca Cristi, Ranca Laura, Sarnecki Matt, Tutuianu Radu, Jipa Roxana, Stanescu Ionut, Pogan Mihai, Sanduta Iurie, Poenariu Ana, Biro Attila, Brega Sergiu, Mako Stefan, Dumitru Elena și Petre Raluca, solicitându-va ca prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

A. obligarea în solidar, a acestei asociații, a membrilor asociației aflați în structura sa de conducere, enumerați mai sus la litera b), precum și a membrilor asociației prezentați pe site-ul acesteia și enumerați mai sus la litera c), la plata cu titlu de daune morale, a sumei de 250.000 (douasutecincizecimii) lei pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la demnitate, onoare și reputație, prevăzut de art.30 alin.6 din Constituția României, art.72 Cod Civil Român, și art.8 din CEDO.

B. În măsura admiterii cererii formulate mai sus la litera A, publicarea hotărârii judecătorești pe site-ul www.riseproiect.ro al Asociației RISE PROJECT, precum și în trei ziare cu cea mai largă răspândire națională, pe cheltuielile părților.

In fapt, reclamantul a arătat că la data de 18.06.2018, pe site-ul www.riseproiect.ro, aparținând Asociației RISE PROJECT, a fost publicat sub titlul "Institutul de boli inventate" un material cu conținut defaimator la adresa sa.

In esența, acest material, utilizând date false, și anume, capturi de ecran ale unor fișe medicale în format electronic, despre care se pretinde că provin din baza de date a Institutului National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals" și "marturii" ale unor persoane cu identități ascunse, despre care se pretinde că ar fi fost intrinate la Institutul National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals", încearcă să inducă opiniei publice ideea că la Institutul National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals", departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni, având drept consecință creșterea artificială a notei de plată pentru tratarea acelor afecțiuni, și fraudarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru bolile cu impact major asupra populației, incluse în programele naționale de sănătate.

In sprijinul afirmațiilor lor, membrii Asociației RISE PROJECT aduc ca "argument" așa-zise transferuri financiare efectuate de marile companii farmaceutice în conturile Fundației „Matei Bals”, fără a prezenta nicio dovadă în acest sens.

Toate aceste susțineri făcute în spațiul public, care nu au nicio bază reală și nu se întemeiază pe nicio dovadă, îi afectează în mod direct, onoarea, demnitatea și reputația de medic, profesor universitar, manager al Institutului National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals", aruncând o pată și o umbră de îndoială asupra unei munci de peste 30 de ani în domeniul medical, universitar și științific.

Ca atare, în cauză sunt intrunite elementele răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, prevăzute la art. 1357 Cod Civil:

a) o faptă ilicită - adică, în spațiul public, prezentarea în spațiul public a unor afirmații false și denigratoare cu privire la activitatea sa de manager al Institutului National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals"

b) fapta ilicită este săvârșită cu vinovăție, care rezultă, *ex certa re*, chiar din conținutul materialului postat, știut fiind că în materie de răspundere civilă delictuală, potrivit alin.2 al art. 1357 Cod Civil, se răspunde pentru cea mai ușoară culpă (*culpa levissima*)

c) prejudiciul cauzat constând în vătămarea onoarei, demnității și reputației sale umane și profesionale, valori consacrate atât la nivel constituțional și al legii organice, cât și prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru toate aceste considerente, va solicit respectuos, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

In drept, s-au invocat dispozițiile art.30 alin.6 din Constituția României, art.72 Cod Civil Român, art.8 din CEDO și art.1357 și următoarele Cod Civil.

Depun prezenta acțiune într-un număr de 2 exemplare originale, unul pentru dosarul instanței și unul pentru a fi comunicat părții, Asociația RISE PROJECT, și 20 copii certificate, pentru a fi comunicate celorlalți părți, după identificarea domiciliului acestora.

Prin încheierea din data de 19.11.2018 pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, în dosarul nr. 30227/3/2018, în temeiul dispozițiilor art. 200 alin. 3 C.proc.civ., s-a anulat cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Adrian Streinu Cercel pentru neîndeplinirea obligațiilor privind regularizarea cererii.

Prin încheierea din data de 12.04.2019 pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, în dosarul nr. 30227/3/2018/a1, s-a admis, în parte, cererea de reexaminare formulată de către reclamantul Adrian Streinu Cercel, s-a anulat în parte încheierea pronunțată la 19.11.2018 în dosarul nr. 30227/3/2018, cu privire la măsura anulării cererii de chemare în judecată vizând pârâta persoană juridică Asociația Rise Project și s-a dispus continuarea procedurii de judecată cu privire la pârâta persoană juridică Asociația Rise Project, respingându-se cererea de reexaminare cu privire la măsura anulării privind pârâții persoane fizice.

ASOCIAȚIA RISE PROJECT a formulat INTAMPINARE la cererea de chemare în judecată formulată de reclamant, solicitându-va respectuos ca, pe baza motiveilor de fapt și

de drept ce vor fi aratate in cele ce urmeaza, precum si a probelor pe care le vor infatisa, sa dispuneti respingerea acesteia,

Cu cheltuieli de judecata.

In fapt, la data de 05.06.2019 le-a fost comunicata cererea de chemare in judecata prin care reclamantul solicita, in principal, urmatoarele:

1. Obligarea subscrisei la plata către reclamant a sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la onoare și reputație;
2. Publicarea hotărârii judecătorești pe pagina de internet a subscrisei www.riseproject.ro, precum și în trei ziare cu cea mai largă răspândire națională, pe cheltuiala subscrisei.

Apreciem ca aceasta Cerere de chemare in judecata, astfel cum a fost formulata si motivata, este neintemeiata.

S-a arătat că, încă de la înființare, în anul 2012, scopul pârâtei a constat, între altele, în *"promovarea anchetelor jurnalistice de investigații de interes general"* și în realizarea acestui scop au procedat, în ultimii 7 ani, la realizarea și difuzarea pe propria pagină de internet www.riseproject.ro a mai multor anchete jurnalistice de investigații vizând oameni politici, funcționari, personalități publice și/sau chestiuni de interes public.

Pârâta a arătat că în sarcina ei nu poate fi reținută nicio faptă ilicită, invocând dispozițiile art. 30 alin. 1 din Constituția României și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului referitoare la libertatea de exprimare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acordat întotdeauna o protecție deosebită libertății presei, considerată *"câinele de pază al democrației"*, Curtea statuând că libertatea jurnalistică include de asemenea și recurgerea la o posibilă doză de exagerare ori chiar de provocare.

Libertatea de exprimare privește nu numai *"informațiile"* sau *"ideile"* primite favorabil sau considerate ca inofensive sau indiferente, ci și pe cele care lovesc, șochează, denigrează sau neliniștesc.

Referitor la persoana vizată de afirmații, o jurisprudență constantă a Curții a statuat că limitele criticii la care se expun oamenii politici, alte personalități publice, chiar și funcționarii publici, sunt mai largi decât în cazul unor simpli particulari.

În cazul de față, prin calitatea deținută în prezent și nu numai, reclamantul se expune, *ab initio*, unei limite a criticii conduitei sale mai largi decât a unui particular.

Pârâta a arătat că, analizând din perspectiva celor de mai sus faptele pe care i le impută reclamantul, apreciază că acestea nu doar că nu depășesc limitele unei rezonabile sau cel puțin acceptabile libertăți de exprimare a unui jurnalist, dar au și o consistentă bază factuală.

În ceea ce privește veridicitatea fișelor medicale utilizate sub formă de captură de ecran în cuprinsul anchetei jurnalistice în speță, respectiv a informațiilor difuzate, s-a arătat că aceasta a fost confirmată în mod expres de către Institutul condus de reclamant, în urma unei expertize interne.

În urma dezvoltărilor pârâtei, reclamantul, în calitate de manager al Institutului, a demarat o anchetă disciplinară internă și a dispus sancțiuni nu cu privire la ilegalitățile semnalate, ci cu privire la salariații ce ar fi putut furniza documentele și informațiile în cauză.

În ceea ce privește mărturiile foștilor pacienți ai Institutului, acestea sunt la rândul lor reale și aparțin persoanelor identificate în fișele medicale obținute și publicate în cadrul anchetei.

Din considerente care țin atât de protejarea surselor, dar și de protejarea datelor cu caracter personal ale acestora, identitățile reale le-au fost, în mod firesc, ascunse, însă se constată cu ușurință că declarațiile acestora se coroborează cu documentele publicate.

Referitor la transferurile financiare efectuate de către marile companii farmaceutice în beneficiul Fundației Prof. Matei Balș, al cărui membru fondator este, s-a arătat că cel puțin la momentul efectuării anchetei jurnalistice, reclamantul nu a negat existența acestora.

Pe de altă parte, două dintre aceste companii, respectiv GLAXOSMITHKLINE și MERCK SHARP DOHME, confirmă în mod expres sumele donate organizației în cauză.

Față de cele de mai sus, pârâta a arătat că, în pofida susținerilor reclamantului, afirmațiile făcute de aceasta în cuprinsul articolului în discuție sunt probate cu documente, confirmate în mod expres fie de Institutul pe care acesta îl conduce, fie de alte persoane.

Pe de altă parte, aspectele învederate nu vizează onoarea, demnitatea și reputația de medic și profesor universitar ale reclamantului, ci exclusiv o serie de ilegalități flagrante în cadrul Institutului pe care îl conduce, ilegalități cu puternic impact asupra bugetului de asigurări sociale de sănătate.

Referitor la aceste ilegalități, s-a arătat că, din informațiile lor, în urma anchetei jurnalistice, s-a constituit un dosar penal pe rolul DIICOT, însă din considerente ce țin de excepțiile prevăzute la art. 12 lit. d și e din Legea nr. 544/2001, la data prezentei pârâta nu este încă în posesia unui răspuns oficial din partea acestui parchet.

Pârâta a mai arătat că nu i-a produs reclamantului niciun prejudiciu real și efectiv, acesta nedovedind producerea unor consecințe negative morale suferite ca urmare a dezvăluirilor lor, reclamantul păstrându-și intacte imaginea și credibilitatea în societate, în general, și în cercul său profesional, în special.

Din aceste aspecte prezentate mai sus, pârâta a arătat că reiese și lipsa oricărei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și lipsa oricărei forme de vinovăție în sarcina pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile C.civ., Constituției României și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată în cauză de către numita Anca Streinu – Cercel, aceasta a solicitat:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenientă a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 250.000 lei;

3) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate ”Institutul de boli inventate”, respectiv ”Spitalul meu de stat”, ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase ”Prof. Dr. Matei Balș,, și intervenienta, printre alte persoane din cadrul institutului, în calitate de medic primar – boli infecțioase.

Materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase.

Intervenienta a arătat, în esență, că prin articolele respective, acesteia i-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Faptul că tot ceea ce pârâta a menționat în articolele respective la adresa intervenientei și a Institutului este total neadevărat rezultă inclusiv din decizia dată ca urmare a controlului efectuat de către Curtea de Conturi și de către Casa de Asigurări de Sănătate, care venind în control ca urmare a celor publicate de către pârâtă, nu au găsit absolut niciun aspect pentru care să dispună tragerea Institutului la răspundere contravențională și/sau să dispună vreo măsură.

Intervenienta a arătat că prin asocierea imaginii sale și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către aceasta a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct în ceea ce privește credibilitatea sa ca medic de renume, conferențiar universitar și în ceea ce privește credibilitatea și adresabilitatea Institutului în cadrul căruia își desfășoară activitatea profesională, cât și în ceea ce privește activitățile profesionale desfășurate la Institut.

Intervenienta a arătat că sunt întrunite în cauză toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 252 și urm., art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1373, art. 1381, art. 1382 C.civ., art. 61, art. 62 C.proc.civ.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată în cauză de către numita Cruceru Raluca, aceasta a solicitat:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenientă a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 250.000 lei;

3) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate ”Institutul de boli inventate”, respectiv ”Spitalul meu de stat”, ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase ”Prof. Dr. Matei Balș”, și intervenienta, printre alte persoane din cadrul institutului, în calitate de jurist al Institutului.

Materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase.

Intervenienta a arătat că ocupă funcția de consilier juridic în cadrul Institutului, iar în articolele publicate de către pârâtă s-a arătat că ar fi responsabilă cu anumite activități în cadrul Fundației ”Prof. Dr. Matei Balș”, mai exact că ar fi gestionara contului on-line banking al fundației, lucru absolut neadevărat.

De asemenea, în articolul ”Institutul de boli inventate” i se atribuie titlul de ”sinecura familiei Cercel”, aceasta fiind o modalitate prin care reputația sa profesională a fost știrbită, prin acest termen atribuit onorarea sa având de suferit.

Intervenienta a arătat, în esență, că prin articolele respective, acesteia i-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Faptul că tot ceea ce pârâta a menționat în articolele respective la adresa intervenientei și a Institutului este total neadevărat rezultă inclusiv din decizia dată ca urmare a controlului efectuat de către Curtea de Conturi și de către Casa de Asigurări de Sănătate, care venind în control ca urmare a celor publicate de către pârâtă, nu au găsit absolut niciun aspect pentru care să dispună tragerea Institutului la răspundere contravențională și/sau să dispună vreo măsură.

Intervenienta a arătat că prin asocierea imaginii sale și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către aceasta a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct asupra ei .

Intervenienta a arătat că sunt întrunite în cauză toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 252 și urm., art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1373, art. 1381, art. 1382 C.civ., art. 61, art. 62 C.proc.civ.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată în cauză de către numitul Sorin Petrea, aceasta a solicitat:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenient a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 250.000 lei;

3) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate ”Institutul de boli inventate”, respectiv ”Spitalul meu de stat”, ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase ”Prof. Dr. Matei Balș”, și intervenientul, printre alte persoane din cadrul institutului, în calitate de Director Medical al Institutului.

Materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase.

Intervenientul a arătat, în esență, că prin articolele respective, aceștia i-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Faptul că tot ceea ce pârâta a menționat în articolele respective la adresa intervenientului și a Institutului este total neadevărat rezultă inclusiv din decizia dată ca urmare a controlului efectuat de către Curtea de Conturi și de către Casa de Asigurări de Sănătate, care venind în control ca urmare a celor publicate de către pârâtă, nu au găsit absolut niciun aspect pentru care să dispună tragerea Institutului la răspundere contravențională și/sau să dispună vreo măsură.

Intervenientul a arătat că prin asocierea imaginii sale și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către acesta a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct în ceea ce privește credibilitatea sa ca medic.

Intervenientul a arătat că sunt întrunite în cauză toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 252 și urm., art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1373, art. 1381, art. 1382 C.civ., art. 61, art. 62 C.proc.civ.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată în cauză de către numita Mardarescu Mariana, aceasta a solicitat:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenientă a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 250.000 lei;

3) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate "Institutul de boli inventate", respectiv "Spitalul meu de stat", ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș,, și intervenienta, printre alte persoane din cadrul institutului, în calitate de medic – primar – șef de secție în cadrul Institutului.

Materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase.

Intervenienta a arătat, în esență, că prin articolele respective, aceștia i-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Faptul că tot ceea ce pârâta a menționat în articolele respective la adresa intervenientei și a Institutului este total neadevărat rezultă inclusiv din decizia dată ca urmare a controlului efectuat de către Curtea de Conturi și de către Casa de Asigurări de Sănătate, care venind în control ca urmare a celor publicate de către pârâtă, nu au găsit absolut niciun aspect pentru care să dispună tragerea Institutului la răspundere contravențională și/sau să dispună vreo măsură.

Intervenienta a arătat că prin asocierea imaginii sale și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către aceasta a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct în ceea ce privește credibilitatea sa ca medic de renume și personalitate remarcantă în lumea medicală și în ceea ce privește credibilitatea și adresabilitatea Institutului în cadrul căruia își desfășoară activitatea profesională, cât și în ceea ce privește activitățile profesionale desfășurate la Institut.

Intervenienta a arătat că sunt întrunite în cauză toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 252 și urm., art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1373, art. 1381, art. 1382 C.civ., art. 61, art. 62 C.proc.civ.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată în cauză de către numita Oana Sandulescu, aceasta a solicitat:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenient a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 250.000 lei;

3) obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, s-a arătat că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate "Institutul de boli inventate", respectiv "Spitalul meu de stat", ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș,, și intervenientul, printre alte persoane din cadrul institutului, în calitate de medic specialist în cadrul Institutului.

Materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase.

Intervenienta a arătat că, în cuprinsul articolelor, pârâta a încercat să inducă publicului larg că intervenienta ar fi obținut diverse foloase materiale și profesionale având în vedere relația de rudenie dintre managerul Institutului și intervenientă, lucru complet eronat.

Intervenienta a arătat, în esență, că prin articolele respective, acesteia i-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Faptul că tot ceea ce pârâta a menționat în articolele respective la adresa intervenientei și a Institutului este total neadevărat rezultă inclusiv din decizia dată ca urmare a controlului efectuat de către Curtea de Conturi și de către Casa de Asigurări de Sănătate, care venind în control ca urmare a celor publicate de către pârâtă, nu au găsit absolut niciun aspect pentru care să dispună tragerea Institutului la răspundere contravențională și/sau să dispună vreo măsură.

Intervenienta a arătat că prin asocierea imaginii sale și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către acesta a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct în ceea ce privește credibilitatea sa ca medic, conferențiar universitar și în ceea ce privește credibilitatea și adresabilitatea Institutului în cadrul căruia își desfășoară activitatea profesională, cât și în ceea ce privește activitățile profesionale desfășurate la Institut.

Intervenienta a arătat că sunt întrunite în cauză toate condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 252 și urm., art. 1349, art. 1357 și urm., art. 1373, art. 1381, art. 1382 C.civ., art. 61, art. 62 C.proc.civ.

La termenul de judecată din data de 18.01.2021 intervenienta Mardarescu Mariana a formulat o cerere modificatoare la cererea de intervenție voluntară principală, prin care a arătat că solicită:

1) obligarea pârâtei Asociația Rise Project să publice dispozitivul hotărârii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;

2) obligarea pârâtei la plata către intervenientă a despăgubirilor și daunelor morale în cuantum de 1 leu;

Prin încheierea din data de 16.11.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, s-au admis în principiu cele cinci cereri de intervenție voluntară principală, în

temeiul dispozițiilor art. 61 alin. 1 și 2 C.proc.civ., având în vedere că intervenienții pretind un drept strâns legat de dreptul dedus judecării.

Prin încheierea din data de 03.12.2019 pronunțată de Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 14819/3/2019 s-a admis excepția conexității și s-a înaintat dosarul respectiv, care privește cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals", în contradictoriu cu pârâta Asociația Rise Project, pentru a fi atașat la dosarul nr. 30227/3/2018 al Tribunalului București, Secția a III-a Civilă.

Prin cererea înregistrată pe rolul Secției a IV a Tribunalului București la data de 17.05.2019 sub nr. 14819/3/2019, reclamantul INSTITUTUL NATIONAL DE BOLI INFECTIOASE "PROF. DR. MATEI BALȘ" în contradictoriu cu pârâta ASOCIATIA RISE PROJECT, a formulat prezenta CERERE DE CHEMARE IN JUDECATĂ, pentru ca prin hotararea ce o veti pronunța sa dispuneți:

- 1) obligarea paratei ASOCIATIA RISE PROJECT sa retragă/ radieze de pe site-ul ce-i aparține si din arhiva acestuia, articolele defaimatoare si orice alte articole subsecvente avand același subiect;
- 2) obligarea paratei ASOCIATIA RISE PROJECT sa publice dreptul la replica, cu aceleasi fonturi si in aceleasi condiții grafice precum articolele incriminate, insotite de scuzele publice ale paratei;
- 3) obligarea paratei ASOCIATIA RISE PROJECT sa publice dispozitivul hotararii care se va pronunța, cu aceleași fonturi și in aceleași condiții grafice precum articolele incriminate;
- 4) obligarea paratei, la plata despagubirilor și daunelor morale de 500.000 lei;
- 5) obligarea paratei sa plateasca subscrisei cheltuielile de judecata ocazionate de prezentul proces.

MOTIVELEACTIUNII:

In fapt, la data de 18.06.2018, precum si in data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ill www.riseproject.ro doua articole intitulate "Institutul de boli inventate", respectiv "Spitalul meu de stat", ai carui protagonisti erau subscrisul și reprezentantul sau legal.

Materialul are un conținut defaimator, prin care se incerca inducerea ideii ca la Institutul National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals", departamentul de statistică adauga diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internati cu diverse afectiuni si ca Institutul ar putea fi implicat in diverse actiuni pretins frauduloase.

Mai mult, pentru a intari credibilitatea articolelor, in cuprinsul acestora sunt utilizate date false, respectiv capturi de ecran ale unor fise medicale in format electronic, despre care se pretinde ca provin din baza de date a Institutului National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals" si "marturii" ale unor persoane cu identități ascunse, despre care se pretinde ca ar fi fost internate la Institutul National de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Bals". Totodata se invoca asa-zise transferuri financiare efectuate de marile companii farmaceutice in conturile Fundatiei „Matei Bals”, fara a se prezenta nicio dovada in acest sens.

Prin acțiunea ce face obiectul prezentului dosar, subscrisul reclamant pretindem ca prin fapta paratei ne-a fost lezata reputatia și prestigiul, solicitand instanței de judecata antrenarea raspunderii civile delictuale a acesteia.

Totodata, apreciem ca prezenta acțiune este intemeiata și din perspectiva dispozițiilor art. 252 coroborate cu art. 257 Cod civil, care prevad dreptul la ocrotirea valorilor nepatrimoniale intrinseci persoanelor (inclusiv ale persoanelor juridice).

Fapta considerată ca fiind ilicita consta in continutul articolelor publicate cu referire și la subscrisul, cu acuzația ca aș fi savarșit fraude și chiar fapte penale. Solicitam instanței sa constate, in raport de conținutul și forma articolelor incriminate, faptul ca in cauza sunt indeplinite condițiile cumulativ necesare pentru a deveni incidente reglementarile prevazute de art. 1357 Cod Civil, respectiv:

- a) existența unui prejudiciu;
- b) existența unei fapte ilicite;
- c) existența unui raport de cauzalitate intre fapta ilicita și prejudiciu;

d) existența vinovatiei autorului.

PREJUDICIUL, ca element esențial al răspunderii delictuale, consta în rezultatul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană, doctrina considerând în mod unanim faptul că "nu poate exista răspundere civilă delictuală, dacă nu s-a produs un prejudiciu (pagubă,)" - C. Stănescu și C. Bădrăsan, *Tratat de drept civil*, Editura Academiei R.S. România, București, 1981, pag. 160.

Prejudiciul suferit de către subscrisul reclamant în urma publicării articolului incriminat, asociat cu imaginea subscrisului, se traduce, conform doctrinei și practicii judiciare în materia delictelor de presă, în crearea unei imagini defavorabile subscrisului, prin prezentarea unor fapte care nu corespund realității; defaimarea subscrisului prin imputarea unor fapte determinate care dacă ar fi adevărate, ne-ar expune la o sancțiune penală și oprobiului public.

Sustinem aceasta având în vedere imaginea deosebită și credibilitatea de care se bucură Institutul, de instituție publică sanitară de excelență, fiind o unitate sanitară de rang I, desemnată de legiuitor ca fiind de interes național, centru universitar și de cercetare cu o vechime de peste 130 ani, reprezentând for metodologic la nivelul întregii țări pentru bolile infecțioase și coordonatorul Programului național de HIV/SIDA, cu dotări și personal la un nivel care nu se regăsesc în alta unitate spitalicească, fiind singurul care gestionează situațiile de criză epidemiologice, de gen Ebola, SARS, gripe, etc.

În cazul de față, prin asocierea imaginii Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către subscris a unor fapte penale. Această asociere a avut un impact negativ direct atât în ceea ce privește credibilitatea și adresabilitatea noastră, cât și în ceea ce privește activitățile profesionale desfășurate la Institut, activități care prin natura lor sunt diametral opuse celor cu care suntem asociați. Ori, în cazul unei instituții publice, mai mult decât în cazul uneia private, se impune luarea unor măsuri pentru a limita și, mai ales, neutraliza astfel de încălcări flagrante ale oricărei limite de bun-simț și legalitate prin articolele calomnioase și tendențioase amintite, dat fiind faptul că cetățenii, în cazul de față pacienții, care se adresează Institutului au rezerve să se mai prezinte într-o instituție sanitară în care ar putea exista astfel de pretense probleme.

Toate aceste aspecte duc la concluzia creării unui grav prejudiciu subscrisului reclamant inclusiv la nivel material, fiind încălcate dispozițiile art. 30 din Constituție, în sensul în care constituie o imixtiune arbitrară și o atingere adusă imaginii Institutului, construită cu greu de profesioniști de-a lungul unei perioade mari de timp.

Referitor la condiția săvârșirii unei FAPTE ILICITE care a stat la baza producerii pretinsului prejudiciu, solicităm instanței să constate că și această cerință este îndeplinită.

Potrivit definiției, prin fapta ilicită se înțelege orice faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane.

Prin publicarea articolului pe site-ul paratei au fost încălcate norme ale dreptului obiectiv și cu atât mai mult un drept subiectiv aparținând subscrisului reclamant, parata exercitându-și în mod abuziv dreptul fundamental, consacrat atât de art. 30 din Constituție și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și în Codul Deontologic al jurnalistului, și anume dreptul subiectiv la liberă exprimare:

- articolele nu au o bază factuală și sunt pure speculații;
- parata nu a respectat regula verificării riguroase a informației înainte de a o publica.

Având în vedere faptul că atât prejudiciul cât și fapta ilicită există, solicităm instanței de judecată să constate că și condiția LEGATURII DE CAUZALITATE este îndeplinită.

Cu privire la VINOVAȚIA cu care fapta a fost săvârșită, vă rugăm să observați, în analiza acestei condiții, că fapta paratei încalcă norme de drept obiectiv și prejudiciază un drept subiectiv al subscrisului reclamant, în cauză putând fi reținută intenția directă de a discredita în exercitarea atribuțiilor de serviciu, data fiind consecvența și periodicitatea cu care au fost publicate articolele, rezultând cu claritate că parata a cunoscut și a urmărit realizarea efectelor produse de articolele publicate, de defaimare și de prejudiciere a imaginii Institutului. Fiind vorba de un profesionist, aceasta intensă trebuie apreciată cu mai multa

severitate. Mai mult decat atat, parata a dovedit si o grava nepasare in legatura cu repercursiunile actelor ei.

In concluzie, pentru toate aceste considerente, solicitam admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.

In drept, s-au invocat dispozitiile art. 252 si urm., 1349, 1357 si urm., 1373, 1381,1382 C.civ. si pe celelalte prevederi legale mentionate in cuprinsul prezentei.

Probe: pentru dovedirea actiunii intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri, interogatoriile paratei, precum si orice alte probe a caror necesitate va rezulta din dezbateri.

ASOCIATIA RISE PROJECT a formulat INTAMPINARE la cererea de chemare in judecata formulata de reclamant, solicitandu-va respectuos ca, pe baza motivelor de fapt si de drept ce vor fi aratate in cele ce urmeaza, precum si a probelor pe care le vor infatisa, sa dispuneti respingerea acesteia,

Cu cheltuieli de judecata.

In fapt, la data de 24.03.2019 le-a fost comunicata cererea de chemare in judecata prin care reclamantul solicita, in principal, urmatoarele:

1. Obligarea subscrisei sa retraga/radieze, de pe site-ul propriu si din arhiva, articolele defaimatoare si orice alte articole subsecvente avand acelasi subiect;
2. Obligarea subscrisei sa publice dreptul la replica, cu aceleasi fonturi si in aceleasi conditii grafice precum articolele incriminate, insotite de scuze publice;
3. Obligarea subscrisei sa publice dispozitivul hotararii ce se va pronunta cu aceleasi fonturi si in aceleasi conditii grafice precum articolele incriminate;
4. Obligarea subscrisei la plata despagubirii si daunelor morale de 500.000 Lei.

Apreciem ca aceasta Cerere de chemare in judecata, astfel cum a fost formulata si motivata, este neintemeiata.

S-a aratat ca, inca de la infiintare, in anul 2012, scopul paratei a constat, intre altele, in *"promovarea anchetelor jurnalistice de investigatii de interes general"* si in realizarea acestui scop au procedat, in ultimii 7 ani, la realizarea si difuzarea pe propria pagina de internet www.riseproject.ro a mai multor anchete jurnalistice de investigatii vizand oameni politici, functionari, personalitati publice si/sau chestiuni de interes public.

Parata a aratat ca in sarcina ei nu poate fi retinuta nicio faptă ilicită, invocând dispozitiile art. 30 alin. 1 din Constitutia României si art. 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului referitoare la libertatea de exprimare.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului a acordat intotdeauna o protectie deosebita libertatii presei, considerata *"cainele de pază al democratiei"*, Curtea statuand ca libertatea jurnalistică include de asemenea si recurgerea la o posibilă doză de exagerare ori chiar de provocare.

Libertatea de exprimare privesc nu numai *"informatiile"* sau *"ideile"* primite favorabil sau considerate ca inofensive sau indiferente, ci si pe cele care lovesc, socheaza, denigreaza sau nelinistesc.

Referitor la persoana vizata de afirmatii, o jurisprudenta constanta a Curtii a statuat ca limitele criticii la care se expun oamenii politici, alte personalitati publice, chiar si functionarii publici, sunt mai largi decat in cazul unor simpli particulari.

In cazul de fata, dat fiind faptul ca reclamantul este o institutie publica, finantata in principal din fonduri publice, reclamantul se expune, *ab initio*, unei limite a criticii conduitei sale mai largi decat a unui particular.

Parata a aratat ca, analizand din perspectiva celor de mai sus faptele pe care i le imputa reclamantul, apreciaza ca acestea nu doar ca nu depasesc limitele unei rezonabile sau cel putin acceptabile libertati de exprimare a unui jurnalist, dar au si o consistenta baza factuala.

In ceea ce privesc veridicitatea fiselor medicale utilizate sub forma de captura de ecran in cuprinsul anchetei jurnalistice in speța, respectiv a informatiilor difuzate, s-a aratat ca aceasta a fost confirmata in mod expres de catre Institutul condus de reclamant, in urma unei expertize interne.

În urma dezvăluirilor pârâtei, reclamantul, în calitate de manager al Institutului, a demarat o anchetă disciplinară internă și a dispus sancțiuni nu cu privire la ilegalitățile semnalate, ci cu privire la salariații ce ar fi putut furniza documentele și informațiile în cauză.

În ceea ce privește mărturiile foștilor pacienți ai Institutului, acestea sunt la rândul lor reale și aparțin persoanelor identificate în fișele medicale obținute și publicate în cadrul anchetei.

Din considerente care țin atât de protejarea surselor, dar și de protejarea datelor cu caracter personal ale acestora, identitățile reale le-au fost, în mod firesc, ascunse, însă se constată cu ușurință că declarațiile acestora se coroborează cu documentele publicate.

Referitor la transferurile financiare efectuate de către marile companii farmaceutice în beneficiul Fundației Prof. Matei Bals, al cărui membru fondator este, s-a arătat că cel puțin la momentul efectuării anchetei jurnalistice, reclamantul nu a negat existența acestora.

Pe de altă parte, două dintre aceste companii, respectiv GLAXOSMITHKLINE și MERCK SHARP DOHME, confirmă în mod expres sumele donate organizației în cauză.

Alte două astfel de companii, respectiv JOHNSON & JOHNSON și HOFFMANN LA ROCHE, la interpelarea expresă a reporterilor pârâtei, nu au negat efectuarea transferurilor bancare în discuție.

Pârâta a mai arătat că este în posesia unui extras de cont al FUNDAȚIEI PROF. DR. MATEI BALȘ, aferent perioadei 2014 – 2016, însă din considerente ce țin de protejarea surselor, a înțeles să nu îl publice în cuprinsul articolului.

Față de cele de mai sus, pârâta a arătat că, în pofida susținerilor reclamantului, afirmațiile făcute de aceasta în cuprinsul articolului în discuție sunt probate cu documente, confirmate în mod expres fie de Institutul pe care acesta îl conduce, fie de alte persoane.

Pe de altă parte, aspectele învederate nu vizează reputația și prestigiul profesionale ale reclamantului, ci exclusiv o serie de ilegalități flagrante în cadrul acestuia, ilegalități cu puternic impact asupra bugetului de asigurări sociale de sănătate.

Referitor la aceste ilegalități, s-a arătat că, din informațiile lor, în urma anchetei jurnalistice, s-a constituit un dosar penal pe rolul DIICOT, însă din considerente ce țin de excepțiile prevăzute la art. 12 lit. d și e din Legea nr. 544/2001, la data prezentei pârâta nu este încă în posesia unui răspuns oficial din partea acestui parchet.

Pârâta a mai arătat că nu i-a produs reclamantului niciun prejudiciu real și efectiv, acesta nedovedind producerea unor consecințe negative suferite ca urmare a dezvăluirilor lor, reclamantul păstrându-și intacte imaginea și credibilitatea profesionale.

Din aceste aspecte prezentate mai sus, pârâta a arătat că reiese și lipsa oricărei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și lipsa oricărei forme de vinovăție în sarcina pârâtei.

În drept, s-au invocat dispozițiile C.civ., Constituției României și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

În fapt, la data de 18.06.2018 pârâta ASOCIAȚIA RISE PROJECT a publicat pe site-ul său www.riseproject.ro un articol intitulat "*Institutul de boli inventate*", iar la data de 14.09.2018 pârâta a publicat pe același site articolul "*Spitalul meu de stat*".

În cadrul articolului "*Institutul de boli inventate*", pârâta a afirmat că reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” utilizează o metodă generalizată de fraudare a asigurărilor de sănătate și că în cadrul acestui institut există o practică a diagnosticelor fictive:

”Există o metodă sistematică de fraudare a Asigurărilor de Sănătate. Pe numele tău. Indiferent cine ești.

(...)

Practica diagnosticelor fictive – afecțiuni adăugate din burtă oamenilor care vin la spital cu diferite probleme și pentru care statul plătește, pacient cu pacient, note de plată umflute – are un efect devastator: sărăcește artificial sistemul, intoxică statisticile de sănătate, umflă achiziții publice de medicamente, generează crize.”

În cadrul acestui articol se face referire și la reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL, care este managerul INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, afirmându-se că Fundația ”Prof. Dr. Matei Balș” ar fi fundația privată a lui Streinu – Cercel și că aceasta ar fi fost susținută cu un milion de euro într-un an, jumătate din bani fiind retrași cash, în tranșe rotunde, uneori chiar de la bancomatul din curtea spitalului:

”Ne-am uitat în buzunarul ascuns al halatului.

Începe aici fundația privată a lui Streinu – Cercel, în care primii șapte producători mondiali de medicamente au pompat un milion de euro doar într-un an. Jumătate au fost retrași cash, în tranșe rotunde, uneori chiar de la bancomatul din curtea spitalului.

(...)

RISE a mai obținut corespondența electronică internă a Hoffman – La Roche, numărul 2 global în piața farma. Peste cinci mii de e-mailuri ale biroului regional din București dezgroapă în detaliu relația financiară cu șeful de la ”Matei Balș” și 15 ani de practici ilegale.”

În cadrul acestui articol, pârâta a indicat câțiva preinși pacienți care ar fi venit cu afecțiuni minore la Institut și s-ar fi trezit cu multiple afecțiuni inventate, indicând cu titlu de exemplu în acest sens 3 persoane anonimizate.

Prin intermediul acestui articol se încearcă inducerea ideii că la INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” departamentul de statistică ar adăuga diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase, activitatea desfășurându-se sub conducerea reclamantului ADRIAN STREINU CERCEL, care are calitatea de manager al Institutului, și care ar proceda în acest mod la fraudarea statului.

De asemenea, prin acest articol se încearcă, totodată, inducerea ideii că reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL, prin Fundația Matei Balș pe care o conduce, ar încasa sume de bani necuvenite de la firmele pharma naționale și internaționale, iar prin intermediul intervenienților din prezenta cauză ar retrace banii din contul Fundației pentru propriul interes.

Totodată, prin intermediul acestui articol se fac referiri și la intervenienții voluntari principali din prezenta acțiune, după cum urmează:

”Trei doctori și trei economiști, toți aflați sub comanda lui Streinu – Cercel la spital, îl încadrează oficial și în comitetul de conducere al fundației. Printre ei îi găsim pe dr. Mariana Mardarescu, infecționist la secția copii și coordonatoare a Programului Național de HIV, pe dr. Viorel Ispravnic (achiziții publice) și pe directorul medical al Institutului, dr. Sorin Petrea.

(...)

Persoană de încredere, doamna Raluca Cruțeru, jurista Institutului, e contabilă și la fundația șefului. Ea operează inclusiv contul de online banking.

Adică sinecura familiei Cercel.

Înainte de Crăciunul lui 2014, pe 19 decembrie, fundația a executat o plată către Oana Săndulescu, fostă Streinu – Cercel. Tranzacția cu fiica directorului e justificată prin două contracte semnate în ziua precedentă. Suma încasată: 26.823 lei.

Altminteri, cele două fete ale lui Cercel iau amândouă câte un salariu stabil de la spitalul de stat administrat de tatăl lor.

Dr. Oana Sandulescu, fiica cea mică, e colegă cu tatăl ei pe Secția a 2-a de la ”Matei Balș”, dar n-a tratat absolut niciun bolnav în 2017 – o dovedesc scriptele din Institut. S-a concentrat pe cariera academică și își rotunjește veniturile din bugetul Universității de Medicină și Farmacie București, unde predă pe un post de conferențiar.

A doua fiică, dr. Anca Streinu – Cercel, lucrează la Institut, dar e și consilier la Centrul Național de Evaluare și Examinare, care aprobă manualele școlare. Doctor cu experiență, fata cea mare a încasat peste 130 de mii de lei, pe persoană fizică, de la companiile farmaceutice. Doar în 2015.”

În cuprinsul articolului "*Spitalul meu de stat*", pârâta încearcă să inducă ideea că reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” ar face parte dintr-o schemă frauduloasă de deturnare a banilor de la guverne străine:

”Am găsit o rețetă medicală de succes:

Conduce un spital mare la noi, dar îl căpușează cu un offshore din Cipru, pe mână cu un executiv dintr-o corporație americană, deturnând bani de la guvernul norvegian ca să-i testeze de hepatită pe românii săraci.

În centrul ecuației se află profesorul Adrian Streinu – Cercel de la Institutul de Boli Infecțioase ”Matei Balș”.

Pastila de la doctor ascunde un război subteran cu tranzacții neștiute, prin fundații personale, practici ilegale împământenite în corporații farma, șpăgi către medici influenți, achiziții publice secrete sau campanii mascate de promovare.

Sătul, un angajat din România al grupului american AbbVie a reclamat corupția din sistemul șefilor săi cei mari din Statele Unite, dar și la DNA.”

În drept, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, astfel cum rezultă din cuprinsul art.1357 C.Civ. este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unui prejudiciu, existența unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

În cauză, tribunalul apreciază că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale, condiții care justifică dreptul persoanei pângubite de a obține plata despăgubirilor, în ceea ce privește faptele ilicite invocate de către reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL și INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR. MATEI BALȘ”.

Instanța are în vedere prevederile art.70-75 C.Civ., precum și ale art.30 din Constituția României și ale articolului 8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, instanța reține că libertatea de exprimare este inviolabilă, singura ingerință în exercitarea acesteia fiind în sensul că prin aceasta nu se poate aduce atingere demnității, onoarei, vieții private sau dreptului la propria imagine. Prin urmare, este necesar să existe un echilibru între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte.

Totodată, în jurisprudența Curții se acordă presei un rol indispensabil de “*câine de pază*” într-o societate democratică, cu mențiunea că, deși presa nu trebuie să depășească anumite limite, ținând în special de protecția reputației și a drepturilor celuilalt, totuși îi revine sarcina de a comunica, pentru îndeplinirea sarcinilor și responsabilităților sale, informații și idei asupra unor chestiuni politice, precum și asupra altor subiecte de interes general (*Cumpănă și Mazăre împotriva României, De Haes și Gijssels împotriva Belgiei, Colombani și alții împotriva Franței*).

În analiza limitelor privind libertatea de exprimare un rol important îl are și atitudinea subiectivă a autorului în momentul comiterii faptei (cauza *Dichand și alții c. Austriei*).

În speță, din analiza conținutului articolului "*Institutul de boli inventate*", la care reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL face referire în cuprinsul cererii de chemare în judecată, instanța reține faptul că relatările pârâtei au privit chestiuni de interes public, legate de funcționarea reclamantului INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” și a Fundației ”Prof. Dr. Matei Balș”.

Partea din articol referitoare la cei doi reclamanți nu cuprinde judecăți de valoare, ci relatări ale unor fapte concrete, CEDO sub acest aspect statuând că existența materială a faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este, în principiu, susceptibil de probă (*cauza Lingens c. Austriei*).

Cu privire la aceste fapte obiective, cum ar fi faptul că sub conducerea reclamantului ADRIAN STREINU CERCEL, care are calitatea de manager al INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, departamentul de statistică al Institutului ar adăuga diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL, prin Fundația

Matei Balș pe care ar conduce-o, ar încasa sume de bani necuvenite de la firmele pharma naționale și internaționale, iar prin intermediul intervenienților din prezenta cauză ar retrage banii din contul Fundației pentru propriul interes, tribunalul observă că pârâtul nu a furnizat o bază factuală pentru aspectele relatate.

Indicarea de către pârâtă a câtorva preinși pacienți care ar fi venit cu afecțiuni minore la Institut și s-ar fi trezit cu multiple afecțiuni inventate, indicând cu titlu de exemplu în acest sens 3 persoane anonimizate, ori atașarea în cuprinsul articolului a unor capturi de ecran ale unor fișe medicale în format electronic, despre care se pretinde ca provin din baza de date a Institutului, fără a se dovedi însă în mod cert acest aspect, nu sunt de natură a satisface cerința demonstrării faptelor, având în vedere gravitatea acuzațiilor aduse de către pârâtă ambilor reclamanți, cărora li se impută faptul că ar fi săvârșit ilegalități cu puternic impact asupra bugetului de asigurări sociale de sănătate.

Sub acest aspect, CEDO a statuat că datorită „îndatoririlor și responsabilităților” inerente exercițiului libertății de exprimare, protecția conferită de art. 10 din Convenție jurnaliștilor este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună-credință în sensul de a furniza informații exacte și credibile cu respectarea deontologiei jurnalistice (*cauza Radio France*).

Tribunalul nu are convingerea că pârâtă a acționat cu bună-credință, în condițiile în care nu s-a dovedit că afirmațiile prezentate în cadrul articolului erau corespunzătoare realității. Pârâtă, în calitate sa de profesionist, avea obligația de a efectua minime diligențe pentru a se asigura că o știre de o asemenea gravitate, transmisă prin intermediul internetului, deci, cu mare impact asupra publicului, știre prin care se aduc acuzații reclamanților ADRIAN STREINU CERCEL și INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, în sensul că ar frauda asigurărilor de sănătate și ar practica diagnosticele fictive, corespunde adevărului. Or, pârâtul nu a făcut dovada acestui aspect. De altfel, chiar și în lipsa existenței intenției, în condițiile art.16 C.civ., pârâtul are obligația de a răspunde și dacă vinovăția îmbracă forma culpei.

În acest sens, tribunalul reține faptul că, în susținerea corectitudinii stabilirii diagnosticelor și a celorlalte aspecte invocate în cuprinsul articolelor, reclamanții au depus la dosar mai multe înscrisuri, apte să dovedească faptul că cele arătate în articolele respective nu erau corespunzătoare adevărului:

- Raportul de audit financiar nr. 3502/13.03.2019, efectuat de către Curtea de Conturi a României asupra conturilor de execuție a instituțiilor publice subordonate, sub autoritatea și coordonarea Ministerului Sănătății pentru anul 2018 la Institutul de Boli Infecțioase ”Prof. Dr. Matei Balș” (f. 90-94 Vol. VI dos. TB), în care se reține că *”Din verificările efectuate de echipa de audit asupra înregistrării în evidența financiar contabilă a sumelor încasate în baza contractelor de sponsorizare cuprinse în eșantion, dar și modul în care aceste sume au fost cheltuite de institut, nu au fost identificate abateri de la legalitate.”*;

- Nota de constatare înregistrată sub nr. 984/15.02.2018, întocmită de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Direcția de Supraveghere și Control, cu ocazia efectuării unui control la Fundația ”Prof. Dr. Matei Balș” (95-104), în care se reține că *”nu au fost identificate operațiuni – prin casierie proprie – cu sume în numerar în lei a căror limită minimă reprezintă echivalentul a 15.000 euro”; ”nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 656/2002 rep.”; ”nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 565/2002 rep.”; ”nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 565/2002 rep.”; ”nu s-au constatat încălcări ale dispozițiilor art. 18 alin. 1 din Legea nr. 656/2002 rep.”.*

De asemenea, din analiza conținutului articolului *”Spitalul meu de stat”*, la care reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” face referire în cuprinsul cererii de chemare în judecată, instanța reține faptul că

relatările pârâtei au privit chestiuni de interes public, legate de funcționarea activității reclamantului.

Partea din articol referitoare la reclamant nu cuprinde judecăți de valoare, ci relatări ale unor fapte concrete, CEDO sub acest aspect statuând că existența materială a faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este, în principiu, susceptibil de probă (*cauza Lingens c. Austriei*).

Cu privire la aceste fapte obiective, cum ar fi acelea că reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” ar face parte dintr-o schemă frauduloasă de deturnare a banilor de la guverne străine, deturnând bani de la guvernul norvegian ca să-i testeze de hepatită pe românii săraci sau că, prin intermediul conducătorului său, Adrian Streinu – Cercel de la Institutul de Boli Infecțioase ”Matei Balș”, s-ar efectua *tranzacții neștiute, prin fundații personale, practici ilegale împământenite în corporații farma, șpăgi către medici influenți, achiziții publice secrete sau campanii mascate de promovare*, tribunalul observă că pârâtul nu a furnizat o bază factuală pentru aspectele relatate.

În continuare, referitor la existența prejudiciului, tribunalul reține că acesta a constat în atingerea adusă vieții publice și private a reclamantului, daunele morale stabilindu-se prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, toate aceste criterii subordonându-se necesității aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

Astfel, este evident - nefiind necesar un probatoriu în acest sens - că datorită faptei ilicite i s-a produs reclamantului ADRIAN STREINU CERCEL un prejudiciu moral constând în disconfortul emoțional și afectarea vieții cotidiene din cauza acuzației de a fi implicat în fraudarea asigurărilor de sănătate și practicarea diagnosticelor fictive, în cadrul INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, al cărui manager este.

Instanța are în vedere și faptul că intimatul ocupă o funcție publică importantă iar, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la filele 112 și urm. Vol I dos. TB, acesta este și profesor universitar la Universitatea de Medicină și Farmacie ”Carol Davila” din București, fiind totodată membru în numeroase societăți de medicină interne și internaționale și distins cu numeroase premii și distincții.

Totodată, în ceea ce îl privește pe reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, tribunalul constată că acesta este o instituție publică națională de prestigiu, care a primit numeroase premii și distincții de-a lungul timpului, astfel cum reiese din înscrisurile atașate la filele 127 și urm. din dosarul conexat.

Prin urmare, raportat la gravitatea acuzațiilor care le-au fost aduse, ținând cont și de termenii utilizați, precum și de poziția reclamanților în societate, tribunalul apreciază că obligarea pârâtei la plata sumei de 10.000 lei către fiecare dintre reclamanți, cu titlu de daune morale, este proporțională și reprezintă un remediu eficient pentru repararea prejudiciului cauzat.

Pentru aceste considerente, tribunalul va admite în parte *cererea de chemare în judecată* formulată de către reclamantul ADRIAN STREINU CERCEL, în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA RISE PROJECT și va obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat, apreciind că acesta este un quantum rezonabil și justificat în raport de afirmațiile făcute în cuprinsul articolului de către pârâtă și impactul avut de acestea asupra reclamantului.

Totodată, tribunalul va dispune și obligarea pârâtei la publicarea hotărârii judecătorești pe site-ul www.riseproject.ro al Asociației RISE PROJECT, precum și în trei ziare cu cea mai largă răspândire națională, pe cheltuiala pârâtei, apreciind că doar în această modalitate ar avea loc o reparare integrală a prejudiciului.

De asemenea, tribunalul va admite în parte *cererea conexă* formulată de către reclamantul INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR. MATEI BALȘ”, în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA RISE PROJECT și va obliga pârâta la plata

către reclamant a sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat, apreciind că acesta este un quantum rezonabil și justificat în raport de afirmațiile făcute în cuprinsul articolului de către pârâtă și impactul avut de acestea asupra reclamantului.

Totodată, tribunalul va dispune și obligarea pârâtei să retragă de pe site-ul ce-i aparține și din arhiva acestuia articolele „Institutul de boli inventate” și „Spitalul meu de stat”, să publice pe site-ul ce-i aparține dreptul la replică al reclamantului cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice ca și articolele menționate mai sus, însoțite de scuzele publice ale pârâtei și să publice pe site-ul ce-i aparține dispozitivul hotărârii cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice ca și articolele menționate mai sus, apreciind că doar în această modalitate ar avea loc o reparare integrală a prejudiciului.

În ceea ce privește cererile de intervenție voluntară principală formulate în cauză de intervenienții ANCA STREINU – CERCEL, OANA SÂNDULESCU, SORIN PETREA, CRUCERU RALUCA și MĂRDĂRESCU MARIANA, tribunalul reține următoarele:

Prin cererile de intervenție voluntară principală formulate în cauză de către intervenienți, aceștia au arătat, în esență, că în data de 18.06.2018, precum și în data de 14.09.2018, au fost publicate pe site-ul www.riseproject.ro două articole intitulate „*Institutul de boli inventate*”, respectiv „*Spitalul meu de stat*”, ai cărui protagoniști sunt Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș” și intervenienții, care au următoarele calități în cadrul Institutului: ANCA STREINU – CERCEL (medic primar – boli infecțioase), OANA SÂNDULESCU (medic specialist), SORIN PETREA (Director Medical al Institutului), CRUCERU RALUCA (jurist) și MĂRDĂRESCU MARIANA (medic – primar – șef de secție).

Aceștia au arătat că, materialul are un conținut defăimător, prin care se încearcă inducerea ideii că la Institut, departamentul de statistică adaugă diagnostice fictive la diagnosticele reale ale pacienților internați cu diverse afecțiuni și că Institutul ar putea fi implicat în diverse acțiuni pretins frauduloase, iar prin asocierea imaginii lor și a Institutului cu faptele în discuție s-a creat aparența săvârșirii de către aceștia a unor fapte de natură penală, această asociere având un impact negativ direct asupra lor.

Intervenienții au invocat faptul că prin articolele respective le-au fost lezate reputația, onoarea și prestigiul profesional, arătând că pârâta a depășit limitele libertății de exprimare prevăzute de lege.

Tribunalul constată faptul că, astfel cum s-a arătat mai sus în cuprinsul prezentei hotărâri, cele două articolele publicate de pârâtă pe site-ul său, „*Institutul de boli inventate*” și „*Spitalul meu de stat*”, au fost de natură a produce prejudicii imaginii reclamanților INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ” și ADRIAN STREINU CERCEL, managerul Institutului, care au fost vizați în mod direct de către articolele respective.

Cu toate acestea, tribunalul apreciază că, deși intervenienții din prezenta cauză își desfășoară activitatea profesională în cadrul INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, nu este suficient pentru ca aceștia să se considere prejudiciați de articolele respective, care nu i-au asociat pe aceștia cu faptele în discuție și nu au creat aparența săvârșirii de către aceștia a unor fapte de natură penală.

Din analiza conținutului articolelor la care se face referire în cuprinsul cererii de chemare în judecată, tribunalul reține faptul că pârâta nu a folosit expresii jignitoare sau calomnioase la adresa intervenienților și nu a adus acuzații cu privire la săvârșirea de către aceștia a unor presupuse fapte penale.

Prin probatoriul administrat în cauză nu s-a dovedit faptul că, prin articolele publicate pe internet, pârâta ar fi avut intenția de a afecta imaginea intervenienților sau de a leza reputația, onoarea și prestigiul profesional al acestora.

Tribunalul reține faptul că în cadrul analizării echilibrului care trebuie asigurat între dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la respectarea vieții private, CEDO a subliniat că trebuie avute în vedere următoarele criterii (*cauza Axel Springer AG c. Germaniei*):

- contribuția la o dezbatere de interes general,
- notorietatea persoanei vizate și care face obiectul articolului,

- comportamentul anterior al persoanei în cauză în raport cu mass-media,
- metoda de obținere a informațiilor și veridicitatea acestora,
- conținutul, forma și impactul publicației.

În prezenta cauză, așa cum s-a arătat și mai sus, subiectele abordate în cadrul postărilor realizate de către pârât au vizat subiecte de interes general, cum ar fi activitatea INSTITUTULUI NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR.MATEI BALȘ”, instituție medicală de interes național.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că art. 10 conferă jurnaliștilor o garanție a libertății de exprimare, garanție ce este subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună – credință, admitând totodată că libertatea de exprimare presupune o posibilă doză de exagerare sau chiar de provocare privitoare la judecățile de valoare pe care le formulează.

Faptul că în postările de pe internet se face referire la faptul că intervenienta Cruceru Raluca, care ocupă funcția de consilier juridic în cadrul Institutului, ar fi responsabilă cu anumite activități în cadrul Fundației ”Prof. Dr. Matei Balș”, mai exact că ar fi gestionara contului on-line banking al fundației, nu este de natură a leza în vreun fel imaginea acesteia, nefiind aduse alte acuzații concrete în privința acesteia.

De asemenea, faptul că în cuprinsul articolului ”*Institutul de boli inventate*” i se atribuie intervenientei Cruceru Raluca titlul de ”*sinecura familiei Cercel*” sau că se menționează că cele două fiice ale lui Adrian Streinu – Cercel, respectiv Oana Săndulescu și Anca Streinu – Cercel, iau amândouă câte un salariu stabil de la spitalul de stat administrat de tatăl lor, nu este de natură a conduce instanța la concluzia că pârâta ar fi acționat cu rea – credință, cu intenția de a afecta onoarea sau reputația intervenienților.

Intervenientele Oana Săndulescu și Anca Streinu – Cercel au arătat că, în cuprinsul articolelor respective, pârâta a încercat să inducă publicului larg că acestea ar fi obținut diverse foloase materiale și profesionale având în vedere relația de rudenie dintre managerul Institutului și interveniente.

Cu toate acestea, prin publicarea unor articole cu un astfel de conținut, folosindu-se exagerări evidente, referitoare la un subiect de interes național, nu se poate considera că au fost săvârșite fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, aceste chestiuni intrând în sfera de protecție a dreptului la libera exprimare.

Astfel cum a reținut Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărâreaa *Observer și Guardian c. Marii Britanii*, nu numai informațiile și ideile favorabile cuiva sau considerate drept inofensive ori indiferente intră sub protecția conferită de articolul 10, ci și acelea care lezează, șochează sau irită statul ori o parte a populației.

Ca atare, judecățile de valoare, opiniile subiective ale autorilor articolelor invocate, care au o doză de exagerare și provocare, sunt și ele protejate de dreptul la liberă exprimare.

Prin urmare, față de toate aceste considerente, tribunalul apreciază că nu s-a dovedit în cauză că pârâta ar fi săvârșit, cu vinovăție, vreo faptă ilicită în ceea ce îi privește pe intervenienți, motiv pentru care tribunalul nu va mai analiza condiția referitoare la existența unui prejudiciu, reținând că nu sunt îndeplinite primele condiții cumulative, esențiale angajării răspunderii civile delictuale.

Pentru aceste motive, apreciind că în cauză nu s-a făcut dovada încălcării de către pârâta a dreptului intervenienților la imagine, onoare sau reputație, nefiind depășite limitele libertății de exprimare, cererile de intervenție voluntară principală formulate în cauză de intervenienții ANCA STREINU – CERCEL, OANA SĂNDULESCU, SORIN PETREA, CRUCERU RALUCA și MĂRDĂRESCU MARIANA vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În temeiul dispozițiilor art. 451-453 C.proc.civ., față de soluțiile care se vor pronunța în cauză, tribunalul urmează să oblige pe fiecare dintre intervenienții voluntari principali la plata către pârâta a cheltuielilor de judecată în quantum de 811,258 lei reprezentând onorariu de avocat, cheltuieli dovedite cu chitanțele existente la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul **ADRIAN STREINU CERCEL** cu domiciliul ales în București, Bd. Unirii nr.25, bl.14, ap.9, sector 4 - la Cabinet de avocat Munteanu Cristina, în contradictoriu cu pârâta **ASOCIAȚIA RISE PROJECT**, cu sediul ales la Cabinet de avocat Elenina Nicut din București, Bd. Burebista nr.4, bl.d13, sc. 1, et.7, ap.31, sector 3.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat.

Obligă pârâta la publicarea hotărârii judecătorești pe site-ul www.riseproject.ro al Asociației RISE PROJECT, precum și în trei ziare cu cea mai largă răspândire națională, pe cheltuiala pârâtei.

Respinge cererile de intervenție voluntară principală formulate în cauză de intervenții **ANCA STREINU – CERCEL, OANA SÂNDULESCU, SORIN PETREA, CRUCERU RALUCA** și **MĂRDĂRESCU MARIANA** toți cu domiciliul ales în București, Bd. Unirii nr.25, bl.14, ap.9, sector 4 - la Cabinet de avocat Munteanu Cristina, ca neîntemeiate.

Admite în parte *cererea conexă* formulată de către reclamantul **INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF.DR. MATEI BALȘ”** cu sediul în sector 2, București, str. Calistrat Grozovici, nr. 1, în contradictoriu cu pârâta **ASOCIAȚIA RISE PROJECT** cu sediul ales la Cabinet de avocat Elenina Nicut din București, Bd. Burebista nr.4, bl.d13,sc. 1, et.7, ap.31, sector 3.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 10.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat.

Obligă pârâta să retragă de pe site-ul ce-i aparține și din arhiva acestuia articolele „Institutul de boli inventate” și „Spitalul meu de stat”.

Obligă pârâta să publice pe site-ul ce-i aparține dreptul la replică al reclamantului cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice ca și articolele menționate mai sus, însoțite de scuzele publice ale pârâtei.

Obligă pârâta să publice pe site-ul ce-i aparține dispozitivul hotărârii cu aceleași fonturi și în aceleași condiții grafice ca și articolele menționate mai sus.

Obligă fiecare dintre intervenții voluntari principali la plata către pârâtă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 811,258 lei reprezentând onorariu de avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi, 27.05.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE

Florela Gruia

GREFIER

Georgeta Ioniță