**PROPUNERI DE MODIFICARE OUG 66/2011 COMUNICATE DE CNMR**

|                  **Nr. crt.** | **Propunere CNMR** | **PRELUAT****/NEPRELUAT**  | **FUNDAMENTARE PRELUARE/NEPRELUARE** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.
 | Clarificarea exactă a momentului când se realizează suspendarea plații / rambursării sumelor solicitate de către beneficiari | PRELUAT  | A fost necesara clarificarea modului  de adresare de către autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene a suspiciunilor de fraudă prin suspendarea plăților de la momentul trimiterii în judecată și marcarea acestui moment prin emiterea unui act administrativ. În acest sens a fost primit și punct de vedere oficial de la DLAF. Propunerea a fost reflectata la art.8 alin 2 în proiectul de modificare a OUG 66/2011  publicat pe site-ul MFE in februarie 2019 .   |
| 1.
 | Clarificarea definiției de frauda in sensul Convenției pentru protecția intereselor financiare ale Comunitarilor Europene, in vederea evitării creșterii nejustificate a numărului de cazuri de frauda raportate | PRELUAT | A fost preluată observația fiind  necesară uniformizarea terminologiei în acord cu prevederile europene.  Propunerea a fost reflectata la art. 2 alin 1, lit.b) în proiectul de modificare a OUG 66/2011  publicat pe site-ul MFE in februarie 2019. Asupra acestei propuneri s-au primit ulterior observații care fac trimitere  la Directiva pentru protecția intereselor financiare ale UE nr. 1371/2017, directivă  care urmează a fi transpusă în legislația naționala de către Ministerul Justiției.  |
| 1.
 | Emiterea unui singur tip de titlu de creanța, respectiv doar Proces verbal de constatare a neregulilor si stabilire a debitelor (exista situații când au fost emise procese verbale de constatare in loc de nota de constatare si invers, când au fost emise ambele etc.) | NEPRELUAT | Referitor la emiterea unui singur tip de titlu de creanță, respectiv doar Proces-verbal de constatare a neregulilor și stabilire a debitelor, precizăm că în urma consultării autorităților de management pe tema emiterii unui singur tip de document de control s-a ajuns la concluzia că situațiile de confuzie în emitere (situații când au fost emise procese - verbale de constatare în loc de note de constatare şi invers sau au fost emise ambele) s-au produs la începuturile aplicării OUG 66/2011. În plus, este necesară păstrarea a două documente distincte întrucât acestea sunt evidențiate diferit în sistemul informatic, Nota de constatare vizând corecțiile provenite din abaterile de la legislația privind achizițiile, cu aplicarea de procente,iar prin Procesul verbal de constatare sunt stabilite celelalte tipuri de nereguli. |
| 1.
 | Crearea unui mecanism funcțional, bazat pe o recomandare a auditului comisiei europene ca in cazul unor diferende intre AM si AA decizia finala asupra neregulii sa se ia la un nivel independent de cele doua. In acest fel, AM capata încredere si nu mai înghite absolut toate recomandările AA, pe care le accepta cu foarte mare usurinta si le transforma in corecții; | NEPRELUAT | Referitor la desemnarea sau înființarea unui organism independent însărcinat cu soluționarea diferendelor între autoritățile de management și autoritatea de audit, considerăm că această soluție nu este una eficientă și, în plus, ridică probleme de legalitate. În general diferențele de poziție dintre autorități se soluționează de către instanța de judecată. Posibilitatea înființării unei noi structuri, care să ia decizia finală în cazul în care între AM-uri și AA există divergențe de opinie urmare a recomandărilor emise de către auditori, nu este în acest moment reglementată la nivel național prin normele referitore la sistemul de management și control aferent gestionării fondurilor ESI, iar decizia privind crearea unei astfel de structuri și care să desfășoare activitate pe toate fondurile ar putea fi luată numai după consultarea tuturor Direcțiilor Generale din cadrul UE.  |
| 1.
 | Clarificarea articolului 8, alin 1, in care se menționează ca autoritățile cu competente in gestionarea fondurilor europene au obligația sa sesizeze de îndată DLAF si organele de urmărire penala in cazul constatării unor indicii de frauda sau de tentativa de frauda. Consider ca se impune eliminarea sintagmei si "organele de urmărire penala" deoarece exista o suprapunere a instituțiilor si nu vad de ce sa fie sesizate ambele. In momentul in care sunt sesizate organele de urmărire penala, DLAF nu mai face verificări | NEPRELUAT | Referitor la obligația autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene în cazul unor indicii de fraudă au fost primite observații  privind obligativitatea sesizării organelor de urmărire penală prevăzută în Codul de procedură penală, art.291. Prin urmare această propunere de modificare nu a putut fi promovată, neexistând  în varianta publicată publicat pe site-ul MFE in februarie 2019. |
| 1.
 | Regândirea studiilor persoanelor care exercita activitatea de control | PRELUAT PARTIAL  | În urma consultării Autoritarilor de Management s-a ajuns la concluzia ca principalul impediment in identificarea de personal pentru structurile de control au fost legat de condițiile de vechime. Prin urmare s-a propus modificarea condițiilor de vechime.  |
| 1.
 | Respectarea termenelor de emitere a  proceselor verbale de constatare a neregulilor si de stabilire a creanțelor bugetare si a actelor premergătoare, incluzând aici sancționarea administrativa a funcționarului public. De asemenea stabilirea unor termene clare si respectarea lor in ceea ce privește răspunsul la punctul de vedere / contestație al beneficiarului. Introducerea obligativității unei întâlniri intre AM si beneficiar, premergător emiterii procesului verbal,  de discutare si clarificare a aspectelor identificate de către echipa de control | NEPRELUAT | Potrivit art. 21 alin. (23) și (24) din OUG nr. 66/2011, termenul maxim de efectuare a verificării şi de emitere a proceselor-verbale de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare este ***de 90 de zile*** de la data finalizării activităţii de organizare a verificării. Termenul anterior poate fi prelungit cu cel mult de 90 de zile în cazul în care activitatea de verificare vizează mai mulţi beneficiari şi/sau este necesară colaborarea cu alte instituţii. În cazul actului de control emis în conformitate cu normele şi procedurile proprii de către DLAF și/sau OLAF, organizarea şi efectuarea verificărilor necesare stabilirii creanţei bugetare rezultate din nereguli şi emiterii procesului-verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare se efectuează în termen de ***maximum 60 de zile*** de la data comunicării actului. Același termen de 60 de zile se aplică și în cazul activității de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare demarate în baza documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit.De asemenea, potrivit alin. (14) și (15) ale aceluiași articol, înainte de aprobare, proiectul procesului-verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare se prezintă structurii verificate, acordându-se acesteia posibilitatea de a-şi exprima punctul de vedere în scris structurii de control în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului procesului-verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare.Referitor la contestație, potrivit art. 50 din OUG nr. 66/2011, autoritatea publică emitentă a titlului de creanţă, se va pronunţa prin decizie motivată cu privire la admiterea, în tot sau în parte, a contestaţiei sau la respingerea ei, în termen de 30 de zile de la data înregistrării contestaţiei sau a completării acesteia, după caz.Prin urmare, nu este necesară intervenția asupra cadrului legal în vigoare, acesta fiind suficient de detaliat pentru a fi aplicat în toate situațiile expuse.  |
| 1.
 | Stabilirea foarte clara si delimitare atribuțiilor la momentul impunerii unei corecții financiare asupra beneficiarului intre audit extern - audit intern - autoritate de management. De cele mai multe ori, beneficiarului nu i se explica care este factorul care a condus la apariția corecției, motivându-i-se, in funcție de situație, fie auditul Comisie Europene, fie Autoritatea de Audit | PRELUATA PARTIAL  | Având în vedere problematicile semnalate privind suprapunerea misiunilor de audit extern și intern pe anumite obiective, în sensul în care misiunile Direcției de Audit Public Intern desfășurate vizează, de cele mai multe ori, aceleași obiective auditate de un auditor extern, existând astfel riscul unor concluzii diferite a fost propusă eliminarea din OUG 66/2011 a auditului intern.Modificarea nu propune eliminarea prevederilor referitoare la auditul intern, acestea rămânând în continuare aplicabile conform legislaţiei naţionale Legii nr. 672/2002.  Ceea ce s-a eliminat este obligaţia legală a conducătorilor instituţiilor cu rol de  autoritate de management de a pune în aplicare recomandările auditului intern, luând în considerare faptul că aceste compartimente de audit sunt subordonate ierarhic conducătorului entităţii şi nu invers.În ceea ce priveste afirmatia potrivit careia *beneficiarului nu i se explica care este factorul care a condus la apariția corecției* menționam faptul ca la pct. 1 lit. a) din ANEXA nr. 4 la normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a /fondurilor publice naţionale aferente acestora prevăzute în ANEXA la HG nr. 875/2011, cu modificările și completările ulterioare, sunt cuprinse temeiurile in baza cărora a fost organizată și demarată activitatea de control.  |
| 1.
 | Obligativitatea asumării de către Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare, alte organe de control și constituirii rapoartelor emise de către acestea în acte administrative | NEPRELUATĂ | Observație nepreluată având în vedere ca rapoartele emise de  Autoritatea de Audit și Autoritatea de Certificare conțin constatări care ulterior sunt investigate de Autoritățile de Management prin structurile de control. În urma acestor investigații se emit procese verbale de constatare/note de constatare, care sunt acte administrative.    |
| 1.
 | Recuperarea sumelor constatate de către Autoritatea de Audit, Autoritatea de Certificare și Plată, Direcția Generală de Inspecție Economico - Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Autoritățile de Management sau în urma rechizitoriilor unităților subordonate Ministerului Public, în urma realizării rapoartelor definitive, să fie realizată numai în urma epuizării tuturor procedurilor legale de constatare a vinovăției, respectiv în urma unei hotărâri judecătorești definitive.Până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile de către instanța judecătorească competentă, autoritățile de management vor efectua în mod obligatoriu plățile de la bugetul de stat către beneficiarii publici sau privați aflați în litigiu.revederea mai sus menționată se va aplica în cazul beneficiarilor privați numai în măsura depunerii unei scrisori de garanție bancară echivalentă cu valoarea debitului stabilit, pentru trecut sau/și viitor  în situația în care proiectul se află în implementare, ce urmează a fi executată de către statul român doar în cazul în care este contestată vinovăția beneficiarului de către instanță.Scrisoarea de garanție bancară este necesară doar în cazul în care beneficiarilor privați li se stabilește în cadrul cercetări administrative sau penale vinovăția și propunerea de titlu de creanță. | PRELUATĂ INIȚIAL – ÎN ANALIZĂ | Propunerea de modificare a fost preluată inițial in proiectul de modificare publicat in consultare in februarie 2019 din considerente ce tin de  evitarea blocării implementării proiectelor şi având în vedere durata mare de soluţionare a cauzelor datorată de gradul de aglomerare a instanţelor.Însă în urma observațiilor primite de la instituțiile avizatoare propunerea este reanalizata.  |
|  |  |  |  |  |