

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

03 decembrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Nicolae Gordila și Iurie Bejenaru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Vitalie Proca împotriva încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 mai 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2008.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Departamentul Instituțiilor Penitenciare al MJ RM s-a adresat cu cerere în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în care a solicitat liberarea condiționată a condamnatului V. Proca din motiv că suferă de tuberculoză pulmonară în faza progresivă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 mai 2008, a fost respins ca neîntemeiat, demersul Comisiei medicale speciale al DIP MJ RM.

Instanța de fond a concluzionat că din raportul de expertiză medico-legală, maladia depistată la condamnat, nu împiedică executarea pedepsei, care se caracterizează negativ și în privința lui nu pot fi aplicate prevederile art. 95 Cod penal, prin urmare acesta nu poate fi liberat de la executarea pedepsei.

Hotărîrea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul A. Bodnariuc în interesele lui V. Proca, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admis demersul Comisiei medicale speciale al DIP MJ RM, și liberarea înainte de termen a condamnatului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2008, a fost respins ca nefondat recursul declarat, fiind menținută încheierea instanței de fond.

Instanța de recurs și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond just a concluzionat că condamnatul V. Proca nu merită să fie liberat de pedeapsă din motiv de boală, deoarece el nu a stat pe calea corijării.

În recursul în anulare declarat de condamnat se solicită casarea hotărîrilor judecătorești și admiterea demersului Comisiei medicale speciale al DIP MJ RM și liberarea sa de la executarea pedepsei, motivînd că maladia de care suferă el cade sub „Lista bolilor somatice grave care împiedică executarea pedepsei” pct. 1, 2, și în privința sa sunt aplicabile prevederile art. 95 alin. (2) CP.

4. Verificînd argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 95 alin. (2) Cod penal persoana care, după săvîrșirea infracțiunii sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decît cea specificată la alin.(1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

5. Potrivit **Regulamentului cu privire la modul de prezentare pentru liberarea de la executarea pedepsei a condamnaților grav bolnavi**, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 331 din 06.09.2006, din pct. 19 al secțiunii a 2-a rezultă că în cazul bolilor somatice grave, raportul Comisiei Medicale Speciale privind prezentarea condamnaților grav bolnavi pentru liberare de la executarea pedepsei, va cuprinde: diagnosticul definitiv, constatarea că debutul maladiei a survenit după săvîrșirea infracțiunii, sau în timpul executării pedepsei, gravitatea maladiei, constatarea că maladia este inclusă în lista – anexă nr. 2, la prezentul Regulament, precum și concluzia privind faptul că maladia respectivă împiedică executarea pedepsei.

După cum rezultă din raportul de expertiză medico-legală nr. 110 din 06.04.2008, efectuat în baza ordonanței Judecătorei Buiucani din 02.04.2008, din pct. 1 al concluziei finale se întrevide că V. Proca suferă de *„tuberculoză pulmonară infiltrativă extinsă, faza progresivă (distrucție, diseminație). BAAR pozitiv 1 + MDR (HRES) GED 1C (caz cronic). Invalid de gradul 2. Insuficiență respiratorie gr. 2-3. Sindromul asteno-depresiv simptomatic”*. Aceste maladii, în corespundere cu pct. 1.2 al ordinului mai sus vizat, condamnatul V. Proca se încadrează în lista bolilor care pot servi ca temei pentru liberarea de la executarea pedepsei.

Conform pct. 2 din concluzie al prezentului act, rezultă că V. Proca se consideră bolnav din 1999, adică de pînă la perioada de ispășire a pedepsei.

6. După cum rezultă din caracteristica eliberată de Șeful Penitenciarului nr. 16, Iu. Deloșcan, ultimul a fost condamnat în baza sentinței Tribunalului Chișinău din 10.04.2000, conform art. 120 alin. 2, 227 alin. 2, 121 alin. 2, 15-88pct. 1, 7, 9, 88 pct. 1,4,6,7, 939, Cod penal (1961), fiindu-i stabilită pedeapsa 25 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim înăspriț, începutul termenului de executare a pedepsei s-a calculat din 15.04.1998.

Faptele pentru care V. Proca a fost condamnat și execută pedeapsa se atribuie la categoria celor deosebit de grave, din certificatul dosarului personal al acestuia, rezultă că el are 50 de încălcări a regimului de detenție, nu are mențiuni, nu este încadrat în cîmpul muncii, pe parcursul executării pedepsei a fost recunoscut de 3 ori violator al regimului de detenție, se caracterizează negativ, prin urmare acesta nu a sta pe calea corijării.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2007, a fost respins demersul Comisiei Medicale Speciale DIP MJ RM cu privire la liberarea de la executarea pedepsei a condamnatului V. Proca, tot din aceleași motive.

7. Întrebarea cu privire la liberarea de la executarea pedepsei rămîne la discreția instanței care, examinează demersul și nu poartă un caracter imperativ, alin. (2) art. 95 Cod penal.

8. Astfel, instanțele judecătorești examinînd în ansamblu concluzia comisiei medicale, care direct nu invocă, cum că maladia de care suferă V. Proca, ar împiedica la executarea pedepsei, precum și personalitatea acestuia, corect au ajuns la concluzia de respingere a cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă a ultimului înainte de termen, pe motiv de boală, deoarece el n-a stat pe calea pe calea corijării și în privința sa nu pot fi aplicate prevederile art. 95 alin. (2) Cod penal.

9. Prin urmare, argumentele recursului se combat prin materialele cauzei, iar hotărîrile judecătorești contestate sunt legale și întemeiate, ceea ce atrage incontestabil concluzia despre necesitatea respingerii recursului ca inadmisibil și, menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 mai 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2008.

10. Din aceste motive potrivit art. 456, 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Vitalie Proca împotriva încheierii Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 mai 2008 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2008, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

<b>Președinte</b>	<b>Judecător</b>	<b>Judecător</b>
Constantin Gurschi	Gordila Nicolae	Iurie Bejenaru