

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 228/2014
Ședința publică din 7 Aprilie 2014

Completul compus din:
Președinte dr. P. M.
Judecător dr. A. C. B.
Judecător Ș. L.
Grefier M. O.

S-a luat în examinare recursul declarat de creditoarea recurentă D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad împotriva sentinței civile nr.147/24.10.2013, pronunțată de Tribunalul Caraș Severin, în dosar nr.2518/115/2010/a7*, în contradictoriu cu debitoarea intimată SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL și cu creditorii intimați K. E. SRL și M. A., având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru recurentă consilier juridic M. C., pentru debitoarea intimată SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL avocat B. F. și avocat P. F., iar pentru creditoarea intimată M. A. avocat G. V., lipsă fiind creditoarea intimată K. E. SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că intimata M. A., prin avocat G. V., a depus la dosar, prin fax, o cerere de strigare a cauzei la ora 11.00, cerere ce a rămas fără obiect deoarece cauza a fost strigată după ora solicitată de avocat care a răspuns prezent la apelul nominal.

Reprezentantul debitoarei intimate SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL, avocat B. F. depune la dosar împuternicirea avocațială.

Curtea acordă cuvântul asupra excepției de tardivitate a recursului, excepție invocată de intimați prin întâmpinările depuse la dosar.

Reprezentantul debitoarei intimate SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL, avocat B. F. reiterează și excepția recalificării căii de atac în ceea ce privește recursul creditoarei D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad împotriva părții din dispozitiv ce privește despăgubirile, excepție invocată prin întâmpinare și pe care a susținut-o și la termenul anterior, arătând că în ce privește această cerere calea de atac este cea prevăzută de legiuitor, respectiv cerere de reexaminare care se soluționează de instanța de fond. În măsura în care instanța consideră că a recalificat în tot calea de atac promovată de creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad, solicită admiterea excepției tardivității recursului și respingerea recursului ca tardiv formulat raportat la prevederile legale incidente în speță. Solicită cheltuieli de judecată conform notei de cheltuieli pe care o depune la dosar.

Reprezentanta debitoarei intimate SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL, avocat P. F. pune aceleași concluzii de respingere a recursului ca tardiv formulat.

Reprezentantul intimatei M. A., avocat G. V. solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea recursului ca tardiv formulat, arătând că termenul legal de 7 zile de la comunicarea hotărârii pentru promovarea recursului a fost depășit. Cu privire la cererea de despăgubiri se arată că este adevărat că unul din petite vizează această cerere însă în speță este vorba de o contestație la raport care poate fi atacată doar cu recurs, nepunându-se problema formulării unei cereri de

reexaminare care poate fi formulată doar de partea care a fost obligată la despăgubiri, iar în speță creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad nu este vizată de această cerere de despăgubiri. Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul creditoarei recurente D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad, consilier juridic M. C. solicită respingerea excepției tardivității recursului, iar cu privire la cererea de despăgubiri, despre care reprezentantul debitoarei intimată SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL susține că ar fi trebuit formulată cerere de reexaminare, arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii. Nu solicită cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Deliberând, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.147/24.10.2013, pronunțată de Tribunalul Caraș Severin, în dosar nr.2518/115/2010/a7* s-a admis excepția inadmisibilității cererii având ca obiect înlăturarea ca neîntemeiată a susținerilor lichidatorului din Raportul nr.VIII, lit.A, pct.I, paragraful 7 privind motivul retragerii ofertei K. E. SRL; s-a admis excepția inadmisibilității cererii de declarare ca și câștigătoare a ofertei K. E. SRL, constatându-se că lichidatorul R. &P. SPRL Cluj și intimații K. E. SRL și M. A. sunt decăzuți din dreptul de a invoca completarea contestației după 1 zi de înfățișare; s-a respins excepția tardivității contestației; s-a respins excepția inadmisibilității cererii de constatare a viciului procedurii de adjudecare; s-a respins excepția autorității de lucru judecat privind cererea de constatare a viciului procedurii de adjudecare ca urmare a neparticipării reprezentantului ANAF la Comisia de Negociere din data de 14.09.2011; s-a respins excepția necompetenței materiale a judecătorului sindic în soluționarea cererii având ca obiect anularea încheierii de certificare nr.[...] a BNP I. P.; s-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a lichidatorului față de cererea având ca obiect anularea încheierii de certificare nr. [...] a BNP I. P.; s-a respins excepția lipsei de interes a contestatorului față de cererile având ca obiect înlăturarea ca neîntemeiate a susținerilor lichidatorului din Raportul VIII, lit.A, pct.1 și anularea încheierii de certificare nr. [...] a BNP I. P.; s-a respins excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului cu privire la cererea având ca obiect obligarea lichidatorului la plata de despăgubiri.

De asemenea s-a respins contestația formulată de creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timiș, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad în contradictoriu cu lichidatorul judiciar R. &P. SPRL Cluj și cu intimații M. A. și SC K. E. SRL și s-a respins cererea creditorului Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timiș prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad privind obligarea lichidatorului judiciar R. &P. SPRL Cluj la plata de despăgubiri.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut având în vedere admiterea excepției inadmisibilității cererii privind înlăturarea ca neîntemeiate a susținerilor lichidatorului din Raportul nr. VIII, lit.A, pct.I, paragraful 7 referitoare la motivul retragerii ofertei K. E. SRL și cererii de declarare ca și câștigătoare a ofertei K. E. SRL, instanța nu s-a pronunțat pe fond cu privire la acestea; în ceea ce privește anularea măsurii lichidatorului judiciar privind restituirea garanției de participare către K. E. , prin adresa nr.8970/02.08.2011 DGFP a transmis lichidatorului o copie de pe sentința nr.503/CC/01.08.2011 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin, prin care s-a dispus pe cale de ordonanță președințială suspendarea provizorie a procedurii de valorificare a bunurilor SC M. SA, solicitându-i să pună în aplicare aceste dispoziții legale.

Urmare a acestei solicitări, prin adresele nr. 7175/2.08.2011 și respectiv nr. 7176/2.08.2011 lichidatorul a comunicat celor doi ofertanți măsura suspendării procedurii de valorificare.

La data de 05.08.2011, reprezentanții K. E. au solicitat restituirea garanției de participare la licitație în cuantum de 4.227.200 lei. Prin adresa nr. 824/07.09.2011 K. E. a comunicat lichidatorului faptul că își retrage oferta de achiziționare a bunurilor imobile ale SC M. SA și a licenței de exploatare, solicitând din nou restituirea garanției de participare. Astfel SC K. E. SRL a susținut că a observat de pe BPI că pe lângă litigiile existente creditorul majoritar a propus și înlocuirea lichidatorului, a invocat faptul că nu se întrevede soluționarea irevocabilă a cererii DGFP de anulare, ce are termen la 08.09.2011, în mai puțin de 60 zile, timp rămas până la anularea licenței de exploatare, și a apreciat că nu se mai justifică reținerea unei garanții de participare cu o valoare atât de mare.

Având în vedere faptul că nici în Regulamentul de valorificare al patrimoniului debitoarei, Capitolul I, și nici în Caietul de sarcini al debitoarei privind valorificarea bunurilor imobile împreună cu transferul licenței de exploatare nu se prevede pierderea garanției de către participanții la licitație care își retrag oferta, instanța a reținut că în mod corect lichidatorul a restituit K. E. oferta de participare în momentul retragerii de către acesta a ofertei.

În ceea ce privește vicierea procedurii de valorificare, s-a susținut faptul că K. E. nu trebuia să participe la desigilarea plicurilor privind supraofertele iar plicul acesteia nu trebuia deschis.

Având în vedere că plicurile cu supraofertele au fost predate în depozit notarului public prin încheierea nr. 2/03.08.2011, urmând ca acestea să fie eliberate doar în prezența reprezentanților M. A. și K. E. și Comisiei de Negociere, instanța a reținut că în mod corect desigilarea plicurilor a avut loc în prezența reprezentantului acestei din urmă societăți, neavând nici o relevanță din punctul de vedere al notarului public ce făcea desigilarea faptul că această societate și-a retras oferta. Acest din urmă fapt – retragerea ofertei – s-a consemnat în încheierea de certificare nr. [...] fiind confirmată de reprezentantul K. E. .

În ceea ce privește susținerea contestatorului DGFP Arad cu privire la nerespectarea Regulamentului, motivat de faptul că din Comisia de Negociere nu a făcut parte un reprezentant ANAF, instanța a reținut următoarele:

Potrivit Regulamentului de valorificare a patrimoniului debitorului SC M. SA comisia de negociere va fi formată din 3 membri, respectiv practicianul în insolvență reprezentant al lichidatorului, un angajat/colaborator al lichidatorului, un reprezentant al creditorului majoritar ANAF.

În Decizia de casare nr. 2069/26.11.2012 s-a menționat faptul că instanța de fond trebuie să se pronunțe asupra incidenței cu privire la acest capăt de cerere a soluției pronunțate prin sentința civilă nr. 89/JS/CC/08.09.2011, rămasă irevocabilă prin decizia nr. 494/05.03.2012.

Or, prin decizia Curții de Apel Timișoara nr. 494/05.03.2012 pronunțată în dosarul nr. 2518/115/2010/a3 s-a reținut faptul că lipsa reprezentantului DGFP din componența Comisiei de negociere se datorează tocmai atitudinii culpabile a acestei creditoare care nu și-a desemnat în termen reprezentantul în această Comisie, motiv pentru care lichidatorul a fost nevoit să procedeze la modificarea componenței acestei comisii.

În consecință, instanța de fond a constatat că în cauză operează puterea de lucru judecat a sentinței civile nr. 89/JS/CC/08.09.2011 a Tribunalului Caraș-Severin, prin aceasta fiind soluționată irevocabil problema cu privire la schimbarea componenței Comisiei de negociere, reținându-se că lipsa reprezentantului ANAF din această comisie nu poate conduce la anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea de anulare a încheierii de certificare nr. [...] a BNP I. P. ca urmare a vicierei procedurii, având în vedere cele reținute anterior, cu privire la faptul că procedura nu a fost viciată pentru nici unul din motivele invocate de contestator, instanța a respins și acest capăt de cerere.

Referitor la cererea creditorului Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice privind obligarea lichidatorului la plata de despăgubiri, instanța a reținut următoarele:

Prin contestația formulată, creditorul DGFP a solicitat repararea prejudiciului creat de lichidatorul judiciar prin emiterea adresei către K. E. , apreciind că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale reglementate de art. 1349 Cod civil.

Prin sentința civilă nr. 77/JS/CC/24.05.2012 a Tribunalului Caraș-Severin s-a respins această cerere, constatându-se că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale.

Prin decizia civilă nr. 2069/26.11.2012 a Curții de Apel Timișoara s-a reținut că prima instanță nu a stabilit corect temeiul de drept incident în cauză, respectiv cel impus de dreptul comun sau cel stabilit în mod derogatoriu de Legea 85/2006, motiv pentru care s-a casat sentința recurată și s-a trimis cauza pentru rejudecare la instanța de fond.

Urmare a deciziei Curții de Apel Timișoara, după înregistrarea dosarului la Tribunalul Caraș-Severin, la data de 13.03.2013 contestatorul și-a precizat cererea de obligare a lichidatorului la plata de despăgubiri susținând că temeiul juridic al acesteia este cel prevăzut de art. 22 alin. 4 din Legea 85/2006 care se coroborează cu art. 998-999 Cod civil.

Analizând condițiile cerute de legea specială pentru obligarea lichidatorului la plata de despăgubiri, instanța a reținut că răspunderea materială prevăzută de art. 22 alin. 4 din Legea 85/2006 este o răspundere delictuală, iar pentru antrenarea ei trebuie să fie îndeplinite condițiile prevăzute de art. 998-999 Cod civil, respectiv: prejudiciu, faptă ilicită, raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția celui care a cauzat prejudiciul.

Instanța de fond a reținut că în speță nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a acestor condiții.

Astfel, în ceea ce privește fapta ilicită Legea 85/2006 prevede că aceasta constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere de către lichidatorul judiciar a atribuțiilor prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic.

În motivarea cererii formulate Direcția Generală a Finanțelor Publice a susținut că lichidatorul se face vinovat de crearea unui prejudiciu în patrimoniul debitoarei prin faptul că din cauza adresei pe care a comunicat-o K. E. și-a retras oferta de achiziționare a bunurilor imobile ale SC M. SA și a licenței de exploatare.

Instanța a reținut însă că la cererea DGFP (adresa nr.8970/02.08.2011) lichidatorul judiciar a comunicat ambilor ofertanți prin adrese identice (nr. 7175/2.08.2011 și respectiv nr. 7176/2.08.2011) măsura suspendării provizorii a procedurii de valorificare a bunurilor SC M. SA luată prin sentința nr.503/CC/01.08.2011 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin la cererea DGFP. În finalul adreselor, lichidatorul a menționat că ofertanții au posibilitatea de a-și retrage cauțiunea de participare. Prin adresa nr. 824/07.09.2011 K. E. a comunicat lichidatorului faptul că își retrage oferta de achiziționare a bunurilor imobile ale SC M. SA și a licenței de exploatare, solicitând restituirea garanției de participare.

Instanța de fond nu a putut reține susținerea creditorului DGFP conform căreia vinovat de retragerea ofertei K. E. se face lichidatorul judiciar. Astfel acesta a comunicat chiar la cererea creditorului către părțile implicate în procedura vânzării suspendarea acestei proceduri. De asemenea SC K. E. SRL a susținut că a observat de pe BPI că pe lângă litigiile existente creditorul majoritar a propus și înlocuirea lichidatorului, a invocat faptul că nu se întrevede soluționarea irevocabilă a

cererii DGFP de anulare a procedurii, ce are termen la 08.09.2011, în mai puțin de 60 zile, timp rămas până la anularea licenței de exploatare, și a apreciat că nu se mai justifică reținerea unei garanții de participare cu o valoare atât de mare.

În consecință, retragerea ofertei de către K. E. nu a fost determinată de acțiunile sau inacțiunile lichidatorului judiciar ci de suspendarea procedurii de valorificare a bunurilor și respectiv de posibilitatea anulării acestei proceduri ceea ce ar fi determinat reluarea ei și blocarea banilor reprezentând garanția de participare o perioadă mai lungă de timp.

Astfel, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 22 alin. 4 raportat la art. 22 alin. 3 din Legea 85/2006, instanța a respins cererea creditorului Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timiș privind obligarea lichidatorului la plata de despăgubiri.

Împotriva acestei sentințe **a declarat apel – recalificat recurs prin încheierea de ședință din data de 24.03.2014 – creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara**, reprezentată de A.J.F.P. Arad solicitând admiterea recursului și modificarea în parte a sentinței atacate în sensul admiterii contestației sale.

Debitoarea intimată SC M. SA prin lichidator judiciar R. &P. SPRL a formulat întâmpinare în cauză prin care a invocat excepția tardivității recursului și pe cale de consecință respingerea recursului ca fiind tardiv și admiterea excepției necompetenței materiale a Curții de Apel Timișoara în ce privește soluționarea cererii de reexaminare, disjungerea cererii de reexaminare și declinarea competenței de soluționare către instanța de fond, respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate ca fiind temeinică și legală și respingerea cererii de reexaminare, cu cheltuieli de judecată, arătând că în ce privește cererea de plată a despăgubirilor calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii prin care s-a soluționat această solicitare este cererea de reexaminare iar conform art.22 alin.(5) din Legea insolvenței, în cazul amenzilor și despăgubirilor „urmează a se aplica în mod corespunzător dispozițiile art.108⁴ și art.108⁵ din Codul de procedură civilă”.

Astfel, intimata susține că împotriva hotărârii pe care o pronunță judecătorul sindic în soluționarea unei cereri fondată pe art.22 alin.(4) se poate exercita numai calea de atac a reexaminării reglementată de art.108⁴ și art.108⁵ Cod procedură civilă, motiv pentru care solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Curții de Apel Timișoara, disjungerea căii de atac promovate împotriva soluției de respingere a cererii de despăgubiri și trimiterea cauzei spre soluționare instanței de fond.

Cu privire la excepția tardivității recursului intimata arată că recursul promovat de creditoarea recurentă este tardiv deoarece potrivit art.8 din Legea insolvenței termenul de recurs este de 7 zile de la comunicarea hotărârii, iar raportat la data comunicării cu creditoarea recurentă a sentinței atacate – 30.12.2013 – și la data înregistrării recursului – 28.01.2014 – rezultă fără îndoială că recursul a fost promovat cu nerespectarea termenului legal.

Intimata M. A. a formulat întâmpinare în cauză prin care a solicitat, în principal, anularea recursului ca nemotivat în termen, iar în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat.

Referitor la excepția tardivității intimata arată că termenul de recurs este de 7 zile de la data comunicării hotărârii astfel că solicită instanței de recurs să constate nulitatea recursului potrivit dispozițiilor art.306 Cod procedură civilă.

Intimata K. E. SRL a formulat note de ședință în cauză prin care a solicitat, în principal, constatarea tardivității recursului, iar în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat.

Cu privire la excepția tardivității recursului intimata arată că potrivit art.8 din Legea insolvenței termenul de recurs este de 7 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, ori din actele de la dosar rezultă că recurenta creditoare a

declarat calea de atac împotriva sentinței pronunțate de tribunal în data de 28.01.2014 mult după împlinirea termenului acordat de legiuitor în acest sens.

În concluzie intimata a înțeles să invoce excepția tardivității recursului cu consecința aplicării dispozițiilor art. 306 alin.1 Cod procedură civilă, respectiv aplicarea sancțiunii nulității recursului.

Analizând recursul declarat, din prisma motivelor invocate și din oficiu, conform prevederilor art. 304/1 Cpc., Curtea constată că acesta este tardiv declarat.

Așa cum s-a constatat prin încheierea din data de 24. 03 2014, recursul este calea de atac incidentă în speță. Acest aspect rezultă din dispozițiile Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă care a intrat în vigoare la data de 15.02.2013, respectiv art.1 pct.1 din OUG nr.4/2013 privind modificarea Legii nr.76/2012.

Astfel, în cuprinsul Noul Cod de procedură civilă se precizează în art. 25 că *procesele aflate în curs de judecată rămân supuse legii vechi*, iar prevederile art. 24 impun *aplicarea legii noi de procedură doar proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare*.

Cum, prezentul dosar este asociat celui cu numărul 2518/115/2010 în care se derulează procedura insolvenței pornită față de debitoarea SC M. SA, fiecare cerere principală sau incidentală aferentă acestei proceduri se soluționează conform vechiului cod de procedură civilă.

De aceea, și calea de atac incidentă în cauză se exercită în modalitatea și termenele acolo impuse, prin coroborare cu dispozițiile din Legea nr. 85/2006. În acest act normativ se prevedea expres calea de atac a recursului în privința tuturor hotărârilor pronunțate de judecătorul sindic, care, conform art. 8, alin. 2 din Legea insolvenței, se exercită în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii ce se atacă.

Ori, din dosarul de fond rezultă că sentința civile nr.147/2013, pronunțată de Tribunalul Caraș Severin, în dosar nr.2518/115/2010/a7* a fost comunicată recurentei la data de 30. 12 2013 astfel cum se verifică la f. 307 dosar de fond.

Ca urmare, exercitarea recursului se putea realiza, pentru a se respecta termenul menționat, până la data de 7 ianuarie 2014, iar nu în data de 28 01 2014 cum a realizat recurenta (f. 10 prezentul dosar).

Față de aceste considerente, raportat la temeiurile de drept expuse, cum recursul a fost declarat cu nerespectarea dispozițiilor art. 306 Cpc., coroborat cu disp. art. 8 din L. nr. 85/2006, se va respinge, ca tardiv, recursul declarat de creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad împotriva sentinței civile nr. 147/2013, pronunțată de Tribunalul Caraș Severin, în dosar nr. 2518/115/2010/a7*.

Având în vedere soluția adoptată în această privință, este de prisos analiza oricăror altor critici formulate în recurs sau invocate, pe cale de apărare, de către intimați, motiv pentru care instanța va omite să le analizeze.

Cum creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad este partea care a determinat acest demers juridic, raportat la disp. art. 274 Cpc., aceasta va fi obligată la plata sumei de 15.024,2 lei cheltuieli de judecată lichidatorului judiciar R. &P. SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC M. SA.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge, ca tardiv, recursul declarat de creditoarea D.G.R.F.P. Timișoara, reprezentată de A.J.F.P. Arad împotriva sentinței civile nr.147/2013, pronunțată de Tribunalul Caraș Severin, în dosar nr.2518/115/2010/a7*.

Obligă recurenta la plata sumei de 15.024,2 lei cheltuieli de judecată lichidatorului judiciar R. &P. SPRL.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 7 aprilie 2014.

Președinte,
dr. P. M.

Judecător,
dr. A. C. B.

Judecător,
Ș. L.

Grefier,
M. O.