

*EXTRAS PENTRU INFORMARE AL RECHIZITORIULUI DIN DOSARUL
PENAL NR. 312/57/2012 AFLAT PE ROLUL CURȚII DE APEL ALBA IULIA*

„ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 77/P/2012
Operator date nr. 4472

....aprilie 2012
Verificat legalitatea și temeinicia în
conf. cu art. 22² alin.1 din OUG nr.
43/2002 și art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror șef secție
L.P.

RECHIZITORIU
04 aprilie 2012

*D.G.B. - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de
Combatere a Corupției,*

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în dosarul penal
77/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție privind pe:

I. Inculpatul ȘERBAN NICOLAE-CĂTĂLIN - (...), **judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara**, (suspendat din funcție începând cu data de 20.03.2012), **cercetat în stare de arest preventiv(mandatul de arestare preventivă expiră la 13.04.2012)** pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 7 alin. 3 din *Legea nr. 78/2000* și **învinuit** pentru săvârșirea infracțiunii de *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni* prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din *Legea*

nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

și pe învinuiții:

II. CHIȘĂRĂU IACOB – (...), având calitatea de **consilier județean P.D.L. în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin și funcția de director general al S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă, cercetat în stare de libertate** sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

III. RUS ADRIAN DAN - (...), **cercetat în stare de libertate (cu măsura obligării de a nu părăsi municipiul București pentru o perioadă de 30 de zile de la 22.03.2012 până la 20.04.2012)** sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

IV. MIHĂILĂ IOAN MARIAN - (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

V. ȘERBAN MIHAELA RAMONA - (...), notar public, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

VI. A.A. - cu dublă cetățenie, Serbia și Marea Britanie, (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

VII. A.D. - cetățean sârb, (...), cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev.*

de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.

C O N S T A T :

I. În fapt

Prin cererea înregistrată la data de 25.07.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Caraș-Severin, în calitate de președinte al comitetului director al creditorilor S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă a solicitat judecătorului sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin sistarea oricăror modalități de vânzare a bunurilor debitoarei și suspendarea procedurilor de valorificare a acestora.

Prin sentința comercială nr. 89/JS/CC/08.09.2011 pronunțată în dosarul **2518/115/2010** s-a dispus, printre altele, *respingerea cererii de sistare a oricăror modalități de vânzare* a bunurilor debitorului S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă, a celei de *suspendare a procedurii* formulate de creditorul D.G.F.P. Caraș-Severin precum și *respingerea cererii de anulare a procedurii de valorificare a bunurilor aflate în patrimoniul aceleiași debitoare*(vol. 2, filele 130-136).

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termenul legal creditoarea *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în reprezentarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Caraș-Severin*, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. **2518/115/2010/a3** (vol.2, filele 127-129).

La primul termen de judecată, în data de **06.12.2011**, completul de judecată format din C.B.N., A.R.S. și M.O.G. a dispus, având în vedere cererea de amânare formulată de reprezentanta creditoarei recurente, amânarea judecării cauzei la data de **24 ianuarie 2012**(vol.2, fila 128).

La termenul astfel stabilit, același complet de judecată a hotărât „*amânarea cauzei la 20 februarie 2012, CIV. 1*”, urmare a solicitării reprezentantului creditoarei precum și potrivit dispozițiilor art. 99 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora competența de soluționare a cauzei revine completului de judecată „ CIV. 1”, întrucât acest complet a fost investit inițial cu soluționarea recursurilor declarate în dosarul de insolvență a debitoarei S.C. Moldomin S.A Moldova Nouă (*vol.2, fila 129*).

În cadrul ședinței publice din **20.02.2012**, completul de judecată compus din M.P. (președinte), B.A.C. și M.F. (judecători) a amânat judecarea cauzei la **05.03.2012** motivat de „*necesitatea precizării de către recurentă a temeiului de drept pentru fiecare petit în parte și nu Legea 85/2006 în integralitatea sa iar eventualele înscrisuri să fie depuse de către părți conform prevederilor legale cu cel puțin 5 zile înaintea termenului acordat*”(*vol.2, fila 127*).

Prin decizia civilă 494 din **05.03.2012**(nemotivată și neredactată până la data de 20.03.2012) completul de judecată ultim menționat ***a respins recursul*** declarat de recurenta D.G.F.P. Arad împotriva sentinței 89/08.09.2011, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul **2518/115/2010**(*vol.2, fila 112*).

Prin sentința comercială nr. 901/JS/04.11.2010 pronunțată de judecătorul sindic din cadrul Tribunalul Caraș-Severin s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței debitorului S.C. Moldomin S.A. Moldova Nouă, fiind desemnat lichidator judiciar RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca. În data de 06.01.2011, lichidatorul desemnat a fost confirmat în adunarea generală a creditorilor falitei. Ulterior la data de 17.08.2011 consiliul creditorilor a votat înlocuirea lichidatorului RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca cu lichidatorul Euro-Insol SPRL. La data de 07.09.2011 cererea de înlocuire, formulată de comitetul creditorilor prin

președintele acestuia D.G.F.P. Caraș-Severin a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin.

Prin încheierea comercială nr. 100/JS/CC/22.09.2011, pronunțată în dosarul **2518/115/2010**, judecătorul sindic din cadrul Tribunalul Caraș-Severin a respins cererea de înlocuire a lichidatorului judiciar RTZ&Partners formulată de D.G.F.P. Caraș-Severin și a contestațiilor formulate de creditorii S.C. Teodunărea S.R.L., S.C. Nadine Serv S.R.L. și consiliul Local Moldova Nouă împotriva procesului-verbal al comitetului creditorilor nr. 828553 din data de 17.08.2011(*vol.2, filele 118-126*).

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termenul legal creditoarea *Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad în reprezentarea Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Caraș-Severin*, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. **2518/115/2010/a4**(*vol.2, filele 115-117*).

La primul termen de judecată, în data de **13.12.2011**, completul de judecată format din C.B.N., A.R.S. și M.O.G. a dispus, în vederea respectării principiului continuității și în considerarea prevederilor art. 99 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, transpunerea cauzei pe rolul completului CIV II-1 și stabilirea unui nou termen de judecată la data de **23.01.2012** (*vol.2, fila 115*).

La termenul astfel stabilit, completul de judecată format din M.P. (președinte), B.A.C. și M.F.(judecători) a hotărât, luând în considerare cererea de amânare formulată de reprezentantul recurenteii, „*amânarea cauzei la 20 februarie 2012, CIV. II- 1*” (*vol.2, fila 116*).

În cadrul ședinței publice din **20.02.2012**, cei trei magistrați ultim menționați au amânat judecarea cauzei la **05.03.2012** motivat de „*necesitatea precizării de către recurentă a temeiului de drept pentru fiecare petit în parte și nu Legea*

85/2006 în integralitatea sa iar eventualele înscrisuri să fie depuse de către părți conform prevederilor legale cu cel puțin 5 zile înaintea termenului acordat” (vol. 2, fila 117).

Prin decizia civilă 495 din **05.03.2012** (nemotivată și neredactată până la data de 20.03.2012) instanța Curții de Apel Timișoara **a respins recursul** declarat de recurenta D.G.F.P. Arad împotriva încheierii 100/22.09.2011, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul **2518/115/2010** (vol.2, fila 111).

La data de 11.02.2011, învinuitul **A.D.** l-a contactat telefonic pe învinuitul **RUS Adrian Dan**, acesta din urmă comunicându-i că s-a întâlnit cu „**tipii ăia doi**” (n.n. cu referire la învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și Z.R.T.) care au afirmat că „**au făcut multe eforturi, și-au făcut multe obligații până acum**” și că au nevoie de „**niște garanții**”, deși nu au vorbit niciodată „**despre cifre**” și totodată „**nu au certitudinea că obligația va fi îndeplinită**”. În continuare, RUS Adrian Dan i-a mai relatat interlocutorului că cei cu care a discutat au spus că e mai bine „**să fie o jumătate din cât au discutat și pe de altă parte au pus și problema că sunt foarte îngrijorați în legătură cu ce se va întâmpla pe 20**”(n.n. în data de 20.02.2012 erau stabilite termene de judecată în cele două dosare aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara, (vol.3, filele 222-224).

În plus, învinuitul **RUS Adrian Dan** s-a arătat neliniștit de soarta celor două procese care, dacă ar fi fost pierdute ar fi avut un evident efect negativ, întrucât eventuala anulare a procedurii prin care MINECO AG dobândise activele S.C. Moldomin S.A., coroborată cu înlocuirea lichidatorului RTZ & Partners, scădea perspectivele societății elvețiene de a mai pătrunde pe piața de profil din România și astfel „**înseamnă că celălalt câștigă și pun pe altcineva**” și din acest motiv „**cei doi se așteptau, să îndeplinească obligațiile astea**”, fără însă a preciza „**care este suma despre care vorbesc în cazul asta**” (vol.3, filele 222-224).

Învinuitul **A.D.** l-a asigurat pe **RUS Adrian Dan** că „*ce o să-i dăm noi o să fie destul ca să acopere asta*”, ba chiar „*mult mai mult decât atât, deci o să poate să acopere*”, motivat de faptul că dacă societatea MINECO A.G. pierdea procesele „*și ei pierd totul*” și în plus nu dorea să fie „*dușmanul nimănui și asta îi include și pe ei*”, rugându-l totodată pe **RUS Adrian Dan** să îi transmită lui Z.R.T. că, dacă dorește o întâlnire personală cu el, atunci aceasta poate fi organizată și cu acea ocazie să se stabilească „*ce, cât, unde și cum*”(vol.3, filele 222-224).

Anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** s-a întâlnit cu învinuiții **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **CHIȘĂRĂU Iacob**, la un bar din incinta centrului comercial Iulius Mall din Timișoara, ocazie cu care acesta din urmă i-a solicitat „*ajutorul*” în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara și în care parte era S.C. Moldomin S.A. Inculpatul a afirmat că se va interesa și îi va da un răspuns deși, inițial, potrivit relatării învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian**, a crezut că învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** dorea să afle detalii despre dosarul penal în care este cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, dosar aflat în faza de urmărire penală pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara(vol.2, fila 107).

După câteva zile, dar tot anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** s-a întâlnit cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** în aceeași locație din Iulius Mall Timișoara, ocazie cu care i-a pretins suma de **30.000 de euro**, afirmând că are influență asupra judecătorilor ce aveau spre soluționare cele două dosare care priveau procedura insolvenței declanșată împotriva S.C. Moldomin S.A. și astfel îi poate determina să pronunțe hotărâri favorabile societății conduse de învinuit în calitate de director general. Duminică, 19.02.2012, ora 14:01:44, între învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a avut loc o

discuție telefonică, aspect dovedit de listingul apelurilor efectuate/primate de la terminalele mobile utilizate de cei doi(*vol.3, filele 386-394*).

La termenele de judecată din data de 20.02.2012, dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 au fost amânate pentru data de 05.03.2012.

În acest context, la data de 27.02.2012, învinuitul **RUS Adrian Dan** l-a informat pe **A.D.** că „*audierea a fost amânată până pe data de 5 martie,*” și că „*este așteptat*” să vină în România „*săptămâna asta*” pentru a discuta cu privire la „*niște lucruri care trebuie făcute înainte de audierea următoare*”(vol.3, filele 247-254). Pe acest fond la data de 28.02.2012, ora 18:40:57, învinuitul **A.A.** i-a relatat învinuitului **RUS Adrian Dan** că a fost rugat de **A.D.** să îl caute și să stabilească dacă „*trebuie să vină să se vadă cu Căpitanul (n.n. Z.R.T.) joi sau vineri, în București*”. În finalul discuției, **Rus Adrian Dan** a promis că va discuta cu Z.R.T. și îi va solicita o întrevedere pentru ziua de joi(*vol.3, filele 255-259*).

În continuare, învinuitul **RUS Adrian Dan** a făcut demersuri pentru a afla data exactă când Z.R.T. se va afla în București pentru a putea participa la întâlnirea cu **A.A.**, motiv pentru care l-a contactat pe învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** întrebându-l dacă are cunoștință despre acest aspect, acesta din urmă comunicându-i că ziua următoare el va fi în București și că va lua legătura cu Z.R.T. pentru a-l întreba când poate „*ori joi seara, ori vineri dimineața*”(vol.3, filele 259-261).

La data de 29.02.2012, ora 13:25:47, învinuitul **Rus Adrian Dan** l-a anunțat pe învinuitul **A.A.** că „*a vorbit cu omul*” care „*poate fi în București mâine după amiază, dar numai până la 5:30-6:00 după amiaza când are cursa înapoi spre Cluj*”, stabilind ca întâlnirea să aibă loc în aeroportul Otopeni(*vol. filele*). La scurt timp, după o discuție cu numitul Z.R.T., învinuitul **RUS Adrian Dan** a confirmat încă o dată că se vor întâlni în locația stabilită pe data de 01.03.2012 în jurul orelor 16:00(*vol.3, filele 262-264*).

Fiind audiat, martorul Z.R.T. a confirmat realizarea întâlnirii din data de 01.03.2012 cu învinuții **A.A., RUS Adrian Dan și CHIȘĂRĂU Iacob** și a precizat că, anterior purtase corespondență pe e-mail cu **A.D.** în ideea stabilirii unei întâlniri la Londra, întrevedere ce nu a mai avut loc din cauza faptului că ultimul i-a comunicat că este răcit și apoi va pleca în concediu. Potrivit declarației aceluiași martor, discuția purtată în aeroportul Otopeni a avut ca subiect, pe de o parte, nemulțumirile RTZ&Partners SPRL Cluj-Napoca cu privire la nesemnarea transferului de licență de către MINECO A.G. și neprelevarea probelor tehnologice, iar pe de altă parte, lipsa de implicare a societății achizitoare în problemele juridice, asta în condițiile în care beneficia de asistență juridică din partea unei renumite case de avocatură. La un moment dat, învinuitul **A.A.** i-a solicitat lui Z.R.T. o discuție în doi, ocazie cu care și-a manifestat surprinderea referitoare la caracterul irevocabil al hotărârilor ce urmau a fi pronunțate de Curtea de Apel Timișoara în cele două dosare. În același context, l-a întrebat pe martor dacă a fost informat de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** că „*T.*” s-a dus cu banii la instanță, precum și dacă are încredere în afirmațiile acestuia. În privința acestei împrejurări de fapt, Z.R.T. a relatat că, anterior termenului de judecată din 05.03.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a spus că are o informație potrivit căreia, persoanele care controlează G.R. („*T.*”) și care inițial cumpăraseră caietul de sarcini pentru achiziționarea terenurilor și a licenței de exploatare deținute de S.C. Moldomin S.A ar fi încercat mituirea membrilor completului de judecată, recomandarea sa adresată acestuia fiind să aștepte soluția instanței de judecată întrucât aveau toate argumentele pentru a câștiga procesele (*vol.1, filele 271-276*)

Anterior acestui ultim eveniment și după termenul de judecată din 20.02.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, cu ocazia unei întâlniri ce a avut loc în același bar din Iulius Mall Timișoara, a fost anunțat de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** că „*în dosare au intervenit și alte persoane și că suma pentru*

soluționarea favorabilă a acestora este de 60.000 de euro". După acest moment, în data de 29.02.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a deplasat în București pentru depunerea unei documentații la sediul Conversmin S.A. și totodată pentru a-i comunica învinuitului **RUS Adrian Dan** că suma pretinsă de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** pentru soluționarea favorabilă a celor două dosare este de 100.000 euro. Privitor la cuantumul sumei pretinse de inculpat, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a declarat că a comunicat o sumă mai mare decât cea solicitată de magistrat deoarece îi era teamă că cetățenii sârbi nu își vor onora obligațiile așa cum conveniseră (*vol.1, filele 150-156*).

În urma verificării listingului convorbirilor telefonice purtate de la postul telefonic cu nr. (...), utilizat de **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, reiese că la data de 02.03.2012, ora **16:20:24**, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** utilizator al postului telefonic (...) l-a apelat pe primul menționat, după care, în intervalul orar **18:48:22 – 21:01:36**, cei doi au comunicat prin intermediul mesajelor de tip SMS, șase la număr, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat cu ocazia copierii datelor de pe telefonul mobil (...) pus la dispoziție de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**(*vol.3, filele 377-385*).

Ulterior, duminică 04.03.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a deplasat din București spre Timișoara unde, în jurul orelor 20:00, s-a întâlnit cu inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, în același loc din incinta Iulius Mall, ocazie cu care i-a comunicat că cetățenii sârbi pot să ofere întreaga suma pretinsă până la data de 09.03.2012, deși nu avea confirmarea decât pentru 50.000 euro. Fiind întrebat care a fost motivul pentru care l-a asigurat pe inculpat că va primi întreaga sumă deși cunoștea că acest aspect nu este real, învinuitul a declarat că a făcut acest lucru întrucât *„îi era teamă că inculpatul nu se va implica și cele două dosare vor fi pierdute*". Realizarea întâlnirii este confirmată de mesajul tip SMS cu textul *„vin*

imediat” trimis de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** în aceeași zi, la ora 19:38:11(*vol.3, filele 377-385*).

La termenul de judecată din data de 05.03.2012, martorul Z.R.T. a reprezentat interesele societății RTZ SPRL Cluj-Napoca în dosarele nr. **2518/115/2010/a3** și **2518/115/2010/a4** și în aceeași zi, la orele 13:18:58, după ce a aflat soluția instanței de judecată i-a comunicat învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** că **„ au câștigat pe linie”**. Acesta din urmă, pentru a se asigura de primirea efectivă a sumei de bani de la învinuiții **A.A. și A.D.** i-a atras atenția să respecte înțelegerea pe care au perfectat-o anterior și anume **„ să nu popularizeze nimica”**(*vol.3, filele 277-278*).

La data de 06.03.2012, ora 16:28:31, învinuitul **RUS Adrian Dan** i-a relatat învinuitului **A.A.** că s-a **„întâlnit cu omul”** (*n.n. cu referire la Z.R.T.*) care i-a spus că **„ei își susțin poziția foarte puternic”** iar pe de altă parte **„i s-a promis celuilalt** (*n.n cu referire la Chișărău Iacob*) **că va fi în regulă dacă vor îndeplini”,** convenind să **„aștepte rezultatele”** după care se vor întâlni luni (*n.n 12.03.2012*) când **„el nu se va afla în țară, dar celălalt va fi aici”**(*vol.3, filele 279-280*).

La un interval de aproximativ 3 ore, învinuitul **A.A.** l-a contactat pe învinuitul **RUS Adrian Dan** și i-a transmis că **A.D. „nu este tocmai mulțumit”** și că nu ar dori ca ei **„să aducă ceva acolo, într-o geantă”,** recomandând ca **„omul să deschidă un cont undeva sau să treacă granița și acolo aranjăm noi să primească”**. În finalul discuției, cei doi interlocutori au căzut de acord asupra oportunității unei discuții cu „Căpitanul”(n.n. Z.R.T.) învinuitul **RUS Adrian Dan** avertizând că trebuie să manifeste grijă în **„expunerea problemei”** (*vol.3, filele 281-287*).

Imediat după încheierea acestei convorbiri, învinuitul **A.A.** l-a apelat pe martorul Z.R.T. solicitându-i **„să îl sune de un alt telefon, a doua zi, după ora 12:00”** (*vol. filele*). Conținutul convorbirii a creat suspiciuni martorului, motiv

pentru care nu a revenit cu telefon în ziua următoare și nici nu a mai răspuns celor două-trei apeluri ale învinuitului **A.A.**, fapt ce l-a determinat pe acesta din urmă să-și exprime pe parcursul unei discuții cu învinuitul **RUS Adrian Dan** nemulțumirea cu privire la atitudinea „Căpitanului”, care a vorbit ca și cum „*nu ar fi implicat în afacere*” deși „*cu el s-a discutat, nu cu celălalt*”. În replică, **RUS Adrian** i-a pus în vedere că, totuși, „Căpitanul”, i-a zis că „*celălalt aranjează totul*”, atrăgându-i totodată atenția să manifeste precauție în discuțiile telefonice pe care le va purta în continuare: „*Ai grijă la telefon, bine ? Ai grijă la telefon.*”(vol. filele).

Acordul dintre Z.R.T. și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** cu privire la necomunicarea către reprezentanții MINECO A.G. a soluțiilor celor două dosare a fost respectat astfel că, de abia la data de **08.03.2012**, învinuitul **RUS Adrian Dan** a aflat de la numita A.M., avocat asociat în cadrul casei de avocatură (...) despre soluția adoptată de instanța de judecată în dosarul cu „*anularea procedurii*”. Referitor la dosarul cu „*revocarea*”, același avocat i-a comunicat în mod eronat lui **RUS Adrian Dan** că „*e pe 9*”, făcând confuzie cu o altă cauză în care societatea RTZ & Partners IPURL și numitul Z.R.T. erau implicați respectiv, dosarul nr.1506/33/2011 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, cu termen de judecată 09.03.2012 (vol.3, filele 288-289).

În contextul acestor discuții, la data de 08.03.2012, **RUS Adrian Dan** i-a informat succesiv pe cetățenii sârbi despre soluția de respingere a unuia dintre recursurile de pe rolul Curții de Apel Timișoara. În cadrul dialogului cu **A.A.**, **RUS Adrian Dan** a adăugat că „*în legătură cu discuția pe care am avut-o, probabil va fi presiune, știi, celălalt tip (n.n. Chișărău Iacob) va pune presiune, știi*”, afirmație la care cetățeanul sârb a achiesat afirmând că nu este nicio problemă și că „*va trebui să organizăm circumstanțele ca să fie în regulă*”, în acest sens urmând să vină „*luni*”(n.n 12.03.2012) la București(vol. filele). Astfel,

imediat după confirmarea prezenței învinuiților **A.D. și A.A.** în data de 12.03.2012 în București, **RUS Adrian Dan** i-a comunicat învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** că „*luni ar fi bine*” dacă are „*toată documentația pregătită*”, acesta acceptând, cu precizarea că, va fi chiar de duminică în București pentru a vizita târgul de mașini, sugerând interlocutorului că dacă tot ajunge mai devreme ar fi bine să „*mai stăm de vorbă un pic*” (vol.3, filele 290-296).

Sâmbătă, 10.03.2012, ora **13:01:20**, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a transmis învinuitului **CHIȘĂRĂU IACOB** un mesaj SMS cu textul : „*Salut! Cind vii?*”, fără a primi un răspuns de la acesta din urmă (vol.3, filele 297).

Potrivit declarației învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob**, în noaptea de 10/11.03.2012 s-a deplasat în municipiul București cazându-se la Hotelul (...), situat la o distanță de aproximativ 200 de metri de Gara de Nord(vol.1, filele 150-158).

În dimineața zilei de 11.03.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a deplasat alături de martorul Z.V., angajat al S.C. Moldomin S.A., la târgul de mașini din zona Vitan, în jurul prânzului a luat masa la domiciliul martorului după care a revenit în camera de hotel unde a rămas până în jurul orelor 19:20, când a fost apelat de învinuitul **RUS Adrian Dan** aflat în apropiere(vol.1, filele 150-158).

La scurt timp, cei doi învinuiți s-au deplasat în restaurantul hotelului (...) unde au purtat o discuție vreme de 40 de minute, aspecte ale dialogului pe care le vom detalia în continuare. Totuși, la acest moment, trebuie subliniată măsura de prevedere adoptată de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** care, pe parcursul întâlnirii a lăsat telefonul mobil în camera de hotel, urmărind astfel să preîntâmpine o interceptare a discuțiilor purtate cu această ocazie. Aspectul rezidă din cuprinsul convorbirii telefonice dintre martorul Z.V. și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** din data de 11.03.2012, ora **20:55:53** astfel: **CHIȘĂRĂU IACOB: Salut, ...?...! M-ai**

sunat. Eu am...am fost jos, la restaurant. Z.V.: Am înțeles. Am înțeles. Zic, ori ați adormit, ori sunteți...(vol.3, filele 300-301).

La începutul discuției dintre învinuții **CHIȘĂRĂU Iacob** și **RUS Adrian Dan**, interceptată în mediu ambiental în conformitate cu prevederile art. 91⁴ C.p.p, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, iritat de afirmațiile interlocutorului potrivit cărora „*fiecare e cu problema lui*”, i-a reamintit acestuia că el „*s-a ținut de cuvânt*” iar dacă nu are încredere poată să vorbească și cu alții ca să „*îi confirme*”, atrăgându-i totodată atenția că „*scorul a fost doi-unu*”, cu referire la opiniile pe care le-au avut cei trei membrii ai completului de judecată ce a soluționat cele două recursuri. În continuare, **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a relatat lui **RUS Adrian Dan** că „*a fost vineri la Reșița*” a discutat cu primarul și cu directorul general iar problema cu „*terenurile primăriei*” va fi rezolvată de „*M. topografu*” și „*juristul primăriei*”. În replică, învinuitul **RUS Adrian Dan** și-a exprimat uimirea cu privire la atitudinea martorului Z.R.T. care a inițial a afirmat că a fost dus de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** să îl cunoască „*pe ăla, pe șeful*” iar acum nu are „*nici o chestie în treaba asta*”(vol.3, fila 109).

Față de afirmația învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** potrivit căreia, „*și acum m-a sunat.. Eu n-am răspuns pentru că nu știam ce să spun, (n.n. învinuitul făcea referire la apelurile repetate pe care le primea pe telefonul mobil de la inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin)* învinuitul **RUS Adrian Dan** l-a asigurat că „*ce s-o promis se dă*” și „*nu se pune problema să nu se primească ce s-o discutat*”. Pentru a fi mai convingător, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a reamintit interlocutorului că, la un moment dat, în cadrul unei discuții, i-a învederat unuia dintre cetățenii sârbi că „*tre' să mă duc acolo*” iar la întrebarea acestuia dacă „*garantează*”, răspunsul său a fost afirmativ. Mai mult, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și-a reafirmat poziția „*în acest business*” în care „*a dus totul în spate pentru nimic*”, asta în condițiile în care inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a

stabilit regulile jocului: „*Discut suma și cu tine! Cu altcineva nu discut!*” (vol.3, filele 112-117).

Pentru scurt timp, cei doi au discutat aspecte tehnice legate de activitatea MINECO A.G în România după care au revenit la subiectul de bază al discuției respectiv onorarea promisiunii făcute de învinuții **A.D.** și **A.A.**. Încă o dată, **RUS Adrian Dan** i-a garantat lui **Chișărău Iacob** că „*nu va fi situația, să nu se onoreze ce s-o discutat*”. Învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** la rândul său, a stabilit ca termen limită „*până vineri*”(n.n. 16.03.2012), asta în condițiile în care nu a răspuns apelurilor inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** „*de rușine*” și mai mult, dosarul în care este cercetat pentru ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă va avea un final „*la Curtea de Apel, unde n-are importanță că-i civil....că ei sunt...*” (vol. filele). În contextul aceleiași discuții, dorind să fie sigur că suma de bani pretinsă va fi primită, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** l-a încredințat pe **RUS Adrian Dan** că „*știe cum să procedeze ca să nu pice în...*”, atitudine determinată și de teama acestuia de a intra în „*chestia asta*”, și de a „*discuta prin telefon pentru că ascultă ăștia telefoanele*”.

Drept urmare, în finalul întâlnirii, cei doi au stabilit că vor discuta telefonic pentru a stabili detaliile întâlnirii cu învinuții **A.A.** și **A.D.** care urmau să vină în România cu „*avionul de trei și ceva, patru*”.

A doua zi, 12.03.2012, în cursul dimineții, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a deplasat alături de martorul Z.V. la sediul C. pentru a depune documentația necesară perfectării unui contract după care a revenit la hotelul (...). La ora 12:20:50 l-a apelat pe învinuitul **RUS Adrian Dan**, stabilind să se întâlnească „*după-amiază, pe la trei și ceva*”, asta cu condiția impusă de **RUS Adrian Dan** ca avionul să nu aibă întârziere(vol.3, filele 302-303).

Cu ajutorul aceluiași martor, Z.V., în jurul orelor 18:30, învinuitul **Chișărău Iacob** a ajuns la Hotelul P. din București, loc de întâlnire prestabilit și despre care

învinuiții **RUS Adrian Dan** și **Chișărău Iacob** nu au discutat telefonic, acesta din urmă fiind anterior prezent la sediul Mineco din (...), situată în imediata apropiere a hotelului. Se impune la acest moment făcută precizarea că, imediat după ce a avut confirmarea întâlnirii cu cetățenii sârbi, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a comunicat martorului Z.R.T., aflat în vacanță la schi, că „*stă și așteaptă*” acesta înțelegând mesajul și acceptând să fie informat la finalul „*negocierilor*„ (vol.3, filele 306-307).

Revenind la cronologia evenimentelor cercetate în prezenta cauză învederăm că, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a intrat în holul hotelului P. după care a mers și s-a așezat la una dintre mesele aflate în apropierea recepției. La scurt timp la masa la care se afla acesta s-au așezat învinuiții **RUS Adrian Dan** și **A.A.**.

Circumstanțele desfășurării activității infracționale din ziua de 12.03.2012 reies atât din conținutul convorbirilor și comunicărilor telefonice, dar mai cu seamă a celor purtate în mediul ambiantal, înregistrate conf. art. 91¹ și urm. din C.p.p., precum și din declarațiile învinuiților **CHIȘĂRĂU Iacob** și **MIHĂILĂ Ioan Marian**.

Chiar în partea de început a dialogului, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și-a reafirmat poziția ingrată în care se afla întrucât „*s-a rezolvat iar el nu și-a ținut obligațiile*” față de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** care, a devenit disperat și „*sună din două în două ore*” (vol.3, filele 163-164). Continuând în același registru al destăinuirilor, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a solicitat învinuitului **RUS Adrian Dan**, care efectua oficiile de translator, să transmită învinuitului **A.A.** că „*se simte tras pe sfoară*” în toată această „*poveste*” și că nu are decât un singur lucru la care ține „*cuvântul său, pe care dacă îl pierde a pierdut totul*”. (vol. 3, fila 164).

Fără să exprime absolut nici o surprindere față de aceste afirmații ale lui **CHIȘĂRĂU Iacob**, învinuitul **A.A.** i-a transmis, prin intermediul lui **RUS Adrian**

Dan, că dintre cele două „**modalități**”(vezi supra. pag. 13, par. 3) este preferată aceea a trimiterii banilor în Serbia „**în maximum două zile, chiar și mai repede**” (vol.3, fila 165).

În continuare, a urmat o parte a discuției pe parcursul căreia cei trei învinuiți au negociat, în mod repetat și agresiv, cuantumul sumei ce trebuia remisă, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** susținând constant că „**i s-a cerut o sută**” și că, în urma discuției din incinta aeroportului Otopeni, a fost de acord ca aceasta să fie plătită în două tranșe. Totodată le-a pus în vedere interlocutorilor că, „**acolo nu e piață**” și că l-au „**acceptat și ei...dar, tot așa, în două**”, aspect pus la punct și cu „**el**” - inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**. Învinuitul **RUS Adrian Dan**, urmare a atitudinii revoltate a învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** („**am spus la toată lumea care, care...cât mi-au cerut, ți-am spus clar, nu poți să spui că nu știi**”) care îl făcea vinovat de transmiterea unui mesaj eronat către cetățenii sârbi, a confirmat că știa de cuantumul inițial al sumei însă i-a atras atenția acestuia că „**ei(n.n. sârbii) discută doar de cincizeci**” (vol.3, filele 166-175). Mai mult, **CHIȘĂRU Iacob** a afirmat că, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a acceptat - „**ce am discutat cu voi aici, am discutat și cu el, exact aceeași discuție a fost**” - dat fiind cuantumul ridicat al sumei, ca aceasta să îi fie remisă în două tranșe însă, a stabilit termen limită pentru prima dintre acestea „**vineri**”(n.n 09.03.2012). Astfel se justifică repetatele apeluri telefonice ale inculpatului către învinuitul **CHIȘĂRU Iacob**, (din două în două ore) în perioada 10.03.2012 – 13.03.2012 și lipsa de reacție a acestuia care „**nu se putea întoarce (n.n. fără bani) așa înapoi**”(vol. 3, fila 164.)

În final, deși nemulțumit, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a acceptat propunerea învinuitului **A.A.** și i-a solicitat acestuia ca suma de 50.000 euro să fie „**livrată**” în localitatea (...), aflată pe teritoriul Republicii Serbia la o distanță de aproximativ 10 kilometri de frontiera cu România. **A.A.** a fost de acord cu

propunerea acestuia, urmând „*să aranjeze unde să se întâlnească*” întrucât banii vor fi aduși de „*tipii de la biroul din Londra*”, persoane cu care învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** nu se putea înțelege în limba engleză însă, potrivit alegațiilor aceluiși învinuit nici nu era nevoie „*să vorbească mult, ci numai să vadă care cine este*”. Interesat de modul concret în care vor fi primiți cei 50.000 euro, învinuitul **RUS Adrian Dan** a ținut să lămurească cum se va proceda „*din punct de vedere tehnic*”. Recomandarea învinuitului **A.A.** a fost ca întâlnirea să aibă loc la un restaurant din localitate însă, urmare a refuzului lui **CHIȘĂRĂU Iacob**, a făcut demersuri pentru identificarea unui „*hotel*”, discutând telefonic cu o persoană neidentificată căreia i-a relatat că „*este peste râu, unde a mai fost și că poate va fi nevoie poimâine pentru cineva de ceva la (...), să i se dea ceva dacă există acolo hotel*” (vol. filele). Apoi, la scurt timp învinuitul **A.A.** a fost apelat de același interlocutor care i-a indicat numele hotelului: „*R.*” și datele de identificare ale autoturismului care va aștepta în parcare: „*(...)*” (vol.3, filele 175-178).

Detaliile prezentate mai sus au fost transmise învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob**, rămânând de stabilit ora exactă de întâlnire, aspect important cu privire la care **RUS Adrian Dan** s-a arătat reticent în a-l discuta „*la telefon*”. În acest context, pentru a preveni descoperirea faptelor, cei doi învinuiți au stabilit să disimuleze detaliul privitor la ora de întâlnire sub forma unei discuții privitoare la „*trimiterea unor hârtii*” dar, precauți, „*să nu vorbească mai mult*” (vol.3, fila 177).

Imediat după ce s-a lămurit cu privire la modul de primire a banilor, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și-a exprimat îngrijorarea referitoare la modul de introducere a unei astfel de sume în țară, împrejurare care l-a determinat pe învinuitul **RUS Adrian Dan** să îi aducă aminte că „*cea mai elegantă treabă era cu contul*” afirmând textual: „*Îți deschidea un cont în Cipru și... munceai în Cipru, adică de aici....te duceai în altă zi. Ce, care era problema? Își deschidea și ăla un*

cont acolo(vol.3, fila 178). În contextul extinderii discuției pe tema traversării frontierei de stat, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și-a exprimat temerea ca activitatea infracțională să nu fie deconspirată de eventuala imprudență a „sârbilor” de a scoate din bancă într-o singură zi o sumă mare de bani. Învinuitul **A.A.** i-a dat asigurări că știu cum să facă acest lucru și *„nu trebuie să se îngrijoreze în această privință”* oferindu-i totodată detalii cum să procedeze atunci când se va face transferul: *„nu trebuie să mergi în mașina lor sau ceva...Iei numai în geantă...ai plecat, nu mai interesează, nici nu faci conversație cu ei multă.... se va apropia....va veni la ei, nu ei la el, apoi...”* (vol.3, filele 181-182).

La finalul întâlnirii din incinta Hotelului P., învinuitul **A.A.** a purtat o convorbire telefonică cu un interlocutor neidentificat căruia i-a solicitat să demareze procedurile bancare pentru obținerea sumei de bani: *„mâine doar să trimiți cererea să se ia 50... și să se transfere ca să se ia până, poimâine trebuie să se termine”* (vol.3, filele 315-306).

Potrivit declarațiilor martorului Z.V., după întâlnirea cu învinuții **RUS Adrian Dan** și **A.A.**, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a deplasat la hotelul (...), și-a luat bagajele și a plecat cu trenul spre Timișoara la ora 22:45(vol.1, filele 249-251).

În ziua de 13.03.2012, în intervalul orar 10:44 – 13:04 învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a purtat mai multe discuții telefonice cu martorul S.N. și învinuitul **MIHĂILĂ Ioan Marian**, scopul fiind acela al stabilirii unei întâlniri la biroul acestuia din urmă din (...).

Învinuitul **MIHĂILĂ Ioan Marian** a relatat că, în data de 13.03.2012 a fost căutat la biroul său de **CHIȘĂRĂU Iacob** care era foarte agitat întrucât nu *„reușise să pună cap la cap ceea ce i-a promis inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, respectiv să-i ducă acestuia din urmă suma de bani”* spunându-i totodată că are promisiunea că a doua zi se rezolvă problema(vol.1, filele 227-233).

Imediat, învinuitul **MIHĂILĂ Ioan Marian** l-a apelat pe inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și l-a asigurat că va primi banii, folosind un limbaj codificat, aspect reliefat chiar de declarația învinuitului care a precizat că, aspectul privitor la problemele de sănătate ale învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** nu era real: *„frățiorul nostru o să ajungă mâine sau ... cred că mâine ajunge pe la tine, c-a avut o problemă de sănătate și și-a rezolvat-o dar vine până la tine”* (vol. 3, filele 325-327).

Replica inculpatului, *„și eu sunt constrâns la rândul meu, că dacă eu nu mi țin cuvântul față de alții, altă dată nu mai pot apela”*, a creat suspiciuni învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian** care a încercat să schimbe subiectul discuției cu referire la *„transferul unui frate de la o lojă la alta”* (vol. 3, filele 325-327).

În continuare, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a împărtășit învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian** teama pe care o are cu privire la trecerea frontierei cu o sumă atât de mare de bani, motiv pentru care acesta din urmă i-a recomandat, pentru siguranță, să meargă cu martorul S.N., având în vedere calitatea acestuia de șef al Poliției Moldova Nouă și faptul că era un prieten apropiat al amândurora.

La scurt timp, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a părăsit biroul învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian** și întrucât învinuitul **RUS Adrian Dan** nu îl sunase să îi comunice ora de întâlnire, l-a apelat el, născocind ca subiect de discuție *„venirea unor cetățeni ruși pe teritoriul României”*. Mesajul real al convorbirii a fost perceput corect de **RUS Adrian Dan** care i-a replicat că *„acum se discută și te sun eu”*, asta însemnând că învinuiții **A.D. și A.A.** nu stabiliseră până la acel moment, așa cum conveniseră anterior, ora *„livrării”* (vol.3, filele 328-329). Dovada că acesta din urmă a înțeles și că trebuie schimbat *„planul inițial”* care presupunea disimularea comunicării orei de întâlnire prin referire la *„transmiterea unor hârtii”* survine după aproximativ 30 de minute, când într-o convorbire

telefonică îi transmite lui **CHIȘĂRĂU Iacob** că *„s-o stabilit, deci o să venim pe data de 2 aprilie”* și *„să fie probabil după-amiaza, pe la patru, așa”*. Ceea ce reține atenția este că pe parcursul unui dialog scurt de aproximativ 30 de secunde cei doi învinuiți au făcut referire la *„ora patru”* de nu mai puțin de 8 ori, ba mai mult învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a întrebat la un moment dat dacă *„ei vorbesc de ora patru a lor sau ora patru a noastră”*. Nedumerirea lui **CHIȘĂRĂU Iacob** era justificată în condițiile în care, România și Serbia nu au același fus orar și, stabilirea cu exactitate despre *„a cui oră patru era vorba”* era esențială pentru a realizarea întâlnirii stabilite.

Drept urmare, după ce s-a asigurat că ora de întâlnire este 16:00, ora Serbiei și 17:00 ora României, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, în baza înțelegerii cu învinuitul **MIHĂILĂ Ioan Marian**, l-a sunat pe martorul S.N. stabilind să întâlnească pentru a pune la punct detaliile deplasării în Serbia.

Continuând diversiunea privitoare la *„venirea unor cetățeni ruși pe teritoriul României”* învinuiții **RUS Adrian Dan** și **CHIȘĂRĂU Iacob** au discutat insistent, de trei ori în zece minute, în dimineața zilei de 14.03.2012, aspecte legate de numărul invitațiilor, numărul de camere ori durata șederii, în condițiile în care mai aveau la dispoziție trei săptămâni pentru a clarifica aceste aspecte (*vol.3 filele 341-346*).

În aceeași zi, la ora **11:34:57**, învinuitul **A.A.** a primit un mesaj SMS prin care era informat cu privire la derularea operațiunilor de colectare a sumei de 50.000 euro: *„Cumetre, le-am trimis mailul tuturor. Astăzi încă nu sunt 10k, verific. Dacă apare ceva, anunț mai departe. Salutări, Sasa”*

Potrivit declarației martorului S.N., în ziua de 14.03.2012, în jurul prânzului s-a întâlnit cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** la terasa Park Place din Moldova Nouă, ocazie cu care au stabilit ca în jurul orelor 15:00, în aceeași zi, să se deplaseze în localitatea (...) din Serbia pentru *„a face cumpărături”* (*vol.1, filele*

255-258). În aceste circumstanțe, la ora stabilită, ora 15:00, ora României, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob și S.N.** s-au deplasat cu autoturismul acestuia din urmă din Moldova-Nouă către (...), unde au ajuns în aproximativ 35-40 de minute.

Circumstanțele desfășurării activității infracționale din ziua de 14.03.2012 reies cu claritate, cel puțin în ce privește acțiunile desfășurate pe teritoriul Serbiei, din declarațiile învinuitului **Chișărău Iacob** și ale martorului S.N.. Astfel, după ce au vizitat magazinele din localitate și au terminat de făcut cumpărăturile, în jurul orei 16:00, ora Serbiei, cei doi s-au îndreptat spre locul unde era parcat autoturismul cu care făcuseră deplasarea. S.N. a rămas în interiorul acestuia iar învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a mers pe jos spre o mașină de teren de **culoare neagră**, la o distanță mai mică de 100 de metri, a intrat în acea mașină în care se aflau două persoane necunoscute care i-au înmânat suma de 50.000 euro. A revenit la autoturismul în care se afla S.N. și au continuat drumul spre România(*vol.1, filele 150-156, 255-258*).Remiterea sumei de bani către învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a fost confirmată învinuitului **A.A.**, la ora 17:13:43, printr-un mesaj SMS cu textul: „**Terminat**”, acesta la rândul său asigurându-l , după aproximativ două ore, pe învinuitul **RUS Adrian Dan** de reușita demersurilor lor: „**Ex-ul a primit...**” (*vol.3, filele 355-356*).

Revenind la derularea evenimentelor din ziua de 14.03.2012, în jurul orelor 17:45, autoturismul marca (...), condus de martorul S.N. și în care se afla și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a fost oprit în trafic de pe raza localității Nicolinț, județul Caraș-Severin, iar cu ocazia efectuării percheziției corporale asupra învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** a fost găsită suma de 50.000 euro despre care acesta a afirmat că a fost pretinsă de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** în schimbul influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra membrilor completului de judecată din cadrul Curții de Apel Timișoara, complet ce avea spre soluționare cele două dosare în care era implicată S.C. Moldomin S.A. În ce

privește proveniența sumei, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a declarat că a primit-o în aceeași zi în (...) de la doi intermediari ai învinuiților **A.A. și A.D.**(*vol. 2, filele 1-21*).

În continuare, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a înțeles să formuleze un denunț împotriva inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, sens în care a dat curs apelului telefonic al acestuia stabilind să se întâlnească „în acea seară ori ziua următoare” (*vol.1, fila 146*). Trebuie menționat la acest moment că, în contextul aceleiași discuții, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a făcut două afirmații („*Am auzit că ai fost bolnav*”, și „*ești la București acum?*”) care denotă scopul evident al întâlnirii ce urma să aibă loc și anume remiterea sumei de bani, asta în considerarea faptului că, pe de o parte, ipoteza problemelor de sănătate ale învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** nu era una reală ci doar un pretext al învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian** de a comunica disimulat inculpatului că învinuitul este pregătit să îi ofere doar o parte din suma pretinsă respectiv cei 50.000 euro, iar pe de altă parte prezența în București a învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** era asociată de inculpat cu certitudinea primirii sumei de bani de la cetățenii sârbi.

Apoi, la ora 21:05:10, a avut loc o altă convorbire telefonică între inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, dialog pe parcursul căruia cei doi au stabilit să se întâlnească la ora 21:30. Aspectul de reținut din această convorbire este acela că, deși cei doi au stabilit ora de întâlnire, nu au făcut același lucru și cu privire la locul de întâlnire, detaliu care potrivit conivenței infracționale învederată anterior nu trebuia discutat telefonic locația rămânând neschimbată ori de câte ori se întâlneau.

Potrivit notelor de supraveghere operativă, la orele 21:23, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, împreună cu soția sa, învinuita **ȘERBAN Mihaela Ramona**, au plecat de la domiciliu cu autoturismul (...) și s-au deplasat spre

centrul comercial Iulius Mall unde au ajuns în jurul orelor 21:32(*vol.3, filele 40-46*).

Aici, au coborât, au intrat în centrul comercial, și au mers la etajul 1 unde s-au așezat la o masă (...). Au rămas în această locație până în jurul orelor 22:00 când, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a purtat o convorbire telefonică cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** căruia i-a comunicat că este cu soția sa și că nu mai poate rămâne în incintă, convenind să se întâlnească în exteriorul clădirii (...)"(*vol.3, filele 372-373*).

Participația inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și a învinuiților **CHIȘĂRĂU Iacob** și **Șerban Mihaela Ramona** la evenimentele derulate în seara zilei de 14.03.2012, este dovedită de conținutul convorbirii purtate în mediul ambiental, interceptată și înregistrată conf. 91¹ și urm. din C.p.p.,

Astfel, în jurul orelor 22:07, cei trei s-au întâlnit în parcare din fața centrului comercial și după ce s-au salutat, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** i-a făcut cunoscut inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** că nu a putut face rost de întreaga sumă de 60.000 euro ci decât de „*cincizeci*” întrucât „*atâta i-au adus*”. Inculpatul a părut că nu este deranjat de acest lucru replicând „*ok*” după care, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** l-a întrebat „*unde ți-i dau ?*”. Împrejurarea că învinuitul discuta mult prea deschis despre suma de bani a creat suspiciuni inculpatului care, așa cum convenise anterior cu soția sa, a încercat să îi sugereze acestuia că ar fi mai sigur să discute despre „*documente*”, moment în care în dialogul celor doi a intervenit învinuita **Șerban Mihaela Ramona** care s-a oferit să îl conducă pe **CHIȘĂRĂU Iacob** la biroul său pentru „*a-i da documentele și pentru a face tranzacția*” (*vol.3, filele 190-192*).

Imediat după aceste scurte replici, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a fost de acord să meargă la biroul notarial al învinuitei **Șerban Mihaela Ramona** situat în (...), deplasarea efectuându-se cu autoturismul condus de martorul S.N.. Inculpatul

ȘERBAN Nicolae Cătălin i-a urmat îndeaproape conducând autoturismul (...), același cu care venise însoțit de învinuită la centrul comercial.

În jurul orelor 22:17, cele două autoturisme au ajuns (...), într-o zonă slab luminată. Inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a coborât din mașină la fel și învinuita **Șerban Mihaela Ramona** alături de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**. Ultimii doi s-au deplasat pe jos pe strada menționată, ulterior au intrat în imobilul (...), au traversat un gang după care au urcat scările imobilului și ulterior au pătruns în apartamentul (...). Inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a rămas în intersecție, supraveghind autoturismele și persoanele care se aflau în zonă.

În incinta apartamentului antemenționat, viitorul sediu al cabinetului notarial al învinuitei **Șerban Mihaela Ramona**, potrivit afirmațiilor acesteia, a avut loc un dialog între învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și soția inculpatului, cu relevanță probatorie pentru faptele cercetate în prezenta cauză, aspecte pe care le vom detalia în continuare.

Chiar în partea de început a discuției, după ce învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a solicitat un pahar cu apă, învinuita **Șerban Mihaela Ramona** a ținut să precizeze „*Cătălin n-o să vină*”, afirmație nejustificată factual, în condițiile în care prezența inculpatului nici nu ar fi fost necesară dacă învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** trebuia doar să predea niște documente, așa cum eventual s-ar putea susține în apărare.

În contextul aceleiași discuții ambientale, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și-a manifestat nemulțumirea raportat la această împrejurare, fără efect însă asupra atitudinii învinuitei care, și-a continuat nestingherită recomandările ca „*documentele să fie lăsate*” deși, era vizibil că învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** nu îi înfățișase nici un act ci doar suma de 50.000 euro.

Pe fondul aceleiași discuții ambientale, la un moment dat, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a scos suma de bani din plicul în care se afla și a început să o numere în fața învinuitei **Șerban Mihaela Ramona**, aspect care a determinat-o pe

aceasta din urmă să reitereze solicitările, ilare din punctul nostru de vedere, ca **„hârtiile să fie puse la loc”**, asta în condițiile în care așa cum se poate sesiza din înregistrarea video a întâlnirii chiar s-a apropiat evident de locul în care se afla învinuitul pentru a verifica dacă suma de bani afirmată de acesta corespunde realității.

Învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** s-a conformat indicațiilor învinuitei **Șerban Mihaela Ramona** și a lăsat suma de 50.000 euro pe o masă din interiorul apartamentului după care cei doi au părăsit imobilul, revenind în stradă acolo unde aștepta inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**.

Drept urmare, în finalul întâlnirii, inculpatul s-a asigurat că totul a decurs conform planului (**„Gata?”**) după care, consecință a afirmației învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** conformă căreia **„restu’ zece mii”** o să îi aducă ulterior, l-a asigurat pe acesta că nu este nicio problemă și **„dacă mai au documente de adus și ulterior, la notar poa’ să vină!”** (vol.3, fila 202).

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 15.03.2012 la imobilul situat în Timișoara, (...) a fost găsită suma de 50.000 de euro remisă de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** prin intermediul soției sale, învinuita **ȘERBAN Mihaela Ramona** (vol.2, filele 62-79).

I.1 Vinovăția inculpatului ȘERBAN Nicolae Cătălin și a învinuiților CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, ȘERBAN Mihaela Ramona, MIHĂILĂ Ioan Marian, A.D. și A.A. cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, cumpărare de influență respectiv complicitate la aceste infracțiuni.

Inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** avea, la data săvârșirii faptelor cercetate în prezenta cauză, calitatea de judecător în cadrul Curții de Apel Timișoara, ocupând totodată funcția de vicepreședinte al acestei instanțe, conform

relațiilor comunicate de către Consiliul Superior al Magistraturii – Direcția de resurse umane și organizare, prin adresele nr. 7298/1154/15.03.2012 și 7299/1154/20.03.2012 (*vol. 1, filele 66,67,69*).

În virtutea calităților anterior menționate, inculpatul era coleg în cadrul Secției a II-a Civilă cu magistrații M.F., B.A.C. și M.P., ce aveau spre soluționare cele două recursuri formulate în dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4.

Probațiunea administrată în prezenta cauză, astfel cum a fost evidențiată în capitolul anterior, a relevat, fără echivoc, că între inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, pe de o parte și învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob**, **RUS Adrian Dan**, **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN Mihaela Ramona**, pe de altă parte, a existat o conivență infracțională pentru pretinderea și primirea unei sume de bani de la învinuiții **A.D.** și **A.A.**, să le asigure acestora soluționarea favorabilă a celor două dosare, respectiv, prin influența inculpatului asupra magistraților investiți cu cele două recursuri declarate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, respectiv să obțină respingerea acestora.

Cu referire la modalitatea în care învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a adus la cunoștința cumpărătorilor de influență pretinderea formulată de magistratul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, precum și circumstanțele care au fost de natură să particularizeze, în desfășurarea activității infracționale, folosul cerut cu titlu de recompensă pentru activitatea infracțională a acestuia, se impun anumite precizări, ce vor fi prezentate în cele care urmează.

Astfel, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a pretins în mod constant în numele inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** suma de 100.000 euro de la învinuiții **A.D.** și **A.A.**, deși potrivit înțelegerii prelabile cu magistratul acesta din urmă pretinsese doar 60.000 euro. Motivația acestuia, potrivit propriei declarații, a fost că îi era teamă că dacă va cere 60.000 euro va primi doar jumătate, așa cum s-a și întâmplat când a solicitat 100.000 euro și astfel ar fi fost pus într-o postură

delicată, anume aceea de a nu-și onora promisiunea făcută inculpatului. Că s-a discutat despre 100.000 euro este o certitudine, aspect reliefat de negocierea „ la sânge” purtată cu ocazia întâlnirii din restaurantul hotelului P.. De asemenea este indubitabil că și învinuitul **RUS Adrian Dan** avea cunoștință de pretinderea unei astfel de sume, împrejurare probată de conținutul dialogului din data de 12.03.2012 când, învinuitul a efectuat „oficiile” de traducător pentru învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob** și **A.A.**.

Activitatea infracțională desfășurată de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** în București în perioada 11.03.2012 - 12.03.2012 îi era cunoscută inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, care l-a apelat telefonic insistent în această perioadă, determinat probabil de depășirea „scadenței” stabilite pentru primirea banilor anume, vineri, 09.03.2012.

Se impune la acest moment a fi făcută precizarea că, din analiza listingului apelurilor telefonice inițiate de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** coroborată cu supravegherea operativă efectuată în cauză rezultă că, în ziua de 13.03.2012, în jurul orelor 10:30, inculpatul s-a întâlnit în municipiul Timișoara, pe strada (...), cu numitul D.S., soțul judecătoarei B.A.C.; la ora 10:40, cei doi au intrat în imobilul (...) locuit de ultimii menționați, părăsind locația după aproximativ 55 de minute, interval de timp în care inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a generat *două apeluri telefonice* către învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, fără a primi vreun răspuns din partea acestuia. Rațiunea unor astfel de acțiuni nu poate fi interpretată decât într-un singur sens și anume acela că, inculpatul a vrut ori i s-a solicitat să demonstreze că nu poate lua legătura cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** pentru a lămurii întârzierea acestuia în remiterea sumei de bani pretinse(*vol.3, fila 389*).

În plus, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a afirmat răspicat în dialogurile pe care le-a avut la datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 cu învinuiții **RUS Adrian Dan** și **A.A.** că este tracasat de telefoanele repetate ale inculpatului, care îl „*sună din*

*două în două ore” și căruia nu dorește să îi răspundă pentru că „nu știe ce să îi spună” (vol.3, filele 112,164). De asemenea, învinuitul **RUS Adrian Dan** a dovedit că știa că suma de bani pentru care insista învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** era destinată inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** afirmând : „*cea mai elegantă treabă era cu contul” „Îți deschidea un cont în Cipru și... munceai în Cipru, adică de aici...te duceai în altă zi. Ce, care era problema? Își deschidea și ăla un cont acolo(vol.3, fila 178).**

În contextul întâlnirii din seara zilei de 14.03.2012, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a confirmat, fără putință de tăgadă, că era la curent cu acțiunile întreprinse, în numele său, de către învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, astfel că, din replicile sale rezultă evident cuantumul sumei totale pretinse, 60.000 euro, asta în condițiile în care învinuitul se scuza că nu a adus decât „*cincizeci*” restul de „*zece mii*” urmând a fi aduși ulterior. Fără să exprime absolut nici o surprindere față de aceste afirmații ale învinuitului, inculpatul l-a asigurat că nu sunt probleme și că diferența poate fi adusă tot în biroul notarial al soției sale(vol.3, filele 191, 201-202).

Referitor la „*așa-zisul*” birou notarial al învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona**, considerat sigur de inculpat pentru a primi sumele de bani pretinse, arătăm că potrivit declarației învinuitul **MIHĂILĂ Ioan-Marian**, în cursul unei întâlniri ce avut loc anterior datei de 20.02.2012, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** i-a pus în vedere învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** că ar fi bine ca întâlnirile viitoare să aibă loc la biroul soției sale întrucât îi este „*mai comod*”.

Am afirmat anterior că învinuita **Șerban Mihaela Ramona** deține în municipiul Timișoara un „*așa-zis*” birou notarial deoarece, la momentul primirii sumei de 50.000 de la învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** aceasta avea, potrivit adresei nr. 743/23.03.2002 emise de Camera Notarilor Publici Timișoara, calitatea de notar public, fiind numită în localitatea Giarmata și nicidecum în municipiul Timișoara

(vol.2, fila 102). În continuarea acestei idei, argumentăm că nu poate fi primită, fiind chiar fantezistă, apărarea inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** potrivit căreia în seara zilei de 14.03.2012, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** trebuia să îi aducă niște documente necesare perfectării unui contract de vânzare a unor active deținute de S.C. Moldomin S.A. pentru următoarele considerente:

- față de S.C. Moldomin S.A Moldova Nouă se deschisese procedura insolvenței și se numise un lichidator judiciar astfel că, învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** nu mai avea nicio atribuție și nicio posibilitate legală de a înstrăina bunuri aparținând societății falite.

- lichidatorul judiciar Z.R.T. a declarat că, încheierea în formă autentică a unui contract de vânzare –cumpărare a terenurilor și a licenței deținute de S.C. Moldomin S.A Moldova Nouă la biroul notarial „*recomandat*” de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** ar fi generat costuri suplimentare pentru MINECO A.G., în condițiile în care antecontractul fusese încheiat la un alt notar din Cluj, agreat de societatea elvețiană. (vol.1, filele 271-276).

- analiza conținutului dialogului purtat de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** în seara zilei de 14.03.2012, evidențiază în mod cert, caracterul incoerent al replicilor inculpatului care, după ce se asigură că i-a fost adusă suma de bani pretinsă, aduce în discuție intempestiv problematica perfectării unor documente, sens în care îl întreabă pe învinuit dacă le are asupra sa. Prin urmare, nu este logic ca și prima întrebare „*totu' ai?*” să se fi referit la aceleași documente.

- este absolut nejustificată graba învinuitei **Șerban Mihaela Ramona** de a prelua de la învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** „*documentele*”, în condițiile în care era ora 22:30, iar pe timpul discuției cu acesta din interiorul cabinetului a afirmat că le va lectura ziua următoare întrucât se făcuse târziu. În plus, ne întrebăm, de ce pentru primirea „*documentelor*” era necesar ca, în timpul nopții,

învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** să meargă și să le lase în incinta unui birou în condițiile în care „*notarul*”, din câte se pare, nu a avut nici măcar curiozitatea să vadă ce reprezintă acestea, și evident nu se pune problema analizării conținutului lor.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză a reieșit în mod cert că, pretinderea sumei de 60.000 euro de către învinuitul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, a avut loc anterior soluționării definitive și irevocabile a dosarelor 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara. Astfel, declarațiile învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** și ale învinuitului **Mihăilă Ioan Marian** localizează activitatea infracțională a inculpatului, parte în perioada premergătoare termenului de judecată din data de 20.02.2012 și continuarea în intervalul 20.02.2012 – 05.03.2012.

Astfel, învinuitul **MIHĂILĂ Marian** a confirmat că, după ce anterior datei de 20.02.2012 a participat la o întâlnire în incinta Iulius Mall din Timișoara alături de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, acesta din urmă l-a informat în repetate rânduri că inculpatul i-a pretins inițial 30.000 euro pentru soluționarea dosarelor, ulterior suma fiind majorată la 60.000 euro. Totuși, trebuie făcută o precizare cu privire la *motivația* pentru care inculpatul a dublat suma pretinsă, precum și cu privire la *momentul* la care a făcut acest lucru, elemente clarificate de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** atât pe parcursul dialogului purtat în data de 11.03.2012 cu învinuitul **RUS Adrian Dan** când a afirmat textual: **„Există ofertă, dacă există ofertă? Trebuie să vii cu contra ofertă”** cât și în declarația formulată în prezenta cauză unde a precizat: **„m-am întâlnit cu învinuitul ȘERBAN CĂTĂLIN la același bar din Iulius Mall, după 20.02.2012, ocazie cu care acesta mi-a spus că, în dosare, au intervenit alte persoane și că suma pentru care pot obține rezolvarea favorabilă a acestora a crescut la 60 000 euro”** (vol. filele). De altfel, și depoziția martorului Z.R.T. vine să confirme

această împrejurare: *„La un moment dat, cred că într-una dintre zilele premergătoare termenului din 05.03.2012, învinuitul Chișărău Iacob a venit și mi-a spus că are o informație că „T.” ar fi mers cu banii la completul de judecată. Când a spus „T.”, Chișărău s-a referit la cei care controlează societatea G.R. și care, inițial, au cumpărat caietul de sarcini pentru vânzarea terenurilor și licenței S.C. MOLDOMIN.”* (vol.1, filele 271-276).

Existența unei întâlniri între inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, anterior termenului de judecată din 05.03.2012 este întărită și de elementele probatorii rezultate în urma analizării traficului de la și către posturile telefonice utilizate de cei doi precum și de conținutul mesajelor SMS puse la dispoziție de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** organelor de urmărire penală la data de 30.03.2012.

Ca atare, în ziua de 02.03.2012, în intervalul ora 18:48:21 – 20:03:27, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a transmis de la postul telefonic (...) către postul telefonic (...) utilizat de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** 4 mesaje SMS cu următorul conținut: *„O să întârzii 15 minute”, „In 20 min. Sunt la o intilnire a venerabililor”, „Să nu pleci”, „ Ok”,* acesta din urmă răspunzând tot prin mesaje SMS, două la număr: *„Mai vii”, „Te aștept”* (vol.3, filele 376-386).

Pe de altă parte, așa cum am arătat și în prima parte a expunerii, probatoriul administrat a mai evidențiat că, la data de 04.03.2012, cu o zi înaintea ultimului termen de judecată în cele două dosare, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a avut din partea învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** confirmarea disponibilității cetățenilor sârbi de a remite suma de 60.000. În realitate lucrurile nu stăteau așa, dar, învinuitul a preferat ca o garanție a implicării active a inculpatului în soluționarea proceselor să-l asigure că nu vor fi probleme în primirea banilor. De altfel, desfășurarea ulterioară a evenimentelor a demonstrat că învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** nu a avut nici o clipă certitudinea primirii întregii sume, deși a

făcut demersuri repetate în acest, confirmându-i-se suspiciunile că dacă ar fi cerut 60.000 euro ar fi primit mult mai puțin.

Având în vedere circumstanțele reale expuse, se constată că atât actele materiale exercitate de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, cât și acțiunile desfășurate de învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, ȘERBAN Mihaela Ramona, MIHĂILĂ Ioan Marian, A.D. și A.A.** se circumscriu unei unități infracționale, care, în privința inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, reprezintă săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, iar, pentru ceilalți învinuiți, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de corupție reținute în actele de punere sub învinuire.

În mod evident, fiind vorba despre o infracțiune instantanee, care se consumă simultan cu realizarea uneia dintre ipostazele normative ale elementului material, infracțiunea de trafic de influență s-a consumat în momentul în care pretinderea formulată de ȘERBAN Nicolae Cătălin a ajuns, prin intermediul complicelui CHIȘĂRĂU Iacob, la cunoștința învinuiților A.D. și A.A., fiind lipsită de semnificație împrejurarea că, inițial, folosul era sau nu particularizat ori că intermediarul complice a majorat quantumul sumei pretinse stabilit de către autorul faptei.

I.2 Cu privire la comiterea de către inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin și învinuiții CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, ȘERBAN Mihaela Ramona, MIHĂILĂ Ioan Marian, A.D. și A.A. a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Din probațiunea administrată în cauză a reieșit că inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin și învinuiții CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. și A.A., urmărind comiterea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență, au stabilit

un plan de acțiune prin care s-a instituit o ierarhizare a membrilor asociației criminale și repartizarea între aceștia a sarcinilor, precum și respectarea unor măsuri de prevedere, de natură a înlătura posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională pe care urmau să o desfășoare și a evita organizarea ori realizarea unei constatări în flagrant a infracțiunii de corupție planificate.

Astfel, potrivit planului infracțional prestabilit inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** l-a însărcinat pe învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** să formuleze și să transmită, în numele său, către învinuiții **A.D.** și **A.A.** pretinderea unei sume de bani, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență și, apoi, să primească de la aceștia respectivul folos, după care să asigure remiterea către sine a sumei solicitate. La rândul său, învinuitul **RUS Adrian Dan** a avut atribuții precise în cadrul grupării respectiv, informarea de îndată a învinuiților **A.D.** și **A.A.** cu privire la solicitările învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** și asigurarea acestora că demersurile celorlalți participanți vor fi finalizate cu succes.

De asemenea, învinuiții **RUS Adrian Dan** și **CHIȘĂRĂU Iacob** au avut sarcina de a pune în aplicare măsurile de prevedere stabilite împreună cu inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **A.D.** și **A.A.**.

În acest sens, s-au preocupat ca în discuțiile telefonice purtate să deoaleze cât mai puține date (oră, locație) despre întâlnirile pe care le stabileau cu inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** ori cu învinuiții **A.D.** și **A.A.**. Totodată, așa cum se poate constata din analiza conținutului convorbirilor telefonice ori a celor purtate în mediu ambiental nici învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** și **RUS Adrian Dan** nu au rostit numele persoanelor implicate de fiecare dată făcând referire la „*ăla*”, ori „*ăștia*”.

În discuțiile pe care le-a purtat cu învinuitul **A.A.**, învinuitul **RUS Adrian Dan** i-a atras în mod repetat atenția să „*aibă grijă la telefon*”, recomandare

respectată așa cum rezultă din depoziția martorului Z.R.T. care a declarat că, la un moment dat, într-o convorbire telefonică, **A.A.** i-a solicitat să îl caute a doua zi, dar de pe un alt telefon.

Un alt aspect ce reliefează măsurile de prevedere adoptate de inculpatul și de învinuiții din prezenta cauză este cel privitor la „*consemnul*” stabilit între **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și **CHIȘĂRĂU Iacob**, de a nu stabili niciodată prin intermediul telefoanelor locul de întâlnire, acesta fiind cunoscut și rămânând neschimbat: *barul (...) din incinta centrului comercial Iulius Mall*. Altfel ar părea fără sens convorbirea dintre cei doi din seara zilei de 14.03.2012, ora 21:05:10 când stabilesc ora de întâlnire („*nouă jumătate*”) dar nu pomenesc nimic de locul în care urmau să se vadă. Același lucru este valabil și pentru întâlnirile dintre cei doi din datele de 02.03.2012 și 04.03.2012.

În plus, așa cum am arătat anterior, „*planul infracțional*”, conceput în parte și de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, a exclus încă de la bun început remiterea, respectiv primirea sumei de bani pe teritoriul României. Variantele vehiculate inițial au fost două și anume, fie folosirea unor conturi bancare (potrivit afirmațiilor învinuitului **RUS Adrian Dan** asta presupunea deschiderea unui cont în Cipru chiar de către inculpat), fie transferul sumei pe teritoriul Republicii Serbia, scopul fiind evident acela al preîntâmpinării constatării infracțiunii flagrante de către organele de urmărire penală.

Precauția învinuiților, **CHIȘĂRĂU Iacob** și **RUS Adrian Dan**, în desfășurarea activității infracționale a atins cote maxime la momentul 13.03.2012 când, deși aveau certitudinea că discuția purtată cu o zi înainte în restaurantul hotelului P. nu fusese interceptată totuși, au simțit nevoia să camufleze informația privitoare la ora stabilită pentru ridicarea banilor din Serbia sub forma unei discuții cu subiect aparent real și anume, sosirea unor cetățeni ruși pe teritoriul României în data de doi aprilie. În același registru factual se înscrie și acțiunea învinuitului

CHIȘĂRĂU Iacob care a preferat ca la întâlnirea din ziua de 11.03.2012 cu învinuitul **RUS Adrian Dan** să nu aibă telefonul mobil asupra sa.

În temeiul regulilor de acțiune stabilite de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **A.A., A.D., CHIȘĂRĂU Iacob** și **RUS Adrian Dan**, a fost cooptat în asociația criminală și învinuitul **MIHĂILĂ Ioan Marian**. Sarcina acestuia a constat în intermedierea legăturii, pe parcursul desfășurării unor segmente ale activității infracționale, dintre inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**. Ca atare, prima întâlnire dintre **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și **CHIȘĂRĂU Iacob**, s-a realizat prin intermediul lui **MIHĂILĂ Ioan Marian**, ulterior acesta fiind informat periodic cu privire la cum decurg ostilitățile pentru ca în final tot el să fie cel care i-a comunicat inculpatului că învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, deși nu a obținut întreaga sumă de bani, este pregătit să facă „transferul”. Tot cu privire la contribuția învinuitului **MIHĂILĂ Ioan Marian** la acțiunile grupului trebuie menționat că, acesta a fost cel care a acordat sprijin învinuitului **CHIȘĂRĂU Iacob** în momentul în care acesta i-a expus împrejurarea că îi este teamă să treacă frontiera cu o sumă așa mare de bani, recomandându-i să „*îl folosească*” pe martorul S.N., motivat de faptul că, funcția acestuia de șef al Poliției Moldova Nouă ar fi impus o anumită reticență din partea personalului vamal.

Pe parcursul evenimentelor, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a decis ca în structura organizatorică a asociației să fie inclusă și învinuita **ȘERBAN Mihaela Ramona**, care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, a avut sarcina de a sprijini, în momentele de final, activitatea ilicită a asociației.

Astfel, probatoriul administrat a demonstrat că învinuita **ȘERBAN Mihaela Ramona** a primit sarcini precise din partea inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, constând în asigurarea cadrului conspirativ pentru primirea sumei de bani. Din această perspectivă reținem că, **ȘERBAN Mihaela Ramona** a respectat punct

cu punct planul prestabilit astfel, că după ce inculpatul s-a asigurat că învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** a adus suma de bani, a intervenit și s-a oferit să îl conducă pe acesta la cabinet pentru a lăsa „documentele”. Strategia adoptată a avut un singur scop anume evitarea expunerii inculpatului și a primirii de către acesta în mod direct a sumei de bani. Așa se justifică de ce deplasarea către biroul învinuitei s-a făcut cu autoturisme diferite, **ȘERBAN Nicolae Cătălin** preferând să o lase pe soția sa să circule într-o mașină alături de doi indivizi pe care nu îi cunoștea iar el să îi urmeze separat cu autoturismul personal și în continuare să nu o însoțească în incinta biroului, preferând să aștepte în fața clădirii. Cooptarea în cadrul asociației a învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona** a avut la bază calitatea acesteia de notar care ar fi permis cu ușurință justificarea primirii unor sume de bani necuvenite așa cum de altfel aceasta s-a și exprimat și anume „*încheierea unei tranzacții*”.

Prin urmare, în raport cu considerentele expuse, se constată că acțiunile întreprinse de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob**, **RUS Adrian Dan**, **ȘERBAN Mihaela Ramona**, **MIHĂILĂ Ioan Marian**, **A.D.** și **A.A.** exced unei pluralități ocazionale specifice circumstanței agravante prevăzută de art. 75 lit. a C.p. (săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună), întrucât nu suntem în prezența unor acte materiale exercitate spontan, simultan cu evoluția dintr-un anumit moment a evenimentelor.

Circumstanțele reale în care au acționat cei sus-menționați au evidențiat o organizare prealabilă a acestora, elaborarea unui plan de acțiune, o ierarhizare a membrilor grupării și repartizarea între ei a sarcinilor pe care le-au considerat ca fiind necesare în vederea atingerii scopului propus, și anume, săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență.

Așa cum am arătat, această asociație criminală a fost constituită de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **A.A.**, **A.D.**, **CHIȘĂRĂU Iacob** și **RUS Adrian Dan**, fiind, ulterior, cooptați, pentru atingerea obiectivului

urmărit, învinuții **ȘERBAN Mihaela Ramona** și **MIHĂILĂ Ioan Marian**, cărora li s-au atribuit sarcini de sprijinire a activității grupării.

1.3 Declarațiile inculpatului și ale învinuiților.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuții **RUS Adrian Dan** și **ȘERBAN Mihaela Ramona** și-au exercitat dreptul de nu da declarații. (*vol. filele*).

Învinuții **CHIȘĂRĂU Iacob** și **MIHĂILĂ Ioan Marian** au dat declarații în cauză recunoscând în integralitate faptele comise, așa cum au fost prezentate anterior, cu precizarea că nu au considerat că fac parte dintr-un grup infracțional organizat.

Învinuiților **A.D.** și **A.A.** nu le-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu au formulat declarații în prezenta cauză întrucât în data 14.03.2012 au părăsit teritoriul României, motiv pentru care față de aceștia *se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor*.

1.4 Cu privire la participația penală a unor alte persoane la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost formulate învinuiri în prezenta cauză, precum și în legătură cu săvârșirea unor alte fapte penale.

1.4.1 Pe fondul cercetărilor efectuate în prezentul dosar, au fost interceptate și înregistrate și convorbirile telefonice purtate de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** cu Z.R.T. și mai mult pe parcursul discuțiilor purtate în mediu ambiental în datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 de același învinuit cu **RUS Adrian Dan** și **A.A.**, numele martorului a fost de mai multe ori adus în discuție, în contextul în care acesta plecase din țară, refuzând astfel să ia parte la negocierile purtate cu privire la cuantumul sumei ce trebuia remisă către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** deși „*cu el s-a discutat, nu cu celălalt*” (*vol. filele*).

Cercetările efectuate nu au putut stabili cu certitudine dacă respectivele afirmații ale învinuiților **RUS Adrian Dan, A.A. și CHIȘĂRĂU Iacob** se fundamentează pe împrejurări reale sau sunt simple susțineri, nerezultând temeieri rezonabile în sensul că Z.R.T., reprezentantul lichidatorului judiciar desemnat pentru S.C. Moldomin S.A, a avut o participație penală, în forma complicității, la săvârșirea faptelor cercetate în acest dosar ori că ar fi avut vreo contribuție la derularea activităților infracționale ce au reprezentat scopul constituirii grupului.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față **Z.R.T.**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen., faptele nefiind comise de către acesta.

I.4.2 Din cercetările efectuate în prezenta cauză, au rezultat indicii în sensul că în activitatea infracțională desfășurată de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** începând cu data de 13.03.2012 ar fi fost implicat și S.N., ofițer de poliție cu funcția de șef al Poliției Moldova Nouă. Probatoriul administrat a demonstrat fără dubiu că S.N. a fost cel care l-a însoțit pe învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** în Serbia în data de 14.03.2012 pentru a primi suma de 50.000 euro însă, nu a rezultat că ar fi avut cunoștință de planul infracțional legat de pretinderea și primirea unei sume de bani care ulterior urma să ajungă la inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin.

În consecință, se va dispune neînceperea urmăririi penale față **S.N.**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a

complicității la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor.

I.4.3 Așa cum reiese din starea de fapt evidențiată în cuprinsul prezentului rechizitoriu, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a afirmat față de învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** că, prin influența pe care o are asupra magistraților judecătorești din cadrul Curții de Apel Timișoara, numiții M.P., B.A.C. și M.F. și care aveau spre soluționare dosarele 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 poate obține soluționarea favorabilă a acestora respectiv respingerea recursurilor formulate de D.G.F.P. Arad în reprezentarea D.G.F.P. Caraș-Severin.

Din ansamblul materialului probator a rezultat fără putere de tăgadă că nici unul dintre judecătorii M.P., B.A.C. și M.F. nu a cunoscut activitățile infracționale desfășurate de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și nici nu au pretins, primit ori acceptat promisiunea unor sume de bani ori alte foloase, prin intermediul acestuia în scopul îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle de serviciu, motiv pentru care față de aceștia se va dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 254 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

II. Mijloace de probă

(...)

III. În drept

1. Cu privire la inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN

1.1 Fapta inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, constând în aceea că, în calitate de judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, a pretins de la învinuiții A.A. și A.D., în cursul lunilor februarie – martie 2012, prin intermediul învinuiților CHIȘĂRU Iacob și RUS Adrian Dan, suma de 60.000 euro, iar, în data de 14.03.2012, a primit cu ajutorul învinuiților MIHĂILĂ Ioan Marian, ȘERBAN Mihaela Ramona și CHIȘĂRU Iacob suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei ȘERBAN Mihaela Ramona, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.*

1.2 Fapta inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreună cu învinuiții CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. și A.A., au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați MIHĂILĂ Ioan Marian și ȘERBAN Mihaela Ramona (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la fapta prezentată la punctul **1.2** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **1.1** și **1.2** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

2. Cu privire la învinuitul CHIȘĂRĂU IACOB

2.1 Fapta învinuitului **CHIȘĂRĂU IACOB**, , constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **RUS Adrian Dan** l-a ajutat pe inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să pretindă de la învinuiții **A.D.** și **A.A.**, suma de 60.000 euro, având în vedere și că, în data de 14.03.2012, l-a ajutat pe același magistrat să primească, cu ajutorul învinuiților **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona**, reținând și că folosul a fost pretins și primit de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** și **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

2.2 Fapta învinuitului **CHIȘĂRĂU IACOB**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **RUS Adrian Dan**, i-a ajutat pe învinuiții **A.D.** și **A.A.** să promită inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel

Timișoara, suma de 60.000 euro, având în vedere și că, în data de 14.03.2012 i-a ajutat, împreună cu **ȘERBAN Mihaela Ramona și MIHĂILĂ Ioan Marian**, pe aceiași învinuiți să dea aceluiși magistrat suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona**, reținând și că folosul a fost pretins și primit de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000.*

2.3 Fapta învinuitului **CHIȘĂRĂU IACOB**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreună cu inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **RUS Adrian Dan, A.D. și A.A.**, au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN Mihaela Ramona** (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctele **2.1, 2.2 și 2.3** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **2.1, 2.2 și 2.3** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

3. Cu privire la învinuitul RUS ADRIAN DAN

3.1 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob** l-a ajutat pe inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să pretindă de la învinuiții **A.D.** și **A.A.**, suma de 60.000 euro, din care a primit, în data de 14.03.2012, cu ajutorul învinuiților, **CHIȘĂRĂU Iacob**, **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona**, reținând și că folosul a fost pretins și primit de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

3.2 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, acționând împreună cu învinuitul **CHIȘĂRĂU Iacob**, i-a ajutat pe învinuiții **A.D.** și **A.A.** să promită inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, suma de 60.000 euro și ulterior să remită, în data de 14.03.2012 cu ajutorul învinuiților, **CHIȘĂRĂU Iacob**, **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN**

Mihaela Ramona, suma de 50.000 euro, banii fiind găsiți în data de 15.03.2012, în urma efectuării percheziției domiciliare la cabinetul notarial al învinuitei **ȘERBAN Mihaela Ramona**, reținând și că folosul a fost pretins și primit de către inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000.*

3.3 Fapta învinuitului **RUS ADRIAN DAN**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreună cu inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob, A.D. și A.A.**, au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptați **MIHĂILĂ Ioan Marian** și **ȘERBAN Mihaela Ramona** (care, potrivit regulilor de acțiune stabilite, au avut sarcina de a sprijini activitatea ilicită a asociației), reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia membrilor grupării li s-au repartizat anumite sarcini), *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctele **3.1, 3.2 și 3.3** se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele **3.1, 3.2 și 3.3** sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

4. Cu privire la învinuitul MIHĂILĂ IOAN-MARIAN

4.1 Fapta învinuitului **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN**, constând în aceea în data de 14.03.2012, l-a ajutat pe inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin**, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să primească de la **A.D.** și **A.A.**, cu ajutorul învinuiților, **CHIȘĂRĂU Iacob** și **ȘERBAN Mihaela Ramona**, suma de 50.000 euro, cunoscând că anterior magistratul pretinsese de la aceiași învinuiți, cu ajutorul lui **RUS Adrian Dan** și **Chișărău Iacob**, suma de 60.000 euro în cursul lunilor februarie – martie 2012, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3** și **2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

4.2 Fapta învinuitului **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN**, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, a sprijinit asociația constituită de inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și învinuiții **CHIȘĂRĂU Iacob**, **RUS Adrian Dan**, **A.D.** și **A.A.**, în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia învinuitul **MIHĂILĂ Ioan-Marian** a respectat anumite sarcini prestabilite, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

Cu privire la faptele prezentate la punctul 4.1 și 4.2 se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 4.1 și 4.2 sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

5. Cu privire la învinuita ȘERBAN MIHAELA RAMONA

5.1 Fapta învinuitei ȘERBAN MIHAELA RAMONA, constând în aceea că, la data de 14.03.2012, l-a ajutat pe inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să primească de la A.D. și A.A., cu ajutorul învinuiților, CHIȘĂRĂU Iacob și MIHĂILĂ Ioan-Marian, suma de 50.000 euro, cunoscând că anterior magistratul pretinsese de la aceiași învinuiți, cu ajutorul lui RUS Adrian Dan și Chișărău Iacob, suma de 60.000 euro în cursul lunilor februarie – martie 2012, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, ambele aflate în faza recursului pe rolul Curții de Apel Timișoara, pentru a-i determina să respingă căile de atac formulate, *constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.*

5.2 Fapta învinuitei ȘERBAN MIHAELA RAMONA, constând în aceea că, în cursul lunilor februarie – martie 2012, a sprijinit asociația constituită de inculpatul ȘERBAN Nicolae Cătălin și învinuiții CHIȘĂRĂU Iacob, RUS Adrian Dan, A.D. și A.A., în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia învinuita ȘERBAN Mihaela Ramona a respectat anumite sarcini prestabilite, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1*

și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la faptele prezentate la punctul 5.1 și 5.2 se va dispune, prin rechizitoriu, punerea în mișcare a acțiunii penale.

De asemenea, cu privire la infracțiunile prezentate la punctele 5.1 și 5.2 sunt aplicabile dispozițiile referitoare la concursul real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

IV. Circumstanțe personale

(...)

V. Masuri procesuale

1. Acte procesuale privind puneri sub învinuire și schimbarea încadrării juridice a unor fapte.

- Rezoluție de începere a urmăririi penale a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției nr. 77/P/2012 din 13.03.2012, ora 14:00, față de **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000; **CHIȘĂRĂU IACOB**, aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000; **RUS ADRIAN DAN**, sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 și a *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 6 din legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen; **A.A.**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 4-9*).

- Ordonanță nr. 77/P/2012 din 22.03.2012, ora 08:00, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de extindere a cercetărilor și începere a urmăririi penale față de **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN**, sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din legea 78/2000 (*vol. 1, filele 10-17*);

- Ordonanță nr. 77/P/2012 din 23.03.2012, ORA 12:00, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de schimbare a încadrării juridice a unor fapte pentru care s-a început urmărirea penală față de învinuitul **CHIȘĂRĂU IACOB**, **din** infracțiunea de *trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 **în complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență**, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 și *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. și față de învinuitul **RUS ADRIAN DAN** **din** *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență*, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen **în** complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 și complicitate la infracțiunea de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.; de extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de: **ȘERBAN MIHAELA RAMONA**, pentru săvârșirea *complicității la infracțiunea de trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din legea

78/2000, **A.D.**, pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 și față de **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, RUS ADRIAN DAN, CHIȘĂRĂU IACOB, A.A., A.D., MIHĂILĂ MARIAN IOAN și ȘERBAN MIHAELA RAMONA** pentru săvârșirea infracțiunii de *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (*vol. 1, filele 18-23*);

2. Acte procesuale privind punerea în mișcare a acțiunii penale.

- Ordonanță nr. 77/P/2012 din 15.03.2012, ora 19:00, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, de punere în mișcare a acțiunii penale față de înv. **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 37-41*);

3. Măsuri preventive

- Ordonanță de reținere a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției nr. 9/15.03.2012, ora 18:30, a înv. **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prev. și ped. de art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 (*vol. 1, filele 27-32*);

- Mandat de arestare preventivă nr. 5/UP/16.03.2012 emis de Curtea de Apel București – Secția a I-a penală, pe numele inculpatului **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, pe o perioadă de 29 zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatului de arestare preventivă (*vol. 1, fila 120*);

- Ordonanța nr. 77/P/2012, a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din 22.03.2012, prin care s-a dispus obligarea de a nu părăsi localitatea pentru învinuitul **RUS ADRIAN DAN**, pentru 30 de zile, în perioada 22.03. – 20.04.2012, inclusiv (*vol. 1, filele 202 - 205*);

4. Autorizații emise în cauză.

- Ordonanță nr. 77/P/2012 din 11.03.2012 de autorizare cu titlu provizoriu, pe o perioadă de 48 de ore, a interceptării audio și video a unor convorbiri telefonice, a comunicațiilor purtate de la adrese de e-mail și dialoguri purtate în mediu ambiental de către AKSIENIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHIȘĂRĂU IACOB, ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN și „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 1-7*) ;

- Autorizația nr. 9/11.03.2012 emisă de D.N.A. – Secția de combatere a corupției privind interceptarea și înregistrarea, cu titlu provizoriu, a unor convorbiri telefonice, a comunicațiilor purtate de la adrese de e-mail și dialoguri purtate în mediu ambiental de către AKSIENIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHIȘĂRĂU IACOB, ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN și „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 8-10*);

- Încheierea nr. 42 și autorizația nr. 39, ambele emise de Curtea de Apel București la data de 13.03.2012, privind interceptarea și înregistrarea, cu titlu provizoriu, a unor convorbiri telefonice, a comunicațiilor purtate de la adrese de e-mail și dialoguri purtate în mediu ambiental de către AKSIENIJEVIC DIMITRIJE, RUS ADRIAN DAN, A.A., CHIȘĂRĂU IACOB, ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN și „ILEANA” – secretara S.C. MINECO Cupru Mineral (*vol. 3, filele 17-22*) ;

5. Măsuri asiguratorii

- ordonanță de luare a măsurilor asiguratorii nr. 77/P/2012 din 27.03.2012 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumei de 50.000 euro primită de inc. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, cu ajutorul soției sale,

ȘERBAN MIHAELA RAMONA, de la înv. CHIȘĂRĂU IACOB, la data de 14.03.2012, în vederea confiscării acesteia, fiind sumă dobândită prin săvârșirea infracțiunii (*vol. 2, filele 90-93*);

- proces-verbal de aplicare a sechestrului, din 28.03.2012 (*vol. 2, filele 95-96*);

VI. Alte date

Potrivit dispozițiilor art. 160 C.p.p., instanța urmează să se pronunțe, în conformitate cu prev. art. 300¹ C.p.p., cu privire la menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, subzistând temeiurile care au fost avute în vedere la momentul luării măsurii arestării preventive, atât în ce privește pedeapsa cât și pericolul social concret pentru ordinea publică reprezentat de inculpat.

În privința învinutului RUS ADRIAN DAN față de care pe parcursul urmăririi penale a fost luată măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea, instanța de judecată urmează a face aplicarea dispozițiilor deciziei 11/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul discutării luării acesteia cu îndeplinirea condițiilor prev. de art. 143 alin.1 C.p.p.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN și învinuiților CHIȘĂRĂU IACOB, RUS ADRIAN DAN, MIHĂILĂ IOAN-MARIAN și ȘERBAN MIHAELA RAMONA în prezența apărătorilor aleși, conform proceselor-verbale din dosarul cauzei (*vol. rechizitoriu, filele 78-91*).

Cu referire la inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, în baza **art. 88 C.pen.** instanța de judecată urmează a deduce din pedeapsa ce o va pronunța durata reținerii și a arestării preventive.

Față de toate cele expuse mai sus, constatând că urmărirea penală a fost finalizată cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale,

În temeiul art. 262 pct.1 lit. a) și b) C.p.p., art. 228 alin. 6 C.p.p rap. la art. 10 lit.a, c și d C.p.p. art. 38 C.p.p., art. 45 C.p.p și art. 267 alin.4 C.p.p

DISPUN:

I.1. Punerea în mișcare a acțiunii penale (pentru fapta prezentată la punctul I.2) și

Trimiterea în judecată a inculpatului:

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN - (...), judecător la Curtea de Apel Timișoara, (suspendat din funcție începând cu data de 20.03.2012), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;*
- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,*

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

CHIȘĂRĂU IACOB - (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000;*

- **complicitate la infracțiunea de trafic de influență**, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;

- **asociere pentru săvârșirea de infracțiuni**, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.3. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

RUS ADRIAN DAN - (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență**, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000;

- **complicitate la infracțiunea de trafic de influență**, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;

- **asociere pentru săvârșirea de infracțiuni**, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.4. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

MIHĂILĂ IOAN-MARIAN – (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la infracțiunea de trafic de influență**, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- **asociere pentru săvârșirea de infracțiuni** , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

I.5. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei:

ȘERBAN MIHAELA RAMONA – (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **complicitate la infracțiunea de trafic de influență**, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- **asociere pentru săvârșirea de infracțiuni** , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

II.1. Neînceperea urmăririi penale față de S.N., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000, a complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și a asocierii pentru săvârșirea de

infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., *întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, în privința laturii subiective a fiecăreia dintre acestea.*

II.2. Neînceperea urmăririi penale față de Z.R.T., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6¹ alin. 1 din Legea 78/2000 , a complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 și a asocierii pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., *faptele nefiind comise de către acesta.*

II.3. Neînceperea urmăririi penale față de B. A.C., judecător în cadrul Curții de Apel Timișoara, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1 C. pen. raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, *întrucât fapta nu există.*

II.4. Neînceperea urmăririi penale față de M.F.A., judecător în cadrul Curții de Apel Timișoara, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1 C. pen. raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, *întrucât fapta nu există.*

II.5. Neînceperea urmăririi penale față de M.P., judecător în cadrul Curții de Apel Timișoara, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de

art. 254 alin.1 C. pen. raportat la art. 7 alin.1 din Legea 78/2000, *întrucât fapta nu există.*

III. Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 77/P/2012 din 27.03.2012 asupra sumei de 50.000 euro consemnată la C.E.C. Bank S.A. cu recipisa nr. 3136679/1/28.03.2012, pe numele inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, până la soluționarea definitivă a cauzei, în vederea confiscării acesteia.

IV. Disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar penal în vederea continuării cercetărilor de către Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției față de învinuții **A.A.** și **A.D.** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență, faptă prev. și ped. de art. 6¹ alin. 1 din legea 78/2000 și asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen.*

V. În temeiul art. 264 C.p.p., art. 28¹ lit. b² C.p.p. (în raport cu calitatea de judecător a inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin**), având în vedere și încheierea de ședință nr. 471 din 27.03.2012, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în conformitate cu prev. art. 61¹ C.p.p., dosarul se va trimite la **Curtea de Apel Alba-Iulia**, unde vor fi citați:

INCULPAȚI:

- 1. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN - (...);**
- 2. CHIȘĂRĂU IACOB, (...);**
- 3. RUS ADRIAN DAN, (...);**

4. **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN, (...);**
5. **ȘERBAN MIHAELA RAMONA, (...).**

MARTORI:

1. **B.A.C., (...);**
2. **M.P., (...);**
3. **M.F.A., (...);**
4. **S.N., (...);**
5. **Z.R.T.(...);**
6. **Z.V., (...).**

VI. În conformitate cu art. 264 alin. 4 C.p.p. un exemplar al prezentului rechizitoriu se va comunica prin administrația locului de deținere inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin.**

VII. Cheltuielile judiciare în sumă de 5.000 lei vor fi suportate în mod egal de cei cinci inculpați, conform disp. art. 191 C.p.p.

PROCUROR,

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC, HOTĂRĂRILOR C.S.M. NR.387/2005 ȘI NR.482/2012

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
EXPERT MUNTEAN COSMIN**