

*EXTRAS PENTRU INFORMARE AL SENTINȚEI PENALE NR.159/2012  
ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES  
LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC ȘI CU PROTEJAREA DATELOR EXCEPTATE*

„Dosar nr. 312/57/2012

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL ALBA IULIA  
SECȚIA PENALĂ

**SENTINȚA PENALĂ Nr. 159/2012**  
Ședința publică de la 28 Decembrie 2012  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
Grefier

D.N.A. – Serviciul Teritorial Alba Iulia reprezentat prin :  
– procuror

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN, RUS ADRIAN DAN, MIHĂILĂ IOAN-MARIAN și ȘERBAN MIHAELA RAMONA**, trimiși în judecată prin Rechemizitoriul din 4 aprilie 2012 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr. 77/P/2012 – astfel :

**1. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**

- *trafic de influență*, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

**2. RUS ADRIAN DAN**

- *complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6<sup>1</sup> alin. 1 din Legea 78/2000;

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni* , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000

**3. MIHĂILĂ IOAN-MARIAN**

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen raportat la art.257 alin.1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni* , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,

**4. ȘERBAN MIHAELA RAMONA**

- *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. și ped. de art. 26 C. pen raportat la art.257 alin.1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;

- *asociere pentru săvârșirea de infracțiuni* , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 19 decembrie 2012, prin care s-a dispus amânarea pronunțării la această dată.

**CURTEA DE APEL**

În deliberare constată că:

**I. SESIZAREA INSTANȚEI**

A. Prin rechizitoriul din 04 aprilie 2012 emis de Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției în dosar nr. 77/P/2012:

- s-a pus în mișcare a acțiunii penale (pentru fapta prezentată la punctul I.2 ) și a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv inculpat:

**ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, judecător la Curtea de Apel Timișoara, (suspendat din funcție începând cu data de 20.03.2012), sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de:

- 1. trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000;  
- 2. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- s-a pus în mișcare acțiunea penală și a fost trimis în judecată inculpatul:

**CHIȘĂRĂU IACOB** sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de:

- 1. complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 61 alin. 1 din Legea 78/2000;  
- 2. complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;  
- 3. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- s-a pus în mișcare acțiunea penală și a fost trimis în judecată inculpatul:

**RUS ADRIAN** sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de:

- 1. complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 61 alin. 1 din Legea 78/2000;  
- 2. complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000;  
- 3. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- s-a pus în mișcare acțiunea penală și a fost trimis în judecată inculpatul:

**MIHĂILĂ IOAN-MARIAN** sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de:

- 1. complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;  
- 2. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

- s-a pus în mișcare acțiunea penală și a fost trimis în judecată inculpata:

**ȘERBAN MIHAELA RAMONA** sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de:

- 1. complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen raportat la art.257 alin.1 C.pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000;  
- 2. asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

*Din actul de sesizare al instanței, astfel cum a fost întocmit de către acuzare, rezultă următoarea stare de fapt, care, pentru o acuratețe impusă de gravitatea acuzațiilor reținute în sarcina acestora va fi redată în forma reținută în rechizitoriu:*

*(.....Notă BIRP: conținutului rechizitoriului poate fi comunicat pentru informare în extras distinct și a fost înlăturat din prezentul extras al deciziei penale.....)*

## II. COMPETENȚA MATERIALĂ A CURȚII DE APEL:

Curtea de apel Alba Iulia a fost sesizată cu soluționarea acestei cauze în temeiul art. 264 C.pr.pen. raportat la art. 28<sup>1</sup> lit. b și b<sup>2</sup> C.pr.pen. ( având în vedere calitatea de judecător a inculpatului **ȘERBAN Nicolae Cătălin** dar și raportat la calitatea de notar a **inc. Șerban Mihaela Ramona** ( adresa nr. 743/23.03.2012 a Camerei Notarilor Publici de la fila 103 din vol. 2 de U.P ) dată fiind soluția adoptată de către **Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală prin încheierea de ședință nr. 471 din 27.03.2012, pronunțată, în conformitate cu prev. art. 61<sup>1</sup> C.p.p.**

Cauza a fost înregistrată sub nr. 312/57/2012.

## III. PRECIZĂRI PREALABILE

Prin sentința penală nr. 86/28.06.2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia **în dosarul disjuns din această cauză**, cu nr. 652/57/2012 a fost:

- respinsă cererea formulată de inculpatul Rus Adrian Dan de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. art.26 rap. la art.6/1 alin.1 din Legea nr.78/2000 în infracțiunea prev. de art. 6/1 alin.1 din Legea nr.78/2000;

- condamnat inculpatul **Chișărău Iacob** la pedeapsa rezultantă de **4 ani și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, complicitate la infracțiunea de trafic de influență, complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, în circumstanțele reținerii dispozițiilor art.320/1 alin.7 C.pr.pen.

A fost interzisă inculpatului Chișărău Iacob exercitarea drepturilor prev. de art.64 lit. a teza a II a și lit.b C.pen. în condițiile prevăzute de art.71 alin.1 și 2 C.pen.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu ulterior pronunțării judecătorului în legătură cu inc. Chișărău Iacob.

## IV. STAREA DE FAPT REZULTATĂ ÎN URMA DERULĂRII PROCEDURILOR JUDICIARE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

*Din perspectiva cronologiei faptelor, a circumstanțelor factuale în care acestea s-au consumat rezultă din coroborarea materialului probator următoarele :*

Casa de insolvență RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca a fost desemnată lichidator judiciar în procesul de insolvență al S.C. MOLDOMIN S.A. Moldova Nouă.

La data de 08.09.2011, judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Caraș- Severin a aprobat valorificarea activelor S.C. MOLDOMIN S.A.. iar la data de 14.09.2011 acestea au fost înstrăinate către societatea MINECO AG. Creditorul majoritar D.G.F.P. Caraș-Severin a exercitat recurs împotriva hotărârii judecătorului-sindic, solicitând anularea procedurii de valorificare a activelor. Recursul s-a judecat la Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, la începutul lunii noiembrie 2011, tot pe rolul Curții de Apel Timișoara s-a înregistrat recursul declarat de același creditor - D.G.F.P. Caraș-Severin împotriva hotărârii prin care judecătorul-sindic din cadrul Tribunalului Caraș-Severin a respins cererea

de înlocuire a lichidatorului judiciar RTZ & Partners IPURL Cluj-Napoca din procedura falimentului S.C. MOLDOMIN S.A..

Recursurile au fost soluționate în cadrul dosarelor nr. 2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4 de către același complet de judecată și au avut termene de judecată la 20.02.2012 și 05.03.2012. A.D., A.A., Rus Adrian Dan și Chișărău Iacob au convenit să-i fie înmănat ultimului dintre ei o anumită sumă de bani cu scopul de a obține soluții favorabile în justiție. Pentru obținerea banilor de la cetățenii sârbi în scopul soluționării favorabile a recursurilor, Chișărău Iacob s-a prevalat de influența pe care o are asupra vicepreședintelui Curții de Apel Timișoara, judecătorul Șerban Nicolae Cătălin, care la rândul său a pretins că ar avea influență asupra membrilor completului de judecată.

Se confirmă faptul că, anterior datei de 20.02.2012, inculpatul Șerban Nicolae Cătălin s-a întâlnit cu inc.Mihăilă Ioan Marian și Chișărău Iacob, într-un bar din incinta centrului comercial Iulius Mall din Timișoara, ocazie cu care acesta din urmă i-a solicitat „ajutorul” în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara și în care parte era S.C. Moldomin S.A. Inculpatul a afirmat că se va interesa și îi va da un răspuns deși, inițial, potrivit relatării inc. Mihăilă Ioan Marian, a crezut că inc.Chișărău Iacob dorea să afle detalii despre dosarul penal în care este cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă, dosar aflat în faza de urmărire penală pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (vol.II de UP, fila 107 coroborat cu declarația inc. Chișărău din toate fazele procesului).

După câteva zile, dar tot **anterior datei de 20.02.2012**, inculpatul Șerban Nicolae Cătălin s-a întâlnit cu inculpatul Chișărău Iacob în aceeași locație din Iulius Mall Timișoara, ocazie cu care judecătorul i-a pretins suma de 30.000 de euro, motivat de pretinsa influență asupra judecătorilor care urmau să soluționeze cele două dosare ale S.C. Moldomin S.A. aspectul acesta rezultă din coroborarea declarațiilor inc. Chișărău cu conținutul declarațiilor din faza urmăririi penale date de inc. Mihăilă I Marian.

În data de **19.02.2012**, ora 14:01:44, între inc. Chișărău Iacob și inc. Șerban Nicolae Cătălin a avut loc o discuție telefonică, aspect dovedit de listingul apelurilor efectuate/primate de la terminalele mobile utilizate de cei doi (vol.III de UP, filele 386-394).

În data de **02.03.2012**, în intervalul orar 18:48:22 – 21:01:36, Șerban Nicolae Cătălin a comunicat cu inculpatul Chișărău Iacob prin intermediul mesajelor de tip SMS, fapt evidențiat în procesul verbal încheiat cu ocazia copierii datelor de pe telefonul mobil, marca Nokia 6124c-1 pus la dispoziția autorităților de către inculpatul Chișărău Iacob (vol. III dosar de UP, filele 377-385).

În data de **04.03.2012**, inc. Chișărău Iacob s-a deplasat din București spre Timișoara unde, în jurul orelor 20:00, s-a întâlnit cu inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, întâlnire confirmată de mesajul tip SMS cu textul „**vin imediat**” trimis de inculpatul Șerban Nicolae Cătălin coinculpatului Chișărău Iacob în cursul aceiași zile, la ora 19:38:11 (vol.III din dosar de urmărire penală, filele 377-385).

În data de **06.03.2012** A.A. l-a contactat pe învinuitul **Rus Adrian Dan** și i-a transmis că **A.D. „nu este tocmai mulțumit”** și că nu ar dori ca ei „**să aducă ceva acolo, într-o geantă**”, recomandând ca „**omul să deschidă un cont undeva sau să treacă granița și acolo aranjăm noi să primească**”. În finalul discuției, cei doi interlocutori au căzut de acord asupra oportunității unei discuții cu „Căpitanul”, inculpatul **RUS Adrian Dan** avertizând că trebuie să manifeste grijă în „**expunerea problemei**” (vol.III dosar UP, filele 281-287).

Imediat după încheierea acestei convorbiri, învinuitul **A.A.** l-a apelat pe martorul Z.R. solicitându-i „**să îl sune de un alt telefon, a doua zi, după ora 12:00**”. Conținutul convorbirii a creat suspiciuni martorului, motiv pentru care nu a revenit cu telefon în ziua următoare și nici nu a mai răspuns celor două-trei apeluri ale învinuitului **A.A.**, fapt ce l-a determinat pe acesta din urmă să-și exprime pe parcursul unei discuții cu inc.**Rus Adrian Dan** nemulțumirea cu privire la atitudinea „Căpitanului”, care a vorbit ca și cum „**nu ar fi implicat în afacere**” deși „**cu el s-a discutat, nu cu celălalt**”. Rus Adrian i-a pus în vedere că, totuși, „Căpitanul”, i-a zis că „**celălalt aranjează totul**”, atrăgându-i totodată atenția să

manifeste precauție în discuțiile telefonice pe care le va purta în continuare: „*Ai grijă la telefon, bine ? Ai grijă la telefon.*”

Sâmbătă, **10.03.2012**, ora **13:01:20**, inculpatul **ȘERBAN Nicolae Cătălin** a transmis inculpatului **CHIȘĂRĂU IACOB** un mesaj SMS cu textul : „*Salut! Cind vii?*”, la care nu a primit răspuns (vol.III dosar UP, filele 297).

Martora Claiți confirmă în fața instanței de judecată împrejurarea că inculpații Șerban i-au relatat faptul că Șerban M.Ramona urma să încheie un contract. În aprecierea instanței această informație este ambiguă, instanța neputând aprecia ca sinceră poziția exprimată de cei doi coinculpați din perspectiva în care, ulterior asocierii înc. Șerban M. Ramona cu notarul public Claiți, aceasta urma să desfășoare activități notariale specifice. De altminteri, în susținerea inculpaților acesta pare să fie singurul contract preconizat și/sau ce urma a fi încheiat, despre care nu există suficiente date de referință pentru a putea aprecia că martora Claiți se referă la același contract presupus a se dori să fie încheiat de colega sa. Afirmațiile au caracter generic și se limitează la presupuneri, context în care apreciem că această teză probatorie este lipsită de credibilitate.

Judecătorul Șerban Nicolae Cătălin a activat la data de referință în cadrul Secției a II-a civilă a Curții de Apel Timișoara, fiind coleg de secție cu membrii completului care au judecat dosarele nr. 2518/115/2010/a3 și nr. 2518/115/2010/a4 respectiv judecătorii **B.A.**, **M.P.** și Moțiu Florian.

La data de 05.03.2012 cele două recursuri au fost respinse, soluție favorabilă atât pentru RTZ & Partners IPURL cât și pentru MINECO AG. Deși Z.R. a aflat ambele soluții încă din ziua de 05.03.2012 a convenit totuși cu Chișărău Iacob să nu comunice aspectul reprezentanților MINECO AG.

La data de **08.03.2012**, Rus Adrian Dan a aflat despre respingerea unuia dintre recursurile de la Curtea de Apel Timișoara (cel exercitat împotriva sentinței prin care judecătorul-sindic de la Tribunalul Caraș Severin autorizase vânzarea bunurilor falitei S.C. MOLDOMIN S.A.), fiind informat de către avocatul Anca Mihăilescu de la societatea NESTOR, NESTOR. DICULESCU, KINGSTON, PETERSEN (NNDKP). În cursul aceleiași zile Rus Adrian Dan i-a informat succesiv pe cetățenii sârbi despre soluția de respingere a unuia dintre recursurile de pe rolul Curții de Apel Timișoara.

Din conținutul interceptărilor efectuate de autorități rezultă că la datele de 11.03.2012 și 12.03.2012 Chișărău Iacob a pretins, cu ajutorul inculpatului Rus Adrian Dan, de la cetățeanul sârb A.A. suma de 100.000 euro, în două tranșe, banii despre care a afirmat că sunt destinați inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență ( fila 132 din vol. III de UP ):” mă, cincizeci înainte și cincizeci după aia! Bun, i-a fii atent! Așa i-am spus și eu acesta! Deci, eu până vineri i-am spus lui, deci, pe vineri. El nu m-a sunat până astăzi (...).Deci, eu n-am răspuns că mi-a fost rușine de tine!”

**RUS ADRIAN DAN: Eu. eu. eu personal -[neinteligibil]... Tu. tu fii sigur că...**

**CHIȘĂRĂU IACOB: Mă, cinci... cincizeci înainte și cincizeci după aia! Bun, ia fi atent! Așa i-am spus și eu asta! Deci, eu până vineri i-am spus lui, deci, pe vineri. El nu m-a sunat până, până astăzi ...[neinteligibil]... Deci, eu n-am răspuns că mi-a fost rușine de tine!**

**RUS ADRIAN DAN: Bă, tu te onorezi de omul ăsta. Sau de alții, nu știi!**

**CHIȘĂRĂU IACOB: Nici un... ADI. ADI. ADI, ...[neinteligibil]...dacă eu nu mă onorez...**

**RUS ADRIAN DAN: Dar tu te onorezi de el!**

**CHIȘĂRĂU IACOB: îți spun, știi de ce, să-i spun ceva!**

**RUS ADRIAN DAN: Tu cum crezi tu? Stai puțin!**

**CHIȘĂRĂU IACOB: Stai, să-ți spun ceva eu ceva! Tu știi în ce situație ți-a ...[neinteligibil]...**

**RUS ADRIAN DAN: Cum crezi tu că eu...? Tu, tu, tu...**

**CHIȘĂRĂU IACOB: Tu știi situația mea? Îl ajut pe mâna lu' ăla!...**

**RUS ADRIAN DAN: Auzi, lăsând la o parte treaba asta, cum crezi tu că noi vrem să luăm acolo și că vrem să ne punem rău cu oamenii de prin jur de acolo! Da" tu cum crezi că, cum cre... cum...?**

CHIȘĂRĂU IACOB: ADI. ADI. nu asta e problema!  
 RUS ADRIAN DAN: Păi, nu, da' cum gândești tu?  
 CHIȘĂRĂU IACOB: Eu, eu, eu vorbesc din punctul meu de vedere personal...*[neinteligibil]*...  
 RUS ADRIAN DAN: Păi, nu, din, din punctul tău de vedere, tu îți onorezi treaba, da?  
 CHIȘĂRĂU IACOB: Atât, pentru că...  
 RUS ADRIAN DAN: Deci, lucrurile îs, lucrurile îs clare!  
 CHIȘĂRĂU IACOB: Tu știi cel mai bine, mă așteaptă pe mine! **Pe mine mă așteaptă un proces** la Curtea de Apel în final, înțelegi? Păi, tu-ți dai seama că n-are importanță că-i civil...  
 ă... Că ei sunt... Eu sunt ...*[neinteligibil]*...  
 RUS ADRIAN DAN: **Mă, tu îți onorezi problema.** Deci, eum eu îți spun, eu îți spun! Eu, ! eu îți dai seama, deci, ca să fie lămurită problema. Indiferent când se va întâmpla.”

Potrivit procesului verbal de redare a discuției purtate în mediu ambiental între Chișărău Iacob și inculpatul Rus Adrian Dan la data de 11.03.2012. rezultă (filele 112-116 în vol. III de UP:

„CHIȘĂRĂU IACOB: Și acum, și acum, și acum... Și acum...  
 RUS ADRIAN DAN: Tu, vrând-nevrând. Tu, vrând-nevrând, în acest *deal*... Tu...vrând-nevrând...  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Și acum m-a sunat. Și acu'...** Eu n-am răspuns pentru că nu țtiam ce să spun. ...*[neinteligibil]*...  
 RUS ADRIAN DAN: **Bun. Noi sunt... Noi suntem oameni! Măi! Ce s-o promis se dă..** *[neinteligibil]*... **Problema e în felul următor: noi doi, noi doi ne știm...** CHIȘĂRĂU IACOB: **Iar dacă el, iar dacă el este măgar pentru că l-am dus acolo și l-am scos din** ...*[folosește un cuvânt obscen]*... **atunci...**  
 RUS ADRIAN DAN: **Noi doi suntem altfel și avem o noțiune de onoare.**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Deci nu, nu, dar lasă pe mine.**  
 RUS ADRIAN DAN: **Avem o noțiune de onoare. Nu se poate așa ceva!**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Da. Deci dacă, dacă... Dacă el spune că nu știe...**  
 RUS ADRIAN DAN: **Și nu pleci tu acuma, când treaba vine... î... cum să zic eu? î... uite, chestia asta... In primul rând, în primul și-n primul rând, să-ți spun o treabă. Că... chestiunea e că înțelegerea a fost cu el. Că, dup-ai-a ți-o dă la tine, e altă treabă. Î... e o chestie. Nu pot fa... Eu fac o pro... o discuție cu tine...**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Adi!**  
 RUS ADRIAN DAN: Indiferent ce știu despre nu știu cine! Și tu îl trimiți pe... OHȘĂRĂU IACOB: **Stai să-ți spun! Lasă-l pe el. Pe mine nu mă mai interesează de el!** RUS ADRIAN DAN: **NU, numai puțin! Deci numai puțin! Eu fac o înțele...**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Eu îți fac...**  
 RUS ADRIAN DAN: **Nu, nu, aici nu suntem numai noi doi.**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Da<sup>1</sup> eu am vorbit cu ăla care a venit aici și i-am spus: „Eu tre' să mă duc acolo.”**  
 RUS ADRIAN DAN: **Măi, tu tre' să te duci, da' nu ai...**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Și mi-a zis, m-a, m-a întrebat: „Garantezi?” „Da, garantez.” Ai fost lângă mine când i-am spus.**  
 RUS ADRIAN DAN: **Măi, măi, măi, măi!**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **M-ai, m-ai întrerupt. Ești șef. A fost așa cum am spus eu?**  
 RUS ADRIAN DAN: **stai, stai, stai puțin, stai puțin!**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Auzi ? Dacă voi credeți că totul este o minciună și că eu am inventat treaba asta...**

RUS ADRIAN DAN: **Eu, unul, eu nu cred așa ceva. Nu-i e se... Stai puțin.**  
 CHIȘĂRĂU IACOB: **Da? Atuncea lăsați-mă! O să rămână problema...**

RUS ADRIAN DAN: Aicea, ai... aicea, aicea sunt următorii... următorii factori.

CHIȘĂRĂU IACOB: Eu spun un singur lucru.

RUS ADRIAN DAN: Domn'e...

CHIȘĂRĂU IACOB: Că, dacă nu se-ntâmpla...

RUS ADRIAN DAN: Ca să, ca să stai, ca să stai... Eu îs convins!

CHIȘĂRĂU IACOB: Sută-n sută-ți spun!

**RUS ADRIAN DAN: Eu îs convins. Ca tot, absolut. Eu îs convins. Î... dar... Uite, uite, uite cum e problema. Eu am înțeles. Dar eu... uite cum e problema. Nu suntem numai noi doi aici. Pentru că noi doi discutăm de onoare, de chestii, de nu știi ce. Noi nu suntem numai noi doi aicea, în toată treaba asta. Vrând-nevrând, tu ești în, în partea cu el. Vrând-nevrând ! Că așa e deal-ul. Da? Vrând-nevrând. Ori, nu poți măi să spui, de exemplu spun: „Băi, uite, mie îmi trebuie asta ca să acopăr gaura asta aici” și eu spun: „Bine, domne! Facem.” Ne înțelegem. Bun. Și pentru asta, ai asta. Bun. Vine ăsta, îl duce până aicea și zice... și o mai și sparge... și dup-ăia vine și duce juma... zice: “Domne, îi gata! Uite, eu mi-am făcut treaba!”. Nu se poate așa ceva!**

CHIȘĂRĂU IACOB: Auzi?

RUS ADRIAN DAN: Asta e o treabă. Și a doua chestie...

CHIȘĂRĂU IACOB: Singura treabă...

RUS ADRIAN DAN: Și-a, și-a doua...

**CHIȘĂRĂU IACOB:... care și-au tăcut-o ei este că nici ăia nu și-au făcut-o bine.**

.....  
CHIȘĂRĂU IACOB: **Eu, ce depins de mine, am făcut totul.**

RUS ADRIAN DAN: **Eu am înțeles. Numai că tu ești... tu... Deci îs două părți, bă pe treaba asta.**

CHIȘĂRĂU IACOB: Eu îs la mijloc, știi.

RUS ADRIAN DAN: **Și eu îs la mijloc! Stai că amândoi suntem în aceeași situației! Deci nu e... Adică la mijloc. Numai că ăștia au spus următoarea problemă: „în chestia aia, chestile astea, tu n-ai nici o treabă.”**

.....  
CHIȘĂRĂU IACOB: Ce contract?

.....  
RUS ADRIAN DAN: Apropo! Ce-o făcut cu treaba aia, că era...erau două chestii. Era asta cu...continui cu contestarea cu...așa... Asta am înțeles...

CHIȘĂRĂU IACOB: **Bun. Amândouă s-au câștigat.**

RUS ADRIAN DAN: **Și ailaltă s-a câștigat? Deci a rămas.**

CHIȘĂRĂU IACOB: **Amân... Amândouă. Păi da!”**

Inculpatul Chișărau, în cadrul aceleiași discuții, insistă cu sublinierea faptului că persoana cu care a vorbit a specificat explicit că discută suma numai cu el: „Mă, să-ți spun ceva. El...nu l-am....Cum să-ți spun? Omul a spus: „Discut suma și cu tina! Cu altcineva nu discut!” ( fila 117 din vol. III de UP ). Se subliniază de către inc. Rus Adrian Dan faptul că:” (... ) nu se pune problema să nu se primească ce s-a discutat!” ( fila 130 din vol. III de UP ).

La data de **12.03.2012** în restaurantul hotelului Pullmann din București a avut loc o discuție între Chișărau Iacob, Rus Adrian Dan și A.A., în care Rus Adrian Dan a avut și rolul de translator atât pentru Chișărau Iacob cât și pentru A.A. 8 filele 163-169 din vol. III de UP ). Această discuție este relevantă sub aspectul conținutului și din perspectiva în care are legătură cu discuțiile purtate de Aleksandar Andrejevic în limba sârbă a căror transcriere se găsește la fila 314 din vol. III de urmărire penală, consumată intercalat cu discuția pe care o vom reda în continuare:

„CHIȘĂRĂU: Deci. pot să confirm treaba asta pentru că v-ați uitat de

RUS ADRIAN DAN: Păi, da.

CHIȘĂRĂU: Deci. s-a rezolvat. **Eu sunt sunat din două în două ore.**

**RUS ADRIAN DAN (traduce în limba engleză-n.l.): El este sunat din două în două ore...**

**CHIȘĂRĂU: Pentru că eu nu mi-am ținut obligațiile.**

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): Pentru că el nu s-a ținut de cuvânt....

CHIȘĂRĂU: Eu mi-am dat cuvântul de onoare acolo, că altfel nu a vrut să facă.

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): HI și-a dat cuvântul de onoare...

CHIȘĂRĂU: Eu nu mă pot întoarce așa înapoi. Dacă...n-am nicio....deci. eu ani fost tras pe sfoară într-un fel.

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): El consideră că a fosi prostit în aceste împrejurări.

CHIȘĂRĂU: Putea să spună că nu. putea să spună: nu pot. îi spuneam nu pol și se termina povestea, rezolvam....rămânea așa.

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): Am fi putut să spună că nu putem face așa și rămânea așa și tară alte obligații.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Nu, nu, nu. dar noi știm....

**CHIȘĂRĂU: ...Iu' domnul acesta că eu n-am, nu mai, spuneți-i lui domnu' ăsta că eu n-am bani, avere, am un singur lucru la care țin foarte mult: cuvântul meu.**

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): El spune că nu are bani sau avere și alte lucruri, are numai un singur lucru: cuvântul.

CHIȘĂRĂU: Iar dacă mi-am pierdut pe ăsta, mi-am pierdut totul.

RUS ADRIAN DAN (*traduce în limba engleză-n.l.*): Dacă își pierde cuvântul, pierde totul. Asta e ideea.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: în aceste condiții, ce sugerează că am putea face?

RUS ADRIAN DAN: în, în această...bun, lăsând la o parte treaba asta. Suntem în situația asta, ce sugerezi că trebuie făcut? Din cele două modalități în care se spune... (*în limba engleză -n.l.*): **Când poți, de exemplu, când poți, când poți să livrezi în, în Serbia?**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: în maxim două zile lucrătoare.

**RUS ADRIAN DAN: în două zile banii-s în Serbia, adică**

CHIȘĂRĂU: Da.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Și mai repede, asta-i maximum. Vorbesc despre maximum.

RUS ADRIAN DAN: E maximum două zile. Adică, eu mă gândesc că... nu știu.

că n-avem nici cutiile alea, zece mii nimeni nu se legal, nu?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Nu trebuie să fie în...le pot aduce....

RUS ADRIAN DAN: Nu trebuie să fie în *Belgrad*, trebuie să fie undeva în.... CHIȘĂRĂU: Hmm!

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: în al doilea rând, a zis OK... CHIȘĂRĂU: Deci, toți suntem cei...

**RUS ADRIAN DAN: Nu, nu, cincizeci...**

CHIȘĂRĂU: Și cincizeci. Și ceilalți ca să...

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:...la aeroport....mi-a spus....în particular. CHIȘĂRĂU: Poftim?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: l-a spus că nu poate iăce în particular... CHIȘĂRĂU: Și ceilalți când sunt? **Eu am obligația, ...eu am pus că acum și săptămâna viitoare, eu așa am înțeles.**

RUS ADRIAN DAN: Deocamdată noi discutăm, nu. nu știu dacă așa a fost discuția. Eu nu știu. eu nu am asistai.

CHIȘĂRĂU: Deci. eu am discutat....

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:....noi contăm pe el. noi contăm pe el...nu putem....

**RUS ADRIAN DAN (în limba engleză-n.l.): Ai spus, ai spus, ai spus cincizeci acum și după o săptămână alți cincizeci sau ceva de genul acesta?**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Nu.

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): **Doar cincizeci?**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Doar cincizeci.

RUS ADRIAN DAN: Deci. el zice că nu a zis....

**CHIȘĂRĂU: Așa e, eu am fost acolo. El a zis că nu poate prima tură decât cincizeci.**

CHIȘĂRĂU: Lasă, mă, că numai....



RUS ADRIAN DAN: Măi. așa zice. na....

CHIȘĂRĂU: Deci. zice ce vrea el că...nu poate să zică

RUS ADRIAN DAN: Eu așa am....eeee. eu ți-am spus că nu am discutat problema.

CHIȘĂRĂU: Deci, eu am fost acolo când a spus. când mi-a spus clar că nu poate prima dată....

CHIȘĂRĂU: Păi. nu. ...de acolo, de ceva, păi, nu o poate schimba nimeni, eu nu spun minciuni, i-am spus. i-am spus că nu se poate, o dată. când e mult. două tranșe. OK.

**Prima când este? Vineri. OK. Cel târziu. OK. Ce garanție ofer eu că se rezolvă? Să vadă rezultatele. Le-a văzut.**

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): A înțeles, a înțeles că vor fi două tranșe.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:....de ce....

RUS ADRIAN DAN: El spune că știe de o singură tranșă. Așa au discutat și urma să se spună dacă se poate sau nu.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: ...dar el poate, el poate să stea de vorbă și cu Căpitanul...

RUS ADRIAN DAN: Zice că puteți să-l întrebați și pe Răzvan. că așa au spus.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:....am vorbit prin intermediul lui.... CHIȘĂRĂU: Așa. așa mi-a spus....Ce am spus am tăcut....

RUS ADRIAN DAN: OK. Deci. cum facem?

CHIȘĂRĂU: Ce să facem? Nu facem nimic. în momentul ăsta s-a terminat tot circul...Deci. dacă îmi spune că eu am... îi spun din sursă și îmi spune că nu poate să decidă prima tranșă, c-așa am înțeles, și dup-aia urmează tranșa a doua. Că atât am promis p-a doua am spus vine într-o tranșă acuma și....

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): **A promis o sută....**

CHIȘĂRĂU: **Păi atât, da, că atât mi s-a cerut, nu că ....**

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): El a înțeles că sunt două tranșe

**CHIȘĂRĂU: N-am niciun ban de aici, am numai pierdere de timp.**

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): El nu are nimic, niciun ban din această sumă.

CHIȘĂRĂU: Vorbim lucrul ăsta. sunt dezamăgit complet.

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): El este dezamăgit.

CHIȘĂRĂU: Eu am discutat, am fost eu, am spus asta. atunci săptămâna viitoare vine....marți, e luni azi, asta înseamnă două zile, înseamnă miercuri și joi, marți...eu n-am cum să ajung decât mâine acasă.

RUS ADRIAN DAN: Deci, când poate fi făcut....

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: **Miercuri.**

RUS ADRIAN DAN: **Deci, miercuri.**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Astăzi este luni.

RUS ADRIAN DAN: Da. Miercuri.

CHIȘĂRĂU: Deci. acuma spune că eu trebuie să spun că atâta e. Păi, nu mă pot duce eu să spun că atât când am vorbit pe asta. Iți dai seama ce înseamnă pentru mine să spun: bă, s-ar putea să piardă.

CHIȘĂRĂU: Eu am zis: bine, atunci se poate, e greu de făcut, uite, bun....Știu, e greu. Dacă vreți tot. Nu vreau. Atunci, așa....Păi....așa a fost discuția, ce am discutat cu voi aici, am discutat și cu el, exact aceeași discuție a fost.

RUS ADRIAN DAN: Deci, eu îți spun că ei au fost foarte convinși că ăștia cincizeci...eu așa am înțeles... vag, așa.

CHIȘĂRĂU: **Bine. Când... când veniți? Când se vine? Unde în Serbia?**

RUS ADRIAN DAN: Nu știu. (*în limba engleză-n.l.*): Unde în Serbia? ALEKSANDAR ANDREJEVIC:...

RUS ADRIAN DAN: Unde vreți.

CHIȘĂRĂU: **Biserica Albă?**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:...

CHIȘĂRĂU: **...Bela Crkva (Biserica Albă-în Ib sârbă, n.l.).**

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Nicio problemă.

RUS ADRIAN DAN (*în limba engleză-n.l.*): Da. Știți locul?

CHIȘĂRĂU:...

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: **Nu voi fi eu. Știu *Bela Crkva*, dar nu voi fi eu, ci vor fi tipii din *Londra*, *Sala Mandic* (?)...în *Belgrad*, aici....**

RUS ADRIAN DAN: **Deci, va fi... vor 11 oamenii de la ei, din biroul din, din *Belgrad* care vin, vin miercuri A fost, a fost ei și în....**

ALEKSANDAR ANDRLJLVIC:....Nu poate....

CHIȘĂRĂU: Eu nu-i cunosc, mă,....

RUS ADRIAN DAN: Nu-i cunoaște.

CHIȘĂRĂU: Nu știu cu cine mă întâlnesc acolo, mă duc ....

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Va fi el?

RUS ADRIAN DAN: Va fi el, da.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Vom aranja unde să se întâlnească sau ceva de genul ăsta.

RUS ADRIAN DAN: Da. dar el nu îl cunoaște.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Eu nu pot călători acolo, după cum știi. Asta e o problemă.

RUS ADRIAN DAN: Da. Deci, cum să facem, cum să facem?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC:....ar fi o problemă pentru că el nu vorbește limba. Dar nu e nevoie să vorbească mult, ci numai să vadă care cine este.

RUS ADRIAN DAN: Da. Cum se procedează din punct de vedere tehnic.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Există vreun loc în *Bela Crkva* pe care îl cunoaște? Un restaurant sau ceva?

RUS ADRIAN DAN: E vreun loc special în *Bela Crkva*, un restaurant, un ceva?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Ca să se poată întâlni acolo pentru a schimba....?

CHIȘĂRĂU: Nu vreau la restaurant.

RUS ADRIAN DAN: Nu, nu restaurant.

CHIȘĂRĂU: Hotel.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: OK, hotel. OK.

RIJS ADRIAN DAN: Ce hotel?

CHIȘĂRĂU: Eu știu cum îl cheamă?!

RUS ADRIAN DAN: Sunt multe hoteluri ai idee?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Voi verifica.

RUS ADRIAN DAN: OK, verifică.

(Scurtă pauză)

(Scurtă pauză)

RUS ADRIAN DAN: Tu nu-i știi pe ăia care au...?

CHIȘĂRĂU: Nu-i mai știu....

RUS ADRIAN DAN: Nu-i mai ții minte.

CHIȘĂRĂU: Au fost patru sau cinci, atunci au fost patru.

RUS ADRIAN DAN: Da. și erau doi din. din *Belgrad*.

CHIȘĂRĂU: Da.

RUS ADRIAN DAN: Unul mai așa. un pic mai chelios, da.

CHIȘĂRĂU: Da.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC *poartă o discuție telefonică în limba sârbă.*

CHIȘĂRĂU: ....

RUS ADRIAN DAN: ....

ALEKSANDAR ANDRFJLVIC: ... va verifica în apropiere....

RUS ADRIAN DAN: Da. No. a zis: verifică acuma și sună imediat. Ce hoteluri sunt pe acolo...sau pensiuni, ceva....

CHIȘĂRĂU: Da. da.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Știi ce? Aș putea să ....numărul mașinii....ei

așteaptă în parcare va vedea un Jeep... va veni tipul și asta e.

RUS ADRIAN DAN: ...Poate să-ți dea numărul mașinii, e un Jeep din ăsta...

CHIȘĂRĂU:...la noi.

RUS ADRIAN DAN: Da, e. *Land Rover*- ul ăla negru. Să îți dea numărul mașinii să te duci tu direct la el.

*ALEKSANDAR ANDREJEVIC poartă o discuție telefonică în limba sârbă.*

RUS ADRIAN DAN:....Eu știu că....

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: *Hotel Royal, Royal, Royal Hotel, OK?*

RUS ADRIAN DAN: OK.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Voi stabili ora.

RUS ADRIAN DAN: Da.

CHIȘĂRĂU: După-masă, ...după-masă.

RUS ADRIAN DAN: Nu mai vorbim la telefon....nu aud ce face...dacă vorbesc englește sau altă limbă, eu nu eram aici. Că nu vor să mă lase, știi. într-un fel. e și mai bine.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Are un *Land Cruiser... Land Cruiser?*

RUS ADRIAN DAN: Da, Land Cruiser de culoare neagră, bănuiesc. ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Negru.

RUS ADRIAN DAN: Deci. negru. O Toyota Land Cruiser neagră.

CHIȘĂRĂU: Cu „K”?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: 272.

RUS ADRIAN DAN: OK, OK: Deci. o Toyota Land Cruiser neagră, dar de-aia mare. de....

CHIȘĂRĂU: Știu. am văzut-o.

RUS ADRIAN DAN: Da.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: ...mâine la ce oră?...trebuie să aranjez să ajung acolo și băieții...

RUS ADRIAN DAN: Nu, zice, zice că mâine dimineață să-ți... să-ți... nu. numele ți-l spunem acum.

CHIȘĂRĂU: Royal Hotel.

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Royal Hotel.

RUS ADRIAN DAN: Scrie. Să-ți spun mâine exact la ce oră. **Dar nu știu cum facem la telefon.**

**CHIȘĂRĂU: Păi....mesaj...să-mi trimiți, să-mi trimiți....eu plec mâine dimineață.**

RUS ADRIAN DAN: Deci, miercuri?

ALEKSANDAR ANDREJEVIC: Miercuri.

RUS ADRIAN DAN: **Deci, miercuri, miercuri. Și rămâne, rămâne ora, să-ți spună ora, da?**

CHIȘĂRĂU: Îmi spui tu prin telefon: *bă, hârtiile alea îmi trebuie până la ora nu știu care și gata. înțelegi?*

RUS ADRIAN DAN: **OK, dar nu vorbim mai mult.**

CHIȘĂRĂU: Nu....

RUS ADRIAN DAN: OK.

CHIȘĂRĂU: Eu am înțeles, despre asta e vorba acuma....

Afirmațiile inculpatului Chișărau Iacob conform cărora „*mă sună omul din două în două ore*” sunt confirmate de faptul că în data de 12.03.2012 inculpatul Șerban Nicolae Cătălin l-a apelat de mai multe ori, fără să primească vreun răspuns la apelurile sale.

Discuțiile intercalate purtate de A.A. la orele 19:06:28 și 19:46:38 se impun a fi redată sub aspectul conținutului deoarece sunt în legătură cu discuția anterioară și, pe de o parte, se cer detalii referitoare la locul întâlnirii din Serbia și tipul mașinii în care vor fi persoanele care predau banii iar, pe de altă parte, se solicită demararea procedurilor bancare pentru obținerea sumei de bani, folosind un limbaj codificat ( filele 314 și 316 din vol. III de UP ):

**„INTERLOCUTOR: Hei, zice: hotel Royal, Bela Crkva (Biserica Albă).**

**A.A.: Royal?**

**INTERLOCUTOR: Hotel Royal, da.**

**A.A.: (cătred cineva-n.l.): Adriane,...Royal, Royal,**

**OK?(se întrerupe-n.l).**

**INTERLOCUTOR: Se întrerupe ceva.**

**A.A.:....**

INTERLOCUTOR: Ce spui?

A.A.: Care este numărul? UK....cum este....punct, ceva?

INTERLOCUTOR:.. Nu se aude nimic....

A.A.: Care e numărul tău de înmatriculare? INTERLOCUTOR: 272UK

A.A.: 272UK, OK. Te voi suna eu mâine înainte de prânz.

INTERLOCUTOR: Bine.

A.A.: Mulțumesc, ciao!

INTERLOCUTOR: Bine, bine.

A.A.: Ciao!

INTERLOCUTOR: Ciao!"

„A.A.: Hei, ....acum. Spune-mi, ești bine?

INTERLOCUTOR: Sunt, sunt.

A.A.: Ei, ascultă: haide, haide, mâine doar să trimiți cererea să se ia 50 din soare (?), solar (?).

INTERLOCUTOR: Să se ia 50? Aha ... *neinteligibil*

A.A.: Da, da. Să se ....și să se transfere ca să se ia. INTERLOCUTOR: OK,

dimineață, dar nu știu cine va putea să îi ia mâine.... A.A.: Nu, nu, nu trebuie să se ia mâine, ci poimâine. Dar până poimâine trebuie să se termine.

INTERLOCUTOR: OK, OK, OK, OK, dimineață trimit imediat....pot și în seara asta să trimit.

A.A.: Cum vrei. Bine, poți și mâine dimineață, poți și acum.

INTERLOCUTOR: *Neinteligibil* ... ok, numai să verific cu un tip dacă rămâne acolo

...

A.A.: OK, haide, îți mulțumesc și ne auzim mâine. INTERLOCUTOR: De acord!

A.A.: Ciao!

INTERLOCUTOR: Bine, ciao!"

La data de **13.03.2012** inculpatul Chișărău Iacob s-a întâlnit în incinta Universității Eftimie Murgu din Resita cu numitul Mihaila Ioan Marian, președinte al Senatului Universității. Pe parcursul acestei întâlniri, Mihaila Ioan Marian l-a apelat pe inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN cu care a avut următoarea discuție:

„**Mihăilă Marian Ioan:** Păi...frățiorul (*cu referire la învinuitul Chișărău Iacob*)...Frățiorul o să ajungă mâine...sau...Cred că mâine ajunge pe la tine...că a avut o problemă de sănătate și și-a rezolvat-o dar vine până la tine. Bine?

**Șerban Nicolae Cătălin:** Da? Aha, că nu mi-a răspuns ...nu..

**Mihăilă Marian Ioan:** Da. păi asta a fost. că cred că a fost să-și facă niște analize dar vine, vine neapărat ca să...să-i rezolvăm cu treaba aia...e clar.

**Șerban Nicolae Cătălin:** Păi da...că na... și eu sunt constrâns la rândul meu că dacă eu nu-mi țin cuvântul față de alții, altădată eu nu mai pot apela.

**Mihăilă Marian Ioan:** Sigur, corect, corect, nici nu s-a pus problema. „

În continuare cei doi intercalează în discuția purtată elemente ce țin de transferul unui coleg al inc. Șerban în cadrul organizației masonice din care aceștia fac parte. Apreciem că se provoacă o disimulare a scopului pentru care Mihăilă l-a apelat pe Șerban N. Cătălin prin folosirea în continuarea discuției a unor elemente comune organizației lor. Această convingere este formată efect al declarației inc. Chișărău, coroborat cu declarațiile inc. Mihăilă, inclusiv precizările acestuia din urmă de la momentul prezentării materialului de urmărire penală, analizate în considerentele acestei hotărâri .

„**Mihăilă Marian Ioan :** Deci transferul trebuie să-l facem neapărat de la loja aia la cealaltă.

Bine dragule ?

**Șerban Nicolae Cătălin:** Ok. îl facem.

**Mihăilă Marian Ioan:** Acum dacă ne-am băgat, ne-am băgat. Bine?

**Șerban Nicolae Cătălin:** Eu de aia mi-e frica ...da...

**Mihăilă Marian Ioan:** Nu, deci se rezolvă sută la sută. Deci vrea să-și facă transferul fără probleme. Asta este bine?

**Șerban Nicolae Cătălin.** Ok, bine.

**Mihăilă Marian Ioan:** Bine dragule.

**Șerban Nicolae Cătălin:** Bine, eu îl aștept.”

Din declarațiile inc. Chișărău, Mihailă și a martorului S.N., rezultă faptul că s-a stabilit ca acesta din urma să-l transporte pe Chișărău Iacob în Serbia, a doua zi, fără să i se fi comunicat motivul real al deplasării.

În data de **14.03.2012** Chișărău Iacob s-a deplasat cu martorul S.N. în localitatea Biserica Aibă din Republica Serbia, lucru care s-a și întâmplat cei doi părăsind teritoriul României în jurul orei 15:00. La ora **16:00(ora Serbiei)** inculpatul Chișărău Iacob a ajuns în parcare hotelului Royal din localitatea Biserica Albă (Bela Crvka) a coborât din mașina condusă de S.N., a urcat într-o mașină de culoare neagră, staționată, și în interiorul căreia se aflau două persoane, pe care nu le cunoștea și care i-au remis suma convenită respectiv 50.000 euro. Inculpatul Chișărău a luat hani i-a introdus în buzunarul interior stânga al hainei, a revenit la mașină și i-a spus lui S. Nicolaie că pot pleca, dar înainte trebuie să intre la piață. Și-au continuat drumul spre România trecând prin punctele vamale.

La ora **17:13:43(ora 16:13:43 ora Serbiei)** învinuitul Aleksandar Andrejevic a primit un SMS cu textul: „**Terminat**”. Autoritățile nu au identificat persoana care a transmis mesajul telefonic.

Pe teritoriul României, autoturismul condus de S. Nicolaie a fost oprit în trafic în dreptul localității Nicolinț, de către organele de urmărire penală, ocazie cu care asupra inculpatului Chișărău Iacob a fost găsită suma de 50.000 euro, bani despre care acesta a afirmat că sunt destinați inculpatului Șerban N. Cătălin, judecător la Curtea de Apel Timișoara. Este reall faptul că inițial acesta a insistat asupra faptului că banii îi aparțin și sunt rezultatul economiilor”de-o viață” dar, pe parcursul desfășurării activităților operative a recunoscut destinația reală a banilor aflați asupra sa.

Inc. Chișărău Iacob a înțeles să formuleze un denunț împotriva judecătorului Șerban Cătălin Nicolaie din cuprinsul căruia reiese că magistratul i-ar fi pretins pentru soluționarea favorabilă a două dosare civile aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara suma de 60.000 euro.

În data de 14.03.2012. ora 19:21:52 inculpatul Șerban Nicolae Cătălin l-a apelat pe inc. Chișărău Iacob ca urmare a unui apel anterior al acestuia, la care nu a răspuns, și au stabilit o întâlnire în Timișoara în cursul aceleiași seri. Important este că inculpatul Șerban l-a întrebat pe coinc. chișărău „dacă a fost bolnav”, fapt care demonstrează la cine se făcea referire în discuția purtată cu Mihăilă Marian în ziua precedentă.

La ora 21:05:04, inc. Chișărău Iacob a stabilit telefonic cu inculpatul Șerban Nicolae Cătălin să se întâlnească în jurul orelor 21:30 fără să indice în formă explicită locul întâlnirii. Deoarece mașina în care se afla inc. Chișărău nu a ajuns la întâlnire la ora stabilită, tot telefonic au convenit să se vadă în afara mail-ului. Deși din conținutul discuțiilor sumare purtate telefonic nu rezultă faptul că inc. Șerban urma să fie însoțit de o altă persoană, acesta a venit la întâlnire împreună cu soția sa, coinc. Șerban. M. Ramona.

După ce inculpatul Chișărău Iacob i-a spus inculpatului Șerban Nicolae că a adus cei 50, i-a propus să meargă la biroul notarial al soției sale pentru a lăsa „.. documentele”. După ce a acceptat propunerea magistratului și a soției acestuia învinuitul **CHIȘĂRĂU IACOB** s-a deplasat la cabinetul notarial aliata în Piața Unirii din Timișoara. Aici, judecătorul **ȘERBAN NICOLAF CĂTĂLIN** a rămas în fața clădirii în timp ce soția sa și învinuitul Chișărău Iacob au urcat în cabinet unde a remis suma de 50.000 euro, deși în permanență numita **ȘERBAN MIHAELA RAMONA** a insistat să fie lăsate pe masă documentele chiar și în condițiile în care învinuitul **CHIȘĂRĂU IACOB** nu îi prezentase nici un document ba chiar număra banii în fața sa. La scurt timp cei doi au părăsit cabinetul, suma de bani rămânând în interiorul cabinetului notarial.

Redăm în continuare pasajele relevante din cuprinsul discuției purtate de Chișărău Adrian, Șerban Cătălin Nicolae și Șerban Mihaela pe parcursul întâlnirii de la Iullies Mall și al deplasării din parcare la magazinul și până la reîntregirea grupului în fața cabinetului notarial ( filele 191- 203 în vol. III de UP ):

„ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Ciao!

CHIȘĂRĂU IACOB: Ciao!

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Ce faci?

CHIȘĂRĂU IACOB: Uite, m-am... am venit! Am făcut rost...! De...

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Totu' ai?

CHIȘĂRĂU IACOB: Nu tot! Numai de ă... cincizeci! Atâta mi-au adus.

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: O.K.!

CHIȘĂRĂU IACOB: Cincizeci! Unde ți-i dau?

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Păi, facem documentele cum am stabilit!

La... Ai zis la fața... sau ai la tine documentele?

CHIȘĂRĂU IACOB: Am la mine! Am la mine! Da!

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Documentele!

CHIȘĂRĂU IACOB: Ă... Am banii la mine! Nu...

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Păi, „documentele”!

CHIȘĂRĂU IACOB: Da!

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Nu... banii! Ă...Păi, uite...

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Haideți, ca să mi le dați mie! RAMONA ȘERBAN sunt

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Soția!

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Haideți, eu merg cu dumneavoastră...

CHIȘĂRĂU IACOB: Da

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Și mergem la birou, amândoi și-mi dați tot... toate documentele, ca să putem să facem tranzacția. Bine?

CHIȘĂRĂU IACOB: Da

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Cel mai bine așa!

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: O.K.! Haideți!

CHIȘĂRĂU IACOB: Da!

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Bine?

CHIȘĂRĂU IACOB: Unde aveți birou', ca să dau mai...

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Ă... în UNIRII! Păi, merg cu dumneavoastră.

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Păi, da' mergeți împreună.

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Și vă... vă spun unde.

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Și vă arată unde. Bine? O.K.!

CHIȘĂRĂU IACOB: Da.

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Haideți!

CHI ȘARAU IACOB: Hai, că nu știu unde aveți mașina.

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Nu, mergem cu mașina... Sau mergem cu...?

CHIȘĂRĂU IACOB: Mergem cu a mea, dacă vreți. Haideți, că pe undeva pe aicea am lăsat-o

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Așa... Mergeți voi doi...

CHIȘARAU IACOB: Eu nu... Eu am... eu am șofer. Nu mai... eu nu conduc, că tu știi că...

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: A, O.K.! A, de la...

CHIȘARAU IACOB: De la...Stai, că...”

.....  
.....  
**FILA 200 din vol. III de UP, în momentul în care ajung în biroul notarial Chișărău Iacob reia dialogul:**

„C HIȘĂRAU IACOB: A! Un pahar de apă aveți, cumva?

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Sigur! Minerală, plată?

CHIȘĂRĂU IACOB : Minerală, dacă aveți!

SERBAN MIHAELA RAMONA: Sunteți obosit!?

CHIȘĂRĂU IACOB : Am umblat toată ziua, azi! [*bea apa*]

SERBAN MIHAELA RAMONA: Ă... Deci, CĂTĂLIN n-o să vină!

CHIARAU IACOB: De ce n-o să vină?

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Deci, doar lăsați dumneavoastră actele și plecăm, că e târziu acuma!

CHIȘĂRĂU IACOB: Nu! Eu vreau să-i... să-i dau... că tre' să-i număr, să-i... Nu vrea?

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Nu! Decât îmi lăsați actele, eu mă uit mâine dimineață pe ele... Acuma este târziu, n-avem cum să discutăm, să... să facem...

CHIȘĂRĂU IACOB: îhm! Eu am... Da! Cum ziceți dumneavoastră, da' eu voiam să știu că m-am împăcat de... Mai am obligația asta, să-i dau și...

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Da! Dumneavoastră lăsați actele și discutați după... după **aceea**, să vedem care este... ce... ce ne... ne putem face. Bine?

**CHIȘĂRĂU IACOB: Ă... E bine, numai că... eu nu am adus toate actele... nu toți... n-am adus toți banii.**

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Eu vorbesc numai de acte, nu știu despre ce vorbe ați vorbit... Dacă dumneavoastră vă înțelegeți după aia, mai târziu, discutați cu...

CHIȘĂRĂU IACOB: Păi, atunci discutăm mai târziu! Bine? Discutăm mai târziu, că... că... Nu știu! Dumneavoastră sunteți soția lui, sigur?

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Da!

CHIȘĂRĂU IACOB: Nu vă cunosc...

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Vă dau o carte de vizită, RAMONA ȘERBAN ...*[neinteligibil]*...?

CHIȘĂRĂU IACOB: Da!

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: [*îi remite lui CHIȘĂRĂU IACOB o carte de vizită*]

CHIȘĂRĂU IACOB: îm! Da! Atuncea, mi-e... mi-e frică, să vă spun drept! **Uite, aicea sunt...**

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: **Puneți-le dumneavoastră... Puneți-le, hai, cu hârtiile pe masă și să mergem!**

CHIȘĂRĂU IACOB [*manipulează un plic de culoare albă, în timp ce explică numitei ȘERBAN MIHAELA RAMONA*]: **Imediat! Uitați, am aici! Sunt treizeci și doi de cinci sute, treizeci și patru de două sute și doi de o sută... Sunt în total cincizeci! Atâta... Eu aveam obligația să aduc șaiszeci... N-am putut să aduc decât cincizeci! Ăsta-s toți car-i am!**

MIHAELA RAMONA: **Puneți toate hârtiile la loc și mergem!**

IACOB: **Bine! Bine!**"

.....  
**După ce coboară în fața biroului notarial se poartă următoarea discuție:**

„ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: Gata? ...*[neinteligibil]*...?”

CHIȘĂRĂU IACOB. **Da! Deci, restu' zece mii, când o să-i pot!**

ȘERBAN MIHAELA RAMONA: Să-i... Da! Cartea de vizită... i-am dat o carte de vizită, ca să mă sune, dacă mai e vreo problemă...

CHIȘĂRĂU IACOB: **Deci, atâta mi-a adus! Că m-a ...*[neinteligibil]*...**

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: **Auzi? Nu-i nicio problema, da' dacă ?mai au documente de adus și ulterior, la notar poa' să vină!**

CHIȘĂRĂU IACOB: Bine. bine. Bine!

ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN: [*râde*]”

( n.i. *discuții aflate la filele 190-203 din vol. III de UP, care se coroborează cu planșele foto, declarația inc. Chișărău și înregistrările audio-video efectuate. La analiza conținutului susținerilor inc. Șerban trebuie avute în vedere elementele prozodice utilizate de acesta, în sensul accentuării de către acesta a cuvântului „ documentele!” și insistenței folosirii lui, deși conținutul susținerilor inc. Chișărău se aude cu ușurință. Similar inc. Șerban în fața căreia inc. Chișărău scoate ce era în plic și îi spune explicit care este conținutul acestuia).*

La percheziția domiciliară efectuată la data de **15.03.2012** în imobilul situat în Timișoara, (...), județul Timiș **a fost găsită suma de 50.000 de euro** dată de inculpatul Chișărău Iacob inculpatului Șerban Nicolae Cătălin prin intermediul soției sale Șerban Ramona Mihaela. Inculpata nu a permis în cursul aceleiași seri autorităților să pătrundă în spațiul destinat biroul, aspect relatat de martorul Ionică, persoană care a asistat la derularea operațiunilor începând cu momentul Nicolinț.

## **V. EXCEPȚII INVOCATE DE PĂRȚI ȘI CARE IMPUN A FI SOLUȚIONATE ȘI MOTIVATE ÎN CONȚINUTUL ACESTEI HOTĂRÂRI :**

**-1. S-a invocat la momentul pătrunderii în spațiul afectat defășurării activității profesionale de către inc. Șerban Mihaela Ramona excepția nulității relative a autorizației nr. 16, din data de 15.03.2012 ( fila 57 din vol. 2 de UP ) și a actului procesual desfășurat în baza respectivei autorizații, aspect consemnat în procesul verbal de efectuare a percheziției domiciliare încheiat de autorități cu această ocazie ( filele 62-68 din vol 2 de UP- concret mențiunea apare la filele 67-68 din volumul anterior indicat ).** Critica adusă autorizației de percheziție se referă la neîndeplinirea condițiilor de formă prev. de art. 100 din C.pr.pen., în sensul că aceasta nu cuprinde numele învinutului sau inculpatului.

Faptul acesta este evidențiat și de martorii asistenți B.M.A. și A.P.A., care au participat la descinderi și care au fost audiați de instanță la propunerea inculpaților Șerban.

Curtea europeană recunoaște expres că art. 8 din Convenție garantează, în anumite circumstanțe, un drept la inviolabilitatea sediului social al unei persoane juridice, a agenției sale sau a spațiilor sale profesionale ( hot. Societățile Colas Est și alții vs. Franța ), protecția inviolabilității domiciliului fiind recunoscută persoanelor juridice doar în considerarea faptului că în localurile sale, persoane fizice își desfășoară o mare parte a vieții lor private.

Legiuitorul impune respectarea unor elemente , pe care le menționează distinct în conținutul art. 100 alin.4<sup>1</sup> C.pr.pen., la lit. g fiind menționat „numele învinutului sau inculpatului „.

Din perspectiva excepției invocate de parte se impune următoarea precizare: Potrivit dispozițiilor art. 197 alin.4 C.pr.pen. încălcarea oricăror alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin.2 atrage nulitatea actului în condițiile în care s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedură completă când partea a lipsit la efectuarea actului.

Partea a invocat excepția în cursul efectuării actului, astfel încât este îndeplinită condiția temporală impusă de legiuitor.

Instanța reține că partea care invocă excepția trebuie să indice care este vătămarea adusă ei de actul contestat iar această împrejurare nu rezultă din conținutul criticii aduse. Această împrejurare este esențială în condițiile în care vătămarea trebuie să fie efectivă și nu doar ipotetică iar vătămarea să nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului. Legiuitorul nu a stabilit din perspectiva conținutului autorizațiilor de percheziție împrejurarea că lipsa vreunei mențiuni dintre cele prev. de art. 100 alin.4<sup>1</sup> C.pr.pen.se circumscriu vreunui dintre cauzele de nulitate absolută, limitative din perspectiva enunțului din cadrul art. 197 alin.2 C.pr.pen.

De asemenea, trebuie precizat faptul că procedura percheziției s-a desfășurat în circumstanțele impuse de art. 104 și urm.C.pr.pen., fapt ce rezultă din ansamblul actelor procesuale aflate în dosarul de urmărire penală.

Raportat la exigențele impuse de art. 100 alin.6 din C.pr.pen. – autoritățile menționează în procesul verbal de percheziție că ora începerii acesteia este 15,25 din data de 15.03.2012, fapt ce dovedește că este ulterioară momentului începerii urmăririi penale, conform rezoluției din 13.03.2012, ora.14,00 ( filele 4-7 din vol. 2 de U.P.).



Raportat la aceste împrejurări, excepția este nefondată și a fost respinsă ca atare de către instanță.

**-2. Inculpații Șerban Nicolae Cătălin și Șerban Mihaela Ramona au invocat nerespectarea disp. art. 288 alin. 1 ind. 1 C. pr. pen. cu privire la: rezoluția de începere a urmăririi penale (filele 4-9 vol. I DUP), ordonanța emisă în 29.03.2012 ora 8.00 (filele 10-17 vol. I DUP), ordonanța emisă în 23.03.2012 ora 12.00 (filele 18-23 vol. I DUP) din perspectiva în care aceste acte procesuale nu conțin mențiunea că au fost înregistrate în registrul special de la grefa DNA – Structura Centrală și nu poartă număr de înregistrare din registrul special prevăzut de lege.**

Potrivit disp. art. 228 C. pr. pen. „- Începerea urmăririi penale

(1) Organul de urmărire penală sesizat în vreunul dintre modurile prevăzute la art. 221 dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute la art. 10.

(1<sup>1</sup>) Rezoluția de începere a urmăririi penale va cuprinde data și ora la care s-a dispus începerea urmăririi penale și va fi înregistrată într-un registru special”.

Actele procesuale prin care procurorul a început urmărirea penală față de persoanele din prezenta cauză sunt :

- Rezoluția de începere a urmăririi penale din 13.03.2012, ora 14:00 (*vol. 1, filele 4-9*);  
- Ordonanță din 22.03.2012 de extindere a cercetărilor și începerea urmăririi penale (*vol. 1, filele 10-17*);

- Ordonanță din 23.03.2012 de extindere a cercetărilor și începerea urmăririi penale, precum și schimbarea încadrării juridice (*vol. 1, filele 18-23*)

- Proces – verbal din 22.03.2012 de aducere la cunoștința a ordonanței din 22.03.2012 de extindere și începerea urmăririi penale, pentru MIHĂILĂ IOAN MARIAN (*vol. 1, filele 224-225*)

- Proces – verbal din 29.03.2012 de aducere la cunoștința a ordonanței din 23.03.2012 de extindere și începerea urmăririi penale, pentru MIHĂILĂ IOAN MARIAN (*vol. 1, filele 236-243*);

- Proces – verbal din 28.03.2012 de aducere la cunoștința a ordonanței din 23.03.2012 de extindere și începerea urmăririi penale, precum și schimbarea încadrării juridice pentru RUS ADRIAN DAN (*vol. 1, filele 213-220*).

Criticile formulate nu constituie cauze de nulitate absolută în considerarea faptului că dispozițiile art. 197 alin.2 C.pr.pen. sunt limitative iar aspectele invocate de inculpați nu se încadrează în niciuna dintre cazurile enumerate de legiuitor drept motive de nulitate absolută. Potrivit dispozițiilor art. 197 alin.4 C.pr.pen. încălcarea oricăror alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin.2 atrage nulitatea actului în condițiile în care s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedură completă când partea a lipsit la efectuarea actului.

Ulterior începerii urmăririi penale, inculpații s-au prevalat de dreptul la tăcere, aspect consemnat în procesele-verbale aflate la *filele 26,48,62,185,189- referitor la inculpații Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona și filele 197-198,212, 221- referitor la inc. Rus Adrian Dan-toate aflate în vol. I de urmărire penală* ), acte procesuale **semnate de apărătorii aleși** ai acestora iar această împrejurare nu a fost invocată în condiții procedurale, raportat la termenul prev. de art. 197 alin.4 C.pr.pen.

Sub alt aspect, nu există nicio dispoziție specială în sensul obligativității inserării în conținutul actelor procesuale a obligativității menționării numărului de înregistrare din registrul special a acestor documente.

Față de toate aceste considerente, excepția este nefondată și a fost respinsă de către instanță.

**-3. Inculpații Șerban Nicolae Cătălin și Șerban Mihaela Ramona au invocat lipsa ordonanței sau rezoluției motivate emise de către procuror la momentul percheziționării autovehiculului cu număr de înmatriculare CS-07-WTX, proprietatea martorului S.N., ce a fost efectuată la 14.03.2012 ora 17.45.**

*Proprietarul autoturismului* ( S.N. ) nu a invocat nici la momentul desfășurării flagrantului și nici în fața instanței împrejurarea lipsei actului procesual și nu a opus rezistență în efectuarea percheziției corporale și la percheziționarea autoturismului său. De altfel, în conținutul procesului verbal de efectuare a verificărilor desfășurate la Nicolinț, se face mențiune cu privire la faptul că respectivele acte procesuale au fost arătate proprietarului autoturismului, martorul S.N. iar documentul este semnat de martor fără a se face obiecțiuni în legătură cu critica invocată de inculpații Șerban. Excepția invocată de inculpații Șerban suportă critici și din perspectiva lipsei calității procesuale active în formularea unei critici de acest gen în raport de mențiunile anterioare.

***Similar și în situația invocată în ceea ce-l privește pe inc. Chișărău dar și relativ la autorizarea percheziției efectuate asupra aparatului telefonic al inc. Chișărău ( critică formulată la fila 215 din vol. II al instanței).***

***În concluzie,*** Curtea reține că această critică este nefondată din perspectiva în care, ***există:***

**- ordonanțele** ( la filele 160-161-162 la vol. II DUP ) emise în:

- 14.03.2012 de efectuare a percheziției corporale asupra numitului S.N.;
- 12.03.2012 de efectuare a percheziției corporale asupra numitului Chișărău Iacob;
- 14.03.2012 de efectuare a percheziției asupra autovehiculelor cu nr. de înmatriculare (...) utilizat de S.N.,

**- procesul - verbal** din 30.03.2012 de punere la dispoziție, ***în mod voluntar***, de către Chișărău Iacob a terminalului mobil marca Nokia în vederea extragerii conținutului mesajelor tip SMS recepționate sau expediate în cursul lunii martie 2012 de la/către postul telefonic utilizat de inc. Șerban N. Cătălin, redat în conținutul actului procesual, și a efectuării unei planșe foto cu imaginile rezultate în urma identificării mesajelor ( fila 375 din vol. III de UP ). Acest act procesual este semnat de învinuitul Chișărău Iacob și de apărătorul proprietarului aparatului telefonic.

**-4. critica invocată de inculpații Șerban referitor la inexistența la dosarul cauzei a tuturor materialelor și documentelor rezultate din utilizarea procedeelelor intruzive dispuse de către organele de urmărire penală și instanța de judecată competentă, față de inculpații din prezentul dosar, pentru perioada 11.03.2012, ora 13,30 – 15.03.2012, ora 00,00 ( fila 206 în vol. II al instanței ).**

Această critică a fost analizată de către instanța de judecată la termenul din.21.09.2012 (filele 589-600 în vol. III al instanței) din perspectiva cererilor în probațiune formulate în cauză. În acest context, instanța a solicitat Serviciului Român de Informații comunicarea și declasificarea **tuturor materialelor și documentelor, în integralitatea lor, obținute în perioada 06.09.2011 - 15.03.2012, referitor la inculpații Chișărău Iacob și Șerban Nicolae Cătălin**, rezultate în urma punerii în executare a mandatelor de siguranță națională emise de Î.C.C.J. nr. 005384/06.09.2011 și 001514/07.03.2012. se specifică faptul că aceste mandate au fost declassificate la data de 30.03.2012, conform dovezilor atașate prezentei solicitări, și sunt depuse la dosarul cauzei.

**S-a solicitat comunicarea tuturor** materialelor, înregistrărilor audio-foto-video, precum și a interceptărilor și comunicațiilor electronice efectuate, notele și orice materiale deținute și rezultate în baza mandatelor de siguranță națională menționate la punctul I, referitor la inculpații Chișărău Iacob și Șerban Nicolae Cătălin, în legătură cu aceștia sau efectuate de către aceștia (comunicații și interceptări).

Această formulare adresată SRI s-a impus în considerarea faptului că, din declarația inculpatului Chișărău Iacob, rezultă că el ar fi avut mai multe ***întâlniri și discuții cu Șerban Nicolae Cătălin*** în intervalul anterior datei de 15.03.2012, cu privire la care nu există depuse interceptări sau alte materiale rezultate în urma exploatării mandatelor de siguranță națională

emise pe numele de Chișărău Iacob, exceptând momentul realizării flagrantului cu privire la inculpatul Chișărău Iacob din Localitatea Nicolinț din Jud. Caraș-Severin și actele procesuale ulterioare acestuia.

Similar s-a solicitat Direcției Naționale Anticorupție- Structura Centrală.

Răspunsurile celor două instituții ( depuse pentru termenul din 05.12.2012.la filele 816-825 din vol. IV al instanței al instanței și fila 808 din același volum)sunt în sensul:

- comunicării unor materiale care deja există la dosarul cauzei, în formă neclasificată, aspect evidențiat de însăși apărătorii inculpaților.
- Lipsa altor materiale rezultate din exploatarea mandatelor de siguranță națională emise de ÎCCJ iar cu privire la convorbirile și comunicările interceptate în perioada 11.03.2012, ora 13.30- 30.03.2012 ora 00.00, acestea nu privesc faptele ce formează obiectul dosarului.

În raport de această împrejurare cauza a fost analizată din perspectiva probelor administrate în cele două faze procesuale penale, constatând că s-au efectuat demersuri în vederea respectării dreptului la apărare al inculpaților și al desfășurării unui proces echitabil din perspectiva condițiilor pe care probele trebuie să le îndeplinească, conform art. 67 C.pr.pen., de concludență și utilitate.

Suplimentar, potrivit dispozițiilor art. 65 alin.2 C.pr.pen. „*La cererea (... ) instanței de judecată orice persoană care cunoaște vreo probă sau deține vreun mijloc de probă este obligată să le aducă la cunoștință sau să le înfățișeze* „. Din această perspectivă conținutul răspunsurilor transmise instanței de judecată dovedesc inexistența acestor documente, solicitate expres, lipsind elemente de natură a pune la îndoială veridicitatea acestor răspunsuri.

**5. Inculpatul Rus Adrian Dan a invocat pentru termenul din 25.06.2012 ( filele 290-295 vol. II al instanței ) și, în faza dezbaterilor pe fondul cauzei achiesează la acest punct de vedere și inculpații Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona, invocă lipsa procesului - verbal de constatare a actelor premergătoare efectuate în cauză, context în care solicită înlăturarea actelor prealabile administrate de organele de urmărire penală din cadrul PICCJ- DNA-Secția de combatere a corupției în dosarul 77/P/2012. În acest sens invocă disp. art. 224 alin.3 C.pr.pen., Decizia nr. 141/05.11.1999 a Curții Constituționale și jurisprudență națională. Sunt menționate în formă explicită *toate înregistrările audio-video și înscrisurile generate de acestea*, anterioare Rezoluției de începere a urmăririi penale din 13.03.2012, ora 14,00 ( filele 290-295 în vol. II al instanței ).**

Curtea Constituțională ( decizia. nr. 962/2009, publicată în „Monitorul oficial al României”, partea I, nr. 563 din 13 august 2009 ).chemată să se pronunțe asupra constituționalității dispozițiilor art. 91<sup>1</sup> alin. (1) C.pr.pen., a constatat, în ceea ce privește natura juridică a actelor premergătoare, că acestea „au o natură proprie, care nu poate fi identificată sau subsumată naturii precise și bine determinate a altor instituții și care au ca scop verificarea și completarea informațiilor deținute de organele de urmărire penală în vederea fundamentării convingerii cu privire la oportunitatea urmăririi penale”.

Doctrina reține faptul că „în cadrul actelor premergătoare urmăririi penale se poate desfășura un fascicul de activități care, prin funcționalitatea și finalitatea lor, urmăresc realizarea unor obiective bine precizate de dispozițiile legale. Pot fi efectuate în această fază anumite verificări, pot fi ascultate anumite persoane, pot fi făcute cercetări la fața locului sau investigații”. Curtea Constituțională, în decizia nr. 962/2009, reținând caracterul *sui-generis* al actelor premergătoare, a statuat că în cadrul extraprocesual al acestora nu pot fi luate măsuri procesuale ori administrate probe. Concluzia care se desprinde este aceea că înainte de începerea urmăririi penale nu pot fi administrate probe, fapt care se desprinde și din interpretarea dispozițiilor art. 65 alin. (1) C.pr.pen., care prevăd că, „Sarcina administrării probelor în procesul penal revine organului de urmărire penală și instanței de judecată”.

Problema legalității interceptărilor și înregistrărilor audio sau video prin raportare la momentul procesual de la care acestea pot fi realizate a format obiectul preocupărilor instanței supreme cu prilejul judecării unor cauze penale. Astfel, într-o decizie de speță

(Înalta Curte de Casație și Justiție, S. pen., dec. nr. 948/2010, disponibilă la adresa: <http://www.scj.ro/SP%20re2umate%202010/SP%20dec%20r%20948%202010.htm> )

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că „legalitatea interceptărilor și înregistrărilor audio sau video nu este legată de începerea urmăririi penale, ci de respectarea condițiilor prevăzute în art. 91<sup>1</sup> C.pr.pen., respectiv existența unor indicii privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni; infracțiunile să facă parte din cele enumerate la alin. (2) al articolului; să fie necesare pentru stabilirea situației de fapt ori pentru identificarea sau localizarea participanților care nu ar fi posibilă prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată; ultima condiție fiind aceea a autorizării de către judecător”.

Trebuie precizat cu prioritate faptul că respectivele interceptări au la bază **autorizații legal emise de către instanțe, pe de o parte în baza Legii nr.51/1991** ( conform filelor 34-39 din vol. 3 de UP ) **și/confirmate de către acestea în baza art. 91<sup>1</sup> și 91<sup>2</sup> C.pr.pen** ( conform filelor 8-10 , 17-22 din vol. 3 de UP ).

Sub alt aspect, în cazul aplicării procedurii flagrantului, cum rezultă din procesul verbal aflat la filele 1-21 din vol. II de UP, nu se pune problema efectuării de acte premergătoare.

De asemenea, se impune precizarea faptului că nu în orice cauză penală este necesară efectuarea de acte premergătoare urmăririi penale ci numai în situațiile în care actele de sesizare adresate organelor de urmărire penală nu conțin suficiente elemente care să conducă la formare convingerii că poate începe urmărirea penală.

De asemenea, rezultă din conținutul procesului verbal încheiat la Nicolinț că activitățile desfășurate cu acea ocazie sunt **ulterioare** momentului sesizării din oficiu din data de 11.03.2012, care se completează cu denunțul efectuat de Chișărău Iacob ulterior descoperirii sumei de 50.000 euro asupra sa.

Activitățile intruzive în acest dosar s-au realizat ulterior începerii urmăririi penale, consumate în 13.03.2012 ( filele 4-9 din vol. 1 de UP ).

O altă mențiune care se impune este relativ la tipul nulității în legătură cu aspectele criticate de părți. Cum ele nu constituie cauze de nulitate absolută în considerarea faptului că dispozițiile art. 197 alin.2 C.pr.pen. nu le prevede în mod explicit și limitativ se pune problema nulității relative.

Potrivit dispozițiilor art. 197 alin.4 C.pr.pen. încălcarea oricăror alte dispoziții legale decât cele prevăzute în alin.2 atrage nulitatea actului în condițiile în care s-a adus o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului numai dacă a fost invocată în cursul efectuării actului când partea este prezentă sau la primul termen de judecată cu procedură completă când partea a lipsit la efectuarea actului.

Din economia actelor procesuale penale efectuate în cursul judecății se constată că această regulă nu a fost respectată de către inițiatorii criticii, din perspectiva în care primul termen de judecată cu procedură completă a fost în data 8.05.2012 ( filele 166-170 din vol. I al instanței ). Chiar admitând ipoteza că la acest termen s-a solicitat termen pentru copierea întregului dosar de urmărire penală se constată faptul că excepțiile au fost depuse pentru **al treilea termen de judecată** de către apărătorii inc. Rus ( filele 290-295 din vol. II al instanței, din 25.06.2012 ) iar inculpații Șerban au invocat **în faza dezbaterii pe fond a cauzei**, la data de 19.12.2012.

Practica judiciară și doctrina au statuat că „dacă în cursul urmăririi penale se comite vreo încălcare a dispozițiilor procedurale sancționabilă cu nulitatea relativă, iar inculpatul sau apărătorul său iau cunoștință de aceasta (prin încălcare înțelegându-se fie aplicarea greșită a legii de procedură, fie o neaplicare) – cazul în speță – nu există nulitate câtă vreme inculpatul sau avocatul său nu au adus la cunoștință organului de urmărire penală neregularitatea procedurală observată și nu au cerut la momentul respectiv, aplicarea legii în mod corect”.

În consecință, pe de o parte nu există motive justificate din care să rezulte că au fost încălcate garanțiile procesuale care asigură dreptul la un proces echitabil, din perspectiva

motivelor invocate de părți, iar, sub alt aspect, nu au fost respectate condițiile de formă pentru invocarea unor excepții.

## VI. ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ

### 1. MIJLOACELE DE PROBĂ ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ sunt: (...)

În faza urmăririi penale inculpații **ȘERBAN Nicolae Cătălin, RUS Adrian Dan și ȘERBAN Mihaela Ramona** și-au exercitat dreptul de nu da declarații ( *filele 26,48,62,185,189 - referitor la inculpații Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona, filele 197-198,212, 221- referitor la inc. Rus Adrian Dan - toate aflate în vol. I de urmărire penală* ).

Inculpații **CHIȘĂRĂU Iacob și MIHĂILĂ Ioan Marian** au dat declarații în cauză și au recunoscut în integralitate faptele comise, dar au făcut precizarea că nu au considerat că fac parte dintr-un grup infracțional organizat.

Învinuiților **A.D.** și **A.A.** nu le-a fost adusă la cunoștință învinuirea și nu au formulat declarații în prezenta cauză întrucât în data 14.03.2012 au părăsit teritoriul României, motiv pentru care față de aceștia organul de urmărire penală *a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor* .

### 2. ANALIZA PROBELOR SOLICITATE ȘI ÎNCUVIINȚATE ACUZĂRII ÎN FAZA CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI

Au fost audiate în calitate de martori persoanele propuse de acuzare prin actul de sesizare al instanței, în contextul în care cererile de probațiune au fost puse în discuția părților la termenul din 26.07.2012 ( filele 403-413 din vol. III al CA ), conform dispozițiilor art. 320 alin.2 C.pr.pen.

2.1. **Martora B.A.** a fost audiată în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmăririi penale** ( filele 265-266 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** ( fila 428 din vol. III al instanței ).

Din ambele declarații pe care această martoră le-a dat sub prestare de jurământ se evidențiază faptul că îi cunoaște pe inc. Șerban Nicolae Cătălin și Șerban Mihaela Ramona cu care este în relații de prietenie și faptul că niciuna dintre persoanele trimise în judecată în această cauză nu au interpellat-o în legătură cu vreun dosar pe care îl avea de soluționat ori în sensul amânării celor două cauze menționate în dosarul de urmărire penală ( nr. 2518/115/2010/a4 și 2518/115/2010/a3 ) . Aceasta descrie pe inc. Șerban N. Cătălin drept un profesionist, aflat în raporturi de colegialitate pe care le apreciază ca ireproșabile.

2.2. **Martora M.P.** a fost audiată în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmăririi penale** ( filele 268-270 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** ( fila 429 din vol. III al instanței ).

Martora este în relații de prietenie cu inc. Șerban N. Cătălin.

Din declarațiile acestei rezultă o serie de fapte negative în sensul că inc. Șerban N. Cătălin nu a discutat despre cele două cauze pendinte pe completul din care martora face parte alături de martorii B. și M.; nu i-a prezentat vreo parte ori vreun reprezentant al vreunei părți din respectivul dosar; nu a încercat să îi influențeze în vreun fel deciziile luate în cele două dosare.

Caracterizarea inc. Șerban N.Cătălin este elogiasă din perspectiva trăsăturilor caracteriale ale acestuia și profesionale.

2.3. **Martorul M.F.** a fost audiată în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmăririi penale** ( filele 262-264 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** ( fila 477 din vol. III al instanței ).

Martorul evidențiază faptul că atunci când cele două cauze au fost transpuse pe completul lor de judecată de către alt complet, a verificat împreună cu președintele secției comerciale dacă este justificată operațiunea efectuată de către completul cărora le fusese inițial repartizate în mod aleatoriu. A constatat că ei trebuie să soluționeze cauzele deoarece au fost primul complet investit cu soluționarea dosarului 2518/115/2010/a1.

Restul susținerilor acestuia sunt similare cu ale celorlalte două colege de complet, audiate în calitate de martori, ale căror declarații au fost redată sub formă sintetică anterior.

Martorul evidențiază raporturile profesionale pe care le-a avut cu inc. Șerban N. Cătălin.

Instanța reține că susținerile martorilor **B.A., M.P. și M.F.** au relevanță exclusiv din perspectiva caracterizărilor efectuate inc. Șerban N. Cătălin deoarece în conținutul acestora se tinde spre dovedirea unor fapte negative, împrejurare care nu se impune a fi probată de acuzare în contextul în care inculpații pe toată durata procedurilor judiciare beneficiază de prezumția de nevinovăție iar sarcina acuzării este de a aduce probe temeinice și concludente care să tindă spre răsturnarea acestei prezumții prin demonstrarea unor fapte principale și fapte probatorii .

**În concluzie**, din conținutul declarațiilor martorilor care au soluționat cauzele nr. 2518/115/2010/a4 și 2518/115/2010/a3 rezultă fără putință de tăgadă că inc. Șerban N. Cătălin nu s-a prevalat de funcția pe care o deținea la momentul respectiv sau de raporturile de colegialitate cu membrii completului de judecată pentru a determina evoluția cauzelor sau soluția pe care completul a pronunțat-o.

2.4. **Martorul Z.V.** a fost audiat în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmăririi penale** ( filele 249-251 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** ( fila 430 din vol. III al instanței ).

Declarația martorului este sugestivă din perspectiva confirmării deplasării **inc. Chișărău** la București în data de 11.03.2012, unde l-a așteptat și i-a facilitat deplasările în oraș. Arată că în data de 12.03.2012 l-a transportat la hotelul Pullman la solicitarea lui Chișărău, care i-a spus că are o întâlnire cu **inc. Rus Adrian Dan**, cu care a stat aproximativ o oră.

2.5. **Martorul S.N.** a fost audiat în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmăririi penale** ( filele 255-258 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** ( fila 431-433 din vol. III al instanței ).

Martorul relatează împrejurarea consumată în biroul inculpatului Mihăilă Ioan Marian, unde în data de 13.03.2013 s-a întâlnit și cu coinc. Chișărău Iacob, unul dintre aceștia propunându-i să meargă a doua zi „ la sârbi”. Martorul relatează că are vechi raporturi de amicitie cu Mihăilă Ioan Marian.

Acesta precizează că în cursul zilei de 14.03.2012 s-a deplasat împreună cu inc. Chișărău în localitatea Biserica Albă (Bela Crvka) din Republica Serbia, aflată la o distanță de aproximativ 10 km de granița cu România, în circumstanțele în care inculpatul Chișărău i-a relatat că se deplasează în Serbia pentru a face cumpărături. Deplasarea s-a efectuat după orele 15,00, ora României și după efectuarea cumpărăturilor, martorul s-a deplasat spre autoturism, iar inculpatul Chișărău s-a deplasat spre o mașină de teren neagră, cu geamuri închise la culoare, aflată la o distanță între 50 m dar mai mică de 100 m, în care a stat maxim 2 minute. A revenit la autoturismul în care se afla martorul S. și s-au deplasat la piață pentru a cumpăra cartofi. După efectuarea cumpărăturilor s-au deplasat spre România, prin punctul de frontieră Naidăș cu intenția de a se deplasa în localitatea Ocna de Fier.

Au fost oprți de autorități în localitatea Nicolinți și n continuare relatează că a asistat la operațiunile derulate de autoritățile române care au constituit motivul opririi lor în trafic, dar evidențiază că nu a stat tot timpul lângă Chișărău Iacob.

Relatează că s-au speriat după ce au fost oprți și datorită stării create, modului în care s-au desfășurat operațiunile, martorul susține că nu a fost atent și nu a auzit tot ce s-a petrecut acolo.

În instanță evidențiază împrejurarea că la oprirea din trafic inculpatul Chișărău a fost întrebat unde sunt banii și a scos din haină un teanc de bani prinși într-o hârtie, i-a numărat, ocazie cu care martorul S. a aflat că erau 50.000 euro. Una dintre persoanele care i-au oprit în trafic a solicitat martorului un plic A4 pe care acesta îl avea în autoturism și în care ținea niște acte, pe care le-a scos din plic pentru a-l putea da solicitantului.

Martorul susține că înainte de a pleca din Nicoliniți, Chișărău Iacob a afirmat că banii i-a luat de la sârbi și trebuia să-i ducă la Timișoara unui judecător. Martorul a auzit că a auzit pronunțându-se numele Șerban dar nu poate susține cine este persoana care l-a pronunțat.

Relatează că deși trebuiau să se deplaseze spre Reșița, urmare operațiunii au pornit spre Timișoara, martorul aflându-se în același autoturism în care era Chișărău Iacob. Menționează reprezentanții autorităților le-au precizat că „acum trebuie să mergem la Timișoara”. În timp ce rula spre Timișoara un reprezentant al autorităților i-a precizat că trebuie să meargă spre Iulius Mall.

Deplasarea s-a efectuat până la parcare din Iulius Mall – Timișoara și, din discuțiile purtate în mașină în timpul deplasării, a aflat că urma să se întâlnească cu cineva dar nu știa în ce scop.

Chișărău s-a reîntors însoțit de o femeie și la indicațiile acesteia martorul a condus autoturismul spre zona centrală a Timișoarei unde cei doi au coborât.

Relatează că procesul verbal încheiat cu ocazia flagrantului organizat de autorități l-a semnat și până la plecarea spre Timișoara au fost separați.

**2.6. Martorul Z.R.** a fost audiat în ambele cicluri procesuale, respectiv în **faza urmării penale** (filele 271-276 din vol.I de U.P.) și de către **instanța de judecată** (fila 434-436 din vol. III al instanței).

Martorul este practicant coordonator insolvență în cadrul RTZ & Parteners SPRL Cluj, societate desemnată în calitate de lichidator judiciar al SC Moldomin SA Moldova Nouă, la data de 4.11.2010.

Arată că SC Mineco Elveția a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii ce prevedea achiziționarea terenurilor și a licenței de exploatare, în urma negocierii în care au mai participat 2 societăți.

Precizează că câștigătoarea licitației terenurilor a efectuat plata în contul escrow, bani ce urmau să fie eliberați din acest cont în momentul în care lichidatorul urma să definitiveze procedura întabulării terenurilor pe care SC Mineco le achiziționa.

Martorul relevă faptul că ar fi întâmpinat greutăți la derularea procedurii de întabulare, i-a informat pe reprezentanții SC Mineco despre faptul că nu aveau bani pentru a plăti experții ce trebuiau să cartografieze terenurile, în vederea întabulării acestora, iar aceștia nu au fost de acord să le dea un avans necesar plății experților, amânând decizia acordării avansului

Referitor la discuția consumată la aeroportul Otopeni, la care a participat reprezentantul Mineco, respectiv nr. 2 în firma anterior menționată (A.A.), Rus Adrian Dan și Chișărău Iacob, discuțiile s-au purtat în limba engleză. Cu această ocazie reprezentantul Mineco l-a întrebat pe martor dacă poate avea încredere în ce-i spusese Chișărău, respectiv că „un concurent ar fi intervenit la instanța de judecată pentru admiterea cererilor ANAF”. Subliniază că întâlnirea de la Otopeni a avut loc la insistențele lui Chișărău Iacob.

Martorul susține că l-a rugat pe reprezentantul Mineco cu ocazia acestor discuții să-i ajute cu o sumă de bani, respectiv să fie de acord cu virarea din contul escrow către Oficiul Cadastrului a sumei necesare întabulării. Martorul susține că acea sumă de bani urma să fie restituită de către SC Moldomin către SC Mineco urmare încheierii contractului în formă autentică. Știe că era vorba de aproximativ 4 miliarde lei dar nu cunoaște ca să se vehiculat cuantumul sumei necesare întabulării. Martorul arată că dacă nu și-ar fi îndeplinit obligația de întabulare a terenurilor în contractul încheiat cu SC Mineco putea avea loc desfacerea contractului din motive neimputabile SC Mineco.

Martorul relatează că aspectele ce constituiau nemulțumiri, discutate cu reprezentantul firmei Mineco pe aeroportul Otopeni ar fi trebuit inițial să le transmită persoanelor cu funcții de conducere din forma Mineco, fapt exprimat către Rus Adrian Dan care avea puteri limitate în reprezentarea firmei Mineco. În acest sens a purtat corespondență electronică cu

Axientijevic Dimitrije, care i-a propus o întâlnire la Londra, anulată în ultimul moment din motive de sănătate ale reprezentantului Mineco.

Martorul neagă faptul că Chișărău i-ar fi relatat despre o sumă de bani care să o fi cerut Șerban Nicolae Cătălin. După întâlnirea de la Otopeni i-a telefonat numărului 2 în Mineco (A.A.) și, după o discuție amicală, acesta din urmă i-a cerut ca, în cursul celei de a doua zile, să-l sune pe un telefon fix. Martorul susține că în acel moment a devenit suspicios generat de faptul că orice fel de discuția a avut cu reprezentanții Mineco s-a purtat pe telefon, indiferent de momentul la care îl apela și de subiectul adus în discuție.

Arată că inculpatul Chișărău Iacob i-a relatat că are informații din care rezultă că Grupul Feroviar Român, contracandidat la SC Mineco, s-ar fi dus cu banii la instanță, sens în care Chișărău s-ar fi exprimat explicit: „Răzvane, țiganii s-au dus cu banii la instanță”, martorul înțelegând că este vorba despre contracandidații anterior menționați, de etnie romă. A.A. l-a întrebat într-o discuție privată dacă a fost informat de Chișărău că „țiganul” a venit cu banii la instanță, martorul a confirmat cu precizarea că nu pot face nimic decât să meargă la instanță și să câștige legal procesul. Când a fost întrebat în continuare care este opinia sa referitor la susținerile lui Chișărău, martorul ar fi răspuns că nu are posibilitatea de a cunoaște acest lucru și nu știe dacă Chișărău minte sau spune adevărul.

Martorul precizează că discuțiile referitoare la potențiala intervenție la instanță a Grupului Feroviar Român s-au purtat pe Aeroportul Otopeni.

Martorul scoate în evidență faptul că în prezența sa inculpatul Chișărău Iacob nu a relatat nimic în mod direct reprezentantului Mineco, deoarece nu cunoaște limba engleză.

Susține că inculpatul Chișărău i-a cerut să nu comunice de îndată soluțiile pronunțate de Curtea de Apel reprezentanților Mineco, solicitare de care el nu a ținut cont.

Mai arată că la preluarea procedurii de lichidare judiciară i-au acordat lui Chișărău Iacob un mandat limitat la derularea procedurilor curente ale firmei SC Moldomin.

Martorul susține că în toamna anului 2011 în timp ce erau la Iulis Mall din Timișoara, Chișărău Iacob i l-a prezentat pe Șerban Nicolae Cătălin drept „soțul doamnei care are un cabinet notarial”, ocazie cu care Chișărău l-a întrebat pe martor dacă ar putea încheia contractul de vânzare cumpărare prin intermediul biroului notarial al soției lui Șerban. Răspunsul martorului a fost negativ cu exprimarea impedimentelor procedurale care fac imposibilă o astfel de modificare a cabinetului notarial ce urma să încheie contractul.

Arată că Șerban nu a discutat cu el acest subiect.

Relativ la conținutul acestei declarații, **instanța** apreciază nesinceră declarația martorului Z. din perspectiva detaliilor date în instanță în legătură cu suma de bani blocată în contul escrow de către SC Mineco SA. Contractul încheiat între lichidator și SC Mineco SA care să stipuleze condițiile părților la momentul deschiderii contului escrow evidențiază susținerile referitoare la caracteristicile acestui depozit bancar- fila 57 din vol. I al instanței, care reprezintă parte din antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 07.10.2011- filele 56-63 din vol. I al instanței, dar nu există date suplimentare relativ la împrejurările susținute în declarație referitor la propunerea martorului de a debloca bani din acest cont tocmai pe fondul incapacității obiective generate de specificul contului escrow, instanța nu deține la acest moment date suficiente pentru a sesiza organele de cercetare penală sub aspectul infracțiunii de mărturie mincinoasă. Aceste elemente pot fi lămurite de către autorități în cadrul dosarului disjuns în care urmează a fi audiați cei doi reprezentanți ai firmei SC Mineco SA, unul dintre aceștia fiind partenerul de discuții al martorului Z.

Contul escrow este un depozit colateral care are ca scop principal protejarea participanților la tranzacții comerciale.

Principala caracteristică a acestui cont este aceea că permite depunerea sumelor de bani în favoarea beneficiarului, însă ridicarea acestora este condiționată de îndeplinirea unor condiții contractuale. Deponentul are posibilitatea recuperării integrale a disponibilului din cont dacă nu sunt îndeplinite condițiile specificate în cont sau termenul de depunere a documentației este depășit, fapt ce rezultă în mod explicit și din contractul anterior menționat.

Acest cont securizează și standardizează clauzele tranzacției.



### 3. PROBELE TESTIMONIALE ÎNCUVIINȚATE *INCULPAȚILOR* ÎN FAZA CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI

#### 3.1 INCULPAȚII ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN ȘI ȘERBAN MIHAELA RAMONA

- probele testimoniale încuviințate acestora sunt: martorii B.M.A., A.P.A., C.A., martori asistenți la desfășurarea percheziției din 15.03.2012 de la Cabinetul Notarial; I.V., participant la derularea flagrantului din localitatea Nicolinți desfășurat în 14.03.2012.

**Martorul B.M.A.** a fost audiată de către **instanța de judecată** (fila 479-480 din vol. III al instanței).

Martora se afla împreună cu colegul său A.P.A. în zona Unirii din municipiul Timișoara, li s-a solicitat din partea unor bărbați să-i însoțească și s-au deplasat în fața a două birouri, sigilate, aparținând notarilor Șerban și Claiici și li s-a cerut să fie atenți. Birourile au fost desigilate la venirea sorei unei persoane și a unor avocați. Au pătruns după desigilare în biroul situat în partea stângă, al notarului Șerban unde, în camera din spate, a fost găsit un plic, pe un birou, în care se afla suma de 50.000 euro. Pe bancnote au văzut inscripționate cuvintele: trafic de influență și susține că întreaga operațiune a fost filmată sau fotografiată. Lângă plic se afla o carte de vizită, ambele fiind poziționate în zona centrală a biroului. Susține că înainte de a pătrunde în biroul notarului Șerban au existat discuții motivat de faptul că pe mandat nu este scris un anumit aspect pe care nu și-l amintește la audiere dar atunci i s-a prezentat mandatul și a recunoscut că se confirmă susținerile din discuțiile purtate.

Precizează că ceea ce s-a consemnat în procesul verbal încheiat cu ocazia pătrunderii în biroul notarial corespunde realității.

**Martorul A.P.A.** a fost audiată de către **instanța de judecată** (fila 481-482 din vol. III al instanței).

Martorul a însoțit-o pe B.M.A. la solicitarea unor persoane, într-o clădire situată în municipiul Timișoara, zonă în care ei se aflau în căutarea unui notar. Când au ajuns în fața unei uși situată la etajul I din imobil au remarcat multă presă. Au așteptat la ușă aproximativ 30-40 minute o persoană ce trebuia să le deschidă, într-o zonă în care presa nu avea acces, respectiv sora proprietarei spațiului care a asistat împreună cu un avocat. Precizează că nu li s-a explicat la ce urmau să participe, doar că trebuie să fie martori.

Susține că era emoționat și nu-și amintește cu exactitate termenii folosiți, însă și-a dat acordul de participare.

Pe ușă era un sigiliu, intact și au pătruns în incintă fără să fie prezentă presa, respectiv în biroul situat în partea din stânga.

Menționează că înainte de deschiderea ușii biroului notarial avocatul a făcut precizarea că pe mandatul de percheziție este scrisă doar adresa și nu numele persoanei, împrejurare care au solicitat să fie trecută în procesul verbal, precum și faptul că numita Claiici a venit după pătrunderea în biroul notarial

Martorul relatează cum s-a desfășurat procedura după pătrunderea în spațiu, întrebările adresate de către autorități persoanei de sex feminin care le-a facilitat pătrunderea în incintă, precum și faptul că întreaga operațiune era filmată de o persoană cu care erau polițiștii și s-au efectuat și fotografii. Când au pătruns într-o încăpere unde se afla un birou, descris ca având o pungă albă de hârtie sau un plic împăturat în trei din care martorul crede că avea o mărime mai mare decât o hârtie format A4 și nu se putea observa ce se afla înăuntru. Plicul a fost

deschis de reprezentanții poliției în fața lor, a văzut că sunt bani în euro, care au fost numărați în fața lor și scanați cu ultraviolete. Le-a fost arătată fiecare bancnotă și a văzut că bancnotele aveau inscripționate cuvintele: trafic de influență.

**Instanța reține din coroborarea acestor două declarații cu procesul-verbal de efectuare a percheziției că:**

- **au fost prezenți la derularea procedurii percheziției sediului biroului notarial deținut de inc. Șerban Ramona în mun. Timișoara, operațiune desfășurată în data de 15.03.2012;**
- **cu această ocazie apărătorii inculpatei au invocat excepția nulității relative a autorizației nr. 16, din data de 15.03.2012 ( fila 57 din vol. 2 de UP ) și a actului procesual desfășurat în baza respectivei autorizații, aspect consemnat în procesul verbal de efectuare a percheziției domiciliare încheiat de autorități cu această ocazie ( filele 62 - 68 din vol 2 de UP - concret mențiunea apare la filele 67-68 din volumul anterior indicat ).**
- **această situație este analizată de către instanța de judecată la punctul V, în cadrul excepțiilor invocate de părți și care impun a fi soluționate și motivate în conținutul acestei hotărâri**
- **din punct de vedere al formalismului procesual, autoritățile au respectat procedurile judiciare impuse de art. 100 C.pr.pen.**

**Martora C.A.V.** a fost audiată de către **instanța de judecată** (fila 483 din vol. III al instanței).

Aceasta precizează că, cu o săptămână înainte de percheziție colega sa Ramona Șerban i-a solicitat ajutorul și i-a specificat că urma să primească niște acte de la un prieten al soțului său care urma să încheie un contract. De asemenea, soțul colegei sale – Șerban N. Cătălin i-a solicitat în mod explicit să-i ajute soția, care urma să primească niște acte și să autentifice un contract. Nu i s-au dat detalii.

Martora explică, din punct de vedere formal procedura consultării prealabile și obligațiile pe care biroul notarial le are relativ la actele primite de la parte: aceasta spune că biroul nu are obligația să înregistreze actele decât în momentul în care notarul apreciază că acestea sunt suficiente pentru încheierea operațiunii notariale. Doar în acel moment partea completează o cerere, coincidând cu momentul semnării actelor notariale.

Susține că în faza prealabilă actele pot fi primite de notar și în afara biroului notarial.

**Martorul I.V.D.** a fost audiat de către **instanța de judecată** (fila 786-787 din vol. IV al instanței).

Martorul a participat la percheziția efectuată autoturismului condus de S.N. din data de 14.03.2012, operațiune derulată în localitatea Nicolinț, DN 57, Jud. Caraș-Severin, ora 17.45. Acesta a semnat procesul-verbal privind prinderea în flagrant a numitului Chișărău Iacob, învinuit în dosarul penal 77/P/2012 al DNA, aspect ce apare consemnat și în procesul verbal încheiat cu această ocazie, aflat la filele 1-21 în vol. II UP.

Martorul relevă sub prestare de jurământ că a remarcat în timp ce rula din direcția Oravița spre Moldova Nouă, în dreptul localității Nicolinț o ambuscadă și i s-a făcut semn să oprească autoturismul. Martorul definește termenul de ambuscadă folosit în declarație în sensul că a înțeles că se efectua o potențială arestare. A fost dus la mașina numitului S.N., care se afla împreună cu Chișărău Iacob, persoane pe care le cunoaște datorită funcțiilor îndeplinite în zona din care acesta provine. După ce a fost oprit martorul relatează că a văzut pistoale, îndreptate în sus, fără să indice vreun act sau gest de folosire a armelor în vreo modalitate care să constituie un act de presiune sau de intimidare a vreunei persoane.

Menționează că a fost identificat, dus la mașina lui S.N. și a urmat percheziționarea lui S.N. și Chișărău IACOB. Reprezentanții autorităților le-a cerut celor doi să scoată banii pentru că au fost monitorizați și știau tot despre ei (alin. 1 partea finală fila 786).

Chișărău Iacob a scos un teanc de bancnote de 500 euro din buzunarul de la piept care au fost numărați în fața martorului de două ori, ocazie cu care acesta a aflat că erau 50.000 euro. L-a perceput pe Chișărău Iacob ca fiind speriat, acesta abia numărând banii și a remarcat că îi tremurau mâinile când număra. Inițial Chișărău a susținut că banii îi aparțin, susținere în legătură cu care a fost întrebat de două ori, în acel moment el aflându-se în partea dreaptă în autoturismul lui S.N..

Martorul precizează că, ulterior acestui moment, din proprie inițiativă s-a retras la o distanță de 4-5 metri de locul în care se afla autoturismul cu cele două persoane și a intrat în discuții cu soția sa, moment din care nu a mai fost atent la ce făceau persoanele oprite de poliție. Arată că s-a deplasat de la Nicolinț la Timișoara într-o mașină separată de S.N. și Chișărău Iacob, că cele trei mașini care se deplasau în respectiva direcție s-au oprit de două ori pe traseu, prima dată spre localitatea Ciuchici, iar a doua oprire într-o parcare. A aflat despre direcția în care mergeau doar în timp ce rula spre Timișoara, când i s-a spus că mai trebuiau să ia pe cineva de acolo. În timpul opririlor a perceput că există multă mișcare, nu a fost în măsură să afirme ce s-a întâmplat cu alte persoane, știe doar că el a fumat. Deplasarea a efectuat-o fără soția sa, care a plecat spre casă cu autoturismul lor.

La Timișoara s-a oprit la un Mall, mașina în care se afla el a fost parcată separat de cea în care se aflau S. Nicoale și Chișărău Iacob și i s-a transmis că vor pleca la biroul notarial. Când au ajuns i-a văzut pe domnii Șerban pe trotuarul din fața biroului, a remarcat cu domn procuror care i-a cerut Ramonei Șerban să deschidă biroul, solicitare refuzată motivat că „fără un ordin judecătoresc nu va deschide”.

Ulterior s-au deplasat la Tribunalul Timiș, martorul a rămas în microbuz tot timpul până când i s-a adus actul de identitate și procesul verbal cu privire la care susține că nu l-a citit în integralitate deoarece era obosit și stresat și era ora 3 dimineața.

A doua zi a aflat de la televizor numele domnilor Șerban și care era destinația sumei de bani.

Susține că operațiunile de la Nicolinț și Timișoara au fost filmate de către o femeie.

Coroborând declarația martorului cu conținutul procesului verbal, cu planșele fotografice și înregistrarea video depuse cu titlu de probe la dosarul cauzei se impun a fi făcute următoarele **precizări**:

- acțiunea s-a derulat ulterior începerii urmăririi penale în dosarul penal nr. 77/P/2012, care a avut loc în 13.03.2012 ora 14.00; operațiunea s-a derulat în prezența martorului asistent I.V.D.;

- percheziționarea autoturismului în care se afla învinuitul Chișărău Iacob s-a efectuat în baza ordonanței din 14.03.2012 din dosarul nr. 77/P/2012;

- percheziționarea învinuitului Chișărău Iacob s-a efectuat în baza ordonanței din 12.03.2012 din dosarul nr. 77/P/2012;

- Chișărău Iacob nu s-a opus percheziției;

- procesul verbal este semnat de procuror, reprezentanții poliției judiciare menționați în aliniatul 2 al documentului, martorul asistent, învinuitul Chișărău Iacob și S.N.;

Inculpatul Șerban N Cătălin a formulat pentru termenul din 8 mai 2012 (încheierea se află la filele 166-170 în vol. I al instanței), cerere privind **copierea suporturilor optice atașate dosarului de urmărire penală** (cerere depusă la filele 95-96), susținută și de apărătorii celorlalți inculpați, ce a fost încuviințată de către instanță conform mențiunilor efectuate conform dispozitivului încheierii anterior menționate.

În cadrul apărărilor formulate de inculpații Șerban N Cătălin și Șerban M Ramona excepția invocată la punctul I din înscrisul aflat la filele 197-217 și pct. 1 fila 218 din vol. II al instanței a fost soluționată prin solicitarea unui răspuns Consiliului Superior al Magistraturii în sensul comunicării gradului profesional al procurorului de caz care a instrumentat dosarul nr. 77/P/2012 (răspuns număr 17657/1154/2012 al DRUO – SRUP din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii aflat la filele 278-279 din vol. II al instanței).

### 3.2 INCULPATUL RUS ADRIAN DAN

- s-a încuviințat audierea în calitate de martor a numitei M.I.V. la termenul din 21.09.2012 (împrejurare rezultată din încheierea de ședință aflată la filele 589-600 în Volumul III al instanței)

**Martora M.I.V.** a fost audiată de către **instanța de judecată** (fila 676 - 678 din vol. III al instanței).

Martora susține că a efectuat traducerea din și în limba rusă cu ocazia întâlnirilor dintre reprezentanții Mineco și un grup de ingineri din orașul situat în regiunea Ural însoțiti de un reprezentant al Instituției de Proiectări Miniere din Rusia.

Menționează că au existat trei întâlniri de acest gen, prima în decembrie 2011, următoarea în ianuarie 2012 și a treia întâlnire s-a desfășurat în 12-14.03.2012.

La întâlnirea din ianuarie 2012 desfășurată în Moldova Nouă la sediul firmei Moldomin, la Pensiunea Flaying Fish din localitatea Divici și la carieră, din partea SC Mineco a participat domnul Rus Adrian Dan și A.(Miki) și ingineri sârbi. La discuții a participat și Chișărău Iacob în calitate de director general al Moldomin. Discuția au avut natură exclusiv tehnică și se refereau la posibilul amplasament al fabricii. S-a stabilit la această întâlnire ca, la sfârșitul lunii martie 2012 să fie recepționată aparatura pentru măsurătorile topografice, specialiștii ruși urmând să vină pentru a efectua respectivele măsurători în cursul lunii aprilie. Martora a tradus și a intermediat discuțiile dintre Chișărău și inginerii ruși, A. cunoscând limba rusă. La discuțiile tehnice au fost prezenți și reprezentanții lichidatorului: Z. și avocatul B.

Întâlnirea din luna martie s-a desfășurat la București, în aceeași configurație, ocazie cu care s-au purtat discuții tehnice ale aparaturii topografice, iar partea rusă a propus un nou proiect pentru zona Moldova Nouă. Întâlnirea s-a desfășurat la Hotelul Pullman în intervalul 12-14.03.2012, iar Chișărău Iacob nu era așteptat la întâlnire.

Martora relatează care a fost ruta și mijlocul de transport folosit de delegația rusă pentru întâlnirile la care ea a participat.

De asemenea, acesta a depus următoarele **înscrișuri** în dovedirea netemeinicii acuzațiilor reținute în sarcina sa:

- Antecontract de vanzare-cumpărare din 07.10.2011, dintre SC Moldomin SA (prin lichidator judiciar RTZ & Partners) și MINECO AG, precum și acte adiționale -14 file;
- Convenție pentru deschiderea și funcționarea unui cont escrow nr. 143 /07.10.2011, inclusiv acte adiționale -19 file;
- Confirmarea rezervării Pensiunii Flving Fish în vederea cazării participanților la Moldova Noua din perioada 20 ian. - 03 feb. 2012 -1 fila;
- Corespondența e-mail referitoare la posibilitatea întâlnirii dintre T.R.Z. și reprezentanții Mineco - 2 file (limba engleză);
- Corespondența e-mail referitoare la problemele cu privire la întocmirea documentației topografice și cadastrale a terenurilor SC Moldomin SA - 2 file;
- Notificările din 16 și 17 feb. 2012 dintre lichidatorul judiciar RTZ & Partners și Mineco AG - 8 file;
- Corespondența e-mail referitoare la problemele cu privire la situația juridică a terenurilor implicate în exploatarea de la Moldova Noua și a licenței miniere -12 file (limba engleză);
- Corespondența e-mail referitoare la planificarea delegației din București (Hotel Pullman), din perioada 11 - 14 mar. 2012 -17 file (limba engleză);
- Corespondența e-mail referitoare la planificarea delegației de la Moldova Noua din perioada 02 - 05 apr. 2012-11 file (limba engleză).

Unele dintre aceste înscrișuri se regăsesc printre documentele depuse de aceeași parte la filele 42-63 în vol. I al instanței. Traducerile documentelor din limba engleză sunt la filele 749-785 din vol. IV al instanței.

### 3.3 INCULPATUL MIHĂILĂ IOAN MARIAN

- s-a încuviințat audierea în calitate de martori a următoarelor persoane: F.F., G.I. și M.D., aspect rezultat din încheierea de ședință de la termenul din 21.09.2012 (filele 589-600 în vol. III al instanței). Alte cereri în probațiune nu au fost formulate.

**Martorul F.F.** a fost audiat de către **instanța de judecată** (fila 673-674 din vol. III al instanței).

Acesta relatează că are calitatea de custode a două aripi protejate împrejurare în care a inițiat proiecte pentru atragerea fondurilor europene. A purtat discuții în biroul inculpatului Mihăilă Marian la care a participat și L.F. și au stabilit să se deplaseze la Timișoara pentru a discuta aspecte concrete referitor la derularea unui proiect privitor la mediul înconjurător și pentru a primi lămuri de la un specialist în acest domeniu, în persoana lui S.M.. Mihăilă Ioan Marian le-a relatat că intenționează să se întâlnească la Timișoara cu Șerban N Cătălin pentru a discuta cu acesta aspecte legate de colaborarea viitoare pe care domnul Șerban o va avea cu Universitatea din Reșița. În timpul discuției și după această ultimă precizare a intrat în birou Chișărău Iacob care s-a oferit să meargă și el la Timișoara pentru că avea ceva de discutat cu Șerban N. Cătălin.

Deplasarea au efectuat-o la o distanță de o zi sau două de momentul discuțiilor împreună cu Mihăilă Ioan Marian și L.F., Chișărău venind separat. În timpul deplasării Mihăilă Ioan Marian l-a apelat pe Șerban Cătălin și a stabilit să se întâlnească cu el la Iulius Mall.

La Mall s-a întâlnit cu specialistul în mediu iar la momentul la care Șerban N. Cătălin a ajuns, Mihăilă Ioan Marian s-a ridicat de la masă și s-a deplasat cu noul venit spre o altă masă situată după un colț, fapt care nu-i făcea vizibili și nici nu se auzea ce vorbeau. După acest moment a venit Chișărău Iacob și, de la masa lor, s-a îndreptat spre cea ocupată de Mihăilă cu Șerban.

Primul care a plecat de la a doua masă la care se aflau: Mihăilă Ioan Marian, Șerban N. Cătălin și Chișărău Iacob, a fost Mihăilă, care a revenit după aproximativ 10 minute la masa martorului.

Chișărău a mai rămas aproximativ 10-15 minute cu Șerban N. Cătălin,

Martorul precizează că face parte dintr-o „organizație” din care fac parte și Mihăilă Ioan Marian, G.I., Șerban N. Cătălin. Precizează că în cursul zilei de 14.03.2012 trebuiau să se întâlnească la Ocna de Fier în județul Caraș Severin la T.C.. Martorul stabilise cu S.N. că trebuiau să se întâlnească la respectiva întâlnire, acesta relatându-i că vine de la Moldova Nouă și că poate va veni cu Chișărău Iacob. De acolo au fost sunate persoanele care absentau, însă cei doi nu au răspuns.

Cât timp au așteptat să vină la întâlnire și persoanele întârziate l-a văzut și auzit pe Mihăilă Marian discutând la telefon cu Șerban Cătălin și a reținut afirmația primului, în sensul că „vine un prieten al meu de la Iași care este acum cu mine să ia niște diplome de la universitate”, apoi Mihăilă i-a cerut lui Șerban să-l îndrume pe acest prieten pentru ca el să se descurce mai repede. Numele despre cel care se vorbea este V.S., ce activează în cadrul unei universități private din Iași cu care Universitatea din Reșița colaborează.

După ce a fost luată față de Șerban N. Cătălin măsura arestării preventive l-a perceput pe Mihăilă Marian ca fiind agitat și chiar ofensat, deoarece colegii îi arătau și îi menționau articole în care era menționat, ocazie cu care Mihăilă a susținut că nu știe despre ce este vorba.

Îl descrie pe Mihăilă Ioan drept un profesionist, apreciat de colegi, cu reputație.

**Martorul G.I.** a fost audiat de către **instanța de judecată** (fila 675 din vol. III al instanței).

Martorul relatează despre întâlnirea din 14.03.2012 de la Ocna de Fier la care erau invitați și Mihăilă Ioan Marian și S.N.. Martorul susține că l-a auzit pe Mihăilă Ioan Marian

vorbind la telefon cu Șerban Cătălin despre transferul unui coleg de „organizație” de la Oravița la Timișoara.

Martorul relatează că a participat la întâlnirea de la Ocna de Fier împreună cu mai multe persoane, printre care și un coleg de la Universitatea din Iași, la care S. și Chișărău nu au participat, dar știe că au fost apelați de Mihăilă Marian, F.F., iar el l-a apelat pe S.N. care nu a răspuns.

Martorul explică că în cadrul „organizației” din care ei fac parte **noțiunea de transfer** are doar sens administrativ și reprezintă posibilitatea de a pleca dintr-o filieră în alta în circumstanțele impuse de gruparea din care fac parte.

După incidentul din acest dosar inițial lui Mihăilă Ioan i s-a părut că i-a lucrurile puțin în glumă, apoi martorul a constatat că lumea începe să se ferească și nu s-a mai participat la întâlnirile obișnuite de la cafeneaua din Reșița.

Cunoaște că a fost pomenit numele lui Șerban N. Cătălin când s-a discutat despre inițiativa Universității din Reșița de a pregăti noi secții cu profil științe juridice sau drept.

Martorul descrie pozitiv pe Chișărău Iacob pe care-l cunoaște din 1997, descrierea caracterială realizată de acest martor fiind **în contradicție** cu susținerile inculpaților.

**Martorul M.D.** a fost audiat de către **instanța de judecată la termenul din 13 noiembrie 2012** (fila 789 din vol. IV al instanței).

Martorul precizează că face parte din aceeași organizația în care Mihăilă Marian este membru fondator. Martorul susține că s-a consulta cu Marian Mihăilă în vederea realizării unui transfer a unui coleg de organizație – F.G. – și a purtat maxim 2 discuții despre acest subiect în biroul lui Mihăilă. Arată că l-a abordat și pe Șerban Cătălin în legătură cu această procedură în decembrie 2011. Menționează că în cadrul organizației din care ei fac parte noțiunea de transfer nu este definită altfel și nu are alte sinonime, ea fiind explicată ca noțiunea de mutare a unui membru a organizației dintr-un grup în alt grup ce fac parte din structura lor. Arată că noțiunile de „asistent” și „venerabil” folosite de Mihăilă Ioan Marian în discuțiile transcrise la fila 326 din vol. III dosarul UP reprezintă ierarhii în cadrul organizației lor. Șerban Cătălin urma să dea acordul pentru realizarea acelu transfer în cadrul organizației conduse de el, deoarece avea calitatea de venerabil.

Arată că Chișărău Iacob nu a asistat la discuțiile pe care martorul le-a avut cu Mihăilă Marian și/sau Șerban Cătălin pe tema transferurilor. Arată că nu-l cunoștea bine pe Chișărău Iacob dar apreciază că ocupa funcții ce-i depășeau competența.

## 2.2.C. CERERI ÎN PROBAȚIUNE RESPINSE

1. Inc. **Rus Adrian Dan** a solicitat încuviințarea audierii în calitate de martor a inginerului topograf P.R. pentru a dovedi data și modalitatea la/în care s-a făcut plata serviciilor topografice de către RTZ& Parteners în numele și pentru Moldomin S.A., precum și care erau problemele pe care le-a întâmpinat în activitatea desfășurată (fila 742 din vol. IV al instanței). În expunerea orală avansează ideea potrivit căreia suma putea reprezenta un împrumut acordat S.C. Moldomin S.A., sumă pe care Chișărău Iacob putea să o depună în contul societății, urmând ca ulterior să efectueze înregistrarea în contul 472 și să emită factură fiscală ( fila 794/verso din vol. IV al instanței ). A invocat în susținerea cererii de suplimentare a probatoriului faptul că:

- „*inculpatul Rus Adrian Dan a precizat în cadrul declarației sale (dată în prezenta cauză la termenul de judecată din data de 21.09.2012) că inculpatul Chișărău Iacob a menționat în nenumărate rânduri, în perioada februarie-martie 2012, despre existența unor restanțe la plata serviciilor topografice și cadastrale necesare pentru întabularea terenurilor aparținând SC Moldomin SA;*

- din probele aflate în dosarul cauzei rezultă că s-a cerut în mod repetat de către lichidatorul judiciar (...) și de către inculpatul Chișărău Iacob să se avanseze de către Mineco AG Elveția, suma necesară plății restanțelor serviciilor topografice și cadastrale, însă acest lucru nu se putea face din contul escrow datorită condițiilor în care acesta fusese încheiat și opoziției băncii;

- exista posibilitatea reală ca împrumutul sumei de aproximativ 50.000 euro să fi fost agreată de către reprezentanții lichidatorului judiciar și de către inculpatul Chișărău Iacob, cu cei ai Mineco AG Elveția;

- avansarea acestei sume de către Minco AG Elveția se putea face în numerar, prin depunerea sumei de către inculpatul Chișărău Iacob direct în contul Moldomin SA, cu specificația „avans contract vânzare imobile”, ulterior urmând a se efectua înregistrarea avansului respectiv în contul 472 (venituri în avans) și emiterea facturii fiscale, conform codului fiscal.

- din cuprinsul contractului de prestări servicii nr. 6465/30.06.2011 se confirmă că SC Moldomin SA prin lichidator judiciar avea de achitat suma restantă de 200.000 lei către prestatorul de servicii topografice SC Prodan Company SRL. „

Instanța, la termenul din 05.12.2012 ( încheierea de ședință de la filele 832-836 din vol. IV al instanței ) a respins această cerere motivat de dispozițiile art. 5 din O.G. nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare, coroborat cu O.M.F.P. nr. 3055/2009 față de condițiile pe care trebuie să îndeplinească operațiunile de încasări și plăți între persoanele juridice.

Potrivit disp. art. 5 din O.G. nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare „(...) operațiunile de încasări și plăți între persoanele juridice se vor efectua numai prin instrumente de plată fără numerar.” Suma descoperită asupra inc. Chișărău cu ocazia opririi autoturismului în care se afla acesta, la data de 14.03.2012, în cuantum de 50.000 euro, nu se încadrează situațiilor prevăzute cu titlu de excepție la art. 5 alin.2 din O.G. nr. 15/1996 privind întărirea disciplinei financiar-valutare.

Suplimentar, ipoteza avansată de apărarea inc. **Rus Adrian Dan**, referitor la operațiunea ulterioară încasării banilor și menționarea acestora în contul 472 „ venituri înregistrate în avans ” excede reglementării din O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene:

„ Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor înregistrate în avans:

În creditul 472„ venituri înregistrate în avans ” se înregistrează :

- veniturile înregistrate în avans, aferente perioadelor/exercițiilor financiare următoare, cum sunt: sumele facturate sau încasate din chirii, abonamente, asigurări, etc. ( 411,461,512,531 )

- valoarea subvențiilor pentru venituri, aferente perioadelor viitoare ( 445).

În debitul contului 472 „ venituri înregistrate în avans ” se înregistrează :

- veniturile înregistrate în avans și aferente perioadei curente sau exercițiului financiar în curs ( 704,705,706,708,766 );

- partea din subvențiile aferente veniturilor, restituită sau de restituit ( 512, 462).”

Sub alt aspect suma pretins a fi datorată de societatea prin lichidator prestatorului de servicii topografice este mult sub nivelul banilor găsiți asupra inc. Chișărău, care, în nici un moment nu a specificat o astfel de variantă. De asemenea, este lipsită de credibilitate avansarea teoriei potrivit căreia o persoană s-ar prevala de disp. art. 320<sup>1</sup> C.pr.pen. recunoscându-și în acest fel vinovăția pentru fapte de gravitatea celor de care a fost acuzat, în circumstanțele în care soluția previzibilă este de condamnare.

**În concluzie**, apărarea avansată de inculpatul **Rus Adrian Dan** excede cadrului normativ care reglementează operațiunile de încasări și plăți între persoanele juridice, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu este susținută de niciun mijloc de probă administrat în cauză, însuși inc. Chișărău precizând în toate fazele procesuale care este

**destinația reală a sumei. Declarația inc. Chișărău trebuie coroborată cu conținutul interceptărilor din care rezultă activitatea desfășurată de inc. Rus.**

**2. inc. Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona au invocat neclaritatea înregistrării audio efectuate în legătură cu momentul Nicolinț și au solicitat încuviințarea efectuării expertizei criminalistice a vocii și vorbirii prin îmbunătățirea calității sunetului în sensul reducerii zgomotelor de fond și ambientale pentru suportul optic care conține înregistrarea momentului operativ de la Nicolinț.**

Criticile formulate de inculpați sunt nesustenabile din perspectiva tezei probatorii invocate în formă scrisă la filele 680-681 din vol. III al instanței și raportat la acuitatea înregistrării criticate. Acest fapt rezidă din însăși audierea probelor depuse la dosarul cauzei de către acuzare.

Împrejurarea invocată în sensul că apar inadvertențe între discuțiile înregistrate și conținutul înregistrării nu se rezolvă pe calea unei probe de genul celei solicitate de inculpați. De altfel, față de conținutul declarației inc. Șerban N. Cătălin, în care susține existența unor astfel de inadvertențe, instanța a solicitat acestuia să menționeze în formă scrisă care sunt acestea, singura precizare fiind cea referitoare la aspectul analizat în continuare.

În consecință, proba solicitată a fost respinsă ca nefondată.

**3. inc. Șerban N. Cătălin a formulat cerere de îndreptare a erorii materiale a transcrierii discuției purtate în mediul ambiental din data de 14.03.2012, min. 04:00-04:30 a cărei transcriere se află la fila 191 în vol. 3 de UP în sensul că au fost greșit transcrise cuvintele: „ Totu’ ai”, în loc de „ Totu’n regulă”, cum susține acesta că s-a exprimat.**

Din economia textului art. 195 C.pr.pen. astfel de erori se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală care a întocmit actul. Instanța apreciază, față de împrejurarea că această cerere nu a fost formulată în faza urmăririi penale la prezentarea materialului de urmărire penală, că audierea de către judecătorul investit cu judecarea cauzei a înregistrării probă este suficientă pentru constatarea realității susținerilor. Referiri în legătură cu conținutul înregistrării sunt menționate de către instanță la momentul analizării înregistrărilor audio-video depuse cu titlu de probă de către acuzare.

**4. La momentul preluării de către acest complet de judecată a dosarului penal nr. 312/57/2012 din perspectiva acuzațiilor reținute în sarcinile inculpaților Rus Adrian Dan, Șerban N. Cătălin, Șerban M. Ramona și Mihăilă I. Marian, la termenul din 26.07.2012-fila 407/verso din vol. III al instanței s-a solicitat în mod expres apărătorilor acestor inculpați să-și formuleze cererile în probațiune raportat la dispozițiilor art. 320 C pr. pen. și să menționeze în mod explicit care sunt cererile de acest gen din perspectiva în care, până la momentul prevalării de către inculpatul Chișărău Iacob de dispozițiile procedurii simplificate a soluționării cauzei, ceilalți inculpați au formulat diverse cereri (excepții și cereri probatorii) .**

Toate solicitările formulate de către inculpații Rus Adrian Dan, Șerban N. Cătălin, Șerban M. Ramona și Mihăilă I. Marian au fost discutate cu respectarea principiilor care guvernează derularea procedurilor judiciare, conform încheierilor de ședință.

## **2.2.D. ANALIZA ÎNREGISTRĂRILOR AUDIO – VIDEO, PROBĂ A ACUZĂRII**

În cauză au fost efectuate interceptări ale unor convorbiri telefonice și ambientale în baza:



- Ordonanță din 11.03.2012 de autorizare cu titlu provizoriu, pe o perioadă de 48 de ore, a interceptării audio și video a unor convorbiri telefonice, a comunicațiilor purtate de la adrese de e-mail și dialoguri purtate în mediu ambiental (*vol. III de UP, filele 1-7*) ;
- Autorizația nr. 9/11.03.2012 emisă de D.N.A. – Secția de combatere a corupției privind interceptarea și înregistrarea, cu titlu provizoriu, a unor convorbiri telefonice, a comunicațiilor purtate de la adrese de e-mail și dialoguri purtate în mediu ambiental (*vol. III de UP, filele 8-10*);
- Încheierea nr. 42 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 13.03.2012 (*vol. III de UP, filele 17-22*) ;
- Adresă Î.C.C.J. din 30.03.2012 de înaintare către D.N.A. a unor mandate de siguranță națională declassificate (*vol. III de UP, filele 33-39*) .

În partea intitulată „cereri în probațiune respinse”, aflată la punctul 2.2.C. din considerentele acestei hotărâri este menționată solicitarea formulată de **inc. Șerban N. Cătălin, care a solicitat îndreptarea erorii materiale a transcrierii discuției purtate în mediul ambiental din data de 14.03.2012, min. 04:00-04:30 a cărei transcriere se află la fila 191 în vol. 3 de UP în sensul că au fost greșit transcrise cuvintele: „ Totu’ ai”, în loc de „ Totu’n regulă”, cum susține acesta că s-a exprimat.**

Din economia textului art. 195 C.pr.pen. astfel de erori se îndreaptă de însuși organul de urmărire penală care a întocmit actul. Instanța apreciază, față de împrejurarea că această cerere nu a fost formulată în faza urmăririi penale la prezentarea materialului de urmărire penală, că solicitarea nu se circumscrie regulilor și condițiilor limitativ prevăzute de articolul anterior menționat, sens în care ea poate fi constatată doar prin compararea directă a înregistrării audio - video cu textul indicat de parte.

În urma audierii înregistrării probă pentru a constatata concordanța sau neconcordanța susținerilor inculpatului Șerban N. Cătălin, instanța reține împrejurarea că în minutul 22:06:44 de pe înregistrarea probă a momentului întâlnirii acestui inculpat cu coindicatul Chișărău exprimarea lui Șerban N. Cătălin a fost în sensul: „totu' ai? !”, împrejurarea față de care aspectul criticat de inculpat se dovedește a fi corect transcris de către autoritățile judiciare la fila 191 în vol. III de UP.

De asemenea, instanța face precizarea menționată la punctul V din considerentele acestei hotărâri, referitor la excepțiile invocate de părți, că interceptările efectuate în această cauză au la bază **autorizații legal emise de către instanțe, pe de o parte în baza Legii nr.51/1991** ( conform filelor 34-39 din vol. 3 de UP ) **și/confirmate de către acestea în baza art. 91<sup>1</sup> și 91<sup>2</sup> C.pr.pen** ( conform filelor 8-10 , 17-22 din vol. 3 de UP ) .

Acestea constituie probe în măsura în care se coroborează cu alte mijloace de probă administrate în alte faze procesuale, la care instanța va face referire explicită, cu indicarea locului situării acestuia.

Una dintre criticile invocate de către inculpați se referă la faptul că organele de urmărire penală, pe de o parte, au atribuit alte conotații unor cuvinte și expresii folosite de către inculpați în cadrul convorbirilor interceptate, cu referire expresă la discuțiile referitoare la „transfer” și „frățior”.

Curtea în urma analizării interceptărilor aflate în vol. III dosar urmărire penală, constată faptul că în discuțiile purtate în special între inculpatul Șerban N. Cătălin și Mihăilă I. Marian, în care sunt folosite cumulativ cele două cuvinte anterior menționate au un caracter mixt, pe de o parte din perspectiva informațiilor referitoare la scopul real al discuțiilor, cu conotații infracționale, iar, pe de altă parte cu conotații specifice „organizației” de tip masonic din care aceștia fac parte.

Aceasta nu exclude reținerea acelor exprimări care dovedesc, pe de o parte, interesul manifestat de inculpatul Șerban N. Cătălin de a afla detalii referitor la înțelegerea pe care o are cu coindicatul Chișărău Iacob iar, pe de altă parte, întăresc convingerea faptului că

Minăilă I. Marian cu care se poartă aceste discuții cunoaște conținutul înțelegerii dintre Șerban și Chișărău și dă detalii referitoare la acesta din urmă.

Sub alt aspect inculpatul Rus Adrian Dan critică modalitatea de interpretare a paragrafelor din discuțiile interceptate de către organele de urmărire penală în care se face referire la împrejurarea că „vin rușii” aspect confirmat în cursul cercetării judecătorești, pe de o parte, prin declarația martorului încuviințat acestui inculpat, care a tradus în timpul întâlnirilor cu delegația rusă iar, pe de altă parte, de copiile traduse și legalizate ale corespondenței electronice purtate de către inculpat, în calitate de reprezentant al SC Mineco SA în legătură cu aceste întâlniri.

La momentul expunerii stării de fapt relativ la fiecare dintre inculpații cu privire la care s-a reținut săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost judecați, instanța va face trimitere la conținutul transcrierilor interceptărilor și celelalte mijloace de probă avute în vedere, care justifică soluția pronunțată în cauză.

**În Decizia penală nr. 10 din data de 07 ianuarie 2008 pronunțată de Secția penală a ICCJ**, raportându-se la dispozițiile art. 91<sup>1</sup> alin. 1 C.pr.pen, instanța supremă a apreciat că înregistrarea convorbirilor telefonice este subordonată unor condiții strict determinate, și anume:

- „a) să existe date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Datele sau indiciile temeinice pot privi fie pregătirea, fie săvârșirea unei infracțiuni, astfel încât înregistrarea se poate efectua și înainte de săvârșirea oricărei infracțiuni;
- b) să privească o infracțiune dintre cele pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu;
- c) să fie utilă pentru aflarea adevărului. Utilitatea trebuie apreciată de organul de urmărire penală care face propunerea pentru autorizarea, de către judecător, a interceptărilor convorbirilor telefonice;
- d) să existe o autorizație din partea judecătorului competent. ”

Inculpații declară că au purtat discuțiile interceptate de autorități, le-au recunoscut conținutul și nu l-au contestat exceptând atitudinea ulterioară a inc. Șerban, care, în cursul procedurilor judiciare își modifică poziția procesuală relativ la conținutul interceptărilor și invocă aspecte analizate de instanță atât ulterior formulării, cât și în conținutul acestei hotărâri. Această împrejurare rezultă din conținutul declarațiilor administrate în faza cercetării judecătorești și expuse în conținutul acestei hotărâri.

Una dintre apărările invocate în cauză se referă la împrejurarea că inculpatul Chișărău Iacob a fost folosit de autoritățile judiciare drept agent instigator.

Din analiza probelor administrate în cauză, una dintre acestea constituind-o declarația inculpatului Chișărău Iacob, dovedește împrejurarea că la momentul la care autoritățile au folosit inculpatul denunțător în demersul consumat în data de 14.03.2012 în Timișoara, acestea aveau indicii în sensul că inculpatul Șerban N. Cătălin avea o înțelegere cu inculpatul denunțător în sensul de a primi o sumă de bani lăsând să se înțeleagă că poate să-l ajute în demersurile judiciare pe care firma a cărui director era inculpatul Chișărău le avea la Curtea de Apel Timișoara, indicii rezultate din conținutul interceptărilor autorizate de către magistrați. Din această perspectivă critica este nesustenabilă și a fost înlăturată din contextul factual reținut de către instanță.

Această apreciere rezultă și din analiza jurisprudenței europene în cauzele: Teixeira de Castro vs. Portugalia din 9.06.1998, Eurofinacom vs. Franța, Sequira vs. Portugalia (decizie de inadmisibilitate din 6.05.2003 pentru cererea înregistrată sub nr. 73557/01 ).

În cauza Edwards și Lewis vs. Regatul Unit din 27.10.2004, Curtea Europeană enunță și criteriile pe baza cărora judecătorul național trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției:

- motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată;
- natura și întinderea participării poliției la săvârșirea de infracțiuni;
- natura determinării sau a presiunilor efectuate de poliție.

Raportându-ne la aceste criterii specificăm faptul că redirecționarea inculpatului Chișărău însoțit de martorul S. spre Timișoara în vederea predării sumei de 50.000 euro, găsită asupra inculpatului Chișărău în urma flagrantului de la Nicolinț se fundamentează pe: interceptările telefonice efectuate inculpaților și învinuiților A.D. și A.A., coroborat cu denunțul formulat de către inculpatul Chișărău după descoperirea sumei de bani și recunoașterea de către acesta a rolului pe care îl are suma descoperită asupra sa, coroborat cu declarațiile date de inculpatul Chișărău atât la urmărire penală și reconfirmate în instanța de judecată, ulterior epuizării faptelor.

Din această perspectivă organele de urmărire penală au asigurat suportul logistic necesar interceptării audio - video a etapelor rezultate din acceptul manifestat de Chișărău de a preda banii, conform evoluției evenimentelor rezultate din probe.

Susținerea potrivit căreia Chișărău ar fi fost șantajat cu dosarul de urmărire penală aflat la Parchetul Judecătorei Timișoara, în care este cercetat pentru ucidere din culpă este înlăturată de conținutul susținerilor acestui inculpat în fața instanței de judecată de la termenul din 25.06.2012, filele 296-302 în vol. II al instanței.

Pe de o parte este înlăturată această pretinsă presiune și de împrejurarea că în primă instanță acest inculpat a fost condamnat la o pedeapsă cu executare, rezultând din considerentele sentinței penale nr.86/28 iunie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia motivele care justifică soluția pronunțată în cauză și modul de individualizare judiciară a pedepselor aplicate acestuia.

Redăm din conținutul acestei sentințe, care nu are în acest moment caracter definitiv, împrejurarea că: „(...) se poate desprinde concluzia că inculpatul Chișărău a avut un rol esențial, determinant în activitatea infracțională, realizând legătura între participanți și perseverând în acțiunile sale în vederea realizării scopului infracțional, acela de a se asigura că recursurilor vor fi respinse, achitând în acest scop suma de 50.000 Euro. Totodată, ca circumstanță care atenuează răspunderea penală instanța va avea în vedere că inculpatul a colaborat cu organele de urmărire penală, contribuind la stabilirea contribuției infracționale a infracționale a inculpaților Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona dar și faptul că inculpatul a avut o atitudine sinceră după surprinderea acestuia la întoarcerea din Serbia, chiar dacă recunoașterea a survenit în contextul în care a conștientizat faptul că a fost urmărit și că se cunoaște totul, astfel cum personal a declarat.” (pag.60 din sentința penală nr.86/28.06.2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosar nr.652/57/2012).

Din perspectiva din care această hotărâre, chiar nedefinitivă, stabilește starea de vinovăție a unuia dintre participanții la săvârșirea faptelor penale de către ceilalți coinalpați și în contextul în care această împrejurare a fost stabilită de către un magistrat independent nu împieteză asupra constatării existenței sau inexistenței din punct de vedere juridic a infracțiunilor pentru care sunt judecați ceilalți inculpați și a elementelor constitutive ale acestor infracțiuni, deoarece sunt acțiuni sau inacțiuni distincte, care trebuie analizate și raportate fiecărui inculpat în parte.

### **3.D. ANALIZA DECLARAȚIILOR INCULPAȚILOR DIN AMBELE FAZE PROCESUALE**

În conformitate cu art. 6 §2 din Convenția europeană, art. 48 §1 din Cartă și art. 14 §2 din Pact, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până la momentul stabilirii vinovăției sale potrivit legii.

Prezumția de nevinovăție este garantată tuturor persoanelor față de care s-a formulat o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 § I din Convenția europeană, fiind un element al procesului echitabil; garanția dreptului la un proces echitabil funcționează de la primul moment în care se formulează acuzațiile și până la pronunțarea unei hotărâri definitive (cauzele MARZIANO versus Italia, BERNARD versus Franța).

Prezumția de nevinovăție este strâns legată și de dreptul la tăcere și de privilegiul contra autoincriminării (cauzele HEANEY și McGUINNESS versus Irlanda, TELFNER versus Austria).

În faza urmăririi penale inculpații **ȘERBAN Nicolae Cătălin, RUS Adrian Dan și ȘERBAN Mihaela Ramona** și-au exercitat dreptul de nu da declarații ( *filele 26,48,62,185,189- referitor la inculpații Șerban N. Cătălin și Șerban M. Ramona, filele 197-198,212, 221- referitor la inc. Rus Adrian Dan- toate aflate în vol. I de urmărire penală* ).

Inculpații **CHIȘĂRĂU Iacob** ( filele 150-158 coroborat cu filele 167-169 din vol. I de urmărire penală ) și **MIHĂILĂ Ioan Marian** ( filele 226, 227-233, 244- 247 ) au dat declarații în faza urmăririi penale, în care au recunoscut în integralitate faptele comise dar au făcut precizarea că nu au considerat că fac parte dintr-un grup infracțional organizat.

Nu există o ordine de preferință referitoare la forța probantă, sens în care instanța este obligată, în cazul unor nepotriviri sau contradicții, să aprecieze fiecare declarație și act administrat în contextul tuturor probelor, care trebuie coroborate; deci să rețină ca reprezentând adevărul numai aspectele care reies din acestea.

Față de toate aceste probe, instanța urmează să dea eficiență prevederilor art. 63 alin. 2 C.pr.pen., conform cărora probele nu au valoare mai dinainte stabilită, urmând ca aprecierea fiecărei probe să se facă în urma tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului, probe care au fost expuse în considerentele acestei hotărâri.

Instanța apreciază că *este oportună analizarea declarațiilor inculpatului Chișărău Iacob* date în cele două faze procesuale: urmărire penală și instanță de judecată.

**3.D.1. Declarațiile inculpatului Chișărău Iacob** (filele 150-158 coroborat cu filele 167-169 din vol. I de urmărire penală și filele 296-302 vol. II al instanței) reprezintă probe în contextul în care la săvârșirea uneia dintre faptele imputate de acuzare inculpaților din prezenta cauză se prezumă că au participat mai multe persoane, toate fiind cercetate în cadrul unui singur doar de urmărire penală și trimise în judecată prin același act de sesizare. Vorbim despre cazul de indivizibilitate prev. de art. 33 lit. a C. pr. pen. dar față de poziția procesuală manifestată de inculpatul Chișărău privind aplicarea procedurii simplificate în ceea ce-l privește, cauza a fost disjunsă cu privire la acesta. De asemenea, la momentul prezentării materialului de urmărire penală ( fila 88 din vol. IV de UP ), inc. Chișărău recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa.

În declarația dată la termenul din 25 iunie 2012 în baza art. 320 ind. 1 alin. 3 C. pr. pen. (filele 296-302 vol. II al instanței) *inculpatul Chișărău Iacob a declarat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor reținute în actul de sesizare al instanței și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Inculpatul relatează în fața magistratului investit cu soluționarea cauzei cum au decurs evenimentele din momentul în care au fost opriri în trafic de o mașină a poliției, și conține următoarele momente, care vor fi menționate punctual pentru o acuratețe și corectă înțelegere a hotărârii și motivelor care au justificat soluția în această cauză. Trebuie menționat și faptul că declarațiile conțin, în principiu, aceleași elemente, distincție făcând modalitatea de prezentare a faptelor, justificat și de trecerea unui timp de la momentul consemnării declarației de învinuit și până la audierea în instanță, care este în limite rezonabile . Astfel:

- ulterior opririi a fost întrebat ce bani are la el;
- a declarat că posedă bani în diferite monede și suma de 50.000 euro în buzunarul în parte stângă a hainei, pe care i-a scos și i-a predat. Susține că **a recunoscut că nu sunt banii**

**lui** pentru că și-a dat seama ce se întâmplă, că fusese urmărit și că nu avea rost să mintă. **Confirmă realitatea înregistrărilor și faptul că nu înțelege să le conteste.**

- susține că atunci când a fost întrebat despre destinația acestei sume **a afirmat că „sunt destinați unui judecător din Timișoara”**. Când **a fost întrebat** dacă este vorba despre judecătorul Șerban inculpatul Chișărău susține că a confirmat apoi a solicitat o foaie de hârtie pentru a face un autodenunț.

- Afirmă că a avut o discuție cu procurorul lângă microbuzul DNA în care i s-au explicat consecințele faptelor sale, împrejurarea că există probe și faptul că dacă ar colabora poate beneficia de reducerea pedepsei iar în cazul condamnării chiar de o soluție cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Procurorul i-ar fi spus să aibă grijă că are un dosar penal la Timișoara despre care se cunoaște însă **nu i-a făcut promisiuni legate de obținerea unei situații favorabile în acea cauză**( fila 297 vol . II doar instanță.);

- Declarația a scris-o în localitatea Ciuchici și ulterior **și-a dat acordul să colaboreze cu cei care l-au oprit în trafic**. Denunțul inc. Chișărău se află la fila 146 în vol. I de urmărire penală.

I s-a spus să dea un telefon la Timișoara și să stabilească o întâlnire cu Șerban pentru ora 21.00. **Menționează că în data de 14.03.2012 nu a avea stabilită o întâlnire cu inculpatul Șerban deoarece trebuia să se deplaseze la Ocna de Fier.**

- I-a telefonat lui Șerban N. Cătălin **l-a solicitarea procurorului** în jurul orei 19.00 care nu i-a răspuns; Șerban l-a apelat după aproximativ 20 minute iar Chișărău Iacob i-a cerut să se întâlnească „în localul în care ne-am întâlnit anterior”, cu care acesta a fost de acord și a stabilit întâlnirea pentru ora 21.00;

- Înainte să ajungă la Timișoara au oprit într-o parcare unde i s-a comunicat că se dorește efectuarea flagrantului, a îmbrăcat cămașa dată de autorități și i s-a transmis că din acel moment tot ce va vorbi se înregistrează, făcându-i-se un instructaj referitor la aparatura ce o a avea asupra lui.

S-a întâlnit cu Șerban N. Cătălin și soția acestuia în parcare de la Mall și **i-a transmis că a adus banii**, moment în care Șerban N. Cătălin i-a răspuns: „Actele, mi-ai adus actele”. Deoarece Chișărău Iacob **știa că nu are nici un fel de acte la el, doar banii**, i-a precizat lui Șerban: „Eu am adus banii”. Șerban N. Cătălin i-a spus să meargă cu femeia de lângă el și **să lase actele la biroul notarial al acesteia**. La finalul declarației precizează că nu a avut nevoie de serviciile unui notar public și nu avea raporturi cu inculpatul Șerban care să justifice predarea unor documente către soția acestuia sau către inculpatul Șerban N. Cătălin.

- Soția inculpatului a urcat în mașina cu care venise Inculpatul Chișărău Iacob și s-au deplasat la biroul notarial al acesteia. În birou, inculpatul Chișărău Iacob a solicitat un pahar cu apă și **i-a spus soției inculpatului Șerban că a adus banii**, i-a scos din haină și i-a comunicat că sunt 50.000 și să-i verifice. Soția inculpatului Șerban i-a spus „Lasă actele pe masă”. Inculpatul Chișărău Iacob a scos banii din plic, i-a transmis că există și monetarul și să-i verifice. Acesta a cerut să lase actele pe masă, apoi au plecat iar în fața clădirii s-au întâlnit cu Șerban N. Cătălin, căruia Inculpatul Chișărău Iacob i-a transmis că nu a avut decât 50.000, iar Șerban i-ar fi răspuns că „Nu-i nimic că restul o să-i aduc mai târziu (n.i. inculpatul Chișărău) sau un răspuns de acest gen”.

- Inculpatul Chișărău Iacob susține că banii erau ambalați într-un plic și i-au fost predați de către procuror, dar nu putea fi creată impresia că în interior se aflau documente datorită dimensiunilor acestuia.

Inculpatul Chișărău Iacob susține că inițial Șerban N. Cătălin i-a solicitat suma de 30.000 euro și ulterior suma de 60.000 euro pentru a interveni în soluționarea a două cauze aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara. Suma i-ar fi fost solicitată cu ocazia unei întâlniri pe care a avut-o cu Șerban N. Cătălin **înainte de 20.02.2012**, la care nu au fost alte persoane prezente.

Lui Mihăilă Marian i-a comunicat că urma să se întâlnească cu Șerban N., Cătălin la Timișoara și i-a solicitat să îl informeze și pe ele ca să poate participa la discuție. Arată că la întâlnire a participat el, Andrei Răzvan Z. și Șerban N. Nicolae. Afirmă că pe Șerban îl cunoaște de la Reșița fiind membrii aceleiași loje masonice. Susține că a purtat discuții cu

Șerban N. Cătălin la întâlnirile din februarie-martie 2012 și despre organizația din care făceau parte.

Susține că Andrei Răzvan Z. i-a prezentat lui Șerban N. Cătălin situația celor două dosare și argumentele lor iar inculpatul ar fi susținut că urmează să verifice situația dosarelor. Arată că și această întâlnire a avut tot înainte de 20 februarie, fiind prima întâlnire. La această întâlnire s-a discutat despre încheierea contractelor în formă autentică în sensul că Șerban a încercat să îl convingă să încheie contractele la biroul soției sale. Își amintește că Zăvălenau a precizat că acestea pot fi încheiate doar de un notar agreeat din Cluj Napoca, cu care lucrează. Contractele aveau ca obiect mai multe terenuri, a căror valoare se ridica la peste trei milioane de euro.

După câteva zile l-a contactat pe Șerban, au stabilit o nouă întâlnire la care **au fost doar ei doi** în cadrul căruia Șerban i-ar fi spus „că le poate rezolva dar costă 30.000 euro”. Inculpatul Chișărău a comunicat suma lui Andrei Răzvan Z., care i-ar fi spus că este foarte mare, că nu o au și urmează să caute o soluție și să facă rost de banii. După câteva zile l-a sunat pe Șerban, **s-au întâlnit din nou** și i-a comunicat că nu reușesc să găsească banii. La această a treia întâlnire i-a spus că suma este de 60.000. I-ar fi solicitat inculpatului Șerban să încerce să obțină o amânare având în vedere suma nou solicitată iar acesta i-a spus că există o altă persoană interesată în cauză și care a oferit o sumă mai amare și că aceasta este justificarea măririi sumei solicitate inițial. Susține că Șerban i-a spus că va încerca să obțină o amânare, care a fost pe 5 martie, o perioadă mai scurtă decât se aștepta inculpatul.

Inculpatul Chișărău i-a comunicat lui Andrei Răzvan Z. suma majorată, care ar fi susținut că singura modalitate de a-i obține este de la firma Mineco, interesată în cauză.

După întâlnirea cu Andrei Răzvan Z., inculpatul Chișărău a luat legătura cu inculpatul Rus, crede că în data de **29.02.2012** și s-a întâlnit cu acesta. I-a explicat situația, că au intervenit și alte persoane în cauză, că există riscul anulării procedurii și că se cer 100.000 euro, inculpatul Chișărău justificând acest quantum în fața instanței prin aceea că se gândea că Mineco nu va fi de acord cu suma solicitată. Rus i-ar fi spus că va transmite patronilor această solicitare. Susține că la întâlnirea aceasta i-a transmis inculpatului Rus faptul că un judecător de la Curtea de Apel Timișoara ar fi solicitat suma de 60.000 euro pentru soluționarea favorabilă a cauzelor.

Menționează că în **2 martie** s-a întâlnit la **aeroportul Otopeni** cu Andrei Răzvan Z., Adrian Rus și un cetățean străin din partea firmei Mineco. Inculpatul Chișărău susține că deoarece nu cunoaște limba engleză a stat de o parte cu inculpatul Rus iar discuția s-ar fi purtat între cetățeanul străin și Andrei Răzvan Z..

Ulterior a discutat cu Andrei Răzvan Z. și cu străinul iar Andrei Răzvan Z. i-ar fi spus lui Chișărău că „Pot oferi suma de 50.000 euro care **urmează să fie adusă în data de 8 sau 9 martie**”. Menționează că în intervalul **4.03-14.03, seara**, nu a vorbit cu inculpatul Șerban, căruia nu i-a răspuns la telefoane deoarece nu avea ce să îi spună. Susține că a primit mai multe apeluri de la acesta, a apreciat că este îngrijorat deoarece îi promisese că în data de 9 va fi în Timișoara.

În **3 sau 4 martie** l-a contactat pe inculpatul Șerban cu care a avut o întâlnire în Timișoara și căruia i-a transmis că a rezolvat problema. I-a transmis că el prezintă încredere în măsura în care prezintă încredere cetățeanul străin care va aduce banii.

În data de **5 martie** cauzele au fost soluționate la Curtea de Apel Timișoara, inculpatul Chișărău fiind anunțat de numitul Bolog despre soluțiile pronunțate.

În **jurul datei de 8 martie** Rus Adrian i-a comunicat telefonic că reprezentanții Mineco din România au văzut soluția pe pagina de internet și să se deplaseze la București în 12 martie când vor veni reprezentanții firmei.

În **11 martie** după-amiaza s-a întâlnit cu inculpatul Rus, iar discuția este înregistrată la dosarul cauzei și în fața căruia și-a exprimat temerea că nu a va fi onorată promisiunea, urmând ca a doua zi să sosească cetățenii străini cu care se va întâlni.

În **12 martie** nu s-a întâlnit cu cetățenii străini, și a aflat acest lucru contactându-l pe inculpatul Rus care în jurul orelor 17 – 18 i-a comunicat telefonic să meargă la hotel Pullman. S-a deplasat la această întâlnire unde s-a întâlnit cu inculpatul Rus și cu un cetățean elvețian

despre care crede că este aceeași persoană care a fost și pe aeroport. Discuțiile s-au purtat prin intermediul inculpatului Rus în limba engleză. Cetățeanul străin i-a comunicat că suma nu poate fi predată în numerar, ci din cont, aspect neacceptat de inculpatul Chișărău. Au stabilit ca inculpatul Chișărău să se deplaseze în Serbia la Hotelul Flora din Biserica Albă unde va veni o mașină cu reprezentanți de-ai lor care îi vor aduce banii. Au convenit ca la momentul stabilirii orei inculpatului Chișărău să i se comunice că **documentele vor fi gata pentru ora x**. I s-a comunicat că la aeroport s-au înțeles cu Răzvan Z. pentru suma de 50.000 care îi va fi dată.

Inculpatul Chișărău precizează că începând cu 2 martie el a specificat că banii urma să îi dea unui judecător de la Curtea de Apel fără să îi fi pronunțat numele.

Susține că lui Z. i-ar fi transmis că judecătorul i-a cerut banii pentru a soluționa acele două dosare.

În **13 martie** s-a deplasat la inculpatul Mihăilă pe care l-a rugat să îl însoțească în Serbia a doua zi fără să îi comunice motivul. Cu această ocazie Mihăilă l-a invitat la o agapă la Ocna de Fier. De asemenea, l-ar fi întrebat pe comandantul Poliției Moldova Nouă, venit în vizită la inculpatul Mihăilă dacă îl poate însoți în Seria. Afirmă că **i-a comunicat inculpatului Mihăilă că Șerban îi cerea suma de 60.000 euro**, acesta din urmă fiind o cunoștință comună iar inculpatul Mihăilă i-a spus „Nu știu ce să zic, este o problemă care mă depășește” și că nu știe ce sfat să îi dea.

În **14 martie** polițistul i-a comunicat că îl poate însoți după ora 15.00 în cadrul unei întâlniri avute la ora 11. I-a transmis polițistului că se deplasează pentru probleme personale și la întoarcere vor merge împreună la agapă. La ora 16, ora Serbiei, s-a deplasat la întâlnirea stabilită, unde îl aștepta o mașină neagră, a preluat banii în interiorul mașinii, i-a depozitat în buzunarul din stânga al hainei, s-a întors la mașina lor spre a pleca în țară, trecând prin piață pentru a cumpăra niște cartofi.

Își asumă inițiativa contactării inculpatului Șerban în sensul celor declarate.

Referitor la **„presiunile”** pretins a fi exercitate de către reprezentanții autorităților asupra inculpatului Chișărău în faza urmăririi penale pentru a determina săvârșirea de către inc. Șerban a unei fapte penale se impun a fi subliniate următoarele aspecte:

- se remarcă faptul că declarațiile inculpaților audiați în faza urmăririi penale ( Chișărău și Mihailă ) au fost date în condițiile în care aceștia au fost asistați de apărători ( filele 150-158 , 167-169, 226 și 244-247, toate aflate în vol. I de U.P. );

- datele furnizate de S.R.I. la solicitarea instanței nu evidențiază existența unor probe în sensul susținerilor inc. Șerban iar susținerile inc. Șerban în sensul că inc. Chișărău Iacob a acționat din perspectiva unui agent provocator al statului sunt înlăturate pentru următoarele considerente: 1. la momentul intervenției de la Nicolinț autoritățile dețineau indicii în sensul că inc. Șerban N. Cătălin a inițiat acțiuni în vederea primirii unei sume de bani lăsând să se înțeleagă că ar avea influență asupra unor colegi în legătură cu soluții ce urmau a fi pronunțate în cauze pendinte pe rolul instanței, în care avea calitatea de vicepreședinte. Aceste indicii rezultă din analiza interceptărilor telefonice probă în dosarul de urmărire penală, aflate în vol. III de UP.

- declarația martorului asistent I.V.D. la desfășurarea acțiunii de verificare a inc. Chișărău și a autoturismului condus de martorul S.N., în circumstanțele flagrantului realizat de către autorități la Nicolinț în data de 14.03.2012 - exclude varianta apărării

- Anumite afirmații ale martorilor – respectiv ale lui S.N. și I.V.D. - desprinse din contextul factual în care au fost făcute, respectiv starea de tensiune generată de acțiunile intempestive ale autorităților nu sunt suficiente pentru a conchide în sensul sugerat de apărare, acestea impunându-se a fi analizate în raport de noutatea acțiunii la care atât martorul Ionică participa cât și la starea de temere pe care acesta a remarcat-o la inc. Chișărău, despre care susține că îi tremurau mâinile când număra banii. Modificările de ton și ritm al vorbirii inculpatului Chișărău se evidențiază și audiind și vizualizând înregistrările efectuate cu această ocazie. Martorul I.V.D. susține că „nu s-a simțit în apele sale”, fiind prima experiență de acest gen ( partea finală a declarației de la fila 787 din vol. IV al instanței). Martorul

precizează - relativ la apărarea susținută de inc. Șerban în sensul că autoritățile statului ar fi abuzat în derularea acțiunii de la Nicolinț că:” După ce a fost oprit a văzut pistoale, îndreptate în sus”. Instanța reține că acesta nu indică vreun act sau gest de folosire a armelor în vreo modalitate care să constituie un act de presiune sau de intimidare a vreunei persoane.

Instanța admite faptul că acțiunea a putut genera o stare nespecifică actelor desfășurate în mod normal de către orice persoană, din perspectiva în care erau implicate autorități ale statului, fără ca să se poată proba depășirea limitei rezonabile de acțiune.

- alte probe care să susțină teoriile inculpaților nu au fost depuse.

Din aceste motive este certă împrejurarea că ipotezele acestora sunt nesustenabile și vor fi înlăturate. Celelalte elemente cu caracter particular vor fi analizate distinct de către instanță și redate în considerentele acestei hotărâri.

**3.D.2. Inculpatul Mihailă Ioan Marian** a fost audiat în faza urmăririi penale, declarația acestuia fiind consemnată la filele 226, 227-233, 244- 247 din vol. I de urmărire penală și la termenul din 26 iulie 2012 (filele 394-397 vol. II instanță).

Cu prioritate, se impune următoarele precizări: declarațiile inculpatului Mihailă I Marian din fața organelor de urmărire penală sunt date în prezența apărătorilor acestuia. Prima declarație este consemnată în 22.03.2012, în formă olografă și redactată și la calculator.

a.) Declarația olografă conține următoarele precizări: Mihailă I Marian recunoaște că în data de 13.03.2012 s-a întâlnit cu Chișărău Iacob la cabinetul său de la Universitatea Eftimie Murgu din Reșița, ocazie cu care acesta i-a relatat că urmează să remită o sumă de bani lui Șerban N Cătălin, sumă de care el nu dispune în integralitate, însă în ziua următoare, respectiv 14.03.2012, va reuși să rezolve această problemă.

Susține că a fost apelat în jurul orelor 11 de Șerban N. Cătălin căruia nu i-a putut răspunde deoarece era în ședință. L-a apelat pe Șerban Cătălin, care i-a sugerat că așteaptă să fie căutat, inculpatul Mihailă I Marian detaliind în sensul că urmează ca Șerban Cătălin să-l ajute cu integrarea unui frate din Reșița care și-a schimbat locul de muncă la Timișoara.

b.) Declarația redactată la calculator, dată în prezența apărătorilor menționați la fila 228 alin. 2 din vol. I UP conține informații detaliate referitor la relația pe care o are cu inculpatul Șerban N Cătălin și Chișărău Iacob.

Mihailă I Marian menționează că intenționează să-l coopteze pe Șerban N Cătălin ca asociat la Universitatea Eftimie Murgu din Reșița.

Precizează că anterior datei de 20.02.2012 s-a deplasat în Municipiul Timișoara împreună cu doi colegi de la universitate, pentru a se întâlni cu un specialist în mediu pentru a fi consiliat în derularea unui proiect al universității. La această întâlnire a participat și inculpatul Chișărău Iacob care s-a deplasat separat, acesta arătându-se interesat să se întâlnească cu inculpatul Șerban N Cătălin.

Mihailă I Marian a comunicat telefonic lui Șerban N Cătălin și lui Chișărău Iacob ora și locul întâlnirii.

Când a venit inculpatul Șerban N Cătălin, Mihailă I Marian s-a deplasat cu acesta la un bar aflat în vecinătatea locului în care purtase discuțiile cu specialistul în probleme de mediu și colegii săi, căruia i-a comunicat că Iacob Chișărău are nevoie de un ajutor. Inculpatul Șerban N Cătălin i-ar fi spus să vadă despre ce este vorba și și-a amintit despre accidentul de circulație în care Chișărău Iacob fusese implicat în 2011.

În timp ce se aflau toți trei la aceeași masă, Chișărău i-a spus lui Șerban că are nevoie de ajutor în dosarul Moldomin, despre care inculpatul Șerban a recunoscut că știe de existența lui dar trebuie să aprofundeze și nu-i poate da un răspuns exact despre ce este vorba.

După această întâlnire Mihailă I Marian susține că a avut mai multe întâlniri cu inculpatul Chișărău Iacob, ocazie cu care acesta i-a transmis că Șerban N Cătălin i-a pretins suma de 30.000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului Moldomin. Mihailă I Marian susține că i-a spus lui Chișărău Iacob că este problema lui și să încerce să o rezolve dacă este interesat. La o altă întâlnire pe care a avut-o cu inculpatul Chișărău Iacob la restaurantul hotelului Rouge acesta i-a comunicat că suma pretinsă de Șerban s-a mărit la 60.000 fiind vorba de două dosare, ocazie cu care i s-a transmis că este vorba de două dosare având ca



parte Moldomin-ul. De asemenea, Chișărău Iacob a susținut că are dificultăți în obținerea sumei de bani pretinsă de Șerban.

În 13.03.2012 după ședința senatului l-a găsit pe Chișărău Iacob în biroul său. Când a intrat în birou a telefonat tuturor persoanelor care îl apelaseră în timpul ședinței și cărora nu a putut să le răspundă. Una dintre persoane era memorată în aparatul său telefonic sub numele Cătălin și, ulterior apelării acestuia și-a dat seama că este vorba despre Șerban N Cătălin. În discuție Șerban N Cătălin i-a spus că: „Nu m-a căutat nimeni” și că „Trebuie să dea mai departe”. Susține că a fost surprins de modul în care vorbea acesta, motiv pentru care a schimbat subiectul discuției la unul care îl interesa pe el.

Această discuție s-a purtat în prezența inculpatului Chișărău.

După terminarea convorbirii telefonice, inculpatul Chișărău i-a spus că a reușit să facă rost doar de 50.000 euro, urmând ca diferența să o primească altă dată și că are o singură problemă, aceea că banii urmau să fie primiți în Serbia unde îl vor aștepta două persoane la un hotel, în localitatea Biserica Albă. A susținut că nu știe cum să procedeze, că îi este frică să meargă singur.

Mihăilă I Marian i-a spus inculpatului Chișărău că poate o să meargă cu el și l-a întrebat că primirea banilor în Serbia este un lucru real sau este poezie.

În acel moment în biroul său a intrat S.N., șeful Poliției din Moldova Nouă, moment în care susține că i-a transmis șui Chișărău că el are o problemă a doua zi și să încerce cu S.. Le-a comunicat celor doi că urma a doua zi să participe la o agapă a doua zi și i-a invitat și pe ei.

În 14.03.2012 a plecat spre Ocna de Fier în jurul orelor 13.30 și când participanții la agapă au constatat că nu au venit toți participanții au început să-i sune. Inculpatul Chișărău Iacob i-a transmis că este în drum și că va ajunge, dar S. nu i-a răspuns la telefon.

La agapă a participat și S.V., profesor la Universitatea Lupașcu din Iași, pentru care l-a sunat pe Șerban N Cătălin pe care l-a întrebat dacă poate să-l ajute pentru a-și rezolva repede problema, deoarece la ora 15.00 pleca din Timișoara. Inculpatul Șerban s-a oferit să-l ajute după ora 13.00.

c.) În declarația dată în instanță și-a menținut declarațiile anterior expuse cu precizările menționate la fișele 394-397 (vol. II instanță):

- s-a exprimat în fața mai multor colegi și prieteni, printre care se afla și Chișărău Iacob că urma să efectueze o deplasare la Timișoara cu care avea o întâlnire cu un partener pe un proiect de mediu și cu Șerban Cătălin despre care a anunțat că intenționa să îl coopteze ca un cadru didactic. De asemenea a discutat și transferul unui membru al organizației lor în organizația coordonată de Șerban Cătălin. Susține că în contextul acesta, Chișărău și-a manifestat intenția de a se întâlni cu Șerban a doua zi.

- referitor la apelul telefonic înregistrat în memoria aparatului telefonic sub numele Cătălin susține că nu i-a răspuns deoarece a crezut că este vorba despre o altă persoană mai puțin importantă.

- recunoaște că Chișărău Iacob îi relatase cu câteva săptămâni înainte la restaurantul R. din Reșița că Șerban Cătălin i-a cerut 30.000 euro pentru a-l ajuta să-și rezolve problema cu dosarul, el apreciind că făcea referire la dosarul cu Moldomin. Susține că i-a precizat în mod explicit că „pe mine nu mă interesează, să-și rezolve singur problemele”.

- la întâlnirea de la Mall-ul din Timișoara Chișărău și Șerban nu au discutat despre aceste chestiuni dar, Șerban i-ar fi spus lui Chișărău că dacă are probleme notariale le poate rezolva la cabinetul soției sale, unde se și pot întâlni dacă este cazul. În aprecierea sa discuțiile au avut un caracter banal.

- susține că în discuția telefonică din 13.03.2012 pe care a avut-o cu Șerban Cătălin s-a referit la transferul fratelui lor.

- recunoaște și își însușește discuțiile interceptate și transcrise în dosarul de urmărire penală.

- susține că declarația dată la urmărire penală a fost influențată de starea specială creată de prezența sa în fața unui procuror dar și de informațiile pe care le-a lecturat de pe site-ul (...), context în care a menționat anumite împrejurări de pe acest site. Susține că nu

avea cunoștință cu cine se va întâlni Chișărău în Serbia și care era scopul deplasării în acel loc.

- recunoaște faptul că Iacob Chișărău i-a relatat că s-ar fi schimbat suma inițială pe care i-ar fi cerut-o Șerban Cătălin, că ar fi vorba de 60.000 euro dar susține că nu i-a cerut detalii pentru că nu îi interesa. Menționează că discuțiile au avut caracter privat și nu au fost prezente alte persoane și că s-au consumat ulterior întâlnirii de la Iulius Mall.

Precizările inculpatului Mihăilă Ioan Marian reprezintă o modificare pe fond a conținutului datelor declarate la urmărire penală. Inculpatul Mihăilă Ioan Marian a fost audiat în fața apărătorului său și al celorlalți învinuiți ( Rus și Șerban N. Cătălin ), în condiții de respectare a drepturilor sale procesuale. Pregătirea profesională a acestuia, nivelul intelectual și ocupația, relevate în conținutul declarațiilor sale sunt în distonanță cu susținerile acestuia în sensul că „declarația dată la urmărire penală a fost influențată de **„starea specială creată de prezența sa în fața unui procuror dar și de informațiile pe care le-a lecturat de pe site-ul (...), context în care a menționat anumite împrejurări de pe acest site”**. Instanța apreciază aceste susțineri ca încercări de eludare a modului în care s-au consumat faptele.

Sub alt aspect, declarațiile date imediat după consumarea pretinselor fapte tind să reflecte într-o mai mare măsură adevărul juridic deoarece actele și faptele sunt proaspete în memoria persoanelor audiate. **Nu s-a oferit instanței o explicație plauzibilă** care să justifice înlăturarea datelor comunicate la urmărire penală autorităților iar în măsura în care acestea se coroborează cu alte probe administrate în cauză, vor fi avute în vedere la stabilirea stării de fapt.

La stabilirea veridicității susținerilor sale trebuie avut în vedere și atitudinea manifestată de inc. Mihăilă Ioan Marian la momentul prezentării materialului de urmărire penală, **în prezența apărătorului său**, când **recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa dar contestă încadrarea juridică atribuită acestora** ( fila 83 în vol. IV de UP ). În conținutul aceluiași act procesual, **recunoaște faptul că „ în 13.03.2012 a aflat de la Chișărău Iacob că acesta trebuie să-i ducă lui Șerban suma de 50.000 euro ca finalitate a demersurilor sale, context în care a avut loc discuția telefonică cu inc. Șerban N. Cătălin, în care i-a sugerat celui din urmă că Chișărău Iacob va ajunge la el, cu mențiunea că acesta a fost bolnav, fapt ce semnifică o scuză pentru faptul că suma nu a fost remisă la termenul stabilit, termen pe care Mihăilă nu-l cunoștea. În această convorbire telefonică a discutat și despre transferul unui „frate” de lojă. Atitudinea lui Șerban i s-a părut ciudată și insistentă asupra întâlnirii cu Chișărău.” ( fila83 în vol. IV de UP )**.

Instanța va avea în vedere declarațiile date de inculpații Chișărău Iacob și Mihăilă Ioan Marian în toată faza de urmărire penală coroborat cu a inc. Chișărău Iacob dată în instanță la termenul din 25.06.2012 ( filele 296-302 din vol. II al instanței ), deoarece, pe de o parte, inc. Mihăilă nu a justificat pertinent și rezonabil retractarea declarației, precizările acestuia reprezentând o modificare substanțială a susținerilor din faza urmăririi penale, iar inc. Chișărău a invocat în fața instanței dispozițiile art. 320<sup>1</sup> C.pr.pen., recunoscând în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și, implicit vinovăția sa în legătură cu acuzații grave care îi sunt aduse de DNA. Trebuie menționat și faptul că toate declarațiile din faza de urmărire penală ale acestor inculpați se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

**3.D.3. Inculpata Șerban Ramona Mihaela** a fost audiată doar în fața cercetării judecătorești, la termenul din 7 septembrie 2012 ( filele 437-438 din vol. III instanță ), în circumstanțele în care la urmărire penală s-a prevalat de dreptul la tăcere. La prezentarea materialului de urmărire penală ( fila 86 în vol. IV de UP ), în prezența a doi apărători, acesta **a audiat convorbirile interceptate** în legătură cu ea și **nu a formulat obiecțiuni și nici cereri în legătură cu acestea**. Nu a dat declarații prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpata își susține nevinovăția și precizează că soțul său, coinculpatul Șerban N Cătălin i-a comunicat faptul că, în cadrul asocierii pe care o are cu biroul notarului public Claiici Ana, urma să încheie o tranzacție iar Chișărău urma să îi aducă niște acte, fără să-i spună ce fel de acte îi vor fi predate, care sunt părțile sau momentul tranzacției.

Susține că a aflat de la soțul său în jurul orelor 21 că urma să se întâlnească cu acest client și la insistențele soțului, care i-a invocat calitatea de prieten, faptul că venea de departe

și că este sau era bolnav, neputând veni altădată, a acceptat să se întâlnească într-un bar din Iulius Mall, unde l-au așteptat pe Chișărău Iacob până la momentul închiderii.

Sușține că în acel loc urma să îi explice lui Chișărău despre modalitatea în care va decurge legătura lor profesională.

Menționează că predarea actelor nu s-a consumat în parcarele magazinului Mall deoarece Chișărău necunoscând Timișoara, se impunea să îi arate locația biroului notarial.

Când au intenționat să plece spre casă deoarece Chișărău nu a venit la întâlnire iar barul s-a închis, soțul său a fost apelat de Chișărău Iacob, s-au întâlnit cu acesta iar Șerban N Cătălin l-a întrebat dacă totul este în regulă.

Sușține că Șerban N Cătălin era bolnav de pneumonie și tușea. Informațiile acestea nu sunt dovedite în vreun fel.

Sușține că inculpatul Chișărău a dat un răspuns mormăit: „Da totul este în regulă”, ea a făcut cunoștință cu acest client căruia i-a spus să meargă la biroul notarial.

Chișărău i-a sugerat să meargă cu mașina condusă de șoferul său. Sușține că acesta i-a făcut impresia unui om agitat, ea nu înțelegea bine ce spune și i-a creat senzația unui om bolnav sau beat dar nu poate susține dacă mirosea a băutură.

În birou i-a cerut un pahar cu apă, s-a exprimat neinteligibil, nu a verificat actele primite datorită orei târzii și datorită faptului că s-a speriat de el. I s-a înmănat un plic format A4 alb, închis și lipsit pe care l-a pus pe birou și nu a auzit tot ceea ce i s-a comunicat în timp ce erau în birou.

Sușține că a acceptat să meargă cu Chișărău doar pentru că soțul i l-a prezentat drept un prieten.

După ce au coborât din biroul notarial în fața imobilului Chișărău s-a îndreptat spre soțul său, a afirmat că nu a dus toate actele iar Șerban N Cătălin i-a precizat că se vor înțelege ei doi, adică ea și clientul.

Precizează în mod explicit că a ascultat și vizionat înregistrările probă la dosar și și-a recunoscut vocea și imaginea acolo unde apar.

Sușține că autoritățile nu au vrut să intre în biroul notarial în seara respectivă.

Sușține că, chiar dacă discuția s-ar fi purtat în barul din Mall soțul său s-ar fi plimbat în timpul discuției sale cu clientul.

Menționează că transcrierile discuțiilor purtate de ea și înregistrate pe suporturi optice nu corespund conținutului înregistrării.

Instanța, consideră această declarație lipsită de suport real în contextul în care înregistrările audio și transcrierile acestora relevă împrejurări diferite de cele declarate de inculpată. Aceasta în contextul în care conținutul înregistrărilor audio-video apar analizate în considerentele acestei hotărâri la punctul **2.2.D.: „analiza înregistrărilor audio – video, probă a acuzării”;**

- deplasarea cu autoturismul lui Chișărău se face la inițiativa inculpatei Șerban M. Ramona (fila 192 din vol. III de UP);
- primirea plicului format A4 despre care inculpata susține că era închis și lipit este contrazisă de imaginile video înregistrate cu ocazia deplasării inc. Chișărău în biroul notarial al coinc. Șerban M. Ramona, în care se poate observa că inc. Chișărău scoate ce era în plic- respectiv banii - și îi spune acesteia care este conținutul plicului. Însăși inc. Șerban M. Ramona, care se uita spre inc. Chișărău, îi cere în cel moment lui Chișărău: ”Puneți toate hârtiile la loc și mergem!”. Vizualizarea înregistrării video permite observarea faptului că inc. Șerban M. Ramona vede conținutul plicului în timp ce inc. Chișărău enumeră numărul și tipul bancnotelor și se aude cu ușurință dialogul acestora.
- discuțiile purtate în interiorul biroului notarial: redate de instanță în expunerea stării de fapt reținută în baza probelor administrate în această cauză;
- discuțiile dintre Chișărău și Șerban N Cătălin din fața imobilului în care se află biroul notarial, ulterioare predării plicului cu bani, redate integral expunerea stării de fapt reținută în baza probelor administrate în această cauză;

- omisiunea precizării de către inculpată a motivului pentru care autoritățile nu au pătruns în biroul notarial în seara de 14.03.2012 și care rezultă din declarația martorului I.V.D..

**3.D.4. Inculpatul Șerban Nicolae Cătălin** a fost audiat doar în fața cercetării judecătorești, la termenul din 7 septembrie 2012 (filele 439-442 din vol. III instanță), în circumstanțele în care la urmărire penală s-a prevalat de dreptul la tăcere. La prezentarea materialului de urmărire penală ( fila 79 în vol. IV de UP ), în prezența a doi apărători, acesta **a audiat convorbirile interceptate și nu a formulat obiecțiuni și nici cereri în legătură cu acestea**. Nu a dat declarații prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul susține că este nevinovat. Invocă faptul că a solicitat în faza de urmărire penal un termen pentru a da declarație dar i s-a refuzat și nu ar fi refuzat în nici un moment să declare în legătură cu acuzațiile aduse, făcând acest lucru prima dată când s-a propus măsura preventivă în ceea ce-l privește.

Arată că a fost apelat de Mihăilă Marian la sfârșitul lunii ianuarie și au stabilit să se întâlnească la Iulius Mall pentru a discuta referitor la intenția prietenului său de a-l coopta în cadrul Facultății de Drept din Reșița în calitate de cadru didactic și pentru a discuta transferul unui membru al organizației lor de la Reșița la Timișoara.

În timp ce discuta la Iulius Mall cu Mihăilă Marian susține că a venit Iacob Chișărău care i-ar fi spus că are niște probleme, negând că ar fi vorba de cele în legătură cu accidentul.

Chișărău a început să-i povestească despre un caz aflat pe rolul instanței unde se discută despre terenurile societății Moldomin. Susține că Chișărău avea suspiciuni în legătură cu modul de soluționarea a cauzei și nu i-a dat nici un element concret.

În timpul discuției pe care a avut-o cu Chișărău, Mihăilă Marian s-ar fi deplasat între cele două mese, al lor și a unor colegi de facultate aflați în aceeași incintă.

Susține că a mai avut discuții cu Chișărău în 17.02 și 04.03.

Afirmă că acesta minte când susține că i-ar fi cerut să intervin într-o cauză aflată pe rolul instanței și că i-ar fi cerut bani în acest scop.

Afirmă că Chișărău l-ar fi sunat pe R.Z. și l-ar fi invitat la această întâlnire, ocazie cu care la sugestia sa, Chișărău Iacob i-ar fi sugerat lui Răzvan Z. să încheie actele notariale în care era parte Moldomin la biroul notarial al soției sale Șerban Mihaela. Răspunsul lui Răzvan Z. a fost: „Ante-contractul a fost încheiat la biroul notarial din Cluj și din acest motiv contractul de vânzare-cumpărare poate fi încheiat în altă parte dar presupune conturi suplimentare pentru cumpărător.” În timp cât s-a discutat cu R.Z., Mihăilă Marian era plecat la cealaltă masă.

Consideră că susținerile sale referitor la afirmațiile pe care le-a făcut Chișărău Iacob în legătură cu persoana sa ar trebui să rezulte din interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională.

Susține că a discutat la această întâlnire și despre transferul lui G., însă nu pomeneste cu cine, nu este în măsură localizeze temporal raportat la momentul și discuțiile cu Chișărău.

Susține că a stabilit o întâlnire cu Chișărău în 17.02.2012 una dintre discuții a fost referitor la insistențele sale către Chișărău Iacob în sensul că acesta din urmă să încerce modificarea hotărârii de a se încheia contractul de vânzare-cumpărare a activelor SC Moldomin SA la biroul soției sale precizându-i avantajele constând în neachitarea TVA-ului de către societate.

Susține că la întâlnirea din 04.03.2012 Chișărău i-ar fi spus că este posibilă încheierea contractului despre care au vorbit cel puțin pentru o parte din active deoarece în unele situații sunt probleme cu întabularea terenurilor, context în care i-a spus lui Chișărău ca firma să transmită documentele necesare tranzacției.

Este convins că Chișărău transmitea altceva decât vorbeau.

În 10.03.2012 i-a transmis un SMS cu întrebarea: „Când vii?”

În 11 și 12 martie l-a apelat de mai multe ori pe Chișărău și acesta nu i-a răspuns. Aceste insistențe le justifică prin faptul că i-a povestit soției sale despre discuțiile cu Chișărău, după întâlnirea din 04.02.2012 iar la sfârșitul săptămânii (10.03.2012) a fost întrebat de asociata soției „Cum a rămas cu contractul ?”

În 13.02.2012 l-a apelat pe Mihăilă Marian pentru a-l întreba ce știe despre Chișărău dar și relativ la fișa de transfer, care nu i-a răspuns. A fost apelat de Mihăilă Marian care i-a spus că o să vină frățiorul. Replica sa relativ la faptul că și el este constrâns la rândul său ....o atribuie faptului că a convins organizația din Timișoara să aprobe transferul lui Gherghișan.

În 14.03.2012 a fost apelat de Chișărău Iacob, care i-a spus că vine la Timișoara în cursul acelei zile, căruia inițial nu i-a răspuns. I-a văzut apelul pierdut, i-a telefonat și au stabilită că se întâlnesc la locul lor la 21.30. Deși nu a primit detalii a presupus că vine pentru a-i aduce actele despre care au vorbit. S-au întâlnit în parcare de la Iulius Mall, l-a perceput ca fiind ezitant și tras la față, acesta fiind motivul pentru care l-a întrebat dacă totul este în regulă.

Instanța reține faptul că Șerban N Cătălin a auzit afirmația lui Chișărău „Am făcut rost, nu mi-au dat decât 50”. Susține că a bănuț că este vorba despre contracte.

Afirmă că permis soției în mod tacit să se deplaseze cu autoturismul în care se afla Chișărău deoarece riscau să se piardă în trafic unii de ceilalți.

Recunoaște discuțiile purtate și interceptate, dar consideră că transcrierile conțin greșeli de consemnare, acordându-se alte sensuri decât cele care au fost folosite de ei efectiv.

**3.D.5. Inculpatul Rus Adrian Dan** a fost audiat doar în fața cercetării judecătorești, la termenul din 21 septembrie 2012 (filele 484-488 din vol. III instanță), în circumstanțele în care la urmărire penală s-a prevalat de dreptul la tăcere. La prezentarea materialului de urmărire penală ( fila 81 care trebuie coroborat cu fila 91 în vol. IV de UP ), în prezența a doi apărători, acesta **a audiat convorbirile interceptate** în 11.03.2012 și **nu a formulat obiecțiuni și nici cereri în legătură cu acestea**. Nu a dat declarații prevalându-se de dreptul la tăcere.

Susține că nu a dat declarații în faza de urmărire penală deoarece a vrut să se lămurească despre ce este vorba. Menționează că este nevinovat. Precizează că înregistrările corespund discuțiilor pe care le-a purtat, transcrierile au fost corect efectuate și că și-a recunoscut vocea în cadrul înregistrărilor audio.

Relatează despre încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare a terenurilor de către SC Mineco AG de la SC Moldomin SA și a contractului de agreement de cont escrow în care au fost virați și blocați 4 milioane de euro până la finalizarea procedurilor.

Susține că pe fondul raporturilor de neîncredere, a situației tensionate cu Răzvan Zăvălenau și Chișărău Iacob, a relațiilor greoaie cu aceștia, societatea pe care o reprezenta el nu a mai avut siguranța întabulării terenurilor și preluării licenței. A constata că a fost depășit termenul de finalizare a procedurii de întabulare a terenurilor (31.01.2012), că nu s-a întocmit documentația cadastrală, termenul final pentru încheierea contractului în formă autentică fiind 20.03.2012.

Pe fondul acestor întârzieri susține că a avut o deplasare a delegației Mineco la Moldova Nouă în intervalul 29.01-29.02.2012.

Se evidențiază din conținutul declarației următoarele momente:

1. discuția de la pensiunea unde se ținea ședința tehnică, din 30.01.2012, între A.D., Răzvan Z. și Chișărău Iacob, în limba engleză, în care ultimii doi au scos în evidență eforturile depuse pentru finalizarea procedurilor și costurile mari , context în care au solicitat un sprijin financiar. Discuțiile au fost purtate direct de Răzvan Z..

Nu a asistat la discuțiile dintre Răzvan Z. și A.D. din dimineața următoare dar știe , fără să specifice în ce context a aflat și de la cine, că cei doi urmau să poarte corespondență electronică pentru a stabili o întrevvedere la Londra, cu deplasarea lui Z..

Chișărău a solicitat o întrevvedere cu A.D., pentru a afla ce se va întâmpla cu el ulterior și în care și-a precizat veniturile.

2. În data de 11.02.2012 a avut o întâlnire cu Răzvan Z. și Chișărău Iacob la Hotelul Crown Plaza, la inițiativa lui Z., în care s-a reiterat solicitarea de sprijin financiar, despre care vorbise cu A.D.. Exista o stare de tensiune pentru că nu s-a consumat întâlnirea de la Londra. Cei doi se susține că au cerut trei tipuri de garanții: semnarea licenței, sprijin financiar, indicarea limitei minime a suprafeței pe care urma să o preia Mineco prin contractul de vânzare-cumpărare și până la care aceasta să fie obligată să rămână în cadrul procedurii.

3. Susține că a făcut referire la aceste garanții în cadrul discuțiilor din 27.02.2012, purtate cu A.D..

4. Relativ la susținerile lui Chișărău Iacob din 29.02.2012, susțin ecp sunt nereale.

5. În 01.03.2012 a avut loc o întâlnire la aeroportul Otopeni între Răzvan Z. și A.A., la care nu a participat, el stând împreună cu Chișărău Iacob la o distanță de primii doi. La un moment dat Chișărău s-a îndreptat spre primii doi și după epuizarea discuțiilor (*după de s-a urcat în mașină cu el*) cetățeanul sârb i-ar fi spus că nu a înțeles de ce a venit acolo Chișărău, care este insistent, iar Z. alunecos.

6. Referitor la discuțiile din 06.03.2012 susține că i s-a explicat că era vorba despre un avansa care se regla la negocieri.

7. Referitor la întâlnire a din 11.,03.2012 de la restaurantul Hotelul Elizeu, susține că a refuzat orice fel de aluzie referitor la discuțiile de la Otopeni. În discuția cu Chișărău susține că s-a referit la cuantumul salariului discutat de acesta din urmă cu A.D..

8. Referitor la discuțiile de la Hotelul Pullman, el a tradus discuțiile dintre Chișărău și A.A. și a avut reprezentarea faptului că vorbesc despre ajutorul financiar sau împrumutul solicitat, apreciind drept stranie cererea lui Chișărău de a primi banii cash.

9. În 08.03.2012 a aflat prima soluție referitor la dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara de la avocata Firmei Nestor care i-a comunicat că soluția se va da a doua azi. A doua soluție a aflat-o de la Chișărău în timp ce se aflau la Hotelul Elizeu.

Precizează că, în cadrul discuțiilor purtate la Elizeu, când s-a referit la a treia persoană aceasta era Z. sau cei de la cadastru, iar când discuțiile au devenit tehnice s-a referit la venirea echipei de tehnicieni ruși care urma să vină la Moldova Nouă.

Susține că aveau posibilitatea încheierii contractului de vânzare-cumpărare și în altă parte decât locul în care s-a încheiat antecontractul.

Instanța constată că declarația dată de inc. Rus este parțial sinceră în contextul în care se afirmă că au existat mai multe întâlniri cu specialiști ruși, însă acesta omite discuțiile la care a participat sau pe care le-a purtat în legătură cu aspectele reținute în starea de fapt.

## VI. DREPTUL INTERN APLICABIL ȘI INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A PEDEPSEI

Reglementare internă:

### **Art. 257 C.pen.- Traficul de influență:**

(1) „Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

(2) Dispozițiile art. 256 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.”

**Art. 6<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** stabilește: - „, Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.”

**Art. 7 alin 3 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** stabilește: „Dacă infracțiunile prevăzute la [art. 256](#) și [257](#) din Codul penal, precum și infracțiunile prevăzute la art. 6<sup>1</sup> și 8<sup>2</sup> din prezenta lege au fost săvârșite de una dintre persoanele menționate la alin. (1) și (2), maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani.

### **Art. 323 C.pen. - Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni:**

(1) Fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

(2) Dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică celor care au săvârșit infracțiunea respectivă pedeapsa pentru acea infracțiune, în concurs cu pedeapsa prevăzută în alin. 1.

**Art. 17 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** stabilește: – “În înțelesul prezentei legi, următoarele infracțiuni sunt în legătură directă cu infracțiunile de corupție, cu infracțiunile asimilate acestora sau cu infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene:

b) asocierea în vederea săvârșirii unei infracțiuni prevăzute în secțiunile a 2-a și a 3-a sau la lit. a) din prezentul articol (...) (Secțiunea a 2-a definește Infracțiunile de corupție iar Secțiunea a 3-a - Infracțiunile asimilate infracțiunilor de corupție ).”

**Art. 18 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** stabilește: - (1) Infracțiunile prevăzute la art. 17 lit. a) - d1) se sancționează cu pedepsele prevăzute în Codul penal pentru aceste infracțiuni, al căror maxim se majorează cu 2 ani.

**Art. 6<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78 din 8 mai 2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție** stabilește: - (1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

**Art. 26 C.pen** :” Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. (...)”

În conformitate cu art. 6 §2 din Convenția europeană, art. 48 §1 din Cartă și art. 14 §2 din Pact, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până la momentul stabilirii vinovăției sale potrivit legii.

Prezumția de nevinovăție este garantată tuturor persoanelor față de care s-a formulat o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 § I din Convenția europeană, fiind un element al procesului echitabil; garanția dreptului la un proces echitabil funcționează de la primul moment în care se formulează acuzațiile și până la pronunțarea unei hotărâri definitive (cauzele MARZIANO versus Italia, BERNARD versus Franța).

Prezumția de nevinovăție este strâns legată și de dreptul la tăcere și de privilegiul contra autoincriminării (cauzele HEANEY și McGUINNESS versus Irlanda, TELFNER versus Austria). Inculpații nu s-au prevalat de aceste drepturi.

Nu există o ordine de preferință referitoare la forța probantă, sens în care instanța este obligată, în cazul unor nepotriviri sau contradicții, să aprecieze fiecare declarație și act administrat în contextul tuturor probelor, care trebuie coroborate; deci să rețină ca reprezentând adevărul numai aspectele care reies din acestea.

Față de toate aceste probe, instanța urmează a da eficiență prevederilor art. 63 alin. 2 C.pr.pen., conform cărora probele nu au valoare mai dinainte stabilită, urmând ca aprecierea fiecărei probe să se facă în urma tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului, probe care au fost expuse în considerentele acestei hotărâri.

Obiectul probațiunii îl constituie faptele principale și faptele probatorii. Faptele principale, pot conduce singure la rezolvarea unei cauze penale, la stabilirea vinovăției sau nevinovăției unei persoane iar faptele probatorii sunt cele care conduc pe cale indirectă la stabilirea faptelor principale.

În consecință, în cursul procesului penal faptele și împrejurările esențiale pot fi dovedite nu doar cu probe directe, ci și cu probe indirecte, ultimele fiind deosebit de importante în lipsa probelor directe și nu pot fi ignorate de instanță.

Pe baza acestor aprecieri, coroborând materialul probator al cauzei de față, așa cum a fost expus la capitolele anterioare, instanța reține ca stare de fapt aspectele factuale

menționate în considerentele acestei hotărâri la capitolul IV - „starea de fapt rezultată în urma derulării procedurilor judiciare de către instanța de judecată”. Din această perspectivă, evaluând ansamblul elementelor rezultate din materialul probator administrat în cauză se reține împrejurarea că:

**A.**

1. Fapta inculpatului **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, care cu intenție directă, în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreună cu inculpații Chișărau Iacob, Rus Adrian Dan, și învinuiții A.D. și A.A., au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptat **MIHĂILĂ Ioan Marian** care a avut sarcina de a sprijini activitatea cu conotații penale pe fondul unor raporturi generate de existența în prealabil a unei organizații masonice și prin suprapunere de raporturi și sarcini cu cele ale organizației inițiale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

2. Fapta inculpatului **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN**, care, în calitate de judecător și vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, cu intenție directă a pretins în cursul lunilor februarie – martie 2012 suma de 60.000 euro de la învinuiții A.A. și A.D., prin intermediul inculpaților Chișăru Iacob și Rus Adrian Dan lăsând să se creadă că ar avea influență asupra magistraților care au soluționat dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara și care, în data de 14.03.2012, a primit suma de 50.000 euro, identificați și ridicați de la biroul notarial al inculpatei Șerban Mihaela Ramona, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 alin. 1 C. pen raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.**

Faptele au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p.

Faptele întrunesc conținutul constitutiv al infracțiunilor anterior menționate, constituie infracțiuni în sensul disp art. 17 C.pen. și au fost comise cu vinovăție de inculpat, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea acestuia, urmând să procedeze la individualizarea pedepselor pentru fiecare infracțiune.

În analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, care este o infracțiune de pericol, și din perspectiva susținerilor pe fondul cauzei invocate de apărătorii acestuia, autorul este suficient să lase să se creadă că ar avea influență asupra unei persoane asupra unui angajat sau asupra unei persoane ce are calitate de funcționar ori este asimilat acestuia. Elementul material al acestei infracțiuni constă în pretinderea de bani sau alte foloase în scopul determinării unui funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu; formularea poate fi directă sau indirectă; primirea de bani în același scop remiși de cumpărătorul de influență sau acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase necuvenite în acest scop. Din perspectiva cerințelor esențiale pentru existența elementului material al acestei infracțiuni se impune ca inculpatul să aibă o influență reală sau să lase să se creadă acest lucru; să promită că îl va determina în sensul anterior menționat, chiar dacă actul nu se materializează iar fapta să fie săvârșită înainte sau concomitent cu îndeplinirea actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului asupra căruia este traficată influența.

Urmarea imediată o reprezintă starea de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în unitățile definite de art. 145 C.pen.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei și nu trebuie dovedită.

Fapta s-a consumat în momentul în care inc. Șerban a pretins/primit banii în scopul anterior invocat. Nu are relevanță dacă inculpatul a avut sau nu vreun folos de pe urma infracțiunii, în condițiile în care textul de lege al art. 257 alin. (1) C. pen. incriminează primirea de bani sau alte foloase pentru sine sau pentru altul.

Din perspectiva **infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni** trebuie menționat că pentru forma inițierii constituirii unei asociații este suficient un singur subiect



activ. Din punct de vedere al laturii obiective, legiuitorul a prevăzut modalități alternative, astfel încât existența uneia dintre acestea este suficientă pentru realizarea uneia dintre aceste acțiuni. Asocierea presupune o reunire din perspectiva unei durate de timp, în vederea realizării unui scop infracțional comun. Din punct de vedere al înțelesului atribuit noțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, aceasta presupune ca persoana să ia parte la constituirea unei asocieri cu scopul anterior menționat, sens în care își exprimă voința în acest scop ori în sensul de a fi membru al unei astfel de asocieri.

În speță, acțiunile desfășurate de persoanele menționate la pct. 1 din încadrarea juridică atribuită inc. Șerban s-a demonstrat că au avut întâlniri repetate în formule diferite în vederea realizării scopului asocierii: săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență.

Consumarea infracțiunii a avut loc în momentul inițierii constituirii asociației în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, moment din care se produce și urmarea periculoasă a faptei, respectiv starea de pericol pentru ordinea și liniștea publică.

Cu privire la *individualizarea pedepselor principale* aplicate inc. Șerban N.Cătălin în raport de infracțiunile reținute în sarcina sa, instanța reține faptul că prin specificul activităților pe care trebuia să-l îndeplinească în mod normal, prin natura profesiei și funcției deținute în cadrul sistemului judiciar, prin pregătirea de specialitate juridică, prin diversitatea formelor de comunicare folosite (limbaj codificat, folosirea poziției de autoritate), coroborat cu luarea unor măsuri de precauție pentru a nu putea fi ușor depistate și dovedite acțiunile, acesta demonstrează un grad sporit de pericol social, care trebuie analizat în raport de celelalte criterii de individualizare judiciară a pedepselor și care trebuie să se reflecte proporțional în quantumul pedepselor aplicate. De asemenea, activitatea infracțională generează inevitabil lipsa de încredere în autoritățile statului din perspectiva profesiei și funcției inc. Șerban N. Cătălin de la data comiterii faptelor dar și a soției acestuia, coînculpată în cauză, împrejurarea care nu poate fi omisă la stabilirea quantumului pedepselor aplicate. De asemenea, instanța a avut în vedere la alegerea quantumului pedepselor și atitudinea de nerecunoaștere a comiterii faptelor, manifestată constant de înculpat în cursul procesului în circumstanțele descrise în considerentele acestei hotărâri.

Concursul de infracțiuni reprezintă o circumstanță de agravare a limitelor pedepselor aplicate.

De asemenea, se vor avea în vedere scopurile pedepsei instituite în art. 52 C.pen., pedeapsa fiind o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a persoanei cu privire la care se pronunță hotărârea de condamnare. În aplicarea pedepselor, instanța va urmări păstrarea unui echilibru, atât sub aspectul naturii acestora, cât și al quantumului și modalității de executare, perspectivă față de care va avea în vedere și lipsa antecedentelor penale ale inculpatului anterior comiterii acestor fapte, coroborat cu faptul că este recunoscut ca o persoană competentă profesional în cadrul sistemului în care a activat, că beneficiază de recunoașterea calităților sale morale și profesionale, în limitele descrise în această hotărâre.

În ce privește individualizarea pedepselor complementare și accesorii având în vedere natura faptelor comise și urmările acestora, respectiv încălcarea normelor penale care reglementează ordinea și liniștea publică și buna desfășurare a raporturilor de serviciu, Curtea apreciază că îi sunt incidente disp.art. 65 C. pen. în baza căruia aplică inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a, lit. b și lit.c C. pen. pe o durată de 3 ani ( pentru considerente de simetrie a argumentelor din perspectiva pedepselor accesorii aplicate ).

De asemenea, inculpatului îi sunt incidente în condițiile prev. de art 71 C.pen., cu aplicarea directă și prioritară a dispoz. art. 3 din Protocolul I la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (astfel cum a fost interpretat prin hotărârea dată în cauza Hirst vs. Regatul Unit), văzând și decizia LXXI (71)/2007 dată în interesul legii de Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, sens în care îi vor fi interzise inculpatului condamnat, pe perioada executării pedepselor, cu titlu de pedeapsă accesorie, doar drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și c C.pen. (respectiv de a fi ales în

autoritățile publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii ), apreciind că interzicerea dreptului la vot nu se impune.

În concluzie, la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru fiecare dintre faptele reținute de Curte în sarcina sa, astfel cum au fost expuse, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., respectiv dispozițiile generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate de legea specială și partea generală a C.pen., gradul de pericol social al faptelor, persoana inculpatului (respectiv lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală manifestată în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care se va reflecta în limita pedepselor principale ) și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală (fapte care au grad mediu de pericol social dat de responsabilitatea funcției deținute în moment comiterii de către inculpat) .

În considerarea tuturor acestor elemente Curtea va condamna:

1.În baza art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin.3 din Legea nr. 78/2000 pe inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În temeiul art. 65 C. pen. va aplica inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a, lit. b și lit.c C. pen. pe o durată de 3 ani.

2.În baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 pe inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a rap. la art.34 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN *pedeapsa principală rezultantă de 7 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară* constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a, lit. b și lit.c C. pen., ce urmează a fi executată după executarea pedepsei principale, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori după prescripția executării pedepsei.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit.c C.pen.

Deoarece inc. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN a fost reținut și arestat pe perioada procedurilor judiciare, în baza art. 357 C.pr.pen. raportat la 88 C.pen. va deduce din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive începând cu data de 15.03.2012 și până la data de 28.12.2012.

Raportat la soluția aplicată în legătură cu acesta și constatând că se mențin temeiurile care au generat arestarea sa, că s-a probat vinovăția inculpatului Șerban context în care s-a pronunțat o hotărâre de condamnare în ce-l privește, în baza art. 350 alin.1 C.pr.pen. menține măsura arestării preventive a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN.

## **B.**

1. Fapta inculpatului **RUS ADRIAN DAN**, care, cu intenție directă și în aceeași perioadă de referință, împreună cu inculpații Șerban Nicolae Cătălin, Chișărău Iacob și învinuții A.D. și A.A., au inițiat constituirea unei asociații în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în structura organizatorică a grupării fiind, ulterior, cooptat Mihăilă Ioan Marian care a avut sarcina de a sprijini activitatea cu conotații penale pe fondul unor raporturi generate de existența în prealabil a unei organizații masonice și prin suprapunere de raporturi și sarcini cu cele ale organizației inițiale, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.*

2. Fapta inculpatului **RUS ADRIAN DAN**, care, cu intenție directă, în cursul lunilor februarie – martie 2012, împreună cu coinculpatul Chișărău Iacob, l-a ajutat pe inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să

pretindă de la învinuții A.D. și A.A., suma de 60.000 euro, din care ultimul menționat a primit în data de 14.03.2012, suma de 50.000 euro. Inculpatul Șerban Nicolae Cătălin a lăsat să se creadă în demersurile sale că ar avea influență asupra magistraților care au soluționat dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara. Fapta astfel menționată **constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000.**

3. Fapta inculpatului **RUS ADRIAN DAN**, care, cu intenție directă, în același interval de timp anterior menționat și împreună cu inculpatul Chișărău Iacob, i-a ajutat pe învinuții A.D. și A.A. să promită inculpatului Șerban Nicolae Cătălin, judecător, cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, suma de 60.000 euro și ulterior să remită, în data de 14.03.2012, prin intermediul unor terțe persoane suma de 50.000 euro ( folosul a fost pretins și primit de către inculpatul Șerban Nicolae Cătălin care a lăsat să se creadă că ar avea influență asupra magistraților ce aveau spre soluționare dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4** aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara ) **constituie complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 6<sup>1</sup> alin. 1 din Legea 78/2000.**

Faptele au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, prev. de art. 33 lit. a C.p., ce constituie circumstanță ade agravare a pedepselor aplicate acestuia.

Faptele întrunesc conținutul constitutiv al infracțiunilor anterior menționate, constituie infracțiuni în sensul disp art. 17 C.pen. și au fost comise cu vinovăție de inculpat, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea acestuia, urmând să procedeze la individualizarea pedepselor pentru fiecare infracțiune. Faptele inculpatului Rus sunt în legătură directă cu ale inculpaților menționați la pct. 1-3 din încadrările juridice atribuite actelor materiale exercitate de acesta. Elementele caracteristice infracțiunilor pentru care inc. rus va fi condamnat sunt dezvoltate la momentul discutării faptelor coinc. Șerban, reprezentând caracteristici impuse de legiuitor pentru realizarea conținutului constitutiv al acestor infracțiuni.

Inc. Rus a acționat în calitate de complice la săvârșirea infracțiunilor de **cumpărare de influență și trafic de influență** din perspectiva faptului că a ajutat la săvârșirea infracțiunilor anterior menționate, fapte aflate în conexiune, prin natura poziției deținute în cadrul Mineco SA. Împrejurarea că autorii acestor infracțiuni nu au fost judecați în această cauză nu disculpă inculpatul și nu constituie cauză de impunitate ( cauza a fost disjunctă în legătură cu cei doi învinuiți de origine sârbă ).

Procedând la **individualizarea pedepselor principale** aplicate inc. Rus Adrian Dan în raport de infracțiunile reținute în sarcina sa, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., respectiv dispozițiile generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate de legea speciala care reglementează infracțiunile reținute în sarcina acestuia și partea generală a C.pen., gradul de pericol social al faptelor, apreciat ca fiind orientat spre mediu, persoana inculpatului din perspectiva lipsei antecedentelor penale, a pregătirii superioare a acestuia, a atitudinii procesuale manifestate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești - în instanță a manifestat o atitudine nesinceră iar apărarea sa a fost limitată la demonstrarea faptului că a avut întâlniri cu reprezentanți ruși specialiști în domeniul minier - fapt confirmat, precum și la destinația sumei de bani. Toate aceste elemente se coroborează cu împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală (faptele au grad mediu de pericol social, au fost comise în concurs real) .

Se vor avea în vedere scopurile pedepsei instituite în art. 52 C.pen., pedeapsa fiind o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a persoanei cu privire la care se pronunță hotărârea de condamnare. În aplicarea pedepselor, instanța va urmări păstrarea unui echilibru, atât sub aspectul naturii acestora, cât și al cuantumului și modalității de executare.

Față de ansamblul împrejurărilor analizate în considerentele acestei hotărâri, instanța va: condamna pe inculpatul **RUS ADRIAN DAN** în baza art. 26 C. pen. raportat la art. 61 alin. 1 din Legea 78/2000 la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență.

În baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 va condamna același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

În baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 va condamna același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a rap. la art.34 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatului RUS ADRIAN DAN **pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare.**

În ce privește individualizarea pedepselor accesorii având în vedere natura faptelor comise și urmările acestora, respectiv încălcarea normelor penale care reglementează ordinea și liniștea publică și buna desfășurare a raporturilor de serviciu, inculpatului îi sunt incidente, în condițiile prev. de art 71 C.pen., cu aplicarea directă și prioritară a dispoz. art. 3 din Protocolul I la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (astfel cum a fost interpretat prin hotărârea dată în cauza Hirst vs. Regatul Unit), văzând și decizia LXXI (71)/2007 dată în interesul legii de Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite, pe perioada executării pedepselor, cu titlu de pedeapsă accesorie, doar drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C.pen. (respectiv de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), apreciind că interzicerea dreptului la vot nu se impune.

Față de împrejurarea că prin încheierea penală din 19.04.2012, pronunțată în dosar penal nr. 312/57/2012 de Curtea de apel Alba Iulia s-a luat față de acest inculpat măsura obligării de nu părăsi țara, în baza art. 350 alin.1 C.pr.pen. va menține ceastă măsură preventivă deoarece, pe de o parte, s-a pronunțat o hotărâre de condamnare dovedindu-se săvârșirea infracțiunilor de care fusese acuzat iar, pe de altă parte, împrejurarea că învinuții cetățeni sârbi nu sunt cercetați în această cauză penală nu justifică într-o măsură suficientă revocarea măsurii preventive în considerarea faptului că limitarea dreptului la circulație este proporțională gravității acuzațiilor aduse inculpatului iar interesul personal al acestuia nu poate prevala interesului general al societății, impunând în continuare, menținerea acestei măsuri.

## C.

1. Fapta inculpatului **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN**, care, cu intenție directă, în cursul lunilor februarie – martie 2012, a sprijinit asociația constituită de inculpații Șerban Nicolae Cătălin, Chișărău Iacob, Rus Adrian Dan și învinuții A.D. și A.A., în scopul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, reținând și că, pentru atingerea scopului propus, a existat o organizare prealabilă, în temeiul căreia inculpatul Mihăilă Ioan-Marian a respectat anumite sarcini prestabilite, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.**

2. Fapta aceleiași persoane, care, cu intenție directă, în data de 14.03.2012, l-a ajutat pe inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să primească de la A.D. și A.A., prin intermediul inculpatului Chișărău Iacob suma de 50.000 euro, cunoscând că anterior magistratul pretinsese de la aceiași învinuți, cu ajutorul lui Rus Adrian Dan și Chișărău Iacob, suma de 60.000 euro în cursul lunilor februarie – martie 2012, în circumstanțele în care a lăsat să se creadă că ar avea influență asupra magistraților ce urmau să soluționeze dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4** aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara, **constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen.** Faptele au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C.p., ce constituie element de agravare a limitelor pedepsei.

Dezvoltarea considerentelor factuale care îl plasează pe acest inculpat în sfera penală și care determină reținerea stării de vinovăție și dovedesc implicarea sa se află în considerentele acestei hotărâri. Argumentele susținute de inc. șla momentul audierii sale în fața instanței de fond s-au dovedit a fi nesustenabile și sunt expuse detaliat.

Procedând la *individualizarea pedepselor principale* aplicate inc. Mihăilă Ioan Marian în raport de infracțiunile reținute în sarcina sa, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., respectiv dispozițiile generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate de legea specială care reglementează infracțiunile reținute în sarcina acestuia și partea generală a C.pen., gradul de pericol social al faptelor considerat restrâns în raport de implicarea sa în aceste activități, persoana inculpatului din perspectiva lipsei antecedentelor penale, a pregătirii superioare a acestuia. Toate aceste elemente se coroborează cu împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. Cu privire la comportamentul inculpatului din cursul procesului penal, se va avea în vedere că inc. Mihăilă I. Marian a fost inițial cooperant, recunoscând comiterea faptelor, pentru ca ulterior, să nege în fața instanței participarea la comiterea infracțiunilor invocând motive nesustenabile, nuanțând actele și faptele într-o măsură care echivalează cu intenția sa de înlăturare a conținutului declarației date la urmărire penală și a recunoașterii din faza prezentării materialului de urmărire penală. Trebuie reamintit faptul menționat deja în conținutul acestei motivări, și anume că declarațiile sale de la urmărire penală sunt date în prezența apărătorului său și al celorlalte părți, că nivelul său de pregătire nu justifică superficialitatea argumentelor folosite în fața instanței, context în care Curtea apreciază sinceră declarațiile date inițial în fața autorităților judiciare din faza urmăririi penale.

Se vor avea în vedere scopurile pedepsei instituite în art. 52 C.pen., pedeapsa fiind o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a persoanei cu privire la care se pronunță hotărârea de condamnare. În aplicarea pedepselor, instanța va urmări păstrarea unui echilibru, atât sub aspectul naturii acestora, cât și al cuantumului și modalității de executare.

În ce privește individualizarea pedepselor accesorii având în vedere natura faptelor comise și urmările acestora inculpatului îi sunt incidente, în condițiile prev. de art 71 C.pen., cu aplicarea directă și prioritară a dispoz. art. 3 din Protocolul I la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (astfel cum a fost interpretat prin hotărârea dată în cauza Hirst vs. Regatul Unit), văzând și decizia LXXI (71)/2007 dată în interesul legii de Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, pe perioada executării pedepselor, cu titlu de pedeapsă accesorie, doar drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C.pen. (respectiv de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), apreciind că interzicerea dreptului la vot nu se impune.

De asemenea, atât în ceea ce-l privește pe inc. Mihăilă, cât și pe co-inc. Rus Adrian Dan, nu este primită apărarea de genul neluării în considerare a susținerilor co-inc. Chișărău, pentru motive dezvoltate de aceștia la modul superficial și care țin de trăsături caracteriale ale acestuia din urmă.

De asemenea, instanța reamintește faptul că principiul „*nemo censetur ignorare legem*“ exprimă ideea că nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța, adică absența cunoașterii legii. Legea are forță obligatorie în egală măsură, chiar și față de cei care o ignoră sau față de cei care nu au depus suficiente diligențe pentru a cunoaște corect conținutul sau înțelesul actului normativ.

Principiul „*nemo censetur ignorare legem*” este o prezumție absolută a cunoașterii legii, prezumție ce nu poate fi răsturnată prin dovada contrară. În baza acestei prezumții, toți cetățenii trebuie să cunoască legile, deoarece necunoașterea dreptului vatamă (*ignorantia juris nocet*). De aceea, este de principiu că normele juridice intră în vigoare de la data aducerii lor la cunoștința publică (data publicării lor sau data la care ele au fost efectiv aduse la cunoștință).

Din momentul intrării sale în vigoare norma juridică guvernează deplin relațiile sociale; din acest moment nimeni nu se poate sustrage comandamentului normei juridice pe motiv că nu o cunoaște.

Față de toate considerentele de fapt și de drept analizate în această hotărâre, instanța va condamna pe inculpatul **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN** în baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 va

condamna pe inculpatul MIHĂILĂ IOAN-MARIAN la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Va condamna același inculpat în baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 la pedeapsa de 3 ani sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență.

În baza art. 33 lit. a rap. la art. 34 lit. b C. pen. va contopi pedepsele stabilite și va aplica inculpatului MIHĂILĂ IOAN-MARIAN **pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare**.

În temeiul art. 71 C. pen. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C. pen.

Instanța apreciază că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea în regim de detenție, și fiind îndeplinite și celelalte condiții impuse de lege, în baza art. 86 ind. 5 alin. 2 rap. la art. 86<sup>1</sup> C. pr. pen. va **dispune suspendarea executării pedepsei principale rezultante sub supraveghere** iar în temeiul art. 71 alin. 5 C. pen. dispune și suspendarea executării pedepselor accesorii.

În baza art. 86 ind. 2 alin. 1 C. pen. va stabili un termen de încercare de 2 ani, care se adaugă pedepsei principale de trei ani, în total 5 ani.

Va pune în vedere inculpatului MIHĂILĂ IOAN-MARIAN respectarea dispozițiilor art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen., conform cărora, pe durata termenului de încercare, acesta trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea sa sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Caraș Severin;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86/4 Cod penal raportat la art. 83, 84 Cod penal va atrage atenție inculpatului asupra cauzelor ce atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

#### D.

1. În ceea ce privește acuzațiile reținute de acuzare în sarcina inc. **ȘERBAN MIHAELA RAMONA**, instanța reține în sarcina acesteia dovedirea vinovăției exclusiv în ceea ce privește **complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C. pen. raportat la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000**, ce constă în faptul că la data de 14.03.2012, l-a ajutat pe soțul său, inculpatul Șerban Nicolae Cătălin, judecător cu funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, să primească de la A.D. și A.A., cu ajutorul inculpaților Chișărău Iacob și Mihăilă Ioan-Marian, suma de 50.000 euro, în considerarea faptului că a lăsat să se creadă că avea influență asupra magistraților care au soluționat dosarele nr. **2518/115/2010/a3 și 2518/115/2010/a4**, aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara.

au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, în conformitate cu art. 33 lit. a C. p.

Fapta întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii anterior menționată, constituie infracțiune în sensul disp art. 17 C. pen. și a fost comisă cu vinovăție de inculpată, motiv pentru care instanța va dispune condamnarea acesteia, urmând să procedeze la individualizarea pedepsei.

Cu privire la **individualizarea pedepsei principale** aplicate inc. Șerban Mihaela Ramona în raport de infracțiunea reținută în sarcina sa, instanța reține faptul că prin specificul activităților pe care trebuia să-l îndeplinească în mod normal, prin natura profesiei deținute, prin pregătirea de specialitate juridică, prin modalitatea de comunicare folosită și caracterul persuasiv al limbajului folosit de aceasta pentru a-și lua măsuri de precauție în vederea ascunderii caracterului real al activității desfășurate, demonstrează un grad mediu de pericol social, care trebuie analizat în raport de celelalte criterii de individualizare judiciară a

pedepsei și care trebuie să se reflecte proporțional în cuantumul acesteia. Se reține la cuantificarea pedepsei lipsa antecedentelor penale. Activitatea infracțională manifestată de inc. Șerban M. Ramona generează lipsa de încredere din perspectiva profesiei acesteia, aceea de notar public. De asemenea, instanța a avut în vedere la alegerea cuantumului pedepsei și atitudinea de nerecunoaștere a comiterii faptei, manifestată constant de inculpată în cursul procesului în circumstanțele descrise în considerentele acestei hotărâri.

Se vor avea în vedere scopurile pedepsei instituite în art. 52 C.pen., pedeapsa fiind o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a persoanei cu privire la care se pronunță hotărârea de condamnare. În aplicarea pedepsei, instanța va urmări păstrarea unui echilibru, atât sub aspectul naturii acestora, cât și al cuantumului și modalității de executare,

Față de considerentele de fapt și de drept enumerate în conținutul acestei hotărâri, instanța va condamna pe inculpata **ȘERBAN MIHAELA RAMONA** în baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 la **pedeapsa de 3 ani închisoare** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență.

În ce privește individualizarea pedepselor accesorii având în vedere natura faptelor comise și urmările acestora, respectiv încălcarea normelor penale care reglementează ordinea și liniștea publică și buna desfășurare a raporturilor de serviciu, inculpatului îi sunt incidente, în condițiile prev. de art 71 C.pen., cu aplicarea directă și prioritară a dispoz. art. 3 din Protocolul I la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (astfel cum a fost interpretat prin hotărârea dată în cauza Hirst vs. Regatul Unit), văzând și decizia LXXI (71)/2007 dată în interesul legii de Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, pe perioada executării pedepselor, cu titlu de pedeapsă accesorie, doar drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C.pen. (respectiv de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), apreciind că interzicerea dreptului la vot nu se impune.

Instanța apreciază că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea în regim de detenție, și fiind îndeplinite și celelalte condiții impuse de lege, în baza art.86 ind. 5 alin.2 rap. la art.86<sup>1</sup> Cod de pr. penală, va dispune **suspendarea executării pedepsei principale rezultante sub supraveghere** iar în temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. dispune și suspendarea executării pedepselor accesorii.

În baza art. 86 ind. 2 alin. 1 C.pen. va stabili un termen de încercare de 2 ani, care se adaugă pedepsei principale de trei ani, în total 5 ani.

Va pune în vedere inculpatei ȘERBAN MIHAELA RAMONA să respecte dispozițiile art 86ind.3 alin. 1 C.pen., conform cărora, pe durata termenului de încercare, aceasta trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea sa sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Timiș;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art.86/4 Cod penal raportat la art.83, 84 Cod penal va atrage atenția inculpatei asupra cauzelor ce atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

2. Referitor la acuzația de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 instanța reține că nu există suficiente elemente probatorii care să înfrângă, pe de o parte prezumția de nevinovăție iar, pe de altă parte nu s-au dovedit întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii anterior menționate, respectiv intenția directă. Nu rezultă din nicio probă faptul că această inculpată a cunoscut scopul asocierii, dovedindu-se doar raportul matrimonial cu co-inc. Șerban, care nu constituie în sine o condiție suficientă pentru demonstrarea cunoașterii scopului asocierii.

În raport de aceste circumstanțe, în temeiul art. art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. d C. pr.pen. va **achita** inculpata ȘERBAN MIHAELA RAMONA pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

## VI. ALTE MĂSURI ȘI CHELTUIELI JUDICIARE

Raportat la dispozițiile art. 118 lit.d C.pen. va dispune confiscarea sumei de 50.000 euro consemnată la C.E.C. Bank S.A. cu recipisa nr. 3136679/1/28.03.2012, pe numele inculpatului ȘERBAN Nicolae Cătălin și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în baza ordonanței nr. 77/P/2012 din 27.03.2012 .

Constatând culpa procesuală a inculpaților condamnați, Curtea îi va obliga să achite statului, în temeiul art. 191 alin.1 C.pr.pen., câte 1500 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare, raportat la numărul termenelor de judecată, cheltuielile judiciare efectuate în faza urmăririi penale.

Cuantumul onorariului parțial al apărătorului desemnat din oficiu - delegația nr. 1263 aflată la fila 91 din vol. I al instanței nu a fost acordată deoarece din conținutul încheierii de la primul termen de judecată rezultă că acesta a fost absent la strigarea cauzei, fiind prezenți apărătorii aleși ai inculpaților (filele 166-170 în vol. I al instanței).

În baza art. 192 alin.3 C.pr.pen. celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

În numele legii  
Hotărăște:

1. În baza art. 257 alin.1 C.pen. raportat la art. 7 alin.3 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN** (...), judecător la Curtea de Apel Timișoara, (suspendat din funcție începând cu data de 20.03.2012), la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În temeiul art. 65 C. pen. aplică inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a, lit. b și lit.c C. pen. pe o durată de 3 ani.

În baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a rap. la art.34 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN **pedeapsa principală rezultantă de 7 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară** constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a, lit. b și lit.c C. pen., ce urmează a fi executată după executarea pedepsei principale, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori după prescripția executării pedepsei.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și lit.c C.pen.

În baza art. 357 C.pr.pen. raportat la 88 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive începând cu data de 15.03.2012 și până la data de 28.12.2012.

În baza art. 350 alin.1 C.pr.pen. menține măsura arestării preventive a inculpatului ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN .



2. În baza art. 26 C. pen. raportat la art. 61 alin. 1 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **RUS ADRIAN DAN** (...), la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență.

În baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul RUS ADRIAN DAN la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

În baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul RUS ADRIAN DAN la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a rap. la art.34 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatului RUS ADRIAN DAN **pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare**.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C.pen.

În baza art. 350 alin.1 C.pr.pen. menține măsura obligării inculpatului RUS ADRIAN DAN de nu părăsi țara, luată față de acesta de Curtea de apel Alba Iulia prin încheierea penală din 19.04.2012, pronunțată în dosar penal nr. 312/57/2012.

3. În baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpatul **MIHĂILĂ IOAN-MARIAN** (...), la pedeapsa de 3 ani sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență.

În baza art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul MIHĂILĂ IOAN-MARIAN la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a rap. la art.34 lit.b C.pen. contopește pedepsele stabilite și aplică inculpatului MIHĂILĂ IOAN-MARIAN **pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare**.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b C.pen.

În baza art.86 ind. 5 alin.2 rap. la art.86<sup>1</sup>Cod penal, **dispune suspendarea executării pedepsei principale rezultante sub supraveghere** iar în temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. dispune și suspendarea executării pedepselor accesorii.

În baza art. 86 ind. 2 alin. 1 C.pen. stabilește un termen de încercare de 2 ani care se adaugă pedepsei principale de trei ani, în total 5 ani.

Pune în vedere inculpatului MIHĂILĂ IOAN-MARIAN dispozițiile art 86 ind. 3 alin. 1 C.pen., conform cărora, pe durata termenului de încercare, acesta trebuie sa se supună următoarelor masuri de supraveghere:

a) sa se prezinte la la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea sa sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Caraș Severin;

b) sa anunțe, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința si orice deplasare care depășește 8 zile, precum si întoarcerea;

c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca;

d) sa comunice informații de natura a putea fi controlate mijloacele lui de existenta.

În baza art.86/4 Cod penal raportat la art.83, 84 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra cauzelor ce atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

4. În baza art. 26 C. pen. raportat la art. 257 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 alin.3 din Legea 78/2000 condamnă pe inculpata **ȘERBAN MIHAELA RAMONA** (...), la **pedeapsa de 3 ani închisoare** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de trafic de influență.

În temeiul art. art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. d C. pr.pen. **achită** inculpata ȘERBAN MIHAELA RAMONA pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni , prev. de art. 323 alin. 1 și 2 C.p. rap. la art. 8 din Legea nr. 39/2003 și la art. 17 lit. b și art. 18 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.pen.

În baza art.86 ind. 5 alin.2 rap. la art.86<sup>1</sup> Cod penal, dispune **suspendarea executării pedepsei principale rezultante sub supraveghere** iar în temeiul art. 71 alin. 5 C.pen. dispune și suspendarea executării pedepselor accesorii.

În baza art. 86 ind. 2 alin. 1 C.pen. stabilește un termen de încercare de 2 ani, care se adaugă pedepsei principale de trei ani, în total 5 ani.

Pune în vedere inculpatei ȘERBAN MIHAELA RAMONA dispozițiile art. 86 ind. 3 alin. 1 C.pen., conform cărora, pe durata termenului de încercare, aceasta trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea sa sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de pe lângă Tribunalul Timiș;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art.86/4 Cod penal raportat la art.83, 84 Cod penal atrage atenția inculpatei asupra cauzelor ce atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 118 lit.d C.pen. dispune confiscarea sumei de 50.000 euro consemnată la C.E.C. Bank S.A. cu recipisa nr. 3136679/1/28.03.2012, pe numele inculpatului ȘERBAN Nicolae Cătălin și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în baza ordonanței nr. 77/P/2012 din 27.03.2012 .

În baza art. 191 alin.1 C.pr.pen.obligă inculpații să achite statului câte 1500 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 192 alin.3 C.pr.pen. celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare pentru inculpații RUS ADRIAN DAN, MIHĂILĂ IOAN-MARIAN și ȘERBAN MIHAELA RAMONA și de la comunicare cu inc. ȘERBAN NICOLAE CĂTĂLIN.

Pronunțată în ședința publică, azi, 28.12.2012.

PREȘEDINTE,

Grefier

*PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU  
INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE  
LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE  
INTERES PUBLIC*

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA  
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE  
EXPERT MUNTEAN COSMIN**

Red. Tehn. CM/31.01.2013/2 ex