

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr.769

Dosar nr.28733/3/2005

Ședința publică din 4 martie 2008

Completul compus din:

Mădălina Cristina Buta - Președinte
Dumitru Gheorghe - Judecător
Georgeta Cătănoiu - Judecător

Magistrat asistent - Iulia Humă

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT , s-a prezentat procuror Cristina Bunea.

La 19 februarie 2008 s-au luat în examinare recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, partea civilă Peleg Shaul și de inculpații Balint Vasile, Stoica Angela, Dudiță Silviu, Simirianu Marian, Panduru Adrian, Rohat Bogdan, Călin Ștefan, Roman Laurențiu, Gheorghe Cristian, Cosma Laurențiu, Lungu Ion, Molodețiu Violeta Adriana, Popa Claudiu Sorin, Cârstoiu Alexandru Cristian, Ceremuș Tatiana, Dobroiu Virgil, Maeanu Petre, Constantin Marin, Urzică Costel și Anghel Victor Roberto împotriva deciziei penale nr.53/A din 7 februarie 2007 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din 19 februarie 2008, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 4 martie 2008.

CURTEA

Asupra recursului de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 966/18 iulie 2005 a Tribunalului București – Secția I penală s-au dispus următoarele:

În baza art.333 Cod procedură penală s-au respins ca neîntemeiate cererile inculpaților Balint Ion și Moldovan Florin Pompiliu de restituire a cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru completarea urmăririi penale.

Au fost respinse, ca neîntemeiate, cererile inculpaților Balint Ion și Balint Vasile de constatare a împlinirii termenului special de prescriere a răspunderii penale pentru faptele de la punctul VII din rechizitoriul nr.3/D/P/2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Dudiță Silviu, de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată în rechizitoriul nr. 362/D/P/2004 din infracțiunile prev. de art.321 al.1,2 Cod penal cu aplic.art.75 lit.c Cod penal și infracțiunea prev.de art.189 al.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 205 Cod penal, fără aplicarea art.75 lit.c Cod penal.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea aceluiași inculpat de schimbare a încadrării juridice a uneia dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.362/D/P/2004 din infracțiunea prev.de art.321 al.1, 2 Cod penal în infracțiunea prev.de art.321 al.1 Cod penal.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatului Popa Claudiu Sorin de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată în rechizitoriul nr. 362/D/P/2004 din infracțiunea prev.de art.321 al.1, 2 Cod penal în infracțiunea prev. de art.321 al.1 Cod penal cu aplic.art.75 lit.c Cod penal și infracțiunea prev.de art.189 al.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 189 al.1 Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Simirianu Marian de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată în rechizitoriul nr.331/D/P/2004 din infracțiunile prev.de art.13 al.1 C.p. în referire la art.14 din Legea nr.678/2001, art.329 al.1,2 și 3 C.p. cu aplic.art. 41 al.2 C.p., art.194 al.1 C.p, în sensul înlăturării infracțiunii prev.de art.13 alin.1 rap. la art.14 din Legea nr.678/2001.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Panduru Adrian de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.331/D/P/2004 din infracțiunile de trafic de persoane prev.și ped.de art.13 al.1 C.p. în referire la art.14 din Legea nr.678/2001 cu aplic.art.41 al.2 C.p., art. 329 al.1,2 și 3 C.p. cu aplic.art.41 al.2 C.p. , art. 26 C.p. raportat la art. 194 alin. 1 din C.p. în infracțiunea prev. de art.329 alin.1 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Stan Sile de schimbare a încadrării juridice a la faptei de la punctul III din

rechizitoriul nr.3/D/P/2005 din infracțiunea prev.de art.321 al.1 și 2 Cod penal în infracțiunea prev.de art.321 al.1 Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Stoica Constantin schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal în infracțiunea prev.de art.329 al.1 Cod penal.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatei Stoica Angela de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa și pentru care a fost trimisă în judecată în rechizitoriul nr.367/D/P/2004 , respectiv infracțiunile prev. de art. 13 alin. 1, 2, 3, 4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 37 lit. a Cp., art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp și art. 37 lit. a Cp. , 3 fapte de instigare la lipsire de libertate , prev.de art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp, art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp și art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu art. aplic. art. 37 lit. a Cp. și art.33 lit.b Cod penal , în sensul înlăturării infracțiunii prev. de Legea nr.678/2001 și a reținerii infracțiunii prev.de art.329 al.1 Cod penal.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de schimbare a încadrării juridice pentru cea de-a doua faptă reținută în sarcina inculpatei Stoica Angela și pentru cea de-a doua faptă reținută în sarcina inculpatului Urzică Costel din infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal în infracțiunea prev.de art.329 al.1 și 2 Cod penal.

A fost respinsă cererea inculpatului Urzică Costel de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată din infracțiunile prev.de art.13 al.1,2,3,4 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.41 al.2 și art.37 lit.a Cod penal. și infracțiunea prev. de art.329 alin.1 Cod pen. cu aplicarea art.41 al.2 și art.37 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art. 329 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 și art.37 lit.a Cod penal.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatului Bocu Iulian de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.367/D/P/2004 din infracțiunea prev.de art.329 al.1, 2 Cod penal în infracțiunea prev.de art.329 al.1 Cod penal.

S-a respins cererea inculpatului Balint Vasile de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunile prev.de art.26 rap.la art.211 al.1, al.2 lit.b și al.2 /1 lit.a și c, respectiv infracțiunea prev.de art.26 raportat la art.189 al.1,2,5 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal în infracțiunea prev. de art.221 Cod pen.

A fost respinsă cererea inculpatului Dudiță Silviu de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată în rechizitoriul nr.109/P/2004 , respectiv infracțiunile prev.de art.211 al.1,

al.2 lit.b și al.2 /1 lit.a și c, respectiv infracțiunea prev.de art.189 al.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev. de art.208 alin.1, 209 alin.1 lit.a, g, alin.2 lit.b Cod pen. și infracțiunea prev. de art.240 Cod pen. cu aplic. art.74 lit.c Cod pen. cu privire la fapta de la punctul 1 din rechizitoriu și din infracțiunea prev.de art.189 al.1,2,5 și art.194 al.1 Cod penal în infracțiunea prev. de art.180 al.2 Cod penal cu privire la fapta de la punctul 2 al actului de inculpare.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Roman Laurențiu de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.109/P/2004 din infracțiunile prev.de art.189 al.1,2,5 Cod penal și art.194 al.1 Cod penal în infracțiunea prev.art.193 Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Anghel Victor Roberto de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.109/P/2004 din infracțiunile prev.de art.189 al.1,2,5 Cod penal și art.194 al.1 Cod penal în infracțiunea prev. de art.180 alin.1 și 2 Cod penal

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatului Stoica Constantin de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.367/D/P2004 din infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal în infracțiunea prev.de art.329 al.1 Cod penal.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Maeanu Petre de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.367/P/P204 din infracțiunea prev.de art.329 al.1,2, Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.329 al.1 Cod penal și pe cale de consecință respinge ca neîntemeiată cererea aceluiași inculpat de constatare a intervenirii prescripției speciale.

S-a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului Constantin Marin de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr.3/D/P/2005 – fapta de la punctul VII – din infracțiunea prev.de art.194 al.1 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.26 raportat la art.193 Cod penal.

În baza art.334 Cod procedură penală s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Gheorghe Cristian, Balint Vasile, Stoica Angela, Urzică Costel, Moldovan Florin Pompiliu, Popa Georgeta, Balaban Nelu Mihai, Stoica Constantin, Stoica Smaranda, Ceremuș Tatiana, Panduru Adrian, Maeanu Petre , Dobroiu Virgil , după cum urmează:

- pentru inculpatul Gheorghe Cristian **din** infracțiunea prev.de art.10 din Legea nr.39/2003 **în** infracțiunea prev.de art.221 Cod penal – rechizitoriu nr.109/P/2004;
- pentru inculpatul Balint Vasile **din** infracțiunea prev.de art.189 al.1,2,5, Cod penal **în** infracțiunea prev.de art. 189 al.1 și 5 Cod penal în concurs real conform art.33 lit.a Cod penal cu infracțiunea prev.de art. 194 al.1 Cod penal ambele cu aplicarea art. 37 lit.a Cod penal – rechizitoriul nr.331/P/2004;
- pentru inculpatul Balint Vasile **din** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 și art. 37 lit.a Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.12 al.1, 2 lit.a din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.41 al.2 și art.37 lit.b Cod penal
- pentru inculpatul Balint Vasile **din** infracțiunea prev.de art.26 rap.la art.189 1,2,5 – trei fapte, **în** infracțiunea prev.de art. 189 al.1,2,5 – trei fapte, cu aplicarea art.33 lit.b Cod penal
- pentru inculpatul Simirianu Marian **din** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art.329 al.1,2, Cod penal cu aplic.art.41 al.2 Cod penal - rechizitoriul nr.331/P/2004
- pentru inculpatul Panduru Adrian **din** infracțiunea prev.de art.13 al.1 cu ref.la art.14 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal **în** trei infracțiuni prev.de art.13 al.1 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art. 33lit.a Cod penal - - rechizitoriul nr.331/P/2004; de asemenea **din** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal
- pentru inculpatul Moldovan Florin Pompiliu **din** infracțiunea prev.de art.13 al.1 cu aplicarea art.14 din Legea nr.678/2001 **în** infracțiunea prev.de art.329 1,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal – pentru partea vătămată Mândrilă Ionela Mădălina în concurs cu infracțiunea prev.de art.329 al.1 cu 41 al.2 pentru părțile vătămate Untilă Natalia, Crețu Ocsana, Baltaga Liudmila
- pentru inculpata Popa Georgeta **din** infracțiunea prev.de art. 13 al.1 cu ref.la art.14 din Legea nr.678/2001 **în** infracțiunea prev.de art.329 1,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal – pentru partea vătămată Mândrilă Ionela Mădălina, în concurs cu infracțiunea prev.de art.329 al.1 cu 41 al.2 pentru părțile vătămate Untilă Natalia, Crețu Ocsana, Baltaga Liudmila
- pentru inculpatul Balaban Nelu Mihai **din** infracțiunea prev.de art. 13 al.1 cu ref.la art.14 din Legea nr.678/2001 **în** infracțiunea prev.de art.329 1,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal;

- pentru partea vătămată Mândrilă Ionela Mădălina, în concurs cu infracțiunea prev.de art.329 al.1 cu 41 al.2 pentru părțile vătămate Untilă Natalia, Crețu Ocsana, Baltaga Liudmila
- pentru inculpatul Dobroiu Virgil **din** infracțiunile prev.de art.13 al.1 din Legea nr.678/2001 și infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal **într-o** infracțiune unică, respectiv cea prev.de art.13 al.1 din Legea nr.678/2001;
- pentru inculpatul Maeanu Petre **din** infracțiunea prev.de art. 189 al.1,2 , 5 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.189 al.1,2 Cod penal;
- pentru inculpata Ceremuș Tatiana, cu privire la prima infracțiune reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art.13 al.1 cu referire la art.14 din legea nr.678/2001 **în** infracțiunea prev.de art.13 al.1 din Legea nr.678/2001, fără aplicarea art.14, iar în ceea ce privește cea de-a doua infracțiune reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2,3 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.329 al.1,2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal în ceea ce o privește pe partea vătămată Mândrilă Ionela Mădălina;
- pentru inculpata Stoica Angela , cu privire la prima infracțiune reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art.13 al.1,2,3,4 cu referire la art.14 din Legea nr.678/2001, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.41 al.2 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.13 al.1,2,3,4 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.41 al.2 Cod penal , fără aplicarea art.14, iar referitor la cea de-a doua faptă reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art. 329 al.1,2,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 și art. 37 lit.a Cod penal **în** infracțiunea prev.de art. 329 al.1 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 și art. 37 lit.a Cod penal;
- pentru inculpatul Urzică Costel , cu privire la prima infracțiune reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art.13 al.1,2,3,4 cu referire la art.14 din legea nr.678/2001, cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.41 al.2 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.13 al.1,2,3,4 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal și art.41 al.2 Cod penal , fără aplicarea art.14, iar referitor la cea de-a doua faptă reținută în sarcina sa, **din** infracțiunea prev.de art. 329 al.1,2,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 și art. 37 lit.a Cod penal **în** infracțiunea prev.de art. 329 al.1 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 și art. 37 lit.a Cod penal
- pentru inculpatul Stoica Constantin , **din** infracțiunea prev.de art. 329 al.1,2,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal **în**

infracțiunea prev.de art.329 al.1,2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal;

- pentru inculpata Stoica Smaranda **din** infracțiunea prev.de art. 329 al.1,2,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.329 al.1,3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal;

În baza art.334 Cod procedură penală s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților GHEORGHE CRISTIAN prin rechizitoriul 109/P/2004, BOCU IULIAN prin rechizitoriul 367/D/P/2004, CONSTANTIN MARIN și GHEORGHE CRISTIAN prin rechizitoriul 3/D/P/2005 în sensul înlăturării dispozițiilor art.74 lit.a, b și c Cod penal.

1. În baza art.26 raportat la art.211 alin.1, alin.2 lit.b și alin.2¹ lit. a și c Cod penal cu aplic. art.37 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **BALINT VASILE**, la pedeapsa închisorii de 11 ani – partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.26 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.37 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani - partea vătămată Peleg Shaul.

S-a aplicat art.71-64 lit.a, b Cod penal.

În baza art.26 raportat la art.215 alin.1, 3 și 5 cu aplic. art.75 lit.a Cod penal și art.37 lit.b Cod penal condamnă inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 11 ani - partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 al.2 Cod penal au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/27.07.1995 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București pe care o contopește cu pedeapsa aplicată pentru fapta săvârșită în dauna părții vătămate Untilă Natalia , inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.37 lit.a art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Cincilei Ana.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/27.07.1995 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București pe care o contopește cu pedeapsa aplicată pentru fapta săvârșită în dauna părții vătămate Cincilei Ana, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.37 lit.a art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Canțâr Victoria.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/27.07.1995 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București pe care o contopește cu pedeapsa aplicată pentru fapta săvârșită în dauna părții vătămate Canțâr Victoria, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la 2 ani și 6 luni închisoare – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/27.07.1995 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București pe care o contopește cu pedeapsa aplicată pentru fapta săvârșită în dauna părții vătămate Untilă Natalia, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1 și 5 Cod penal cu aplic. art 37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/27.07.1995 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București pe care o contopește cu pedeapsa aplicată pentru fapta săvârșită în dauna părții vătămate Untilă Natalia, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea, pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.12 alin.1, 2 lit.a din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.37 lit.b Cod penal și art.41 al.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 10 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 Cod penal.

În baza art.65 al.2 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.13 Cod penal precum și art.37 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT VASILE la pedeapsa închisorii de 5 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal s-au contopit toate pedepsele aplicate inculpatului BALINT VASILE, acesta urmând a executa pedeapsa cea mai grea, de 11 ani închisoare sporită la 15 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal ca pedeapsă complementară.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la data de 02.05.2004 la zi.

În baza art.350 Cod pr. penală, art.300² Cod pr. penală raportat la art.160^b Cod procedură penală s-a menținut starea de arest a inculpatului Balint Vasile.

2. În baza art.211 alin.1, alin.2 lit.b și alin.2¹ lit. a și c Cod penal a fost condamnat inculpatul **DUDIȚĂ SILVIU**, cunoscut cu antecedente penale, la pedeapsa închisorii de 11 ani – partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisori de 10 ani - partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.215 alin.1, 3 și 5 cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 11 ani - partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 al.2 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani - partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Anghel Carmen.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Hîncu Constantin.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Dinu Andrei Gabriel.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Chișavu Haralambie Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Țoia Adrian Gheorghe.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Țoia Alina.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Vasile Cornel.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.321 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 75 lit.a și c Cod penal a fost condamnat inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la pedeapsa închisorii de 4 ani – fapta de la restaurantul „Badex”.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul DUDIȚĂ SILVIU va executa pedeapsa cea mai grea de 11 ani închisoare sporită la 13 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la data de 04.05.2004 la zi.

În baza art.350 Cod pr. penală, art.300/2 raportat la art.160/b Cod pr. Penală s-a menținut starea de arest a inculpatului Dudiță Silviu.

3. În baza la art.211 alin.1, alin.2 lit.b și alin.2¹ lit. a și c Cod penal cu aplic. art.37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **ROHAT BOGDAN**, la pedeapsa închisorii de 10 ani – partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul ROHAT BOGDAN la pedeapsa închisorii de 10 ani - partea vătămată Peleg Shaul.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.39 Cod penal s-a contopit restul de pedeapsă rămas neexecutat din pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.360/23.04.2002 a Tribunalului București Secția I Penală definitivă prin decizia penală 2484/27.05.2003 a CSJ – Secția Penală pe care o contopește cu pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, inculpatul ROHAT BOGDAN urmând a executa pedeapsa de 10 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

S-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la 03.08.2000 la 21.12.2000 și de la data de 28.06.2004, data încarcerării în executarea pedepsei de 3 ani închisoare la zi.

S-a anulat M.E.P.I nr.404/12.06.2003 al Tribunalului București Secția I Penală și s-a dispus emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei.

4. În baza art.26 raportat la art.211 alin.1, alin.2 lit.b și alin.2¹ lit. a și c Cod penal a fost condamnată inculpata **CERGĂ IRINA ELENA**, la pedeapsa închisorii de 8 ani – partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.26 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 a fost condamnată inculpata CERGĂ IRINA ELENA la pedeapsa închisori de 8 ani - partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpata va executa pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la data de 04.05.2004 la zi.

În baza art.350 Cod procedură penală, art.300/2 raportat la art.160/b Cod procedură penală menține starea de arest a inculpatei Cergă Irina Elena.

5. În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **CĂLIN ȘTEFAN**, la pedeapsa închisorii de 2 ani – partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul CĂLIN ȘTEFAN la pedeapsa închisorii de 8 ani - partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul CĂLIN ȘTEFAN va executa pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la 26.04.2004 la zi.

În baza art.350 Cod procedură penală și art.300² Cod procedură penală raportat la art.160^b Cod procedură penală s-a menținut starea de arest inculpatului.

6. În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal, art.37 lit.b Cod penal, art.74 alin.1 lit.c Cod penal, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal a fost condamnat inculpatul **ROMAN LAURENȚIU**, la pedeapsa închisorii de 3 luni – partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal, art.74 alin.1 lit.c Cod penal, art.74 alin.2 Cod penal și

art.76 alin.1 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul ROMAN LAURENȚIU la pedeapsa închisorii de 3 ani - partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul ROMAN LAURENȚIU va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

A fost făcută aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la data de 26.07.2004 la 24.12.2004 și reținerea de o zi, de la data de 07.05.2004.

În baza art.350 Cod procedură penală s-a dispus arestarea inculpatului ROMAN LAURENȚIU.

7. În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal , art.74 al.1 lit.a Cod penal, art.76 al.1 lit.e Cod penal, art.80 Cod penal a fost condamnat inculpatul **ANGHEL VICTOR ROBERTO**, la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

A fost făcută aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal, art.74 alin.1 lit.a Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul ANGHEL VITOR ROBERTO la pedeapsa închisorii de 5 ani - partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a Cod penal - art.34 lit.b Cod penal inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare.

S-a aplicat art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la 26.04.2004 la 13.07.2004.

În baza art.350 C.proCod penal s-a dispus arestarea inculpatului ANGHEL VICTOR ROBERTO.

8. În baza art.221 Cod penal a fost condamnat inculpatul **GHEORGHE CRISTIAN**, la pedeapsa închisorii de 3 ani – fapta cu partea vătămată Peleg Shaul.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul GHEORGHE CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Dobrița Tudor.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 Cod penal a fost condamnat inculpatul GHEORGHE CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani – părți vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul GHEORGHE CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani – partea vătămată Avram Mitică.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul GHEORGHE CRISTIAN va executa pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare sporită la 9 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la 07.06.2004 la data de 21.04.2005.

În baza art.350 C.proCod penal s-a dispus arestarea inculpatului GHEORGHE CRISTIAN.

9. În baza art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul **COSMA LAURENȚIU**, la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Dobrița Tudor, domiciliată în comuna Cornățelu, sat Bolovani, județul Dâmbovița.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 Cod penal a fost condamnat inculpatul COSMA LAURENȚIU la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – părți vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul COSMA LAURENȚIU va executa pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare sporită la 8 ani închisoare.

A fost făcută aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.10 din Legea nr.543/2002 s-a revocat grațierea condiționată a pedepsei de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.2309/31.10.2002 a Judecătoria Brașov definită prin decizia penală nr.499/20.06.2003 a Curții de Apel Brașov pe care o adaugă la pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpatul având de executat în total 8 ani și șase luni închisoare .

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 28.04.2004 la 29.04.2004 și de la data de 30.08.2004 la 21.04.2005.

În baza art.350 C.proCod penal s-a dispus arestarea inculpatului COSMA LAURENȚIU.

10. În baza art.194 alin.1 Cod penal a fost condamnat inculpatul **LUNGU ION**, la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – părți vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 07.06.2004 la 21.04.2005.

În baza art.350 C.proCod penal s-a dispus arestarea inculpatului LUNGU ION.

11. În baza art.25 Cod penal raportat la art.194 alin.1 Cod penal a fost condamnată inculpata **MOLODEȚIU VIOLETA ADRIANA**, la pedeapsa închisorii 6 luni – părți vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii de o zi din data de 07.06.2004.

În baza art.81, 82 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 6 luni.

În baza art.359 C.proCod penal s-a pus în vedere inculpatei consecințele prevăzute de art.83 Cod penal referitoare la revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

12. În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnată inculpatul **POPA CLAUDIU SORIN**, la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Anghel Carmen.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Hîncu Constantin.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Dinu Andrei Gabriel.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Chișavu Haralambie Adrian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Țoia Adrian Gheorghe.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Țoia Alina.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 7 ani – partea vătămată Vasile Cornel.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.321 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art. 75 lit.a și c Cod penal a fost condamnat inculpatul POPA CLAUDIU SORIN la pedeapsa închisorii de 3 ani – fapta de la restaurantul „Badex”.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul POPA CLAUDIU SORIN va executa pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare sporită la 8 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 18.06.2004 la 07.04.2005.

În baza art.350 C.proCod penal s-a dispus arestarea inculpatului POPA CLAUDIU SORIN.

13. În baza art.11 pct.2 lit.a C.proCod penal raportat la art.10 lit.c C.proCod penal a fost achitat inculpatul **ȘTEFAN MARIAN**, pentru săvârșirea a 7 infracțiuni de lipsire de libertate în mod nelegal prev. și ped. de art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.75 lit.c săvârșite în dauna părților vătămate Anghel Carmen, Hîncu Constantin, Dinu Andrei Gabriel, Chișavu Haralambie Adrian, Țoia Adrian Gheorghe, Țoia Alina și Vasile Cornel.

În baza art.321 alin.1, 2 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a și c Cod penal, art.74 alin.1 lit.a Cod penal, art.76 alin.1 lit.d Cod penal a fost condamnat inculpatul ȘTEFAN MARIAN la pedeapsa închisorii de 10 luni și 14 zile.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la 18.06.2004 la 01.04.2005.

În baza art.350 C.proCod penal s-a constatat executată în întregime pedeapsa aplicată.

14. În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **CÎRSTOIU**

ALEXANDRU CRISTIAN, la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Anghel Carmen.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99, art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Hîncu Constantin.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Dinu Andrei Gabriel.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Chișavu Haralambie Adrian.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Țoia Adrian Gheorghe.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplicarea art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Țoia Alina.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.189 alin.1, 2 și 5 cu aplic. art.99 și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni – partea vătămată Vasile Cornel.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.321 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.99 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 2 ani – fapta de la restaurantul „Badex”.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.183 Cod penal cu aplic. art.99 Cod penal condamnă inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN la pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni.

S-a aplicat art.71-64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal inculpatul CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN ca executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 01.05.2004 la 14.05.2004 și de la data de 18.06.2004 la 13.12.2004 și de la 13.12.2004 la 09.05.2005.

În baza art.350 Cod penală s-a dispus arestarea inculpatului.

S-a constatat că inculpatul este internat în baza art.114 Cod penal la Spitalul Clinic de Urgență Alexandru Obregia – Clinica a II-a de Psihiatrie.

15. În baza art. 13 alin.1 din Legea nr.678/2001 a fost condamnat inculpatul **SIMIRIANU MARIAN**, la pedeapsa închisorii de 6 ani – partea vătămată Mîndrilă Ionela Mădălina.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul SIMIRIANU MARIAN la pedeapsa închisorii de 5 ani.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 Cod penal a fost condamnat inculpatul SIMIRIANU MARIAN la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – partea vătămată Perharpre Alexandra Angela.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul SIMIRIANU MARIAN va executa pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare

sporită la 6 ani și 6 luni închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 05.10.2004 la zi.

În baza art.350 C.proCod penal art.300/2 Cod proCod penalală raportat la art.160/b Cod proCod penalală s-a menținut starea de arest a inculpatului SIMIRIANU MARIAN.

16. În baza art. 13 alin.1 din Legea nr.678/2001 cu aplic. art.74 lit.a, c Cod penal, art.75 alin. ultim, art.80 Cod penal a fost condamnat inculpatul **PANDURU ADRIAN**, la trei pedepse cu închisoarea de câte 6 ani fiecare – părți vătămate Petre Iuliana Nicoleta, Pătrașcu Andreea Doina, Mîndrilă Ionela Mădălina.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea fiecăreia din aceste pedepse.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal pentru fiecare din aceste pedepse.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, art.74 lit.a, c Cod penal, art.75 alin. ultim, art.80 Cod penal a fost condamnat inculpatul PANDURU ADRIAN la pedeapsa închisorii de 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.26 raportat la art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.74 lit.a, c Cod penal, art.75 alin. ultim, art.80 Cod penal a fost condamnat inculpatul PANDURU ADRIAN la pedeapsa închisorii de 1 ani și 6 luni – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul PANDURU ADRIAN va executa pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare și pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 24.05.2004 la zi.

În baza art.350 C.proCod penal art.300/2 Cod proCod penalală raportat la art.160/b Cod proCod penalală s-a menținut starea de arest a inculpatului PANDURU ADRIAN.

17. În baza art.329 alin.1 Cod penal cu aplic. art.74 al.1 lit.a Cod penal, art.76 al.1 lit.d cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost

condamnat inculpatul **MOLDOVAN FLORIN POMPILIU**, la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a, b Cod penal.

În baza art.329 al.1,3 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 Cod penal art.74 al.1 lit.a Cod penal, art.76 al.1 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **MOLDOVAN FLORIN POMPILIU** la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a, b Cod penal.

În baza art.33 lit.a – art.34 lit.b Cod penal inculpatul la executa pedeapsa cea mai grea, de 1 an și șase luni închisoare sporită la 2 ani închisoare .

S-a aplicat art.71-64 lit.a, b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului MOLDOVAN FLORIN POMPILIU perioada reținerii și arestării preventive de la data de 24.07.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal, art.300/2 Cod proCod penalală raportat la art.160/b Cod pro penală s-a menținut starea de arest a inculpatului MOLDOVAN FLORIN POMPILIU .

18. În baza art.329 alin.1 Cod penal cu aplic. cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnată inculpata **POPA GEORGETA**, la pedeapsa închisorii de 4 ani.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 și 3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal a fost condamnată inculpata POPA GEORGETA la pedeapsa închisorii de 5 ani – partea vătămată Mîndrilă Ionela Mădălina.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpata POPA GEORGETA va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 5 ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 23.07.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatei POPA GEORGETA.

19. În baza art.329 alin.1 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2, art.74 alin.1 lit.a, art.76 alin.1 lit.d Cod penal a fost condamnat inculpatul **BALABAN NELU MIHAI**, la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.329 alin.1 și 3 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.76 alin.1 lit.d Cod penal, art.41 al.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul BALABAN NELU MIHAI la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – partea vătămată Mîndrilă Ionela Mădălina.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul BALABAN NELU MIHAI va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului BALABAN NELU MIHAI perioada reținerii și arestării preventive de la data de 23.07.2004 la data de 22.06.2005.

În baza art.350 Cod proc penală s-a dispus arestarea inculpatului.

20. În baza art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001 a fost condamnat inculpatul **DOBROIU VIRGIL**, la pedeapsa închisorii de 4 ani și 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului DOBROIU VIRGIL perioada reținerii și arestării preventive de la data de 05.06.2004 la zi.

În baza art.86¹ Cod penal s-a suspendat sub supraveghere pedeapsa aplicată pe durata unui termen de încercare de 7 ani.

S-au pus în vedere inculpatului DOBROIU VIRGIL dispozițiile art.86³ alin.1 Cod penal și încredințează supravegherea acestuia Serviciului de reintegrare a infractorilor și protecție a victimelor de pe lângă Tribunalul Tg. Jiu.

S-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat în altă cauză.

21. În baza art. 13 alin.1 din Legea nr.678/2001 a fost condamnată inculpata **CEREMUȘ TATIANA**, la pedeapsa închisorii de 4 ani – partea vătămată Mîndrilă Ionela Mădălina.

S-a făcut aplicarea art.71-64 Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatei 5 ani după executarea pedepsei drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal

În baza art.329 alin.1,2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnată inculpata CEREMUȘ TATIANA la pedeapsa închisorii de 4 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a și b Cod penal.

În baza art.65 Cod penal interzice timp de 5 ani după executarea pedepsei exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpata CEREMUȘ TATIANA va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 4 ani sporită la 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71-64 lit.a și b Cod penal.

În baza art.350 C.proc penal s-a dispus arestarea inculpatei CEREMUȘ TATIANA.

22. În baza art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.74 alin.2 Cod penal, art.76 alin.1 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **MAEANU PETRE**, la pedeapsa închisorii de 5 ani – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul MAEANU PETRE la pedeapsa închisorii de 4 ani.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului 5 ani după executarea pedepsei exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul MAEANU PETRE va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 5 ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată reținerea de o zi de la data de 21.09.2004 și durata arestării preventive de la data de 18.02.2005 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului MAEANU PETRE.

23. În baza art.13 alin.1, 2, 3 și 4 din Legea nr.678/2001 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.37 lit.a Cod penal a fost condamnată inculpata **STOICA ANGELA**, la pedeapsa închisorii de 10 ani.

În baza art.65 al.2 Cod penal i s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.37 lit.a Cod penal a fost condamnată inculpata STOICA ANGELA la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnată inculpata STOICA ANGELA la 8 ani închisoare – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnată inculpata STOICA ANGELA la 8 ani închisoare – partea vătămată Canțâr Victoria.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnată inculpata STOICA ANGELA la 8 ani închisoare – partea vătămată Cincilei Ana.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpata STOICA ANGELA va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 10 ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.10 din Legea nr.137/1997 s-a revocat grațierea condiționată pentru pedeapsa de 2 ani închisoarea aplicată prin sentința penală nr.3521/28.10.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București definitivă prin decizia penală nr.1524/27.09.2000 a Curții de Apel București Secția a II a Penală pe care o adaugă la pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpata STOICA ANGELA având de

executat în total 12 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada arestării preventive de la data de 18.11.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatei STOICA ANGELA.

24. În baza art.13 alin.1, 2, 3 și 4 din Legea nr.678/2001 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal și art.37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **URZICĂ COSTEL**, la pedeapsa închisorii de 10 ani.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1 an și 128 de zile din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin s.p.3853/2000 a Judecătorei sectorului 5 București, definitivă prin d.p.895/07.06.2001 cab – Secția a II-a Penală pe care o contopește cu pedeapsa aplicată mai sus, inculpatul având de executat 10 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.37 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **URZICĂ COSTEL** la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1 an și 128 de zile din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin s.p.3853/2000 a Judecătorei sectorului 5 București, definitivă prin d.p.895/07.06.2001 cab – Secția a II-a Penală pe care o contopește cu pedeapsa aplicată mai sus, inculpatul având de executat 3 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **URZICĂ COSTEL** la 8 ani închisoare – partea vătămată Untilă Natalia.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1 an și 128 de zile din

pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin s.p.3853/2000 a Judecătorei sectorului 5 București, definitivă prin d.p.895/07.06.2001 cab – Secția a II-a Penală pe care o contopește cu pedeapsa aplicată mai sus, inculpatul având de executat 8 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul URZICĂ COSTEL la 8 ani închisoare – partea vătămată Canțâr Victoria.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1 an și 128 de zile din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin s.p.3853/2000 a Judecătorei sectorului 5 București, definitivă prin d.p.895/07.06.2001 cab – Secția a II-a Penală pe care o contopește cu pedeapsa aplicată mai sus, inculpatul având de executat 8 ani închisoare.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 raportat la art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal cu aplic. art.37 lit.a și art.33 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul URZICĂ COSTEL la 8 ani închisoare – partea vătămată Cincilei Ana.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.61 Cod penal s-a revocat liberarea condiționată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1 an și 128 de zile din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin s.p.3853/2000 a Judecătorei sectorului 5 București, definitivă prin d.p.895/07.06.2001 cab – Secția a II-a Penală pe care o contopește cu pedeapsa aplicată mai sus, inculpatul având de executat 8 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul URZICĂ COSTEL va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 10 ani sporită la 11 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și a arestării preventive de la data de 23.07.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului URZICĂ COSTEL.

25. În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul **STOICA CONSTANTIN**, la pedeapsa închisorii de 3 ani și 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal.

S-a făcut aplicarea art.71-64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive din data de 28.08.2004 și de la 18.11.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului STOICA CONSTANTIN.

26. În baza art.329 alin.1 și 3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal a fost condamnată inculpata **STOICA SMARANDA**, la pedeapsa închisorii de 5 ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată reținerea de o zi de la data de 28.08.2004.

În baza art.350 C.proc penal s-a dispus arestarea inculpatei STOICA SMARANDA.

27. În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul **BOCU IULIAN**, fără antecedente penale, la pedeapsa închisorii 4 ani.

În baza art.65 al.2 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 28.08.2004 la 03.09.2004 și de la data de 03.09.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului BOCU IULIAN.

28. În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **STAN SILE**, la pedeapsa închisorii de 3 ani – partea vătămată Mohamad Yehia Jamal.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul STAN SILE la pedeapsa închisorii de 3 ani – partea vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian.

În baza art.321 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul STAN SILE la pedeapsa închisorii de 5 ani.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul STAN SILE va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv pedeapsa închisorii de 5 ani sporită la 6 ani închisoare .

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 23.07.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului STAN SILE.

29. În baza art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul **CONSTANTIN MARIN**, la pedeapsa închisorii de 3 ani.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 28.08.2004 la 03.09.2004 și de la data de 03.09.2004 la 26.12.2004.

În baza art.350 C.proc penal s-a dispus arestarea inculpatului CONSTANTIN MARIN.

30. În baza art.264 Cod penal a fost condamnat inculpatul **PÎRVULESCU ROBERT CRISTIAN**, la pedeapsa închisorii de 1 an.

În baza art.81, 82 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 3 ani.

În baza art.359 C.proCod penal s-au pus în vedere inculpatului PÎRVULESCU ROBERT CRISTIAN dispozițiile art.83 Cod penal referitoare la revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 28.08.2004 la 06.09.2004.

31. În baza art.26 Cod penal raportat la art.211 alin.2 lit.b și alin.2¹ lit.a și c Cod penal cu aplic. art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.b Cod penal a fost condamnat inculpatul **BALINT ION**, la pedeapsa închisorii de 6 ani – partea vătămată Peleg Shaul.

S-a făcut aplicarea art. 71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.264 Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT ION la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.194 alin.1 Cod penal cu aplic.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT ION la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – parte vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.26 Cod penal raportat la art.194 alin.1 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT ION la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni – părți vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

S-a făcut aplicarea art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.37 lit.b Cod penal și art.13 Cod penal a fost condamnat inculpatul BALINT ION la pedeapsa închisorii de 5 ani.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.26 Cod penal raportat la art.215 alin.1, 3 și 5 Cod penal cu aplic. art.75 lit.a Cod penal, art.74 alin.2 Cod penal, art.76 alin1. lit.a Cod penal condamnă inculpatul BALINT ION la pedeapsa închisorii de 6 ani – partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe.

S-a aplicat art.71 – 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.65 Cod penal s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal inculpatul BALINT ION va executa pedeapsa cea mai grea respectiv pedeapsa închisorii de 6 ani sporită la 9 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a și b Cod penal timp de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada reținerii și arestării preventive de la data de 28.11.1994 la data de 28.12.1994 și de la data de 23.07.2004 la zi.

În baza art.350 C.proc penal art.300/2 Cod proc penală raportat la art.160/b Cod proc penală s-a menținut starea de arest a inculpatului BALINT ION.

*

* * * * *

S-a constatat că părțile vătămate Dumitrașcu Ion Adrian, Geamănu Grigore Cristian Adrian, Avram Mitică, Mohamed Yehia Jamal, Untilă Natalia, Perharpre Alexandra Angela, Mîndrilă Ionela Mădălina, Canțâr Victoria, Cincilei Ana, Briazu Nina Simona, Diaconescu Adriana Giorgiana, Anghel Carmen, Hîncu Constantin, Chișavu Haralambie Adrian, Țoia Alina, Țoia Adrian Gheorghe, Dinu Andrei Gabriel, Vasile Cornel nu s-au constituit părți civile în prezenta cauză.

S-a constatat că partea civilă Simion Rodica, a renunțat la pretențiile civile formulate în cadrul urmăririi penale împotriva inculpatului CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN.

În baza art. 155 O.U.G. 105/2002, art.178 din Legea nr.3/1978 a fost obligat inculpatul minor Cîrstoiu Cristian Alexandru în solidar cu Scarlat Tudor și Scarlat Elena cu același domiciliu , bunicii materni ai acestuia in grija căroră se află la plata sumei de 51.595.960 lei către Spitalul Universitar de Urgență București, cu sediul în Splaiul Independenței nr.169, sector 5, București prin C.A.S.B. cu titlul de despăgubiri civile, respectiv contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ocazionate de îngrijirile medicale acordate de această unitate sanitară victimei Simion Constantin.

În baza art.14 raportat la art.346 C.proCod penal, art.998 și urm. C.civ. a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea vătămată Dobrița Tudor, domiciliată în comuna Cornățelu, sat Bolovani, județul Dâmbovița, și obligă inculpații GHEORGHE CRISTIAN și COSMA LAURENȚIU în solidar la plata către aceasta a sumei de 50.000.000 lei ROL/5.000 RON cu titlu de daune morale.

În baza art.14 raportat la art.346 C.proCod penal, art.998 și urm. C.civ. s-a admis acțiunea civilă formulată de partea vătămată Jianu Maria, și obligă inculpații URZICĂ COSTEL și STOICA ANGELA la plata către aceasta a echivalentului în lei al sumei de 2.000 USD la cursul BNR din ziua efectuării plății pentru fiecare inculpat cu titlu de daune morale.

În baza art.14 raportat la art.346 C.proCod penal, art.998 și urm. C.civ. s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe și obligă inculpatul DUDIȚĂ SILVIU la plata către acesta a echivalentului în lei al sumei de 100.000 USD la cursul BNR din ziua efectuării plății pentru fiecare inculpat cu titlu de despăgubiri civile și pe inculpații BALINT ION și BALINT VASILE în solidar la plata către aceeași parte vătămată a echivalentului în lei al sumei de 55.000 USD la cursul BNR din ziua efectuării plății cu titlu de despăgubiri civile.

S-a respins cererea părții vătămate Voiculescu Radu Gheorghe de constatare a nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare nr.1399/24.04.2003 autentificat de BNP Aurel Jean și a contractului de vânzare cumpărare nr.1407/16.10.2003 autentificat la BNP Adela Surugiu ca neîntemeiată.

În baza art.14 raportat la art.346 C.proCod penal, art.998 și urm. C.civ. a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea vătămată Peleg Shaul și obligă inculpații Dudiță Silviu, Cergă Irina Elena, Rohat Bogdan, BALINT VASILE și Balint Ion în solidar la plata către partea civilă Peleg Shaul a echivalentului în lei al sumei de 22.900 USD la cursul BNR din ziua efectuării plății precum și la plata

sumei de 20.000.000 lei ROL/2.000 RON, toate aceste sume cu titlu de despăgubiri materiale și la plata sumei de 50.000.000 lei ROL/5.000 RON către aceeași parte civilă cu titlu de daune morale.

În baza art.14 raportat la art.346 C.proCod penal, art.998 și urm. C.civ. a fost obligat inculpatul GHEORGHE CRISTIAN la plata către partea civilă Peleg Shaul a echivalentului în lei la cursul BNR din ziua efectuării plății a sumei de 900 USD cu titlu de despăgubiri civile.

S-a constatat că părții civile Peleg Shaul i-au fost restituite prin Ordonanța dată la data de 30.06.2004 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 109/P/2004 următoarele bunuri: ceas marca „GENEVE” din metal galben, o pereche de cercei având ca montura pietre de culoare alb (asemănător diamantelor), iar deasupra o piatra de culoare albastru, 3 inele din metal galben cu montura metal alb in lateral gen coroana cu pietre alb mici, iar in mijloc o piatra format mare de culoare albastru, un lanț din metal galben cu zale gen „GUCCI” in lungime de aproximativ 62 cm, cu sistem de prindere, o brățara din metal galben cu zale gen „GUCCI”, în lungime de aproximativ de 23 cm cu sistem de prindere.

S-a respins ca neîntemeiată cererea părților civile Moraru Marian și Mănescu Genica de acordare a despăgubirilor civile în sumă de 15 miliarde de lei de către inculpații Molodețiu Violeta Adriana, Gheorghe Cristian, Cosma Laurențiu, Lungu Ion.

S-a respins ca neîntemeiată cererea acelorași părți civile de acordare a daunelor morale în cuantum de 250.000.000 lei ROL fiecare.

S-a respins ca neîntemeiată cererea părților civile Moraru Marian și Mănescu Genica de instituire a sechestrului asigurator asupra utilajelor aparținând inculpatei Molodețiu Violeta aflate în incinta STOICA CONSTANTIN Cristal Zahărul SA.

În baza art.118 lit.a Cod penal s-a confiscat în folosul statului imobilul situat în comuna Mogoșoaia, proprietatea inculpatului Dudiță Silviu asupra căruia s-a instituit sechestrul asigurator prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 28.04.2004.

S-a menținut sechestrul asigurator asupra imobilului teren și construcție situat în București, dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1153/28.08.2003 la BNP Adela Surugiu, sechestrul instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 din 26.05.2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A fost ridicat sechestrul asigurator instituit asupra cotei indivize de ½ din imobilul situat în București, dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.2309/30.06.2003 sechestrul

instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 din 26.05.2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a menținut măsura confiscării pentru sumele de 52.400 USD și 9.320 EURO ridicate în urma efectuării percheziției domiciliare la imobilul aparținând inculpatului DUDIȚĂ SILVIU situat în depuse la Banc Post – Sucursala Coșbuc la data de 28.04.2004.

S-a menținut măsura confiscării pentru bijuteriile incluse în lotul denumit „Petre Ispirescu” – grop 220 depozitat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la data de 29.04.2004, obiecte prețioase închise în sac sigilat cu sigiliul MI nr.50127.

A fost admisă cererea petentei Dudiță Corina și dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra următoarelor bunuri: imobilul compus din teren și construcție situat în București, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.321/26.02.2002, imobilul compus din teren și construcție situat în – sechestrul instituit prin încheierea nr.8054/22.06.2004 a Biroului de Carte Funciară a Judecătoriei sectorului 5, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3490/12.11.2002, imobilul compus din teren și construcție situat în București - sechestrul instituit prin încheiere nr.1095/29.04.2001 a Biroului de Carte Funciara a Judecătoriei sectorului 5 București, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1807/12.12.2002, apartamentul situat în București -sechestrul instituit prin încheierea nr.5251/29/04/2004 a Biroului de Carte Funciară a Judecătoriei sectorului 5 București, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1807/12.12.2002, autoturismul Toyota Land Cruiser cu numărul de înmatriculare.

A fost admisă cererea petentei Vișan Raluca, domiciliată fără forme legale în București, dispune restituirea către aceasta a sumei de 2200 USD ridicată cu ocazia efectuării percheziției domiciliare la imobilul situat în - în data de 25.04.2004, depusă la BANC POST SA – Sucursala Coșbuc , sumă de bani identificată astfel:100 USD L, 100 USD CE, 100 USD DL, 100 USD AB, 100 USD AB, 100 USD, 100 USD CL, 100 USD AB, 100 USD CB, 100 USD AB, 100 USD BA, 100 USD CF, 100 USD BK, 100 USD CB, 100 USD CB, 100 USD CG, 100 USD CB, 100 USD CG , 100 USD, 100 USD, 100 USD AF, 100 USD CB, 100 USD AB.

S-a restituit de asemenea petentei Vișan Raluca următoarele bijuterii incluse în lotul „Baltagul” depozitat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la data de 29.04.2004 și anume : brățară de damă de culoare galbenă având sistem de prindere pe

lateral și ornament compus din două corpuri și o piatră de culoare albă având lungimea de 6 cm cu inscripția „585”; inel damă din metal galben având montată o sferă de pietre de culoare albă cu diametrul 2 cm; o cruciuliță din metal alb și galben având pe partea verticală montate pietre de culoare albă, iar pe fața orizontală un șant și un lănișor de culoare albă în lungime de cca 40 cm, cruciulița are inscripția „”; un inel damă din metal de culoare albă și galbenă având ca montură un crocodil cu creastă din metal de culoare albă; un colier damă din metal de culoare galbenă compus din 19 părți cu montare mobilă având ca pandantiv 2 bucăți de metal de culoare galbenă, răsucit și o piatră de culoare albă, în lungime de 44 cm cu inscripția „GP”; un inel de culoare galbenă având partea superioară plată și la unul din colțuri o piatră de culoare albă, cu dimensiuni de 1,5 cm; o piatră de culoare albă format mic cu partea inferioară tip con; un ceas marca „Supra” carcasă și brățară de culoare galbenă, inscripționat pe capăt „Stainless Bteel Bak” seria 1210, o pereche de cercei cu șurub în formă de sferă din metal galben, inscripționat „925” pe șurub.

S-a menținut măsura confiscării pentru restul bijuteriilor incluse în lotul intitulat „Baltagul” depus de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la data de 29.04.2004 și anume un lanț bărbătesc din metal galben model Cartier lung de 60 cm, brățară bărbătească de culoare galbenă.

S-a ridicat sechestrul asigurator instituit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin ordonanța nr.109/P/2004 de la 02.09.2004 asupra imobilului situat în București, proprietatea inculpatului PANDURU ADRIAN și a soției sale Panduru Virginia dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare nr.1992 încheiat cu ICRAL BERCENI.

A fost ridicat sechestrul asigurator asupra autoturismului marca „Mitsubishi” tip Pajero culoare verde carte de identitate, nr. de înmatriculare, proprietatea numitului Panduru Niculae.

În baza art.19 alin.1 din Legea nr.678/2001 s-a confiscat în folosul statului suma de 1.670 USD și 2.550 EURO ridicate de la inculpatul PANDURU ADRIAN în urma percheziției domiciliare efectuate la domiciliul acestuia depusă la BANCPOST SA sucursala Coșbuc la 05.05.2004 și bijuteriile incluse în lotul „Olteniței” grupul nr.225 depuse de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la data de 18.05.2004.

A fost ridicat sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra cotei indivize de 3/8 din imobilul situat în București, str. Valea Cascadei nr.17 sector 5 aparținând inculpatului URZICĂ

COSTEL dobândit în baza certificatului de moștenire nr.1538/1974 emis de Notariatul de stat al sectorului 6 București.

S-a ridicat sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.265/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 18.11.2004 asupra autoturismului marca Mercedes Benz E270CDI înmatriculat sub nr. culoare negru metalizat, aparținând inculpatei STOICA SMARANDA.

S-a ridicat sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.181/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 12.10.2004 asupra imobilului situat în București, str. Soreni nr.28, sector 5 proprietatea inculpatei STOICA ANGELA dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.505/03.02.2000, la BNP Șaimovici Ilie.

A fost menținut sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra imobilului aparținând inculpatului BALINT ION situat în comuna Gruiu, dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1521/23.04.2003 la BNP Teodor Grigore Roșca.

A fost ridicat sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 27.09.2004 asupra imobilului situat în București, proprietatea inculpatului Balint Ion.

S-a menținut măsura asiguratorie instituită prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra obiectelor prețioase ridicate de la inculpații LUNGU ION – grop 231-244, CERGĂ IRINA ELENA – grop 243, ANGHEL VITOR ROBERTO – grop 218, toate aceste obiecte depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la datele de 24.05.2004, 29.06.2004, respectiv 29.04.2004.

S-a ridicat sechestrul asigurator asupra autoturismului marca Mercedes Benz , model E 320, cu numărul de înmatriculare, proprietatea inculpatului Anghel Victor Roberto, lăsat în custodie acestuia.

S-a menținut măsura confiscării sumei de 800 EURO ridicate de la imobilul situat în București, și asupra obiectelor de aur incluse în grop 227 intitulat „Corb 2 casa Corneș” și grop 224 cu același titlu depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București la data de 06.05.2004, respectiv 18.05.2004, toate aceste obiecte prețioase fiind ridicate în baza ordonanței 145/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A fost menținut sechestrul asigurator instituit prin ordonanța nr.275/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 14.01.2005 asupra bunului imobil situat în București, aparținând inculpatului BALINT VASILE dobândit prin contractul de

vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1255/06.11.2003 de BNP Popa Rădulescu Aurelian.

A fost admisă cererea petentei Petre Mirela, și dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra imobilului situat în București.

S-a admis în parte cererea petentei Balint Lidia și dispune ridicarea măsurilor asiguratorii luate prin ordonanța nr.109/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra următoarelor bunuri proprietatea acesteia : imobilul situat în, imobilul teren și construcție situat în, imobilul situat în, imobilul situat în , imobilele situate în București, autoturismul marca Mercedes cu nr. de înmatriculare, autoturismul marca Jeep Grand Cherokee cu nr. de înmatriculare, autoduba marca Mercedes cu nr. de înmatriculare, motocicletă marca Suzuki cu nr. de înmatriculare, autoturismul marca Dacia 1310 cu nr. de înmatriculare.

S-a respins cererea petentei Balint Lidia de ridicare a sechestrului asigurator asupra imobilului situat în comuna Gruiu, ca neîntemeiată.

S-a constatat că la data de 25.06.2004 a fost predat autoturismul marca Toyota înmatriculat sub nr. către SC RAL METAL SRL cu sediul în București.

S-a constatat că următorilor inculpați le-au fost restituite următoarele bunuri : - **STAN SILE** 1195 USD , respectiv un număr de 11 bancnote 100 dolari USA cu seriile ;; 50 dolari USA, o bancnotă seria;; 20 dolari USA, doua bancnote cu seriile ;; 5 dolari USA, o bancnotă seria, legitimație cu copertă din piele pe numele Stan Ilie, inscripționată « România Antidrog », iar in partea de jos o insignă cu tricolorul României inscripționată “Asociația romana de lupta împotriva drogurilor – Antidrog Organization”, in original; legitimație plastifiată pe numele Stan Ilie inscripționată in partea superioară cu mențiunea “PRESA”, fiind emisa de SC ATLANTIS PRESS SRL, in original; 2 coperti tip legitimație de culoare roșie inscripționate cu mențiunea „ PRESĂ” fără nici o siglă sau inscripție în interior; legitimație de culoare roșie cu fotografia și datele de stare civilă ale lui Stan Sile, emisă de SC ADY & SON, având cifra „38”; legitimație cu coperte de culoare verde, inscripționată pe coperta din față cu inscripție „PRESS” emisa pe numele Stan Sile Nicu, cu numărul de ordine 196, având în partea superioară inscripția „Tinerama”; 2 chei auto aparținând unui autoturism marca Mercedes; una cheie auto inscripționată „CEA-ITALY”; contract de vânzare – cumpărare, in original, încheiat între SC COM REAL LEAȘING SRL în calitate de vânzător și Stan Silvia, în calitate de cumpărător; una bucată agendă cu coperte de culoare neagră numerotată de la 1-122 pe numele Ghioală Silvia; factură pro-

formă emisă de SC REAL LEASING SRL, din data de 10.04.2003, in fotocopie; certificat de radiere pentru auto marca Mercedes E 320, serie șasiu , în fotocopie; contract de împrumut între KEBLAWI ADNAN MOHAMED și BICA NICOLAE, in fotocopie; titlu de proprietate nr. /06.06.1994, pe numele Dumitru Victoria, 2 file in fotocopie; contract de vânzare - cumpărare pentru vehicul având ca obiect auto Mercedes E 320, serie șasiu , între SC COM STENYON COM SRL și STAN SILE , exemplarul negru și verde, 2 file; contract de vânzare – cumpărare un vehicul folosit având ca obiect auto Mercedes 320 CDI , serie șasiu, între Dima Ion și Stan Sile, în original; factură fiscală /09.03.2000, între SC STANYON și Stan Sile și anexa la factura de vânzare; factură seria /01.09.2003. exemplarul albastru; carnet CEC in numerar emis la; carnet CEC-uri cu limită de sumă emis pe SC ATLANTIC SRL, de la; împuternicire din 22.06.2001, in fotocopie; una bucată chitanță olografă format A4, scrisă de Pîrvu Florin; declarație notarială nr. /24.06.2004, in original; contract de împrumut amanet nr. /23.06.2004, /23.06.2004 și /23.06.2004; agenda tip borsetă inscripționată pe prima filă cu mențiunea „Organizer”; contract de împrumut cu amanet cu numărul din data de 13.05.2004 și numărul /10.05.2004; legitimație cu sigla „Guvernul României” pe numele Stan Sile; agendă format mic cu coperti de culoare neagră de la A la Z; fax tip T11 seria; unitate centrală (calculator) cu seria; una bucată cuțit în formă de briceag cu lama de aproximativ 20 cm, inscripționată cu sigla „OPINEL”, cu mâner din lemn, de aproximativ 25 cm; una bucată briceag inscripționată „USA SABER” ; una bucată cuțit cu lama de aproximativ 40 cm cu mâner din plastic alb pe fond roșu; doua telefoane celulare marca SAMSUNG cu cartelă abonament, respectiv marca SIMENS cu cartela reîncărcabilă; una bucată agendă culoare bleumarin 2 compartimente cu inscripția „LAMONZA”, **ANGHEL VICTOR ROBERTO** - 10 casete video pentru camera VHSC, din care 4 Maxell și 6 TDK, bandă 10mm; 6 dischete calculator; 28 casete video diferite mărci; 1 CD marca Memorex, 700 MB inscripționate Program Română , 8 CD-uri; 6 agende telefonice; 1 caiet tip studentesc; un facturier seria, 2 ștampile SC Tranzit SRL , suport paralelipipedic din lemn; doua filme Konica, 6 folii cu negative film Agfa; 63 chitanțe fiscale, facturi și bonuri de casă; 65 file înscrisuri in original și fotocopii ce privesc diverse bunuri mobile și imobile; 1 telefon mobil Nokia 8250 argintiu, seria, cartelă smar GO nr.; 1 telefon mobil Nokia 6510, , cu cartela nr., culoare argintie; 400 casete audio diferite mărci; 91 CD-uri diferite mărci, autoturism marca MERCEDES BENZ, model E 320 cu nr. de înmatriculare, seria șasiu, seria motor nr., împreună cu cheia și certificatul de înmatriculare al acestuia și cu precizarea că autoturismul a fost lăsat în custodie, **STOICA SMARANDA** - certificat de înmatriculare, aferent

autoturismului marca MERCEDES BENZ E270 CDI înmatriculat sub; poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de SC AROMNIAȘING SA asiguratului Stoica Smaranda pentru autoturismul marca MERCEDES BENZ E270 înmatriculat sub nr., înscris original, **DUDIȚĂ SILVIU** - certificat de înmatriculare al autoturismului marca TOYOTA LAND CRUISER, cu numărul de omologare și număr de înmatriculare; poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, aferent autoturismului marca TOYOTA LAND CRUISER (in original); permis de conducere auto Dudiță Șilviu (in original) camera video digitală SONY 8, nr. cu adaptor cabluri; telefon mobil marca Panasonic, argintiu cu încărcător; telefon mobil marca Nokia model 6610, , gri cu încărcător; telefon mobil marca Samsung tip SGH- A50, vișiniu, cu încărcător; cartela kamarad; cartelă Orange; cartelă Go smart ; față detașabilă radio CD auto marca SONY, cu carcasă de protecție, neagră despre care Dudiță Corina afirmă că provine de la autoturismul marca TOYOTA LAND CRUISER , , aparținând lui Dudiță Silviu; 4 casete audio cu carcase de plastic; 2 CD-DVD din metal comun argintiu, cu fluture; cartela Orange Pre Pay carcasă; 2 calculatoare P.C., fără serii; ceas bărbătesc de mână, marca Breil, rezistent la presiune (10 atm) nr., cadran albastru, carcasă și brățară argintii; ceas bărbătesc de mână marca Lotus, autoacvatic nr.9704, cadran și brățara argintii; ceas bărbătesc de mână, marca Rado posibil antiacvatic, cadran carcasa și brățară negre, 1 pistol de autoapărare cu gaze, marca Walther, , calibru 9 mm; 1 cutie conținând 25 cartușe de manevră (oarbe), sigilată, **ROMAN LAURENȚIU** - telefon mobil marca Nokia tip 3410, cu cartela SIM seria nr.– inculpatului **CĂLIN ȘTEFAN** : 19 fotografii de familie, o agendă telefonică cu coperti de culoare verde, o agendă telefonică cu coperti de culoare maro, pașaportul turistic eliberata pe numele lui Călin Mariana; certificat de naștere, eliberat pe numele lui Călin Viorica; carte de identitate și carte de alegător eliberate pe numele lui Călin Mariana; permis de conducere nr. eliberat pe numele lui Ștefan Călin, pașaport turistic cu seria eliberat pe numele lui Gheorghe Alexandru, buletin de identitate cu seria ; certificat de înmatriculare cu seria ; livret militar cu seria; legitimație de serviciu TELE 7 abc nr. 013; carte de identitate a vehiculului; poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, împreună cu chitanța aferentă seria; legitimație acces presă TELE 7 abc nr. PA 0144; poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria, împreună cu chitanța aferenta seria; chitanță reprezentând 1 colier, din data de 05.02.2004; fișă înmatriculare DACIA 1310 MLS; chitanță; contract de vânzare – cumpărare pentru vehicul din 08.02.2004; chitanță seria din 25.02.2004; factură fiscală seria din 17.03.2004; chitanță plată 19.03.2004; chitanța nr. din 19.03.02004; copie xerox – notă de identificare a vehiculului din 17.03.2004; proces

verbal de stabilire a taxei asupra mijloacelor de transport din 19.03.2004; copie xerox - poliță de asigurare de răspundere civilă auto 24.02.2004; certificat de naștere seria; anexă la certificatul de înmatriculare; un inel cu 3 chei de mașină și 2 de yală, două agende mari , una cu coperte negre inscripționate 2003 și cealaltă cu coperte albastre; un computer PC fără marca și serie; ceas bărbătesc marca Seiko automatic nr.770219, brățară metalică argintie; 5 casete aparat proiecție; aparat proiecție Krasnogorsk 2 nr. 743829; 38 casete video; 22 casete video; 12 CD-uri audio, șase cu carcasă; stilou negru, inscripționat Peirre Cardin pe agățătoare galbenă, în toc de plastic negru; binoclu Kolimar; tabacheră metalică argintie, inscripționată Marlboro; tranzistor (aparat radio) Polito PA718 argintiu; Walkman Sony WM EX9 nr.Y44790 cu căști Sony și cablu; aparat fotografiat Kodak 35, de culoare neagră; tranzistor Badedas Energy cu căști de culoare argintie; agendă mica cu coperti roșii, inscripționată „S 1978 – Sparkasse”; manual de utilizare telefon mobil Cm 822; port act din material tip piele neagra, inscripționat „Cerrutti 1881” ; încărcător telefon Motorola ; telefon mobil Nokia 3310, cartela Kamarad smart albastru; telefon mobil Simens A 35, cartela Connex Go, culoare neagră; telefon mobil Samsung SGH- A 800 culoare argintie, cartela Kamarad; telefon mobil Samsung SGH – E700 carcasă bleumarin cu părți argintii, carte alegător pe numele Gheorghe Victoria; certificat de înfiere pe numele Ciulin Mariana (în prezent Călin); certificat de naștere pe numele Greuluș Eugen; certificat de căsătorie seria Răgălie Ioana și Ciulin Manda; certificat naștere seria pe numele Ciulin Manda; certificat deces seria Greuluș Eugen; certificat deces seria; certificat deces seria Răgălie Manda; fotografie cazier Greuluș Eugen; contract Astral pe numele Gheorghe Viorica; certificat de garanție și instrucțiuni televizor DAEWOO; formular plată nr.; somație de plată; proces verbal contravenție; act medica pe numele Gheorghe Viorica; copii certificate naștere, deces, căsătorie, etc; condiții de asigurare AȘIM BANC; decizia 1567 Răgălie Manda; adeverință handicapat ; adresă Primărie Sector 6 nr. /1991; contract IDEB Răgălie Manda; hotărâre civilă 1070/16.02.1999, Călin Maria; chitanță Astral, Gheorghe Viorica; chitanță chirie, Călin Ștefan; chitanțe în reținere Răgălie Manda și Călin Ștefan, inculpatului **PANDURU ADRIAN** : telefon mobil marca Nokia 6600, telefon mobil marca Nokia 3310 seria, telefon mobil marca Sagem seria, telefon mobil marca Nokia 6510 seria, trei unități centrale de calculator neinseriate nemarcate, toate ridicate la percheziția domiciliară efectuată la data de 02.05.2004, inculpatului **COSMA LAURENȚIU** : 5 bancnote a 100 USD, 8 bancnote a 50 EURO, 2 bancnote a 20 de EURO, permis de conducere, înscrisuri publicitare, copie certificat de naștere, toate ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuată în data de

07.06.2004, inculpatului **BALABAN NELU MIHAI** : 1.115.000 lei și o cheie cu medalion A17/Club Neptun ridicate la data de 23.07.2004.

S-a respins cererea părții civile Voiculescu Radu Gheorghe de acordare a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

S-a luat act că partea civilă Peleg Shaul nu a solicitat cheltuieli de judecată.

În baza art.189-191 C.proCod penal au fost obligați inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat după cum urmează :

Balint Vasile – 100.000.000 LEI ROL/10.000 RON, Dudiță Silviu – 75.000.000 LEI ROL/7.500 RON, Rohat Bogdan – 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Cergă Irina Elena - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Călin Ștefan - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Roman Laurențiu - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Gheorghe Cristian – 20.000.000 LEI ROL/2.000 RON, Anghel Victor Roberto - 15.000.000 LEI ROL/1.500 RON, Simirianu Marian - 15.000.000 LEI ROL/1.500 RON, Panduru Adrian - 15.000.000 LEI ROL/1.500 RON, Moldovan Florin Pompiliu - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Popa Georgeta - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Balaban Nelu Mihai - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Dobroiu Virgil - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Ceremuș Tatiana - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Maeanu Petre - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Lungu Ion - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Cosma Laurențiu - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Molodețiu Violeta Adriana - 5.000.000 LEI ROL/500 RON, Popa Claudiu Sorin - 15.000.000 LEI ROL/1.500 RON, Ștefan Marian - 5.000.000 LEI ROL/500 RON, Stoica Angela - 20.000.000 LEI ROL/2.000 RON, Urzică Costel - 20.000.000 LEI ROL/2.000 RON, Stoica Constantin - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Stoica Smaranda - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Bocu Iulian - 10.000.000 LEI ROL/1.000 RON, Stan Sile - 20.000.000 LEI ROL/2.000 RON, Constantin Marin - 5.000.000 LEI ROL/500 RON, Pîrvulescu Robert Cristian - 5.000.000 LEI ROL/500 RON, Balint Ion -40.000.000 lei ROL/4000 RON .

În baza art.191 alin.1 și 3 C.proCod penal a fost obligat inculpatul minor Cîrstoiu Alexandru Cristian la plata în solidar cu părțile responsabile civilmente Scarlat Tudor, Scarlat Elena la plata sumei de 15.000.000 lei ROL/1.500 RON cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.192 alin.3 C.proCod penal restul cheltuielilor judiciare ocazionate de soluționarea prezentei cauze au rămas în sarcina statului.

A fost disjunsă cauza cu privire la săvârșirea de către inculpata MOLODEȚIU VIOLETA ADRIANA a infracțiunii prev. de art.7 alin.1-3 din Legea nr.39/2003 și cu privire la săvârșirea de către inculpatul minor CÎRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN a aceleiași infracțiuni, formează dosar penal separat cu termen de judecată la data de 18.08.2005, C1, ora 8:30, cam.203 pentru când se vor cita părțile.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarea situație de fapt:

În noaptea de 7/8.09.2003, inculpații Dudiță Silviu și Rohat Bogdan, ca membri ai unui grup organizat, împreună cu numiții Grigore Florin, zis „Bulgaru”, Adrian, zis „Puianu”, Baboi Ionuț George Teodoru zis „Ionuț Burtă Verde” și în înțelegere cu inculpatul Balint Vasile, aflat la restaurantul Calypso, cu care au ținut permanent legătura prin telefon au imobilizat-o pe partea vătămată Peleg Shaul - ce se afla în locuința inculpatei Cerga Irina Elena situată în afirmând că sunt ofițeri de la poliție, respectiv de la crimă organizată, iar partea vătămată este suspectată de trafic de droguri, sens în care i-au prezentat acesteia legitimații emise de Fundația de Luptă Antidrog, au scos-o împotriva voinței sale din imobil și în aceeași modalitate violentă au transportat-o cu un autoturism marca Mercedes aparținând lui Roman Laurențiu în zona Pieței Amzei, unde au abandonat-o.

Partea vătămată a fost transportată de inculpatul Rohat Bogdan, de Grigore Florin, zis „Bulgaru”, Adrian, zis „Puianu” și de Baboi Ionuț George Teodoru zis „Ionuț Burtă Verde”, iar inculpații Dudiță Silviu și Cergă Irina Elena au plecat cu un alt autoturism, respectiv cu un taxi, după care grupul s-a reunit în str. Crizantemelor, acest loc de întâlnire fiind anterior stabilit.

În aceleași împrejurări, inculpații Dudiță Silviu și Rohat Bogdan, ca membri ai unui grup organizat, împreună cu numiții Grigore Florin, zis „Bulgaru”, Adrian, zis „Puianu” au deposedat-o pe partea vătămată Peleg Shaul – profitând de starea de neputință de a se apăra, ca urmare a violențelor exercitate, de mai multe bunuri (bijuterii, bani, telefoane mobile, respectiv 13800 USD, 20.000.000 lei, un clips de aur, 6 lanțuri de aur, 7 brățări, 4 ceasuri, 12 inele, 7 telefoane mobile).

În fapt, încă din anul 1997, inculpata Cergă Elena Irina practica prostituția, racolând clienți din diferite hoteluri bucureștene, de preferință cetățeni străini, iar începând din anul 2000, după ce l-a cunoscut pe inculpatul BALINT VASILE a renunțat să mai practice prostituția cu diferiți clienți găsiți ocazional și a început să-i selecteze cu atenție, aceștia devenind ulterior victimele ei.

Astfel, după ce își alegea potențiala victimă, de regulă cetățeni străini, în vârstă și cu situații financiare foarte bune, îi ademenea în locuința sa ori în camere de hotel și după ce aceștia adormeau îi deposeda de bunurile pe care le aveau asupra lor.

În contul jafului pe care-l proiecta, inculpata Cergă Elena Irina, cheltuia cu viitoarea victimă, invitând-o la diferite restaurante selecte pentru a-i câștiga încrederea. Cu această ocazie, susnumita purta o vestimentație provocatoare (decolteu adânc și bluză transparentă – declarație PELEG SHAUL fila 77, vol.2, dosar de urmărire penală) - și

se recomanda cu numele de Tudor, după numele fostului său soț , nume pe care însă nu îl mai purta la acea dată.

La sfârșitul lunii august 2003, prin intermediul numitului Panduru Adrian, „persoană aflată în anturajul lui Sile” (inculpatului Balint Vasile), l-a cunoscut pe Peleg Shaul, cetățean israelian care purta tot timpul asupra sa un număr foarte mare de bijuterii din aur, cu care la scurt timp a ajuns să aibă relații intime (declarație - Cergă Elena Irina). Este de presupus că inculpata l-a informat și pe Balint Vasile despre noua sa „cunoștință”, în acest mod fiind explicată afirmația acestuia din urmă făcută după momentul depunerii părții vătămate de bunuri în sensul că „ai spus că are 200.000 USD!”.

Împreună cu inculpatul Balint Vasile, inculpata Cergă Elena Irina a stabilit că în noaptea respectivă s-o invite pe partea vătămată Peleg Shaul în locuința sa, iar după ce acesta adoarme să-l deposeze de unele dintre bunuri, cu ajutorul altor persoane pe care urma să le trimită inculpatul Balint Vasile.

Momentul realizării acțiunii a fost ales pentru noaptea de 7/8.09.2004, întrucât cei doi inculpați erau invitați la o nuntă organizată la restaurantul CALYPSO, iar evenimentul le-ar fi asigurat un foarte bun alibi.

Înainte de a pune planul în aplicare, inc. Balint Vasile, l-a sunat pe fratele său Balint Ion, zis „Nuțu Cămătaru”, pentru a se asigura că viitoarea victimă nu face parte din anturajul acestuia din urmă, sau nu se află sub protecția sa (p.v. transcriere înregistrare audio vol.IV, fil.243-280, 288-327 decl. inc. Cergă Elena Irina vol.II, fil.621-626). După ce a primit confirmarea, inculpatul Balint Vasile a sunat-o pe inculpata Cergă Elena Irina și i-a cerut să procedeze conform planului, stabilind toate detaliile prin telefon, cu ocazia celor 4 convorbiri purtate cu aceasta între orele 19:22 și 21:42.

Începând cu ora 22.00 inculpata Cergă Elena Irina l-a sunat în mai multe rânduri pe Peleg Shaul și a insistat ca acesta să vină la apartamentul ei din str., iar acesta s-a deplasat cu un taxi până în fața blocului inculpatei, unde s-a întâlnit cu aceasta, Peleg Shaul având asupra sa trei geți pe care le-a lăsat pe canapeaua din sufragerie. În același loc a lăsat cele 3 veste cu care era îmbrăcat, în buzunarul uneia dintre ele aflându-se un portofel din piele, ce conținea suma de 13.800 USD, 20 milioane lei și un clips din aur în greutate de 34 grame ce era destinat pentru a fixa bancnotele, însă era folosit la fixarea cărților de vizită pe care le avea asupra sa precum și cele 6 lanțuri din aur de 18 K., dintre care lanțul cu medalionul „Steaua lui David” și cel cu medalion tip ochi, pe care le-a atârnat de cheia de la un dulăpior – vitrina din sufragerie.

În jurul orei 00.00 după ce a consumat 3 sandwich-uri pe care i le-a pregătit inculpata Cergă Elena Irina, partea vătămată a simțit o

amețeală, motiv pentru care inculpata i-a oferit 2 pastile, susținând că îi vor face bine, însă l-a cuprins o stare puternică de somnolență și a mers în dormitor să doarmă.

După ora 01.30 în timp ce Peleg Shaul dormea, inculpata Cergă Elena Irina a fost sunată în mai multe rânduri de inculpatul Balint Vasile care se afla în Restaurantul CALYPSO, din acest moment, acțiunea fiind coordonată prin telefon de către acesta, fără a se deplasa personal la locul faptei.

Fiind speriată să nu se trezească partea vătămată, în jurul orei 2.00 inculpata Cergă Elena Irina l-a sunat de 3 ori (la interval de un minut) pe inculpatul Balint Vasile cerându-i să se grăbească persoanele trimise de acesta, respectiv inculpatul Dudiță Silviu însoțit și de inculpatul Rohat Bogdan și numiții Grigore Florin, și Baboi George Ionuț Teodoru, care s-au deplasat spre locuința lui Cergă Elena Irina, unde au ajuns în jurul orei 02.14 și au fost conduși în apartament.

La ora 02.20, inculpatul Balint Vasile l-a apelat din nou pe inculpatul Dudiță Silviu, care i-a comunicat că partea vătămată a fost pregătită să fie dusă „la sediu”, solicitând în continuare ca aceasta să fie transportată „acasă”, iar inculpatul Dudiță Silviu să meargă separat cu inc. Cergă Elena Irina.

În timp ce inc. Dudiță Silviu și numiții Baboi George Ionuț Teodoru și Grigore Florin au intrat în dormitorul în care se afla Peleg Shaul, inculpata Cergă Elena Irina a intrat în bucătărie fiind însoțită de inc. Rohat Bogdan și Adrian zis „Puianu”.

Cei care încercau să-l ridice din pat pe PELEG SHAUL au fost surprinși în momentul în care acesta s-a trezit brusc. Pentru a justifica prezența lor în încăpere, aceștia au susținut că sunt polițiști și au venit să-l conducă la „Poliția Capitalei” întrucât ar fi cercetat pentru trafic de droguri, au prezentat pentru a fi mai „convingători” legitimații emise de Fundația Antidrog fiind condus cu forța afară din apartament și urcat într-un autoturism marca MERCEDES, la volanul căruia se afla Grigore Florin, alături de Baboi George Ionuț Teodoru, de Rohat Bogdan și de Adrian, zis „Puianu”. Ulterior a fost transportat până în zona pieței Amzei, în fața restaurantului „LA MAMA” și a fost abandonat.

Imediat după ce partea vătămată a fost scoasă din locuință, inc. Dudiță Silviu a încuiat prin interior sistemul de asigurare al ușii, rămânând în apartament cu inculpata Cergă Elena Irina, împreună cu care a început să încarce în sacoșe bunurile lui Peleg Shaul.

La ora 03.10 cei doi s-au întâlnit cu restul grupului în str. Crizantemelor, la magazinul de piese auto aparținând inculpatului DUDIȚĂ SILVIU, loc în care au venit și inculpatul Balint Vasile însoțit de inculpatul Gheorghe Cristian, în prezența acestora fiind

inventariate bunurile sustrase de la partea vătămată. Inculpatul Balint Vasile și-a exprimat nemulțumirea față de valoarea bunurilor, spunându-i lui Cergă Irina Elena: „ai spus ca sunt 200.000 USD”.

Din aceasta sumă, fiecare din persoanele prezente au primit de la inc. Balint Vasile câte 900 USD inclusiv inc. Gheorghe Cristian.

Restul lucrurilor au fost luate de catre Adrian zis „Puianu”, din dispoziția inc. Balint Vasile și transportate la hotelul lui Balint Ion, unde ulterior au fost împărțite, după ce au fost examinate de Balint Ion.

Ca și fratele său, Balint Ion a fost nemulțumit de valoarea acestora, comunicându-i inc. Cergă Elena Irina: „lasă măi, m-am uitat si eu in lucrurile acelea si nu era cine știe ce”. Cu privire la telefoanele mobile rămase ce au aparținut părții vătămate, un singur aparat (marca Nokia Comunicator) a fost păstrat de către inc. Rohat Bogdan, iar restul au fost înstrăinate în cursul dimineții.

In ce privește pistolul cu gaze marca Reck King-Cobra 9 mm, acesta a fost aruncat, inc. Dudiță Silviu comunicându-i lui Baboi George Ionuț Teodoru că „trăgaciul l-am aruncat”.

O parte din bijuterii au fost păstrate de inculpata Cergă Elena Irina, care în perioada următoare a încercat să le valorifice. Întrucât nu a reușit, l-a contactat pe cetățeanul german Karl August Braun, aflat în Germania căruia i-a solicitat să o ajute să vândă în Germania unele bijuterii din aur provenite din furt de la un evreu (decl. Braun Karl August, vol.I , dosar de urmărire penală fila 199).

Cealaltă parte a bijuteriilor a fost găsită ulterior, cu ocazia efectuării unei percheziții în locuința inc. Dudiță Silviu, acestea fiind restituite părții vătămate, după ce au fost recunoscute de aceasta.

La săvârșirea acestor fapte persoanele sus menționate au beneficiat de ajutorul nemijlocit al coinalpatei Cerga Irina Elena, care le-a facilitat atât pătrunderea în locuință – în scopul imobilizării părții vătămate - cât și sustragerea bunurilor. Astfel, aceasta a creat premisele pentru săvârșirea faptelor, determinând-o pe partea vătămată să vină în locuința sa și să rămână peste noapte acolo, fiind evident caracterul premeditat al acțiunilor sale, caracter reieșit și din faptul că după ce partea vătămată a adormit a luat legătura telefonică cu Balint Ion și astfel, grupul constituit în vederea comiterii faptelor ilicite a primit semnalul începerii acțiunilor.

Referitor la încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați, instanța a reținut următoarele:

Fapta inculpatului Balint Vasile zis „Sile Cămătaru”, care, în noaptea de 07/08.09.2003 a dat dispoziții grupului organizat format din Dudiță Silviu zis „Fluturică”, Rohat Bogdan zis „Bobi”, Grigore Florin zis „Bulgaru”, Adrian zis „Puianu” și alții, să o sechestreze și să o transporte împotriva voinței ei pe partea vătămată Peleg Shaul din dormitorul locuinței inculpatei Cergă Irina Elena, până în zona

restaurantului „La Mama” unde a fost abandonată, activitate pe care a și coordonat-o prin intermediul telefonului mobil, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev.și ped.de art.26 C.p. rap.la art.189 al.1,2 și 5 C.p.

Fapta aceluiași inculpat, care, în noaptea de 07/08.09.2003 a dat dispoziții grupului organizat format din Dudiță Silviu zis „Fluturică”, Rohat Bogdan zis „Bobi”, Grigore Florin zis „Bulgaru”, Adrian zis „Puianu” și alții să o aducă pe partea vătămată Peleg Shaul în stare de neputință de a se apăra în scopul de a-i sustrage acesteia bijuteriile, banii și celelalte bunuri pe care le avea, activitate pe care a și coordonat-o prin intermediul telefonului și care s-a realizat prin imobilizarea și scoaterea acestei victime cu forța din dormitorul inculpatei Cergă Irina Elena, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tâlhărie, faptă prev.și ped.de art.26 C.p., rap.la art.211 al.1, al.2 lit.”b” și al.2¹ lit.”a” și „c” C.p.

În sarcina inculpatului s-a reținut, pentru ambele infracțiuni, incidența dispozițiilor art.37 lit.b Cod penal în raport de pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2089/24.07.1995 a Judecătoriei sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr.13/10.01.1996 a Tribunalului București, având în vedere faptul că a fost arestat la data de 28.09.1994, eliberat la data de 12.12.1994, rearestat la data de 21.09.2001 și eliberat la data de 17.12.2001, având un rest de pedeapsă rămas neexecutat de 271 de zile.

Fapta inculpatului Dudiță Silviu zis „Fluturică” care, în noaptea de 07/08.09.2003 ca membru al unui grup organizat, împreună cu Grigore Florin zis „Bulgaru” și cu alt făptuitor, au imobilizat-o și au scos-o cu forța fizică pe partea vătămată Peleg Shaul din locuința pe care o deținea cu titlu de chirie inculpata Cergă Irina Elena în care au pătruns cu ajutorul acesteia, precum și de a lua măsuri ca alți participanți să o transporte cu un autoturism, tot prin folosirea forței fizice, în zona Pieței Amzei, unde au abandonat-o lângă restaurantul „La Mama” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev.și ped.de art.189 al.1,2 și 5 C.p..

Fapta acestui inculpat care în noaptea de 07/08.09.2003, ca membru al unui grup infracțional organizat, împreună cu Rohat Bogdan zis „Bobi”, Grigore Florin zis „Bulgaru”, Cergă Irina Elena, Adrian zis „Puianu” și alții i-a sustras banii, bijuteriile și bunurile aparținând părții vătămate Peleg Shaul, profitând de neputința acesteia de a se apăra, (stare în care a adus-o împreună cu unii dintre acești participanți prin violențe), deoarece era transportată împotriva voinței sale, cu forța din locuința inculpatei Cergă Irina Elena unde victima își avea toate aceste bunuri, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, faptă prev.și ped.de art.211 al.1, al.2 lit.”b” și al.2¹ lit.”a” și „c” C.p.

Fapta inculpatului Rohat Bogdan zis „Bobi” care, în noaptea de 07/08.09.2003, ca membru al unui grup organizat, împreună cu Grigore Florin zis „Bulgaru” și cu un alt participant, folosind forța fizică, au urcat-o pe partea vătămată Peleg Shaul într-un autoturism marca Mercedes și au transportat-o împotriva voinței acesteia în zona Pieței Amzei unde au abandonat-o în fața restaurantului „La Mama”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev.și ped.de art.189 al.1,2 și 5 C.p

Fapta aceluiași inculpat care, în noaptea de 07/08.09.2003, ca membru al unui grup organizat, împreună cu Grigore Florin zis „Bulgaru” și cu un alt participant, prin întrebuințare de violențe asupra părții vătămate Peleg Shaul și prin aducerea acesteia în stare de neputință de a se apăra pentru a-i sustrage banii, bijuteriile și celelalte bunuri, activitate care s-a și realizat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, faptă prev.și ped.de art.211 al.1, al.2 lit.”b” și al.2¹ lit.”a” și „c” C.p.

Faptele inculpatei Cergă Irina Elena, care, în noaptea de 07/08.09.2003, ca membru al unui grup organizat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul Balint Vasile zis „Sile Cămătaru”, le-a înlesnit inculpaților Dudiță Silviu zis „Fluturică”, Rohat Bogdan zis „Bobi”, Grigore Florin, zis „Bulgaru”, Adrian zis „Puianu” și celorlalți făptuitori pătrunderea în apartamentul pe care îl deținea cu chirie și de a-i ajuta în această modalitate la imobilizarea părții vătămate Shaul Peleg pe care aceștia au scos-o cu forța fizică din locuință, transportând-o tot prin întrebuințarea forței fizice, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prev.și ped.de art.26 C.p. rap. la art.189 al.1, 2 și 5 C.p

Fapta aceleași inculpate, care, în noaptea de 07/08.09.2003, ca membru al unui grup organizat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul Balint Vasile zis „Sile Cămătaru”, le-a înlesnit inculpaților Dudiță Silviu zis „Fluturică”, Rohat Bogdan zis „Bobi”, Grigore Florin, zis „Bulgaru”, Adrian zis „Puianu” și celorlalți făptuitori pătrunderea în apartamentul pe care îl deținea cu chirie, ajutor pe care l-a dat acestora pentru a-i fi sustrași banii, bijuteriile și celelalte bunuri ale părții vătămate Peleg Shaul, activitate care s-a concretizat prin întrebuințarea de violențe și prin aducerea victimei în stare de neputință de a se apăra și care nu s-ar fi putut realiza fără contribuția acestei inculpate, pe care o apreciem esențială, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tâlhărie, faptă prev.și ped.de art.26 C.p. rap.la art.211 al.1, al.2 lit.”b” și al.2¹ lit.”a”, “c” din C.p.

Fapta inculpatului Balint Ion care, la data de 07.09.2003, în calitate de lider al unui grup organizat, și-a dat acordul în vederea săvârșirii infracțiunii de tâlhărie de către membrii grupului infracțional

organizat format din Balint Vasile , Dudiță Silviu , Rohat Bogdan , Grigore Florin , Adrian și alții, în dauna părții vătămate Peleg Shaul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tâlhărie, faptă prev.și ped.de art. 26 C.p. rap. la art. 211 al. 1, al. 2 lit. b și al. 2¹ lit. a și c C.p.

Fapta inculpatului Gheorghe Cristian, de a participa în noaptea de 07/08.09.2003 la împărțirea bunurilor sustrase de la partea vătămată Peleg Shaul și de a primi suma de 900 USD din banii luați de la aceasta, cunoscând că provine din săvârșirea unei tâlhării întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev.de art.221 Cod penal.

S-a mai reținut în fapt că, la data de 03.03.2004 inculpații Dudiță Silviu, Călin Ștefan, Roman Laurențiu și Anghel Victor Roberto au lipsit-o de libertate pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian și au constrâns-o fizic și moral să recunoască o datorie inexistentă, consemnată printr-o chitanță, faptele având loc în următoarele împrejurări:

În toamna anului 2003, inculpatul Anghel Victor Roberto a achiziționat de la inculpatul Roman Laurențiu un autoturism Mercedes, înmatriculat în județul Călărași cu numărul. O dată cu autoturismul, inculpatul Anghel Victor Roberto a primit certificatul de înmatriculare și cartea de identitate ale acestuia în care figura ca proprietar Bică Stelian. Cu această ocazie, inculpatul Anghel Victor Roberto a luat cunoștință de faptul că persoana care figura ca proprietar al mașinii era decedată din anul 2002.

În această situație, inculpatul a apelat la martorul Bolocan Ștefan, rugându-l să îi recomande pe cineva care „se pricepe” la înmatriculări. Astfel, prin intermediul acestui martor, inculpatul Anghel Victor Roberto a cunoscut pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian și i-a solicitat să se ocupe de obținerea documentelor necesare radierei din circulație a autoturismului la Călărași și înmatriculării acestuia pe numele său, în București, comunicându-i totodată că persoana care figurează ca proprietar este decedată. Partea vătămată a acceptat să facă acest lucru în schimbul unei sume de bani.

La data de 25.02.2004, inculpatul Anghel Victor Roberto s-a deplasat împreună cu partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian la Călărași cu autoturismul Mercedes, nr., pentru a îndeplini formalitățile de radiere ale acestui autoturism. Pe drum, partea vătămată a remis inculpatului un contract de vânzare-cumpărare conform căruia inculpatul Anghel Victor Roberto a cumpărat autoturismul de la Bică Stelian, o procură autenticată cu nr. /19.02.2004 de Biroul Notarului Public Popa Tamara din care rezultă că Bică Stelian împuternicește pe Anghel Victor Roberto să se ocupe de radierea mașinii, precum și certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a autoturismului.

Deși cunoștea faptul că procura și contractul de vânzare cumpărare sunt false (acesta fiind de altfel și scopul pentru care a apelat la serviciile părții vătămate), inculpatul Anghel Victor Roberto s-a prezentat la Serviciul De Evidență Informatizată A Persoanei Călărași și a solicitat radierea autoturismului, însă lucrătorii din cadrul acestei instituții au sesizat faptul că documentele prezentate sunt false și au anunțat organele de poliție din cadrul Serviciului De Combatere a Crimei Organizate care au procedat la indisponibilizarea autoturismului și ridicarea înscrisurilor depuse de inculpatul Anghel Victor Roberto, constatându-se, de asemenea, că procura în cauză nu a fost eliberată de Biroul Notarului Public Popa Tamara, iar semnătura de la poziția „Mandant” a fost executată de Dumitrașcu Ion Adrian. De asemenea s-a stabilit că semnăturile de la poziția „Vânzător” de pe contractul de vânzare-cumpărare și certificatul de radiere au fost executate de Dumitrașcu Ion Adrian, aspecte ce fac obiectul unui dosar penal separat.

Văzându-se în imposibilitatea de a intra în posesia autoturismului, inculpatul Anghel Victor Roberto a considerat-o răspunzătoare de această situație pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian, fapt pentru care a luat hotărârea de a o determina prin constrângere să îl despăgubească, astfel că în repetate rânduri l-a contactat pe martorul Bolocan Ștefan cel care îi recomandase pe partea vătămată ca fiind persoana care îi poate rezolva problemele legate de radierea și înmatricularea mașinii, solicitându-i acestuia să îi aranjeze o întâlnire cu partea vătămată în vederea lămuririi situației.

Martorul Bolocan Ștefan, la rândul său, a contactat-o pe partea vătămată și a insistat să se întâlnească toți trei, fiind interesat în acest sens întrucât și el era considerat de inculpatul Anghel Victor Roberto vinovat pentru recomandarea făcută.

La data de 03.03.2004, partea vătămată a fost de acord să se întâlnească cu martorul Bolocan Ștefan pe str.Antiaeriană, sector 5, locul de întâlnire fiind stabilit de către martor la indicația primită anterior de la inculpatul Anghel Victor Roberto prin telefon, acesta fiind în apropierea atelierului auto deținut de inculpatul Roman Laurențiu.

Din probele administrate a rezultat că, imediat după ce partea vătămată a comunicat martorului Bolocan Ștefan că va sosi la locul stabilit în jurul orelor 17:00, martorul l-a anunțat cu privire la acest aspect pe inculpatul Anghel Victor Roberto care, la rândul său, i-a transmis inculpatului Roman Laurențiu zis „Relu” să vină și el.

În jurul orelor 17:00, partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian s-a deplasat cu un taxi la locul indicat, însoțit de prietena sa, martora Cîrstoiu Cornelia Veronica, găsindu-l aici pe martorul Bolocan Ștefan.

După câteva momente, lângă aceștia au oprit trei autoturisme, respectiv un autoturism Olcit de culoare gri, în care se afla inculpatul

Anghel Victor Roberto, un autoturism Mercedes argintiu, condus de inculpatul Roman Laurențiu și în care se mai aflau trei persoane și un autoturism BMW de culoare albă în care se aflau alte două-trei persoane. Ocupanții celor trei autoturisme au coborât și i-au înconjurat pe martorul Bolocan Ștefan și pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian, iar inculpatul Roman Laurențiu a început să adreseze injurii primului, reproșându-i că „l-a lăsat pe Roberto fără mașină”.

La semnul făcut de inculpatul Anghel Victor Roberto, care i-a arătat că nu aceasta este persoana vizată, inculpatul Roman Laurențiu a sesizat confuzia și a adresat imediat același reproș părții vătămate Dumitrașcu Ion Adrian, trăgând-o în același timp de haine spre autoturismul Mercedes împreună cu indivizii care îl însoțeau.

Partea vătămată a fost imobilizată și urcată împotriva voinței sale în autoturismul Mercedes fiind încadrată pe bancheta din spate de alți doi indivizi.

În continuare, aceștia s-au deplasat la restaurantul „La Țaca” situat pe str. Petre Ispirescu, sector 5. Au fost urmăriți pe același traseu de inculpatul Anghel Victor Roberto care s-a deplasat cu autoturismul său OLTCIT, de martorii Bolocan Ștefan și Cîrstoiu Cornelia Veronica, cu autoturismul Dacia Nova condus de primul și în care a urcat și unul dintre indivizii care venise împreună cu inculpatul Roman Laurențiu, precum și de ceilalți ocupanți ai autoturismului BMW.

În incinta localului, partea vătămată a fost așezată la o masă de lângă intrare, alături de inculpații Anghel Victor Roberto și Roman Laurențiu. Este de menționat faptul că cei doi inculpați erau așezați cu spatele la perete, iar partea vătămată ocupa scaunul din partea opusă, în spatele acesteia aflându-se ceilalți indivizi, în picioare, timp în care martora Cîrstoiu Cornelia Veronica s-a așezat la o masă de lângă bar, singură.

Inculpații Anghel Victor Roberto și Roman Laurențiu au început să adreseze injurii și amenințări părții vătămate Dumitrașcu Ion Adrian, reproșându-i faptul că din cauza acestuia a fost indisponibilizată mașina, timp în care cei care se aflau în spatele părții vătămate o loveau în mod repetat cu pumnii și picioarele în zona superioară a corpului, solicitându-i în continuare ca, în vederea stingerii litigiului, să-i achite suma de 8.500 – 9.000 USD. Pe fondul discuțiilor aprinse dintre aceștia, partea vătămată a continuat să fie lovită atât de indivizii care se aflau în spatele său, cât și de inculpații Roman Laurențiu și Anghel Victor Roberto.

Totodată, unul dintre indivizi, i-a luat părții vătămate actele din buzunarul hainei, respectiv buletinul de identitate, permisul de conducere și talonul mașinii, constatând că partea vătămată este deținătorul unui autoturism Dacia model vechi. Acesta a afirmat că din valorificarea acestui autoturism nu ar obține suficienți bani și i-a cerut

inculpatului Anghel Victor Roberto să își noteze adresa părții vătămate pentru a ști unde să o găsească.

La un moment dat, în local a intrat inculpatul Dudiță Silviu zis „Fluturică”, acesta având „un aer de șef și afișa o superioritate față de ceilalți care se aflau în bar” (declarație parte vătămată, vol.III, fil.87), acesta indicând celor aflați în bar să nu o mai lovească pe partea vătămată și a preluat anchetarea acestuia, concluzionând că trebuie să-i plătească inculpatului Anghel Victor Roberto banii pe mașină. În acest sens a propus părții vătămate să se deplaseze împreună la un notar sau avocat pentru a redacta un înscris din care să rezulte că partea vătămată recunoaște datoria față de inculpatul Anghel Victor Roberto și se angajează să o achite.

Partea vătămată a fost de acord cu această propunere, sperând că în acest fel vor lua sfârșit agresiunile fizice asupra sa, deși în realitate, scopul urmărit de inculpatul Dudiță Silviu era acela de a evita agresarea în continuare a părții vătămate într-un loc public (restaurantul), unde exista posibilitatea apariției unor martori. Inculpatul Dudiță Silviu a plecat singur și, după aproximativ 15 minute a fost urmat de inculpații Roman Laurențiu, Anghel Victor Roberto și Călin Ștefan, precum și de ceilalți indivizi și de partea vătămată, urcată în autoturismul Mercedes și încadrată pe bancheta din spate de doi indivizi, grupul deplasându-se la un garaj situat pe str., ce aparține inculpatului Dudiță Silviu.

Aici era așteptată de către acesta, care purta o pereche de mănuși de box și i s-a adresat „te-am păcălit, eu sunt avocatul”.

Apoi, partea vătămată a fost introdusă într-o încăpere, amenajată ca birou, unde au mai intrat inculpații Dudiță Silviu, Anghel Victor Roberto, Roman Laurențiu și Călin Ștefan, precum și alți doi indivizi (unul dintre aceștia cunoscut cu numele de „Gilbert”) care se aflau deja la această adresă în momentul venirii celorlalți de la restaurant.

În această încăpere, partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian a fost lovită de inculpatul Dudiță Silviu cu pumnii în cap și de către unul din cei doi indivizi cu pumnii în zona toracică, după care, inculpatul Dudiță Silviu l-a trimis pe inculpatul Călin Ștefan să cumpere o sticlă de vodcă.

În continuare, inculpații Dudiță Silviu și Roman Laurențiu au aplicat părții vătămate mai multe lovituri cu o planetară la tălpi, aceasta fiind lovită în același timp de ceilalți cu picioarele peste corp.

Tot inculpatul Dudiță Silviu a obligat-o pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian să scrie o chitanță prin care aceasta se obliga să restituie inculpatului Anghel Victor Roberto un împrumut fictiv în sumă de 5.500 USD, cu scadența la data de 04.03.2004, ora 20:00.

Inculpatul Dudiță Silviu a indicat părții vătămate să scrie în chitanță că, în situația în care nu poate restitui suma „împrumutată”, își va vinde un ochi sau un rinichi.

În tot acest timp, inculpatul Dudiță Silviu a forțat-o pe partea vătămată să bea din sticla de vodcă, iar restul conținutului l-a vărsat pe hainele acestuia.

După redactarea înscrisului, partea vătămată a fost dusă din nou la restaurantul „La Țaca”, în aceleași condiții, respectiv pe bancheta din spate a autoturismului MERCEDES condus de inculpatul Roman Laurențiu, încadrată de doi indivizi care i-au pus pe cap o geacă pentru a nu recunoaște traseul parcurs. Mai mult, ocupanții autoturismului au încercat să o inducă în eroare cu privire la zona în care se află, afirmând că sunt în cartierul Berceni.

Ajunși la restaurant, inculpatul Anghel Victor Roberto i-a condus cu autoturismul său pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian și pe martora Cîrstoiu Cornelia Veronica, în zona Ghencea, de unde aceștia s-au deplasat cu ajutorul martorului Florea Adrian într-o comună de lângă Alexandria, fiindu-le frică să mai rămână acasă.

La aceeași dată, partea vătămată a fost examinată la I.M.L., iar conform raportului de expertiză medico-legală nr. /2004 din 19.03.2004, rezultă că aceasta a suferit leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 03.03.2004, prin lovire cu corpuri dure și care necesită 4-5 zile îngrijiri medicale.

Instanța a constatat că în drept:

- Faptele comise de inculpatul Dudiță Silviu care la data de 03.03.2004, împreună cu mai multe persoane, au lipsit de libertate și constrâns prin folosirea de acte de violență și amenințări pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian să scrie o chitanță prin care aceasta recunoștea o datorie inexistentă de 5.500 USD, cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.189 al.1,2 și 5 C.p. și șantaj prev.de art.194 al.1 C.p., în cauză fiind aplicabile disp.art.75 lit.”a” C.p. întrucât inculpatul a săvârșit infracțiunea de șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. împreună cu mai mult de trei persoane.

- Faptele comise de inculpatul Călin Ștefan care,ca membru al unui grup organizat, la data de 03.03.2004, împreună cu mai multe persoane a lipsit de libertate și constrâns prin folosirea de acte de violență și amenințări pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian să scrie o chitanță prin care aceasta recunoștea o datorie inexistentă de 5.500 USD, cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.189 al.1,2 și 5 C.p. și șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. , în cauză fiind aplicabile disp.art.75 lit.”a” C.p. întrucât inculpatul

a săvârșit infracțiunea de șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. împreună cu mai mult de trei persoane.

- Faptele comise de inculpatul Roman Laurențiu care,ca membru al unui grup organizat, la data de 03.03.2004, împreună cu mai multe persoane a lipsit de libertate și constrâns prin folosirea de acte de violență și amenințări pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian să scrie o chitanță prin care aceasta recunoștea o datorie inexistentă de 5.500 USD, cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.189 al.1,2 și 5 C.p. și șantaj prev.de art.194 al.1 C.p.

Și cu privire la acest inculpat s-a reținut că sunt aplicabile disp. art. 75 lit."a" C.p. întrucât inculpatul a săvârșit infracțiunea de șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. împreună cu mai mult de trei persoane.

- Faptele comise de inculpatul Anghel Victor Roberto, care, ca membru al unui grup organizat, la data de 03.03.2004, împreună cu mai multe persoane a lipsit de libertate și constrâns prin folosirea de acte de violență și amenințări pe partea vătămată Dumitrașcu Ion Adrian să scrie o chitanță prin care aceasta recunoștea o datorie inexistentă de 5.500 USD, cauzându-i acesteia suferințe fizice și psihice întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.189 al.1,2 și 5 C.p. și șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. și în acest caz aplicându-se disp.art.75 lit."a" C.p. întrucât inculpatul a săvârșit infracțiunea de șantaj prev.de art.194 al.1 C.p. împreună cu mai mult de trei persoane.

Deși prin folosirea violențelor au fost produse părții vătămate Dumitrașcu Ion Adrian leziuni ce au necesitat pentru vindecare 4-5 zile îngrijiri medicale, s-a apreciat că nu poate fi reținută în sarcina inculpaților și săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe întrucât violențele care au intensitatea celor prevăzute de art. 180 C.p. sunt incluse în conținutul constitutiv al infracțiunii de șantaj.

A mai reținut prima instanță că, în noaptea de 22/23.02.2004, inculpații Dudiță Silviu, Popa Claudiu Sorin și Cârstoiu Alexandru Cristian, acesta din urmă minor, împreună cu mai multe persoane, toate constituite într-un grup organizat, au obligat pe patroana restaurantului „BADEX”, pe angajații restaurantului și pe membrii formației muzicale (în total 7 persoane) să continue programul împotriva voinței acestora, împiedicându-i să se deplaseze și să se manifeste conform propriilor voințe, totodată, împreună și cu inculpatul Ștefan Marian supunându-i la umilințe prin proferarea de amenințări și insulte, în acest mod tulburând grav liniștea și ordinea publică.

Faptele au avut loc în următoarele împrejurări:

La data de 22.02.2004 în incinta restaurantului Badex situat în București, sector 5, a avut loc o petrecere organizată pentru

aniversarea zilei de naștere a fiului inculpatului Dudiță Silviu, prilej cu care au fost invitate mai multe persoane respectiv, 10-11 copii și 10-15 adulți.

În restaurant mai avea loc o petrecere, iar în jurul orelor 01.00, după ce membrii primului grup au încheiat petrecerea și au părăsit localul, aceasta fiind ora la care programul localului se încheia în mod obișnuit, inculpatul Dudiță Silviu a solicitat membrilor formației muzicale să continue programul artistic, indicându-le în acest sens să cânte manele.

Întrucât membrilor grupului inculpatului Dudiță Silviu nu le plăcea muzica, acesta a chemat o altă persoană pentru a cânta manele, timp de aproximativ două ore aceasta fiind acompaniată de formația muzicală.

În jurul orelor 3,00 formația muzicală compusă din 4 persoane a dorit să își încheie programul ceea ce a atras reacția violentă a lui Dudiță Silviu care a cerut membrilor formației să cânte în continuare.

Fiind și el nemulțumit de acest fapt, inculpatul Popa Claudiu Sorin s-a ridicat de la masă și s-a deplasat la formația muzicală, lovindu-l cu pumnul în zona feței pe șeful acesteia, partea vătămată Chișavu Haralambie Adrian.

În acel moment, de la mese s-au ridicat și inculpații Dudiță Silviu și Cârstoiu Alexandru Cristian care au început să-l lovească și ei pe Chișavu Haralambie Adrian, după care toți l-au scos afară din restaurant.

În timp ce inculpații Popa Claudiu Sorin și Cârstoiu Alexandru Cristian continuau să-l lovească afară pe șeful formației muzicale, inculpatul Dudiță Silviu a revenit în local și a început să adreseze injurii și amenințări patroanei restaurantului, Anghel Carmen, angajaților localului și a formației muzicale, cum ar fi: „moldoveancă”, „proastă”, „curvă”, „muistă”, „ai cârciumă stai după p... mea”, „f... -vă-n gură, cine v-a pus să deschideți bar aici?”, iar formației muzicale a adresat expresii de genul: „cântați, f... -vă-n gură de lăutari până când vrea p... mea”, obligându-i să continue programul până când va dori el.

De asemenea, inculpatul Dudiță Silviu a obligat-o pe Anghel Carmen să stea pe un scaun în apropierea sa și să nu se ridice din acel loc, iar pe angajații restaurantului, barmanul Hîncu Constantin și ospătarul Dinu Andrei Gabriel i-a obligat să stea în genunchi. Aceștia din urmă s-au opus inițial să se conformeze, fapt pentru care inculpatul Dudiță Silviu l-a lovit pe primul cu pumnul în zona feței, iar pe cel de-al doilea cu piciorul în zona toracică.

Între timp, au revenit în restaurant și inculpații Popa Claudiu Sorin și Cârstoiu Alexandru Cristian însoțiți de Chișavu Haralambie Adrian care prezenta semne de violență în sensul că avea fața tumefiată și hainele răvășite, primii doi alăturându-i-se inculpatului

Dudiță Silviu și adresând injurii și amenințări patroanei localului, angajaților și formației muzicale, injurii fiind adresate și de inculpatul Ștefan Marian, aflat la masa invitaților.

Starea de panică indusă angajaților localului și membrilor formației muzicale, a fost sporită de și faptul că inculpații Dudiță Silviu și Popa Claudiu Sorin au impus acestora să nu părăsească localul, pentru a fi mai convingători solicitând unei persoane din grupul lor să se așeze în cadrul singurei uși de acces în restaurant.

Pe parcursul următoarei ore atât inculpatul Dudiță Silviu cât și coinculpații Popa Claudiu Sorin, Cârstoiu Alexandru Cristian și Ștefan Marian au adresat injurii personalului restaurantului și formației muzicale, fiind proferate și amenințări la adresa acestora.

În jurul orelor 04:30, Anghel Carmen a reușit să anunțe organele de poliție cu privire la ce se întâmpla în restaurant, sosirea acestora determinând încetarea acțiunilor agresive săvârșite .

Instanța a apreciat că faptele comise de inculpatul Dudiță Silviu care în noaptea de 22/23.02.2004, împreună cu mai multe persoane, dintre care un minor, toate constituite într-un grup infracțional organizat, au obligat pe patroana restaurantului „BADEX”, pe angajații restaurantului și pe membrii formației muzicale (în total 7 persoane) să continue programul împotriva voinței acestora, împiedicându-i să se deplaseze și să se manifeste conform propriilor voințe, totodată agresându-i și supunându-i la umilințe prin proferarea de amenințări și insulte, în acest mod tulburând grav liniștea și ordinea publică, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 al. 1, 2 și 5 C.p. cu aplic. art. 75 lit. c C.p. (7 infracțiuni în concurs ideal conf. art. 33 lit. b C.p.);
- ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 al. 1 și 2 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a și c C.p.;

- Faptele comise de inculpatul Popa Claudiu Sorin, care în noaptea de 22/23.02.2004, împreună cu mai multe persoane, dintre care un minor, toate constituite într-un grup organizat, au obligat pe patroana restaurantului „BADEX”, pe angajații restaurantului și pe membrii formației muzicale (în total 7 persoane) să continue programul împotriva voinței acestora, împiedicându-i să se deplaseze și să se manifeste conform propriilor voințe, totodată agresându-i și supunându-i la umilințe prin proferarea de amenințări și insulte, în acest mod tulburând grav liniștea și ordinea publică, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 al. 1, 2 și 5 C.p. cu aplic. art. 75 lit. c C.p. (7 infracțiuni în concurs ideal conf. art. 33 lit. b C.p.);

- ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 al. 1 și 2 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a și c C.p.;

- Fapta comisă de inculpatul Ștefan Marian, care în noaptea de 22/23.02.2004, împreună cu mai multe persoane, dintre care un minor, a supus la umilințe prin proferarea de amenințări și insulte, în acest mod tulburând grav liniștea și ordinea publică pe patroana restaurantului „BADEX”, pe angajații restaurantului și pe membrii formației muzicale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 al. 1 și 2 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a și c C.p.;

Cu privire la fapta de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 al. 1, 2 și 5 C.p. cu aplic. art. 75 lit. c C.p. (7 infracțiuni în concurs ideal conf. art. 33 lit. b C.p.), instanța l-a achitat pe inculpat în baza art.11 pct.2 lit.a Cod proc.penală rap.la art.10 lit.c Cod proc.penală.

- Faptele comise de inculpatul minor Cârstoiu Alexandru Cristian care în noaptea de 22/23.02.2004, împreună cu mai multe persoane, toate constituite într-un grup organizat, au obligat pe patroana restaurantului „BADEX”, pe angajații restaurantului și pe membrii formației muzicale (în total 7 persoane) să continue programul împotriva voinței acestora, împiedicându-i să se deplaseze și să se manifeste conform propriilor voințe, totodată agresându-i și supunându-i la umilințe prin proferarea de amenințări și insulte, în acest mod tulburând grav liniștea și ordinea publică, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 al. 1, 2 și 5 C.p. cu aplic. art. 99 și urm. C.p. (7 infracțiuni în concurs ideal conf. art. 33 lit. b C.p.);

- ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 al. 1 și 2 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și art. 99 și urm. C.p.

Din probele administrate în cauză a mai rezultat că în perioada decembrie 2003 - ianuarie 2004 inculpatul Gheorghe Cristian împreună cu coinculpații Cosma Laurențiu și Lungu Ion, beneficiind de complicitatea inculpatului Balint Ion, au folosit violență și amenințări la adresa părților vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica pentru a dobândi în mod injust un folos material propriu, fiind determinați să exercite șantajul la adresa părților vătămate de către inculpata Molodețiu Violeta Adriana, de asemenea în data de 5 ianuarie 2004 inculpații Gheorghe Cristian și Cosma Laurențiu împreună cu Barbieru Leonard, toți constituiți în grup organizat, au lipsit-o de libertate în mod ilegal pe partea vătămată Dobriță Tudor.

Astfel, la data de 14.03.2002 între S.C. Zahăr Cristal S.A., reprezentată de partea vătămată Moraru Marian in calitate de vânzător și inculpata Molodețiu Violeta Adriana in calitate de cumpărător, a intervenit un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect utilaje, echipamente și accesorii aparținând fabricii de zahăr din Răcari, județul Dâmbovița, transferul dreptului de proprietate a bunurilor către cumpărătoare fiind realizat la data semnării contractului, dată la care s-a efectuat integral și plata prețului, respectiv suma 117.683 USD.

La aceeași dată, între Molodețiu Violeta Adriana, în calitate de promitent-vânzător și s.c. Zahăr Cristal S.A în calitate de promitent – cumpărător a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare având ca obiect aceleași utilaje ale fabricii. Conform clauzelor contractuale, Molodețiu Violeta Adriana se obligă să revândă către S.C. Zahăr Cristal S.A utilajele pentru suma de 117.683 USD, dacă vânzarea ar fi avut loc la data de 01.12.2002 sau pentru suma de 96.575 USD dacă vânzarea ar fi avut loc la data de 01.05.2002, prevăzându-se totodată că până la sfârșitul anului 2002 promitentă vânzătoare să fie eliberată de obligația să plătească dacă nu se făcea plata prețului contractului. În cursul lunii iunie 2003 se încheie cu privire la aceleași utilaje contractul de locațiune numărul 1, antedat 15.01.2003 prin care Molodețiu Violeta Adriana dădea în locațiune către S.C. Cristal Zahăr S.A. bunurile pentru o perioadă de 14 luni în schimbul unei chirii lunare de 4000 USD. Pentru garantarea respectării obligațiilor contractuale s-a prevăzut instituirea unei garanții reprezentată de un bilet la ordin, stipulat fără protest și platibil la vedere pentru echivalentul în lei a sumei de 230.000 USD, emis, semnat și ștampilat de Moraru Marian și încredințat ulterior inculpatei Molodețiu Adriana Violeta, cu precizarea că biletul la ordin avea completate doar rubricile privind data scadenței și locul plății.

Contractul de locațiune numărul 1 a fost modificat de contractul de locațiune numărul 2 din 16.01.2002 și acest act juridic prevăzând instituirea unui bilet la ordin pentru aceeași sumă și în aceleași condiții aceluia anterior.

Moraru Marian nu s-a achitat de obligațiile ulterioare ce îi reveneau la plata chiriei, datoria acestuia crescând de la 230.000 USD la 400.000 USD, situație în care inculpata Molodețiu Violeta Adriana, a încheiat cu acesta un act adițional prin care se livra societății sale S.C.Rovicons Internațional S.R.L cantitatea de 7.800 tone sfeclă de zahăr. După modelul contractelor anterioare și de această dată Moraru Marian a emis un bilet la ordin la data de 01.09.2003 cu titlul de garanție pentru echivalentul în lei a sumei de 170.000 USD în condițiile la care ne-am referit anterior.

Dacă până în acel moment relațiile dintre cei doi au avut un caracter pur comercial, din luna noiembrie 2003 inculpata Molodețiu

Violeta Adriana a inteles să apeleze la alte mijloace pentru recuperarea sumei de bani datorate de părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica.

Astfel, prin intermediul martorei Tatolici Mihaela, inculpata Molodețiu Violeta Adriana s-a întâlnit cu inculpatul Balint Ion la ferma acestuia situată în București, căruia i-a expus litigiul cu părțile vătămate, în urma discuției inculpatul Balint Ion solicitându-i coinculpatului Gheorghe Cristian să se ocupe de rezolvarea „problemei”. Deși inculpata Molodețiu Violeta Adriana a încercat să acrediteze ideea că a apelat la inculpatul Balint Ion pentru că acesta avea o firmă de pază și protecție și era îngrijorată de starea utilajelor, proprietatea sa, aflate în incinta fabricii de zahăr de la Răcari, aspecte confirmate și de către inculpatul Balint Ion, tribunalul consideră că aceasta versiune a evenimentelor nu corespunde adevărului. Astfel, însuși inculpatul Gheorghe Cristian afirma atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței că Balint Ion l-a trimis la fabrica de zahăr de la Răcari pentru a rezolva „problema” și pentru a vedea despre ce este vorba, în urmărirea penală fiind mai dispus să ofere elemente reale, afirmând: „ Nuțu Cămătaru mi-a spus că au fost perpelite de unul...evident că rezolvarea problemei însemna recuperarea de bani de la acel individ”.

În fața instanței, inculpatul Gheorghe Cristian a argumentat că Balint Ion oferea 500 USD fiecărei persoane care îi aducea clienți firmei sale de pază și protecție, însă instanța a apreciat că desfășurarea evenimentelor nu face verosimilă această afirmație, întrucât Molodețiu Violeta Adriana nu a încheiat nici un contract cu firma de pază a lui Balint Ion, iar activitățile ulterioare ale inculpaților ce vor fi expuse în continuare nu s-au circumscris ideii de „pază a utilajelor”.

Astfel, la data de 10.12.2003 Molodețiu Violeta Adriana însoțită de inculpații Gheorghe Cristian și Lungu Ion s-au deplasat la sediul fabricii din Răcari unde au discutat cu părțile vătămate Moarau Marian și Mănescu Genica. Inculpata Molodețiu Violeta Adriana le-a spus părților vătămate că din acel moment de recuperarea datoriei se ocupă cei care o însoțesc, fiind evident că nu era vorba de paza utilajelor.

În scopul intimidării părților vătămate și a personalului de la fabrică, inculpatul Gheorghe Cristian nu s-a deplasat nici de această dată singur la fabrica de zahăr din Răcari, ci numai însoțit de persoanele sus menționate, care erau gărzi de corp sau foști sportivi, cu o constituție fizică de natură a impresiona și de a zădărnici o eventuală împotrivire. De altfel, în declarația sa, inculpatul Lungu Ion precizează că: ”Există posibilitatea ca fizicul meu să-l fi impresionat pe Moraru Marian” (proces verbal de confruntare, fila 550, vol.8, dosar de urmărire penală).

Mijloacele folosite pentru a întregi imaginea unei acțiuni certe de intimidare, au fost completate de comportamentul folosit de acești inculpați în discuțiile directe purtate cu părțile vătămate și limbajul caracteristic „lumii interlope”, precum și de amenințările proferate la adresa acestora.

În exercitarea „rolului” primit, inculpatul Gheorghe Cristian a condus discuția în manieră proprie, afirmând la adresa lui Moraru Marian că „pe mine m-ai văzut acum, mă mai vezi încă o dată și altcineva îți va lua gâtul”. Pentru a fi și mai convingător, inculpatul Gheorghe Cristian a început să calculeze valoarea activelor fabricii de zahăr în încercarea de a stabili dacă toate acestea acoperă întreaga datorie a lui Moraru Marian. În același context inculpatul Gheorghe Cristian a oferit și alte „soluții”: să ajute părțile vătămate să culeagă sfecla de zahăr cu ajutorul deținuților de la penitenciarul Mărgineni, care ar fi fost aduși pentru această activitate datorită relațiilor lui sau să fie vândută fabrica în contul datoriei.

Deși inculpatul Lungu Ion a afirmat că nu a luat parte la discuție deoarece a stat pe hol și a vorbit la telefon, această afirmație nu coincide cu declarațiile părților vătămate și nici cu declarația coinculpatului Gheorghe Cristian care a afirmat că inculpatul a părăsit, pentru scurte momente, biroul părților civile Moraru Marian și Mănescu Genica, aceștia realizând că cei doi au venit împreună cu inculpata Molodețiu Violeta Adriana.

Acțiunea de constrângere a părților vătămate a crescut gradual în intensitate. Astfel, la data de 22.12.2003 inculpatul s-a deplasat din nou la fabrica de zahăr din Răcari însoțit de inculpata Molodețiu Violeta Adriana și de numitul Bărbieru Leonard.

În incinta fabricii se afla un camion care încărcă zahăr, fapt ce a atras furia inculpatului Gheorghe Cristian, acesta reproșându-i părții civile Moraru Marian că „își bate joc” de el. Inculpatul l-a interpellat pe cel care însoțea camionul, respectiv pe martorul Lupu Cristian Adrian și a afirmat că mașina nu va ieși din curtea fabricii fără aprobarea sa deoarece „este a lui Nuțu Cămătaru și nu mai intră și nu mai iese nimic”.

Martorul Lupu Cristian Adrian l-a sunat pe martorul Scăețeanu Ion – beneficiarul zahărului - pentru a-i spune ce se întâmplă, moment în care inculpatul Gheorghe Cristian a intervenit în discuția telefonică și i-a spus martorului Scăețeanu să îl sune pe Balint Ion pentru a-i confirma cele spuse de el.

Ulterior, discuția dintre cei doi a avut loc, așa cum a relatat în declarația dată la urmărirea penală martorul Scăețeanu Ion și cum a recunoscut în fața instanței și inculpatul Balint Ion, acesta făcând precizarea că a purtat discuția la solicitarea inculpatului Gheorghe

Cristian, pentru a-i oferi o „acoperire” acestuia, explicație ce nu poate fi primită însă deoarece asumându-și rolul de persoană care și-a trimis „oamenii de încredere” la fabrica de zahăr, chiar dacă am aprecia că acest rol a fost unul formal, înseamnă că implicit și-a asumat consecințele ce decurg dintr-un astfel de gest, mai ales că știa despre cine este vorba, respectiv cine este Gheorghe Cristian și cum este el cunoscut în București.

Pentru a evita problemele, martorul Scăețeanu Ion a solicitat celor care însoțeau camionul să părăsească localitatea, fapt ce s-a și întâmplat.

În perioada următoare, inculpatul Gheorghe Cristian a aflat că totuși partea civilă Moraru Marian a vândut un camion de zahăr, ceea ce l-a determinat să o sune pe aceasta de pe telefonul inculpatei Molodețiu Violeta Adriana și să îi reproșeze acest fapt, partea civilă solicitând stabilirea unei noi întâlniri pentru a încerca să detensioneze situația.

Întâlnirea a avut loc la data de 28.12.2003, la restaurantul Golden Blitz, la aceasta participând părțile civile Moraru Marian, Mănescu Genica și inculpații Gheorghe Cristian și Lungu Ion. Inițial, inculpatul Gheorghe Cristian a solicitat părților civile să plătească într-un termen scurt 10-15.000 USD pentru a-și arăta buna credință, iar ulterior, discuția a cuprins afirmații din partea inculpatului de genul „nu știu cât o să te mai văd” sau din partea inculpatului Lungu Ion de genul „tu acum mă vezi și apoi o să vezi pe altcineva” și „până la Dumnezeu te mănâncă sfinții”.

În timpul discuției de la restaurant inculpatul Gheorghe Cristian a vorbit la telefon cu Molodețiu Violeta Adriana căreia i-a comunicat ce discuta cu părțile civile. Deși acesta a încercat să explice că la restaurantul Golden Blitz i-a oferit ajutorul său lui Moraru Marian pentru a aduce deținuți ai Penitenciarului Mărgineni să culeagă sfecla, instanța reține că, chiar în situația purtării unui astfel de dialog, tonul discuției a avut ca punct central nu operațiunea de culegere a sfeclei de zahăr despre care este greu de crezut că ar fi putut avea loc în plină iarnă, ci problema plății sumei de bani datorate de Moraru Marian și Mănescu Genica inculpatei Molodețiu Violeta Adriana, sens în care însuși inculpatul Gheorghe Cristian se exprimă în declarația dată în fața instanței: „tot la restaurant Moraru mi-a spus că dacă o țin pe Molodețiu deoparte, el îmi dă 10.000 de dolari ... eu l-am crezut și am sunat-o pe dna. Molodețiu să îl mai lase pe dl. Moraru, în sensul să-l mai păsuiescă cu introducerea biletului la ordin”, pentru ca în același context să afirme: „i-am spus părții civile Moraru că s-ar putea să aibă probleme cu oamenii lui Nuțu Cămătaru, așa am gândit eu atunci și m-am referit la oamenii de pază ai acestuia” (declarație la fila 47 vol.I dosar 6606/2004).

Această din urmă afirmație a fost interpretată de instanță în contextul ultimei întâlniri dintre părți, cea din 22.12.2003 expusă mai sus atunci când inculpatul Gheorghe Cristian a afirmat în curtea fabricii de zahăr de la Răcari în fața martorului Lupu Cristian Adrian că aceasta este a lui „Nuțu Cămătaru”, împrejurare în care a chemat și o „brigadă”, pentru a spori starea de temere insuflată părților civile, reieșind foarte clar că „oamenii lui Nuțu Cămătaru” nu puteau fi decât el, respectiv Gheorghe Cristian și cei care l-au însoțit în deplasările la Răcari - Lungu Ion, Cosma Laurențiu, Bărbieru Leonard și alte persoane.

Punctul culminant al activității ilicite a inculpatului Gheorghe Cristian l-a reprezentat incidentul din data de 05.01.2004. În această zi inculpatul însoțit de Cosma Laurențiu și de Bărbieru Leonard Florin s-a deplasat din nou în localitatea Răcari, pentru a discuta cu Moraru Marian, însă aici i s-a spus că acesta lipsește de către martorul Ciobănescu Liviu, paznicul de serviciu din acea zi.. Gheorghe Cristian a dat dispoziții ca pe poarta fabricii să nu mai intre și să nu mai iasă nimeni, sens în care i-a lăsat pe cei care îl însoțeau să supravegheze intrarea din autoturismul Dacia Nova cu numărul de înmatriculare B-04-TRI parcat în fața porților fabricii de zahăr.

Prezența acestor persoane în zona fabricii a creat o stare de temere părților vătămate care au părăsit zona pe poarta secundară cu un alt autoturism așa cum a declarat și martorul Mănescu Scarlat, acesta fiind cel care le-a anunțat despre acest lucru, informat fiind de către paznicul Ciobănescu Liviu .

În aceeași seară, în jurul orelor 22:00, inculpatul Gheorghe Cristian a revenit în zonă și împreună cu ceilalți doi au intrat în cabina paznicului în care afla în acel moment partea vătămată Dobrița Tudor și martorele Zbîrcea Maria, Mitu Ioana și Stan Didina.

Nemulțumiți fiind că nu l-au găsit pe „jegosul de Moraru”, cei trei au devenit agresivi și au încadrat-o pe partea vătămată Dobrița Tudor, determinând-o să se deplaseze în interiorul fabricii pentru a verifica dacă Moraru Marian se află sau nu acolo. La scurt timp partea vătămată a revenit în cabina sa de pază pentru a lua o lanternă, fiind percepută de către martorele alfate în acel loc ca având o stare de agitație extremă, Zbîrcea Maria, Mitu Ioana și Stan Didina afirmând în acest sens: paznicul tremura și spunea „aoleu, îmi rămân copiii pe drumuri”. În același sens a arătat și martorul Ciobănescu Liviu, paznicul care a fost înlocuit de către partea vătămată Dobrița Tudor în acea seară și care rămăsese să doarmă în incinta fabricii, acesta declarând că a fost trezit din somn de colegul său care i-a spus că au venit niște bărbați și l-au agresat.

Așa cum au declarat martorele și cum a precizat și inculpatul Gheorghe Cristian, Bărbieru Florin Leonard a arătat o legitimație,

afirmând că sunt de la poliție, în fapt fiind vorba despre legitimația emisă de „Fundatia de Luptă Antidrog”, folosită și de către inculpatul Dudiță Silviu la fapta de la punctul 1 al acestei hotărâri (fapta a cărei parte vătămată a fost Peleg Shaul), din verificările efectuate pe parcursul urmăririi penale reieșind faptul că această persoană juridică nu există.

De asemenea, unul din cei trei purta pistoale, cel puțin aceasta a fost percepția martorelor, având în vedere felul cum erau îmbrăcați: în haină de piele, prezentând o anumită „umflătură” sub acestea, martorul Ciobănescu Liviu fiind și mai precis, acesta declarând că a văzut că unul dintre bărbați purta un pistol „în ham”, fără să poată preciza dacă era real sau nu, însă în lipsa unor probe certe, instanța nu poate stabili cine care dintre cei trei a purtat armă.

În interiorul fabricii cei trei au întâlnit-o pe martora Bâlbâie Adriana Ramona careia i-au cerut să-i arate birourile pentru a se convinge că Moraru Marian nu se află în fabrică, inculpatul Gheorghe Cristian afirmând că este noul proprietar al fabricii iar a doua zi va tăia utilajele și le va vinde. Martora a reușit să îl anunțe pe Roman Ion cu privire la ce se întâmpla iar acesta i-a chemat pe Bâlbâie Alexandru Valentin și Bâlbâie Gelu Constantin care locuiau tot în incinta fabricii.

Până la sosirea lor inculpatul Gheorghe Cristian alături de coinculpatul Cosma Laurențiu și de numitul Bărbieru Leonard au ieșit din clădire și s-au îndreptat spre poartă cerându-i martorei Bâlbâie Adriana Ramona să urce în mașină pentru a-i arăta acte din care ar fi rezultat că sunt proprietarii fabricii.

La sosirea martorilor Bâlbâie Alexandru Valentin și Bâlbâie Gelu Constantin inculpații s-au repliat și au plecat împreună cu Bărbieru Leonard Florian, nu înainte de a afirma „astăzi ați scăpat dar de mâine nu veți mai scăpa”.

În cursul zilei de 07.01.2004, inculpatul Gheorghe Cristian împreună cu inculpații Lungu Ion și Molodețiu Violeta Adriana s-au deplasat în comuna Vizurești, județul Dâmbovița, pentru a identifica persoanele care au fost de față la incidentul din seara zilei de 05.01.2004 de la fabrica de zahăr.

În aceste condiții, inculpatul Gheorghe Cristian a oferit câte 500.000 lei martorelor Stan Didina și Paraschiv Sultănica. pentru a le determina să nu dea declarații în legătură cu faptele săvârșite, fapte la care acestea au fost martore.

Faptele comise de inc. Gheorghe Cristian, care, în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004, prin folosirea de violențe și amenințări, a încercat să determine pe părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica să restituie o sumă de bani, iar la data de 05.01.2004, împreună cu alți doi inculpați (toți făcând parte dintr-un grup organizat) au lipsit de libertate pe partea vătămată Dobriță Tudor,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prev. de art. 194 alin. 1 C.P. și art. 189 alin. 1, 2 și 5 C.pen.

În drept, s-a reținut că:

- Faptele comise de inculpatul Cosma Laurențiu, care, în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004, prin folosirea de violențe și amenințări, a încercat să determine pe părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica să restituie o sumă de bani, iar la data de 05.01.2004, împreună cu alți doi inculpați (toți făcând parte dintr-un grup organizat) au lipsit de libertate pe partea vătămată Dobriță Tudor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. și art. 189 alin. 1, 2 și 5 C. pen. Fapta comisă de inculpatul Lungu Ion care, în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004, prin folosirea de violențe și amenințări, a încercat să determine pe părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica să restituie o sumă de bani întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 1 C. pen..

- Fapta comisă de inculpatul Balint Ion care, în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004, i-a trimis pe Gheorghe Cristian, Lungu Ion, Cosma Laurențiu și Bărbieru Leonard Florian cu scopul de a determina, prin folosirea de violențe și amenințări, pe părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica să restituie o sumă de bani pretinsă de Molodețiu Violeta Adriana, iar prin activitățile sale i-a ajutat pe aceștia în vederea îndeplinirii scopului propus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 194 alin.1 C.pen.

-Fapta comisă de inculpata Molodețiu Violeta-Adriana, care în înțelegere cu inculpatul Balint Ion, în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004 i-a determinat pe inculpații Cosma Laurențiu, Lungu Ion și Gheorghe Cristian ca prin folosirea de violențe și amenințări, să constrângă pe părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genica să restituie o sumă de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la șantaj, faptă prev. art. 25 C.pen. rap. la art. 194 alin. 1 C.pen.

Instanța de fond a mai reținut că în perioada 1997-1998 inculpata Ceremuș Tatiana, cetățean moldovean, a intrat în România dată de la care s-a și stabilit pe teritoriul țării noastre obținând ulterior și cetățenia română.

Legăturile cu diverse persoane de sex feminin care practicau prostituția provenind de asemenea din Republica Moldova datează din perioada anului 2000, când inculpata a cunoscut-o și i-a oferit găzduire numitei „Vica”, prostituată care-și racola clienții în discoteca „Herăstrău”. Prin intermediul acestei persoane, în perioada care a

urmat inculpata Ceremuș Tatiana a cunoscut și alte prostituate tot originare din Republica Moldova, printre care Crețu Oxana și Baltaga Ludmila aflate pe teritoriul României din anii 1998 și, respectiv 2000, situație care a avut un rol în crearea premiselor ce au condus la formarea, în conștiința inculpatei, a hotărârii de a obține foloase materiale din activitatea unor prostituate.

În paralel, în perioada anului 2000, inculpata Ceremuș Tatiana l-a cunoscut și a devenit concubina inculpatului Simirianu Marian, o persoană cu o statură impozantă, angajat de-a lungul timpului ca agent de pază (bodyguard) la o serie de localuri de noapte și discoteci, și totodată un apropiat al fraților Balint, o persoană care avea toate „calitățile” necesare pentru a putea pune, împreună cu inculpata, bazele unei grupări care să tragă foloase materiale din activitatea diferitelor prostituate. Rolul inculpatului Simirianu Marian a fost unul dual, de protector, persoană capabilă să intervină în situația unor neplăceri ivite cu alte grupări infracționale în cazul în care era necesară folosirea violenței ori a relațiilor din lumea interlopă a Capitalei, precum și de persoană care racolează diverși „clienți” dispuși să plătească pentru a întreține raporturi sexuale cu prostituatele asupra cărora avea un control împreună cu inculpata Ceremuș Tatiana.

Au fost însă identificate astfel următoarele: Crețu Csana, Baltaga Ludmila aflate sub patronajul inculpatei Ceremuș Tatiana și al inculpatului Simirianu Marian din perioada anului 2001, Untila Natalia din vara anului 2003, Peharpre Alexandra Angela racolată și îndemnată la prostituție începând cu vara anului 2002 și până în luna decembrie 2002 și minora Mândrilă Ionela Mădălina preluată în vederea exploatării în cursul lunii noiembrie 2003 de la inculpatul Dobroiu Virgil și folosită ca prostituată până în primăvara anului 2004.

Astfel, în baza unor rezoluții infracționale unice și în baza înțelegerilor intervenite între doi coinculpați, aceștia, până în primăvara anului 2004 au racolat o serie de persoane de sex masculin dispuse să plătească diverse sume de bani pentru a beneficia de serviciile prostituatelor pe care acestea le ofereau. În activitatea lor infracțională, cei doi au înlesnit practicarea prostituției de către cei de mai sus cu numitele Crețu Oxana, Baltaga Ludmila, Untilă Natalia, Peharpre Alexandra Angela și minora Mândrilă Ionela Mădălina, trăgând totodată foloase materiale din această activitate, prin perceperea unui comision pentru fiecare dintre clienții prostituatelor. În acest sens, astfel cum rezultă și din convorbirile telefonice interceptate în mod autorizat și certificate de instanța de judecată în vederea folosirii de probe rezultă că inculpata Ceremuș Tatiana și inculpatul Simirianu Marian aveau un control precis asupra sumelor de bani

obținute de prostituate prin întreținerea de raporturi sexuale, întreaga activitate fiind coordonată ca o adevărată afacere.

Un alt apropiat și loial al lui Balint Vasile, implicat în activități de proxenetism și trafic de persoane a fost și inculpatul Panduru Adrian zis „Limbă”.

Acesta la rândul său, în perioada 2001 - mai 2004 a obținut foloase materiale (circa 40.000 dolari USA) din prostituarea unor femei pe care le-a racolat și îndemnat în acest scop.

Modul de operare al acestui inculpat a constat pe de o parte în racolarea de clienți pentru prostituatele aflate sub controlul său și anume: Giuraniuc Elisabeta, Florentina zisă „Eliza”, Ilașcu Alexandra Carmen zisă „Pasata”, minorele Petre Iuliana Nicoleta zisă „Gianina” în vârstă de 15 ani, Pătrașcu Andreea Doina, în vârstă de 17 ani, care în schimbul protecției oferite de inculpat și în schimbul clienților racolați de acesta își împărțeau câștigurile din prostituție cu inculpatul Panduru Adrian, acestuia revenindu-i un procent de 50%.

Pe de altă parte, inculpatul Panduru Adrian găsea clienți și pentru prostituatele aflate sub controlul și găzduirea inculpatei Ceremuș Tatiana, obținând și în acest mod, pentru fiecare client racolat, un procent de 50% din suma care se primea de la bărbatul dispus să plătească pentru a întreține raporturi sexuale cu o prostituată.

În anul 2001 inculpatul Panduru Adrian a cunoscut-o pe Giuraniuc Elisabeta Florentina căreia i-a propus să practice prostituția. După ce a obținut consimțământul acesteia, inculpatul i-a explicat că el se va ocupa de racolarea bărbaților cu care urma să o pună în legătură în vederea întreținerii de raporturi sexuale contra unor sume de bani, precum și faptul că tot el, îi va asigura protecție în caz de necesitate, activități ilicite în schimbul cărora urma să-și oprească o cotă procentuală de 50 % din fiecare sumă primită de la clienți.

În perioada ce a urmat, conform înțelegerii intervenite, inculpatul a racolat pentru martoră un număr mare de bărbați (majoritatea lor fiind cetățeni străini) dispuși să plătească pentru a întreține raporturi sexuale. Comunicările dintre inculpatul Panduru Adrian și Giuraniuc Elisabeta Florentina privitor la „clienții” racolați se realizau de fiecare dată telefonic, iar după ce se stabileau detaliile privind locul și timpul pentru care era așteptată, Giuraniuc Elisabeta Florentina se deplasa la adresele indicate de inculpat, unde întreținea raporturi sexuale cu bărbații racolați în acest sens, pentru sume cuprinse între 100 - 200 de dolari, din care un procent de 50% era plătit inculpatului drept comision.

Pentru a-și asigura reușita activității infracționale, și anume pentru ca martora să poată accede la camerele de hotel, unde „clienții” erau cazați, inculpatul Panduru Adrian era sprijinit și de anumite

persoane din personalul hotelier, cum ar fi „bagajisti”, „recepționeri”, din cadrul serviciului de pază, persoane care însă nu au fost identificate până în prezent.

La sfârșitul anului 2001, inculpatul Panduru Adrian, a cunoscut-o pe Ilașcu Alexandra Carmen zisă „Pasata”, ocazie cu care, pe fondul unei lipse de resurse bănești a acesteia, a racolat-o și pe ea în vederea practicării prostituției.

Conform înțelegerilor, în perioada care a urmat și până la data arestării, inculpatul Panduru Adrian a racolat pentru această martoră un număr semnificativ de bărbați, de regulă cetățeni străini, cu care a pus-o în legătură și cu care aceasta a întreținut raporturi sexuale pentru sume cuprinse între 100 și 200 de dolari, din care 50% a plătit inculpatului drept comisioane.

La începutul anului 2004 martora Pătrașcu Andreea Doina, în vârstă de 17 ani cunoscându-l la o petrecere pe numitul Alex a fost ademenită și racolată de acesta pentru prostituție. Întrucât în perioada care a urmat „Alex” a plecat din țară, acesta a transferat-o unui prieten al său, respectiv inculpatul Panduru Adrian, acesta urmând să coordoneze activitatea de prostituție a minorei.

Inculpatul a continuat să-i inducă minorei faptul că activitatea de prostituție îi poate aduce beneficii și, în perioada care a urmat, mai precis până la data arestării sale, acesta a racolat pentru martora Pătrașcu Andreea Doina, un număr important de bărbați, în marea lor majoritate cetățeni străini, cărora a transferat-o, și cu care aceasta a întreținut raporturi sexuale în schimbul unor sume de circa 100 de dolari de client, din care un procent de 50% a fost însușit de către Panduru Adrian.

În luna iunie 2003 martora Petre Iuliana Nicoleta zisă „Geanina”, în vârstă de 14 ani la acea dată, a fost racolată pentru practicarea prostituției de numitul Vlăsceanu Elvis Valentin (în prezent dat în urmărire generală și cercetat în dosarul 275/P/2004), care i-a înlesnit practicarea prostituției prin racolarea unor clienți în discoteca Herăstrău și acordându-i protecție față de alți proxeneți și prostituate care frecventau în același scop localul menționat, activități ilicite pentru care încasa de la aceasta 50% din sumele pe care aceasta le primea de la bărbații cu care întreținea raporturi sexuale.

În luna martie 2004 printr-o cunoștință a sa pe nume „George” martora Petre Iuliana Nicoleta l-a cunoscut pe inculpatul Panduru Adrian care i-a propus acesteia să practice prostituția sub coordonarea sa, asigurând-o că îi va racola bărbați cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani, de regulă 100 de dolari, că o va transporta la și de la locurile unde întreținea raporturile sexuale cu aceștia, precum și faptul că îi va asigura protecție, activitate ilicită pentru care urma să-i revină un procent de 50% din

sumele primite de la bărbații care plăteau pentru a întreține raporturi sexuale.

În perioada care a urmat până la data arestării sale, inculpatul Panduru Adrian, a racolat un număr important de bărbați, punându-i în legătură cu martorii pentru a întreține raporturi sexuale contra unor sume cuprinse între 150 – 200 de dolari sau euro, obținând sume importante de bani, care i-au asigurat o prosperitate din punct de vedere material.

În realizarea scopurilor propuse, și anume de a obține câștiguri din activitatea de prostituție, inculpata Ceremuș Tatiana împreună cu inculpatul Simirianu Marian au acționat pentru a crea o adevărată rețea formată din persoane care la rândul lor, datorită ocupațiilor avute și locurilor frecventate, puteau să racoleze în mod constant clienți dispuși să plătească diverse sume de bani, în lei dar mai ales în valută, pentru a întreține raporturi sexuale cu prostituatele coordonate de inculpata Ceremuș Tatiana.

În perioada 2002-mai 2004, inculpata Popa Georgeta zisă „Georgiana” a frecventat în mod constant cazinoul „Casa Vernescu”, pe de o parte pentru a racola diverși bărbați cu o situație financiară bună (oameni de afaceri, cetățeni străini, etc.) care erau dispuși să plătească sume cuprinse între 100 și 250 dolari USA pentru a întreține raporturi sexuale cu prostituatele găzduite de inculpata Ceremuș Tatiana, respectiv Baltaga Ludmila, Crețu Oxana, Untilă Natalia și minora Mândrilă Ionela Mădălina, iar pe de altă parte pentru a-și cheltui în acest loc, la mesele de joc a căror împătimită era, sumele de bani pe care le obținea drept comision pentru faptul că a furnizat clienți prostituatelor menționate mai sus.

Inculpata a negat în mod constant că s-a implicat în activitatea de proxenetism sau că a tras foloase materiale din aceasta, însă instanța a apreciat că probele administrate în cauză dovedesc cu prisosință acest fapt, precum și că inculpata își punea la dispoziția prostituatelor chiar și locuința, pentru a fi folosită ca loc în care se consumau raporturile sexuale, așa cum reiese din declarațiile inculpaților Ceremuș Tatiana și Panduru Adrian, ale martorilor Miloai Liviu Adrian , Baltaga Ludmila, Giuraniuc Elizabeta , Ilașcu Alexandra Carmen, Crețu Oxana și ale părților vătămate Untilă Natalia, Mândrilă Ionela Mădălina și Perherpre Alexandra Angela, coroborate cu convorbirile telefonice aflate la dosarul cauzei.

Un alt element al rețelei de proxeneți care găsea clienți pentru prostituatele găzduite de inculpata Ceremuș Tatiana, respectiv Baltaga Ludmila, Crețu Oxana, Untilă Natalia și minora Mândrilă Ionela Mădălina a fost și inculpatul **Moldovan Florin Pompiliu**, un cunoscut și prieten al inculpatului Simirianu Marian din perioada anului 1990. Acesta frecventa în perioada anilor 2002 – mai 2004 diverse localuri

de noapte printre care și California Love, situat în Piața Galați, în cadrul căruia avea și calitatea de asociat.

Astfel în perioada indicată, inculpatul Moldovan Florin Pompiliu, pe baza înțelegerilor avute cu inculpata Ceremuș Tatiana și inculpatul Simirianu Marian găsea diverse persoane de sex masculin care erau dispuse să plătească sume de bani pentru a întreține raporturi sexuale cu o prostituată, după care o contacta fie pe inculpata Ceremuș Tatiana fie pe inculpatul Simirianu Marian pentru a solicita prezența uneia din următoarele prostituate: Untilă Natalia, Baltaga Ludmila, Crețu Oxana sau Mândrilă Ionela Mădălina, primind comisioane de câte 15-25% din suma plătită de fiecare client al prostituatelor.

Probele administrate în cauză confirmă de asemenea faptul că inculpatul Moldovan Florin Pompiliu, a intermediat astfel de întâlniri ale unor persoane de sex masculin cu minora Mandrilă Ionela Mădălina, cunoscând faptul că aceasta este minoră.

Un alt element al rețelei de proxeneți care găsea clienți pentru prostituatele găzduite de inculpata Ceremuș Tatiana, respectiv Baltaga Ludmila, Crețu Oxana, Untilă Natalia și minora Mândrilă Ionela Mădălina a fost și inculpatul **Moldovan Florin Pompiliu**, un cunoscut și prieten al inculpatului Simirianu Marian din perioada anului 1990. Acesta frecventa în perioada anilor 2002 – mai 2004 diverse localuri de noapte printre care și California Love, situat în Piața Galați, în cadrul căruia avea și calitatea de asociat.

Astfel în perioada indicată, inculpatul Moldovan Florin Pompiliu, pe baza înțelegerilor avute cu inculpata Ceremuș Tatiana și inculpatul Simirianu Marian găsea diverse persoane de sex masculin care erau dispuse să plătească sume de bani pentru a întreține raporturi sexuale cu o prostituată, după care o contacta fie pe inculpata Ceremuș Tatiana fie pe inculpatul Simirianu Marian pentru a solicita prezența uneia din următoarele prostituate: Untilă Natalia, Baltaga Ludmila, Crețu Oxana sau Mândrilă Ionela Mădălina, primind comisioane de câte 15-25% din suma plătită de fiecare client al prostituatelor.

Probele administrate în cauză confirmă de asemenea faptul că inculpatul Moldovan Florin Pompiliu, a intermediat astfel de întâlniri ale unor persoane de sex masculin cu minora Mandrilă Ionela Mădălina, cunoscând faptul că aceasta este minoră.

O altă persoană care acționa pentru a găsi clienți pentru prostituatele găzduite și controlate de inculpata Ceremuș Tatiana a fost și **inculpatul BALABAN NELU MIHAI**.

Acesta, în perioada anilor 2002 – mai 2004 le-a contactat în repetate rânduri pe Untilă Natalia, Baltaga Ludmila și Crețu Oxana, fie în mod direct, fie prin intermediul inculpatei Ceremuș Tatiana, pentru a le pune în legătură cu diverse persoane cu care acestea să întrețină raporturi sexuale contra cost. Conform celor afirmate de inculpat,

susținute însă și de prostituatele menționate, acesta nu era plătit în vreun fel pentru serviciile sale de racolare de clienți, modalitatea faptică de săvârșire a faptei în situația inculpatului Balaban Nelu Mihai fiind doar de înlesnire a practicării prostituției.

În perioada noiembrie 2003 – mai 2004 cunoscând că inculpata Mândrilă Ionela Mădălina este minoră și că este exploatată ca prostituată de către inculpata Ceremuș Tatiana, a transferat-o unor diverse persoane pentru a-i facilita practicarea prostituției.

Tribunalul a considerat că scopul facilitării întâlnirilor la care s-a referit inculpatul a fost obținerea de sume de bani de către prostituatele lui Ceremuș Tatiana în schimbul întreținerii de relații sexuale cu bărbații prezentați de inculpat, activitate ce echivalează cu înlesnirea practicării prostituției, neprobându-se în mod cert că Balaban Nelu Mihai a obținut pentru sine vreun profit în acest sens deoarece nici una din fetele audiate nu au confirmat acest lucru și nici nu au fost identificați alți martori care să declare în acest sens.

Din probele administrate a mai rezultat că în perioada anului 2001 inculpatul Dobroiu Virgil a cunoscut-o pe minora Mândrilă Ionela Mădălina cu care a inițiat o relație de prietenie care s-a derulat până în perioada lunii noiembrie 2003 în orașul Rovinari, jud. Gorj unde ambii își aveau locuințele.

În toamna anului 2003 profitând de problemele de natură familială și de situația precară în care se afla minora împreună cu familia sa, inculpatul Dobroiu Virgil i-a inoculat părții vătămate Mândrilă Ionela Mădălina ideea de a veni în București pentru a se angaja, pentru ca ulterior aceasta să își manifeste inclusiv disponibilitatea de a practica prostituția în Municipiul București, unde inculpatul s-a oferit să o plaseze.

Obținând acceptul minorei de a veni în București, inclusiv în scopul arătat mai sus, inculpatul Dobroiu Virgil l-a contactat pe inculpatul Simirianu Marian înțelegându-se cu acesta să i-o transfere pe minora Mândrilă Ionela Mădălina, în vârstă de 17 ani la acea dată, pentru a practica prostituția.

În baza acestor discuții în cursul lunii noiembrie 2003 inculpatul Dobroiu Virgil s-a deplasat împreună cu minora Mândrilă Ionela Mădălina în municipiul București, unde întâlnindu-se cu inculpatul Simirianu Marian la o stație de benzină OMV situată pe b-dul Corneliu Coposu, i-a predat-o pe minoră acestuia, solicitând pentru prestația sa ca o parte din banii obținuți în urma prostituării minorei să-i revină lui.

Inculpatul Simirianu Marian a fost de acord cu propunerea inculpatului Dobroiu Virgil, sens în care, tot atunci au transportat-o pe minoră cu autoturismul său la reședința inculpatei Ceremuș Tatiana, și care, în perioada ce a urmat a găzduit-o la reședința sa unde locuiau și Baltaga Ludmila, Crețu Oxana și Untilă Natalia.

Prin preluarea minorei de la inculpatul Dobroiu Virgil, inculpatul Simirianu Marian și inculpata Ceremuș Tatiana, au urmărit exploatarea acesteia ca prostituată, acesta fiind realizat în perioada care a urmat, în sensul că minora a fost îndemnată să practice prostituția, activitate infracțională care i-a fost înlesnită în mod direct de cei doi, inculpata Ceremuș Tatiana racolându-i personal bărbați cu care să întrețină raporturi sexuale.

Minora a fost pusă în legătură și cu inculpații Popa Georgeta, Moldovan Florin-Pompiliu și Balaban Nelu Mihai, care i-au facilitat la rândul lor contactul cu un număr important de bărbați cu care a întreținut raporturi sexuale, o parte din banii obținuți din întreținerea de raporturi sexuale revenind inculpaților, cu excepția inculpatului Balaban Nelu Mihai care nu a primit nici un comision pentru această „activitate”.

În perioada verii anului 2002, pe fondul dorinței de a obține câștiguri de bani, partea vătămată Peharpre Alexandra Angela a intrat în contact cu inculpatul Simirianu Marian iar prin intermediul acestuia și cu inculpata Ceremuș Tatiana, persoane care au ademenit-o și îndemnat-o să practice prostituția.

În urma discuțiilor purtate cu aceștia, s-a stabilit ca partea vătămată Peharpre Alexandra Angela să întrețină raporturi sexuale cu diferite persoane care vor fi racolate în acest scop de către inculpata Ceremuș Tatiana și inculpatul Simirianu Marian, urmând ca pentru acest lucru, dar și pentru protecția furnizată de inculpatul Simirianu Marian, banii proveniți din prostituție să fie împărțiți, părții-vătămăte revenind o jumătate din aceștia.

În vederea ademenirii pentru practicarea prostituției, Simirianu Marian i-a promis inițial părții-vătămăte că-i va găsi un loc de muncă în Spania, iar la întrebarea acesteia cu privire la natura muncii care va trebui desfășurată, inculpatul i-a răspuns cu următoarea întrebare: „**Știi să faci dragoste ?**”. Concomitent, în realizarea scopului propus și anume de a o racola pe partea vătămată pentru prostituție, inculpatul i-a spus acesteia că trebuie să petreacă o săptămână în București drept perioadă de acomodare, urmând să primească explicații de la inculpata Ceremuș Tatiana, cu privire la ceea ce urma să facă.

În perioada care a urmat, până în cursul lunii decembrie 2002, inculpata Ceremuș Tatiana și inculpatul Simirianu Marian au intermediat mai multe întâlniri între anumite persoane care au plătit diverse sume de bani pentru a întreține raporturi sexuale cu partea vătămată Peharpre Alexandra Angela, sumele de bani astfel plătite pentru serviciile de natură sexuală pe care le presta partea vătămată Peharpre Alexandra Angela fiind încasate de inculpata Ceremuș Tatiana, din care o parte era remisă părții vătămăte Peharpre

Alexandra Angela, iar restul era împărțit între aceasta și Simirianu Marian.

Într-una din situațiile cuprinse în perioada de timp în care partea vătămată Peharpre Alexandra Angela a practicat prostituția, unul dintre clienții găsiți de inculpatul Panduru Adrian pentru aceasta a fost și Balint Vasile, așa cum a declarat inculpatul Panduru Adrian cu ocazia unor înregistrări audio-video și cum a confirmat chiar partea vătămată, susținerile acesteia nefiind negate de Balint Vasile.

Inculpata Ceremuș Tatiana a explicat cu privire la acest incident că a partea vătămată a fost oferită lui Balint Vasile pentru a întreține relații sexuale cu acesta de către inculpatul Panduru Adrian fără știrea lui Simirianu Marian, ceea ce a atras supărarea acestuia, între cei doi având loc o discuție în cadrul căreia Simirianu Marian îi solicită lui Panduru Adrian suma de 50.000 USD dacă nu îi returnează fata.

În cursul lunii decembrie 2002 partea vătămată Peharpre Alexandra Angela, luând hotărârea de a renunța la practicarea prostituției, i-a comunicat acest fapt inculpatei Ceremuș Tatiana și inculpatului Simirianu Marian, împrejurare care a condus la crearea unei stări conflictuale care avea drept substrat nemulțumirea învinuitei și a inculpatului cu privire la faptul că prin plecarea părții vătămate Peharpre Alexandra Angela pierd și o sursă importantă de venituri.

Conform celor afirmate de partea vătămată Peharpre Alexandra Angela, atât prin declarațiile sale cât și cu ocazia interceptărilor audio-video efectuate în baza unor autorizări legale, la momentul la care i-a anunțat pe cei doi că intenționează să se lase de „șmecherie” („șmecherie” însemnând prostituție în jargonul utilizat de gruparea Ceremuș-Simirianu, conform celor precizate de asemenea de partea vătămată) motivând că și-a găsit un iubit cu care dorește să se mărite, inculpatul Simirianu Marian i-a replicat: **„cum rămâne cu contractul pe care l-am avut ? În cazul în care te lași de meserie trebuie să ne anunți cu o lună înainte...”** inculpatul dând de înțeles că partea vătămată este datoare fie să găsească o persoană de sex feminin care să o înlocuiască în activitatea de prostituție, fie să se prostitueze o lună doar în folosul inculpatului, fie să achite o sumă de bani care ulterior a fost stabilită de inculpat la 5.000 de dolari USA.

În perioada care a urmat inculpatul Simirianu Marian, prin exercitarea de amenințări și presiuni psihice repetate, a determinat-o pe partea vătămată să fie de acord cu achitarea în mai multe tranșe a sumei totale de 5.000 de dolari USA, prima rată, în valoare de 1000 USD fiind achitată acestuia și în prezența inculpatei Ceremuș Tatiana.

Pe fondul temerii care i-a fost indusă, partea vătămată Peharpre Alexandra Angela a acceptat în final achitarea acestei sume, plătind într-o primă fază 1000 de dolari, iar ulterior i-a cerut ajutorul mamei sale, martorei Niculescu Lucia, care în perioada următoare fiind

supusă la rândul său la diverse presiuni din partea inculpatului Simirianu Marian, i-a achitat acestuia până în primăvara anului 2004, în mai multe tranșe de câte 500 de dolari USA întreaga sumă pretinsă de inculpat.

În drept, instanța a reținut că:

- Fapta inculpatului Simirianu Marian care, făcând parte dintr-o grupare organizată a primit-o de la inculpatul Dobroiu Virgil pe minora Mândrilă Ionela Mădălina în luna noiembrie 2003, în scopul de a o exploata ca prostituată și la rândul său a transferat-o inculpatei Ceremuș Tatiana, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prev.și ped.de art.13 al.1 C.p. din Legea nr.678/2001.

Fapta aceluiași inculpat care, acționând în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada 2001 – martie 2004 a recrutat, îndemnat, înlesnit și tras foloase din practicarea prostituției de către mai multe persoane dintre care enumerăm: Crețu Oxana, Baltaga Ludmila, Untila Natalia, Peharpre Alexandra Angela întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă agravată, prev.de art.329 al.1,2 C.p. cu aplic.art. 41 al.2 C.p.

Fapta inculpatului Simirianu Marian care, în perioada decembrie 2002 – februarie 2003, a determinat-o prin amenințări pe partea vătămată Peharpre Alexandra Angela să plătească suma de 5.000 dolari USA pentru a i se permite să se retragă din activitatea de prostituție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev.de art.194 al.1 C.p.

- Fapta inculpatului Panduru Adrian care, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, începând cu anul 2001 le-a recrutat în vederea exploatării ca prostituate pe minorele Petre Iuliana Nicoleta și Pătrașcu Andreea Doina și le-a transferat pe acestea și pe minora Mândrilă Ionela Mădălina (pe aceasta din urmă, începând cu luna noiembrie 2003) unor diverși bărbați pentru a se prostitua, întrunește elementele constitutive a trei infracțiuni de trafic de persoane prev.și ped.de art.13 al.1 C.p. din Legea nr.678/2001.

Fapta inculpatului care, în perioada 2001 – mai 2004 în baza aceleași rezoluții infracționale a recrutat pe numitele Giuraniuc Elisabeta Florentina, Ilașcu Alexandra Carmen și a îndemnat, înlesnit și tras foloase materiale din practicarea prostituției de către Giuraniuc Elisabeta Florentina, Ilașcu Alexandra Carmen, Baltaga Liudmila, Crețu Ocsana și Untilă Natalia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prev.de art. 329 al.1,2 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

- Fapta inculpatului Moldovan Florin Pompiliu care, în vederea obținerii de beneficii materiale, în perioada noiembrie 2003 – mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit practicarea

prostituției de către minora Mândrilă Ionela Mădălina , organizând întâlnirea acesteia cu diverse persoane pentru întreținerea de relații sexuale în schimbul unor sume de bani întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism , prev. și ped.de art.329 al.1,3 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 C.p.

Fapta aceluiași inculpat care, în perioada 2002 – mai 2004, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit și tras foloase materiale din practicarea prostituției de către Untila Natalia, Crețu Oxana, Baltaga Ludmila întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prev. și ped.de art.329 al.1 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

- Fapta inculpatei Popa Georgeta care, în vederea obținerii de beneficii materiale, în perioada noiembrie 2003 – mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit practicarea prostituției de către minora Mândrilă Ionela Mădălina , organizând întâlnirea acesteia cu diverse persoane pentru întreținerea de relații sexuale în schimbul unor sume de bani întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism , prev. și ped.de art.329 al.1,3 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 C.p.

Fapta aceleiași inculpate care, în perioada 2002 – mai 2004, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit și tras foloase materiale din practicarea prostituției de către Untila Natalia, Crețu Roxana, Baltaga Ludmila întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prev. și ped.de art.329 al.1 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

- Fapta inculpatului Balaban Nelu Mihai care, în perioada 2003 – mai 2004, în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit practicarea prostituției de către minora Mândrilă Ionela Mădălina , organizând întâlnirea acesteia cu diverse persoane pentru întreținerea de relații sexuale în schimbul unor sume de bani întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism , prev. și ped.de art.329 al.1,3 Cod penal cu aplic.art.41 al.2 C.p.

Fapta aceluiași inculpat care, în perioada 2002 – mai 2004, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit practicarea prostituției de către Untila Natalia, Crețu Oxana, Baltaga Ludmila întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prev. și ped.de art.329 al.1 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

- Fapta inculpatului Drobriou Virgil care, în cursul lunii noiembrie 2003 a recrutat-o, transportat-o și transferat-o inculpatului Simirianu Marian pe minora în vârstă de 17 ani Mândrilă Ionela Mădălina în vederea exploatării acesteia ca prostituată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prev. și ped.de art.13 al.1 C.p. din Legea nr.678/2001.

- Fapta inculpatei Ceremuș Tatiana care, în perioada noiembrie 2003 – mai 2004, a primit-o și găzduit-o pe minora Mândrilă Ionela Mădălina și pe care în aceeași perioadă cunoscând că este minoră a transferat-o inculpaților Popa Georgeta, Moldovan Florin Pompiliu, Panduru Adrian și Balaban Nelu Mihai în scopul de a o exploata ca prostituată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prev.și ped.de art.13 al.1 C.p. din Legea nr.678/2001.

Fapta aceleași inculpate care, în perioada 2001-mai 2004, acționând în baza aceleași rezoluții infracționale le-a recrutat, înlesnit și îndemnat la practicarea prostituției pe numitele Crețu Oxana, Baltaga Ludmilla, Untila Natalia, Peharpre Alexandra Angela , obținând și foloase materiale de pe urma acestei activități întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă agravată, prev.și ped.de art.329 al.1,2 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

În fapt, s-a mai reținut că încă din anul 1994, inculpatul Urzică Costel și Stoica Angela împreună cu inculpatul Balint Vasile au racolat mai multe persoane de sex feminin, o parte din acestea minore pentru ca acestea să practice prostituția, înlesnind desfășurarea acestor activități ilicite și obținând astfel importante venituri.

Deși primii doi inculpați au fost condamnați prin sentința penală nr.3521/1999 a Judecătorei Sectorului 5 București, pentru astfel de fapte, o astfel de condamnare fiind aplicată și inculpatului Balint Vasile după eliberarea lor din penitenciare au continuat să-și desfășoare activitatea infracțională, aceasta căpătând o amploare deosebită în sensul că zona Discotecii Herăstrău a devenit în scurt timp respectiv în perioada 2000-2003 un loc renumit prin numărul mare de prostituate ce frecventau zona, activitatea acestora fiind coordonată de cei trei, ajutați și de alte persoane fie în mod direct, prin desfășurarea unor activități de proxenetism, fie în mod indirect prin perceperea de taxe de protecție de la alți proxeneți aflați astfel în sfera lor de influență.

Astfel, în perioada sus-menționată acționând în baza unei rezoluții infracționale unice inculpații Balint Vasile, Stoica Angela și Urzică Costel, au racolat și îndemnat la practicarea prostituției mai multe persoane de sex feminin, dintre care și minore, au înlesnit desfășurarea acestei activități și au tras foloase de pe urma ei, fiind amintite în acest sens o serie de minore respectiv : Jianu Maria – 16 ani, Diaconescu Adriana Georgiana – 14 ani, Briazu Nina Simona – 15 ani și alte prostituate majore : „Eстера, Vera, Cristina, Violeta, Iordana, Andreea, Flori,Pitica”, numărul acestora fiind în medie 10-17 persoane.

În activitatea de proxenetism s-au implicat și alți membrii ai familiei respectiv inculpații Stoica Constantin și Stoica Smaranda care au înlesnit practicarea prostituției de către o parte din fetele racolate de ceilalți coinculpați menționați mai sus prin faptul că le-au găzduit pe

acestea și și-au coordonat acțiunile pentru strângerea banilor obținuți din activitatea de prostituție și pentru asigurarea pazei acestora pentru a nu se sustrage de sub controlul proxeneților lor.

Tot în legătură cu activitățile de proxenetism și prostituție din zona Herăstrău s-a reliefat activitatea inculpaților Bocu Iulian și Maeanu Petre care au racolat mai multe persoane de sex feminin : Aliona, Gena, Untilă Natalia, Cincilei Ana, Canțâr Victoria, pentru ca acestea să practice prostituția, parte din veniturile obținute în urma întreținerii de relații sexuale cu diferiți bărbați revenindu-le celor doi inculpați care prin activitatea lor asigurau toate condițiile pentru ca prostituatele să obțină venituri ilicite, respectiv transportul acestora la Discoteca Herăstrău, cazarea, protejarea de alte grupuri cu interese contrare.

Astfel, **inculpatul Balint Vasile** desfășura activități de proxenetism având mai multe prostituate pe care le ținea în locuința lui obligându-le să se prostitueze. Activitatea de proxenetism era desfășurată prin intermediul a doi apropiați ai inculpatului Balint Vasile, respectiv un șofer pe nume „Alex” și un anume „Adrian”, folosit ca gardă de corp.

Cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpata **Stoica Smaranda** instanța a reținut că din materialul probator a reieșit că aceasta a desfășurat activități de proxenetism în sensul că s-a implicat în găzduirea mai multor prostituate aflate sub coordonarea lui Stoica Angela și Urzică Costel, cel puțin una dintre acestea, respectiv partea vătămată Briazu Nina Simona fiind minoră, așa cum ea însăși recunoaște în convorbirea invocată mai sus.

În ceea ce-l privește pe inculpatul **Stoica Constantin** instanța a apreciat ca dovedită implicarea acestuia în activități de proxenetism în sensul că a preluat-o pe numita „lordana” de la Urzică Costel, acesta din urmă cumpărând-o inițial de la numitul „Struțu” pentru ca ulterior să coordoneze activitatea de prostituție a acesteia prin faptul că a cazat-o la mama sa, inculpata Stoica Smaranda care încasa în numele său sumele de bani câștigate de „lordana” din prostituție pe parcursul a cel puțin 4 luni.

Dovada faptului că inculpatul Stoica Constantin a recrutat-o pe „lordana” pentru ca aceasta să practice prostituția sub coordonarea sa stă și faptul că s-a deplasat împreună cu ea în localitatea de domiciliu Constanța pentru a-și întocmi act de identitate, împrejurare recunoscută atât de către el însuși cât și de către coinculpații Urzică Costel și Stoica Angela.

Cu privire la activitatea infracțională desfășurată de inculpatul **Bocu Iulian** instanța a reținut că este pe deplin dovedită vinovăția acestuia, în sensul că a desfășurat activități de proxenetism prin înlesnirea acțiunii ilicite și tragerea de foloase de pe urma acesteia în

zona Discotecii Herăstrău, sens în care a racolat două prostituate, pe „Aliona” și pe „Gena”, prima de origine din Republica Moldova, cea de-a doua din București pentru ca acestea să desfășoare activități de prostituție.

În sfârșit, cu privire la activitatea de proxenetism desfășurată de inculpatul **Maeanu Petre**, zis „Tutuș”, Tribunalul reține ca dovedită și vinovăția acestuia în sensul că în perioada 2002-2004 a înlesnit practicarea prostituției de către mai multe, respectiv cel puțin trei prostituate, a tras foloase pe de urma acestei activități și, pentru realizarea acestui scop a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru a se prostitua sub coordonarea sa.

În drept, s-a reținut că:

-Faptele inculpatei **STOICA ANGELA**, care acționând în baza unei rezoluții infracționale unice în perioada 2001 – 2004, împreună cu inculpatul **Urzică Costel**, le-a traficat prin amenințări și violențe pe minorele **Diaconescu Adriana Georgiana**, **Briazu Nina Simona**, **Jianu Maria**, prima dintre acestea în vârstă de 14 ani, în scopul exploatării lor prin prostituție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane în formă continuată și cu agravante prevăzută și pedepsită de art.13 al.1,2,3,4, din Legea 678/2001 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

Fapta aceleiași inculpate care în perioada 2001-2004, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit și tras foloase de pe urma practicării prostituției de către mai multe persoane de sex feminin - majore printre care „Eстера, Vera, Cristina, Andreea, Florii, Violeta”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.329 al.1 Cod penal cu aplic. art.41 al.2 Cod penal.

S-a constatat că inculpatei îi sunt aplicabile dispozițiile art.37 lit.a Cod Penal referitoare la starea de recidivă postcondamnatore pentru ambele fapte în raport de condamnarea la pedeapsa 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală, pedeapsă grațiată în baza art. 1 din Legea nr. 137/1997.

- Faptele inculpatului **URZICĂ COSTEL** care acționând în baza unei rezoluții infracționale unice în perioada 2001 – 2004, împreună cu inculpata **Stoica Angela**, le-a traficat prin amenințări și violențe pe minorele **Diaconescu Adriana Georgiana**, **Briazu Nina Simona**, **Jianu Maria**, prima dintre acestea în vârstă de 14 ani, în scopul exploatării lor prin prostituție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane în formă continuată și cu agravante prevăzută și pedepsită de art.13 al.1,2,3,4, din legea 678/2001 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

Fapta aceluiași inculpat care în perioada 2001-2004, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a înlesnit și tras foloase de pe urma traficării prostituției de către mai multe persoane de sex feminin - majore printre care „Eстера, Vera, Cristina, Andreea, Florii, Violeta, Iordana, Alina”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.329 al.1 Cod penal cu aplic. art.41 al.2 Cod penal.

Instanța a reținut că și acestui inculpat îi sunt aplicabile dispozițiile art.37 lit.a Cod penal referitoare la starea de recidivă postcondamnată în raport de condamnarea la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, pentru proxenetism conform art. 329 al. 2 Cod penal aplicată acestuia prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 525/10.04.2000 a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr. 5780/1998.

- Faptele inculpatului BALINT VASILE care în perioada 2000-primăvara anului 2004, împreună cu mai multe persoane a recrutat, cazat sau primit mai multe prostituate printre care „Mihaela, Mădălina, Mona”, prin constrângerea acestora în sensul restrângerii libertății lor de mișcare cu scopul exploatării ca prostituate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.12 al.1 și 2 lit.a din Legea 678/2001.

Față de inculpat s-au aplicat dispozițiile art.37 lit.b Cod penal în raport de condamnarea dispusă prin sentința penală nr. 2089/24.07.1995 a Judecătorei Sectorului 5 – București, rămasă definitivă prin decizia penală nr.13/10.01.1996 a Tribunalului București, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.293 C.p. cu aplic.art.41 al.2 C.p. și art.37 lit.”b” C.p.Rezultă din fișa de cazier că a fost arestat la 28.09.1994 și eliberat la data de 12.12.1994 la expirarea mandatului de arestare preventivă, rearestat la 21.09.2001 și eliberat la data de 17.12.2001, rest de executat 271 zile închisoare, întrucât aceasta s-a consumat în primăvara anului 2004 când restul de 271 de zile de pedeapsă a fost considerat ca executat.

- Fapta inculpatei STOICA SMARANDA care în perioada 2002-2004, a cazat în locuința sa din sector 5, două prostituate dintre care una minoră, respectiv partea vătămată Briazu Nina Simona pentru a atrage foloase din activitatea de prostituție desfășurată de acestea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă agravată, prevăzută de art.329 al.1 și 3 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

-Faptele inculpatului STOICA CONSTANTIN care în perioada 2003-2004, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice a racolat pe prostituata „Iordana”, a înlesnit practicarea prostituției de către aceasta, trăgând și foloase de pe urma acestei activități

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.329 al.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

-Faptele inculpatului BOCU IULIAN care în perioada 2001-2004, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice le-a racolat pe prostituatele „Aliona și Gena”, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea, trăgând și foloase de pe urma acestei activități înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.329 al.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

-Faptele inculpatului MAEANU PETRE care în perioada 2001-2004, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice le-a racolat pe prostituatele Untilă Natalia, Canțâr Victoria, Cincilei Ana, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea, trăgând și foloase de pe urma acestei activități înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism prevăzute de art.329 al.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal.

A mai rezultat din probele administrate în cauză că în vara anului 2003, datorită faptului că inculpatul Maeanu Petre refuza achitarea taxei de protecție, grupul organizat din care făceau parte inculpații Balint Vasile, Stoica Angela, au determinat mai multe persoane, printre care Urzică Costel , Gal Ștefan zis „Ștefan Strigoiu” (cunoscut de părțile vătămate cu numele de Gheorghe), „Marius”, Ion Dănuț zis „Jegu”, Marghiolescu Iulian zis „Iulian Lală” să le lipsească de libertate în mod ilegal părțile vătămate Untilă Natalia, Canțâr Victoria și Ciucilei Ana, inculpatul Balint Vasile solicitând inculpatului Maeanu Petre, proxenetul acestora ca în schimbul eliberării prostituatelor sale să plătească o sumă de bani și să remită o prostituată.

Ulterior, partea vătămată Untilă Natalia a fost lipsită de libertate de către inculpatul Maeanu Petre, la a cărui protecție renunțase și transportată împotriva voinței sale la locuința inculpatului Balint Vasile. Aici, aceasta a continuat să fie lipsită de libertate , solicitându-i-se să plătească suma de 3.000 de EURO pentru a-și putea desfășura activitatea de prostituție fără opreliști, respectiv pentru a ieși din sfera de influență a inculpatului Maeanu Petre, suma de bani fiind achitată de către aceasta în tranșe lunare, prin intermediul inculpatului Panduru Adrian. Pentru a se asigura că partea vătămată achită suma de bani solicitată, inculpatul Balint Vasile i-a oprit acesteia pașaportul, înapoiat ulterior, atunci când și-a dat seama că aceasta își respectă promisiunea făcută prin presiuni fizice și psihice.

Astfel, părțile vătămate Untilă Natalia, Cincilei Ana și Canțâr Victoria originare din Republica Moldova se aflau pe teritoriul României din perioada anilor 2000 - 2002, locuiau într-un apartament închiriat de inculpatul Maeanu Petre situat pe strada Arinii Dornei și

practicau prostituția sub protecția și coordonarea acestuia, racolându-și clienții în discoteca Herăstrău, împrejurare în care au intrat în atenția grupării de proxeneți conduse de inculpata Stoica Angela întrucât proxenetul acestora, inculpatul Maeanu Petre, refuza să se supună regulilor instituite în discotecă și să achite taxa de protecție care fusese impusă.

În aceste circumstanțe, în vara anului 2003, (luna iunie potrivit afirmațiilor părților vătămate Cincilei Ana și Canțâr Victoria sau august conform celor afirmate de partea vătămată Untilă Natalia) inculpata Stoica Angela a pus la cale o metodă prin care inculpatului Maeanu Petre să-i fie atrasă atenția cu privire la taxele de protecție care-i erau solicitate.

În acest sens, într-o dimineață, în jurul orelor 03.00 inculpatul Urzică Costel împreună cu numiții Gal Ștefan zis „Ștefan Strigoiu” (cunoscut de părțile vătămate cu numele de Gheorghe), „Marius”, Ion Dănuț zis „Jegu”, Marghiolescu Iulian zis „Iulian Lală” dar și alte persoane neidentificate, acționând în baza rezoluției infracționale care le-a fost insuflată de inculpata Stoica Angela, au blocat în forță cu diverse autovehicule, autoturismul taxi în care se aflau părțile vătămate Untilă Natalia, Cincilei Ana și Canțâr Victoria care plecau de la discoteca Herăstrău mergând spre casă și le-au răpit.

În continuare, părților vătămate nu li s-a permis să-și folosească aparatele de telefonie mobilă și au fost duse împotriva voinței lor la o terasă unde au fost obligate să consume băuturi alcoolice, după care au fost transportate la o locuință situată în Cartierul Militari, pe strada, închiriată de martora Grigoriu Ana Maria (o prostituată aflată în anturajul lui Marghiolescu Iulian), unde au fost ținute circa 12 ore, supuse la violențe și obligate să întrețină raporturi sexuale cu persoanele care le-au lipsit de libertate.

În toată perioada în care părțile vătămate au fost lipsite de libertate în mod ilegal, răpitorii au ținut legătura telefonic cu inculpata Stoica Angela căreia i se adresau cu apelativul „**Șefa**” și totodată aceasta a fost văzută de părțile vătămate în apropierea autovehiculului în care au fost ținute cu forța și transportate de la plecarea din parcare discotecii Herăstrău, iar la un moment dat, părții vătămate Canțâr Victoria i s-a permis să ia legătura cu proxenetul său, inculpatul Maeanu Petre, și să-l încunoștiințeze despre cele întâmplate, iar unul dintre răpitori, pe nume „Marius” i-a comunicat inculpatului Maeanu Petre situația prostituatelor sale și i-a recomandat ca pentru soluționarea situației ivite să-l contacteze pe inculpatul Balint Vasile.

După această convorbire telefonică, inculpatul Maeanu Petre s-a deplasat la locuința inculpatului Balint Vasile și în baza discuțiilor purtate cu acesta și în prezența, și cu participarea inculpaților Stoica Angela și Urzică Costel, a obținut eliberarea părților vătămate

obligându-se la plata unei sume de 300 de dolari și la predarea ulterioară către inculpata Stoica Angela a unei persoane de sex feminin care să se prostitueze pentru Clanul Cămătaru.

Imediat după înțelegerea intervenită cu inculpatul Balint Vasile cele trei părți vătămate au fost eliberate și li s-a permis să plece din locuința în care au fost sechestrate.

La o scurtă perioadă de timp după acest episod, pe fondul unor nemulțumiri avute față de inculpatul Maeanu Petre de către Untilă Natalia, acesta exercitând în mod obișnuit asupra părții vătămate reproșuri și violențe, atât înainte de episodul privind răpirea prostituatelor la plecarea din Discoteca Herăstrău, cât și în seara în care a fost eliberată, aceasta a fugit din locuința și de sub controlul inculpatului Maeanu Petre refugiindu-se la un apartament situat pe strada Voroneț închiriat de inculpata Ceremuș Tatiana și folosit de aceasta ca locuință, persoană pe care o cunoscuse prin intermediul martorei Baltaga Ludmila.

La circa o săptămână după ce a fost răpită de la Discoteca Herăstrău și după ce-și stabilise locuința la apartamentul folosit de inculpata Ceremuș Tatiana, partea vătămată a fost surprinsă de inc. Maeanu Petre la un Mc Donald 's din zona Complexului Comercial Unirea. De aici, în plin loc public, partea vătămată a fost luată cu forța împotriva voinței ei de către inculpatul Maeanu Petre și transportată în locuința pe care acesta o avea pe strada Arinii Dornei, loc în care a supus-o la mai multe violențe invitând totodată și alte prostituate să asiste la bătăi și să ia aminte de ce li s-ar putea întâmpla dacă ar încerca să se prostitueze sub oblăduirea altui proxenet.

În continuare, inculpatul Maeanu Petre, pentru a se achita de datoriile care-i fuseseră impuse de inc. Balint Vasile și anume de a preda o prostituată conform angajamentului luat în urmă cu circa o săptămână, a transportat-o și predat-o pe partea-vătămată Untilă Natalia acestuia, transportând-o la un imobil situat în cartierul Ferentari.

În această locație, profitând de situația în care fusese adusă partea vătămată și anume lipsită de libertate de inculpatul Maeanu Petre, inculpatul Balint Vasile a determinat-o prin amenințări și prin exercitarea unor presiuni psihice să fie de acord să-i plătească suma totală de 3.000 de euro pentru a primi permisiunea de a se prostitua în continuare pe raza municipiului București fără să mai depindă de vreun proxenet. Solicitarea de a plăti suma de 3.000 de euro a fost acceptată de partea vătămată sub imperiul unei puternice temeri față de cele ce i s-ar putea întâmpla în raport cu puterea de care dădea dovadă inculpatul Balint Vasile în sensul de control asupra persoanelor implicate în viața lumii interlope, cu atât mai mult cu cât partea vătămată mai trecuse printr-o experiență asemănătoare

(lipsirea de libertate săvârșită de inculpatul Urzică Costel orchestrată tot sub controlul și știința inculpatului Balint Vasile)

Totodată pentru a se obține o garanție că partea vătămată Untilă Natalia va plăti suma care i-a fost impusă prin șantaj și nu va încerca să fugă, inculpatul Balint Vasile i-a oprit părții vătămate pașaportul.

Revenind la reședința la care locuia cu inculpata Ceremuș Tatiana și martora Baltaga Ludmila, partea vătămată a povestit acestora faptul că a fost agresată fizic de « Tutuș » și că apoi a fost transportată de acesta contrar voinței ei, la locuința lui « Sile Cămătarul », fiind șantajată de acesta din urmă să-i plătească suma de 3.000 de euro.

La locul în care partea-vătămată a fost ținută împotriva voinței ei de către inculpatul Balint Vasile , s-a aflat și inculpatul Panduru Adrian. Contribuția acestuia și sprijinul acordat numitului Balint Vasile la comiterea faptei de șantaj a constat în următoarele: în timp ce asupra părții-vătămate erau exercitate presiuni pentru a fi determinată să plătească suma de 3.000 de euro, inculpatul Panduru Adrian a fost de acord să-l ajute pe învinuit să-și dobândească produsul faptei de șantaj și să primească de la partea vătămată, pe măsură ce aceasta aduna banii, tranșe de câte 500 de euro, pe care să le remită la rândul său inculpatului Balint Vasile până la acoperirea întregii sume de 3.000 de euro.

În acest sens, în perioada care a urmat, în repetate ocazii inculpatul Panduru Adrian a luat legătura telefonic cu partea vătămată Untilă Natalia, atât în mod direct cât și prin intermediul inculpatei Ceremuș Tatiana, întrebând-o cu privire la sumele cu care înțelege să-și îndeplinească obligația de plată asumată față de inculpatul Balint Vasile. Astfel, inculpata Ceremuș Tatiana a fost apelată telefonic, de mai multe ori, de inculpatul Panduru Adrian, care în câteva ocazii l-a dat la telefon chiar și pe inculpatul Balint Vasile, cei doi interesându-se cu privire la sumele de bani pe care le pretindeau părții-vătămate.

Până în cursul lunii decembrie 2003, datorită temerii insuflăte de inculpatul Balint Vasile pe măsură ce aduna diverse sume de bani partea vătămată Untilă Natalia a plătit inculpatului Balint Vasile, prin intermediul inculpatului Panduru Adrian tranșe de câte 500 de euro, până la achitarea întregii sume de 3.000 de euro care i-a fost pretinsă.

Fapta inculpatului Balint Vasile care, în vara anului 2003 făcând parte dintr-o grup organizat, a contribuit la lipsirea de libertate în mod ilegal părțile vătămate Untilă Natalia, Canțâr Victoria și Cincilei Ana organizată cu știința sa de către inculpații Stoica Angela și Urzică Costel solicitând totodată inculpatului Maeanu Petre ca în schimbul eliberării prostituatelor sale, respectiv părțile vătămate arătate mai sus să plătească 300 USD și să remită o prostituată, întrunește elementele

constitutive a trei infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal (trei fapte) prev. de art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp .

Cu privire aceste fapte se va face aplicațiunea art. 33 lit. b din C.p. întrucât acțiunile comise de inculpat datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infracțiuni.

În drept s-a reținut că:

- Fapta inculpatului Balint Vasile, care, făcând parte dintr-o grup organizat, în perioada verii anului 2003 a preluat-o pe partea vătămată Untilă Natalia de la inculpatul Maeanu Petre (care la rândul său o răpise dintr-un loc public) și i-a îngădit posibilitatea acesteia de a-i părăsi locuința până când nu acceptă să achite suma totală de 3.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în forma agravată, prev. de art. 189 al. 1 și 5 C.p.

Fapta aceluiași inculpat, aflat în stare de recidivă postcondamnată, prin care în vara anului 2003, prin amenințări și presiuni psihice a determinat-o pe partea vătămată UNTILĂ NATALIA să plătească suma de 3.000 de euro pentru a obține permisiunea de a se prostitua în continuare pe raza municipiului București, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 194 al. 1 C.p. , inculpatului fiindu-i aplicabile pentru toate aceste trei fapte dispozițiile art. 37 lit. a Cod penal în raport de condamnarea dispusă prin sentința penală nr. 2089/24.07.1995 a Judecătorei Sectorului 5 – București, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 13/10.01.1996 a Tribunalului București, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 293 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și art. 37 lit. b C.p. Rezultă din fișa de cazier că a fost arestat la 28.09.1994 și eliberat la data de 12.12.1994 la expirarea mandatului de arestare preventivă, rearestat la 21.09.2001 și eliberat la data de 17.12.2001, rest de executat 271 zile închisoare.

- Faptele inculpatei Stoica Angela care, făcând parte dintr-un grup organizat i-a determinat în vara anului 2003 pe inculpatul Urzică Costel, și pe alte persoane, printre care Marghiolescu Iulian, Ion Dănuț, Gal Ștefan și alții să le lipsească de libertate prin răpire pe părțile vătămate Untilă Natalia, Cincilei Ana, Canțâr Victoria urmărind în schimbul eliberării acestora obținerea unor foloase materiale întrunește elementele constitutive a trei infracțiuni de instigare la lipsire de libertate în mod ilegal (trei fapte) prev. de art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp .

Cu privire la faptele de lipsire de libertate s-a făcut aplicațiunea art. 33 lit. b din C.p. întrucât acțiunile comise de inculpată datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infracțiuni, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 37 lit. a Cod penal referitoare la starea de recidivă

postcondamnatorie în raport de condamnarea la pedeapsa 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală , pedeapsă grațiată în baza art. 1 din Legea nr. 137/1997.

- Faptele prin care inculpatul Urzică Costel, în vara anului 2003, făcând parte dintr-o grup organizat le-a lipsit de libertate prin răpire pe părțile vătămate Untilă Natalia, Canțâr Victoria și Cincilei Ana, urmărind totodată ca în schimbul eliberării acestora să se obțină unele foloase materiale, întrunește elementele constitutive a trei infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal (trei fapte) prev. de art. 189 alin. 1, 2, 5 Cod penal.

Cu privire la faptele de lipsire de libertate s-a făcut aplicațiunea art. 33 lit. b din C.p. întrucât acțiunile comise de inculpat datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infracțiuni și acestui inculpat fiindu-i aplicabile dispozițiile art.37 lit.a Cod penal referitoare la starea de recidivă postcondamnatorie în raport de condamnarea la pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, pentru proxenetism conform art. 329 al. 2 Cod penal aplicată acestuia prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătorei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 525/10.04.2000 a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr. 5780/1998.

- Fapta inculpatului Maeanu Petre care, în perioada verii anului 2003 a lipsit-o de libertate prin răpire din plină stradă pe partea vătămată Untila Natalia și pe care a supus-o la suferințe, iar ulterior a predat-o inculpatului Balint Vasile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal în formă agravată, prev. și ped.de art.189 al.1,2 C.p.

S-a mai reținut că, la data de 28.09.1994, în urma unei descinderi a organelor de poliție la locuința numitului Calciu Gheorghită situată pe str., sector 5, au fost identificate mai multe persoane de sex feminin, minore: Bălan Nicoleta de 16 ani, Hârbu Vasilica Teodora (Enescu Mădălina), de 16 ani și Bărdiță Carmen de 14 ani, care practicau prostituția sub controlul inculpatului Balint Ion , persoană care obținuse găzduirea minorelor în locuința menționată și care trăgea foloase materiale din activitatea de prostituție a minorelor.

Aceste minore au fost racolate în vederea prostituției de către inculpatul Balint Ion împreună cu persoane din anturajul.

Astfel, în cursul lunii mai 1994, minora Bălan Gabriela Loredana, în vârstă de 16 ani la acea perioadă, pe fondul unor neînțelegeri cu părinții săi a plecat de la locuința acestora și și-a stabilit locuința pe raza municipiului București. În luna mai a aceluiași an, a fost lipsită de libertate în mod ilegal de către un număr de patru persoane

neidentificate până în prezent, violată și predată în vederea exploatării prin prostituție unui anume Calota zis „Sorin”, proxenet apropiat al inculpatului Balint Ion care se ocupa de găsirea de clienți atât pentru prostituatele sale cât și pentru cele ale inculpatului, precum și de transportarea acestora la localurile frecventate de prostituate și de clienți dispuși să plătească pentru obținerea unor servicii de natură sexuală, pentru ca în cursul lunii iunie 1994, minora a fost preluată acestuia.

În perioada ce a urmat inculpatul Balint Ion a obligat-o să practice prostituția în continuare în folosul său, fără a lua în seamă manifestarea de voință exprimată de minora Bălan Nicoleta Loredana în sensul că dorește să se întoarcă la părinții săi în municipiul Iași și să-și reia cursurile școlare, aceasta întreținând raporturi sexuale cu diferiți bărbați, circa 200, sumele de bani obținute din această activitate, cuprinse între 40.000 lei și 100 de dolari USA de la fiecare client în parte fiind însușite în totalitate de către Balint Ion.

Minora în vârstă de 14 ani, Bărdiță Carmen Lorena a fost răpită la sfârșitul lunii august 1994 de către numiții Urzică Costel și Marian Bilă în vederea exploatării prin prostituție, acesta fiind ulterior predată inculpatului Balint Ion care a determinat-o să practice prostituția până la momentul depistării –data de 28.09.1994. Sumele de bani, cuprinse între 60.000 – 100.000 lei, obținute de minora Bărdiță Carmen Lorena din întreținerea de raporturi sexuale (circa 400.000 – 500.000 lei pe noapte) erau însușite în totalitate de către inculpatul Balint Ion, iar în schimbul acestora asigura minorei găzduire, alimente și îmbrăcăminte.

Minora în vârstă de 16 ani, Hârbu Vasilica Teodora a început să practice prostituția din perioada lunii iunie 1994 în municipiul Constanța, racolându-și clienții cu care să întrețină raporturi sexuale în diferite discoteci din stațiunile de pe litoral. La începutul lunii septembrie, fiind acostată sub pretextul întreținerii de raporturi sexuale de către numiții Marian Românul și Cristi Bilă a fost lipsită de libertate în mod ilegal și transportată în municipiul București împotriva voinței sale, iar în București a fost predată inculpatului Balint Ion și determinată să se prostitueze pentru acesta, banii obținuți din întreținerea de raporturi sexuale fiind însușite și în această situație de inculpatul Balint Ion. Această minoră era cunoscută cu numele de Enescu Mădălina atât în mun. Constanța înainte de a fi răpită, cât și de către inculpatul Balint Ion și celelalte prostituate împreună cu care a locuit în mun. București, împrejurare care se explică, astfel cum a declarat minora, faptului că a dorit să-și țină numele real ascuns pentru a preîntâmpina ca în cazul depistării sale, părinții săi să afle că a practicat prostituția.

Pe baza cercetărilor efectuate în cauză s-a mai stabilit că în afară de minorele enumerate mai sus, inculpatul a coordonat

activitatea de prostituție și a numitelor Coneac Ana și Ioana (Oana) și a tras foloase materiale din exploatarea acestora. Aceste persoane care de asemenea au fost găzduite la solicitarea inculpatului Balint Ion la locuința martorului Calciu Gheorghiuță au reușit să fugă de sub controlul inculpatului înainte de descinderea organelor de poliție efectuată la data de 28.09.1994.

Transportarea tinerelor susmenționate la diverse localuri (Terasa Venus, Restaurantul Viena, Doi Tigri, Armando, Vox Maris, Terasa Hd, Zonele Pod Izvor, Romarta Copiilor și altele) era asigurată de numiții Urzică Costel, Calotă zis „Sorin”, care se ocupau totodată împreună cu numiții George Gâscă, George Gură, Chelie, Onțică, Culiță, Dani și alții, la racolarea de clienți cu care minorele urmau să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani.

Banii obținuți de prostituate din întreținerea de raporturi sexuale îi reveneau în totalitate inculpatului Balint Ion, iar cu o parte din aceștia le recompensa pe celelalte persoane din anturajul său pentru activitățile ilicite pe care le desfășurau, constând în transportarea prostituatelor și găsirea de clienți pentru acestea.

La data de 28.09.1994, cu ocazia descinderii organelor de poliție la locuința numitului Calciu Gheorghiuță a fost depistată și numita Stoean Cristina Mihaela care a declarat că este prostituata inculpatului Balint Vasile și că este găzduită împreună cu alte prostituate pe nume Drăgoi Gina Rodica și Anca de către inculpat la o locuință pe care o deține în zona str. Sălaj și la care a condus organele de poliție.

Fiind efectuată o descindere la o locuință situată pe str. sector 5, a fost identificată numita Drăgoi Gina Rodica, minoră în vârstă de 15 ani, care în perioada august – septembrie a practicat prostituția sub controlul inculpatului Balint Vasile împreună cu numitele Stoean Cristina Mihaela și Anca.

Aceste două persoane de sex feminin au fost racolate de inculpatul Balint Vasile în vederea practicării prostituției în următoarele împrejurări:

Minora în vârstă de 15 ani Drăgoi Gina Rodica a început să practice prostituția din luna martie 1994, proxenetul acesteia fiind numitul Constantin Niculae, iar din luna iunie 1994, numitul Dragomir Marian zis „Puică”, pentru ca în luna august 1994, inculpatul Balint Vasile animat de dorința de a obține foloase materiale, să o ademenească pe minoră să devină una dintre prostituatele sale.

Influențată de acesta, minora Drăgoi Gina Rodica și-a stabilit locuința în apartamentul situat în sector 5, pus la dispoziție de către inculpat, și până la data depistării, 28.09.1994, a practicat prostituția întreținând raporturi sexuale cu diferiți bărbați contra unor sume de bani cuprinse între 50 și 100 de dolari USA.

Numita Stoean Cristina Mihaela l-a cunoscut pe inculpatul Balint Vasile prin intermediul numitului Bebe Creangă, iar începând cu luna august 1994 a fost ademenită și îndemnată de inculpat să devină prostituata acestuia. Astfel, în perioada cuprinsă între august 1994 și 28.09.1994, numita Stoean Cristina Mihaela a locuit împreună cu minora Drăgoi Gina Rodica și o altă prostituată a inculpatului Balint Vasile, pe nume Anca, în același apartament situat pe str., perioadă în care a întreținut raporturi sexuale cu diferiți bărbați contra unor sume de bani cuprinse între 50 – 100 de dolari SUA din care o parte reveneau inculpatului.

Conform sistemului pus la punct de către inculpatul Balint Vasile, de transportarea prostituatelor și de găsirea de clienți pentru acestea, se ocupa un anume Calotă zis „Sorin”, însă în această activitate se implica și inculpatul.

În drept, prima instanță a reținut că fapta inculpatului Balint Ion care, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, în perioada iunie 1994 – 28.09.1994, a racolat mai multe persoane de sex feminin (Coneac Ana, Ioana și altele), dintre care și minore (Bălan Nicoleta Loredana, Bărdiță Carmen și Hârbu Vasilica Teodora - Enescu Mădălina), pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată, cu aplicarea legii mai favorabile, prev. și ped. de art. 329 alin. 1, 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., art. 13 din C.p., în cauză fiind aplicabile disp.art.37 lit.b Cod penal, referitoare la starea de recidivă post executorie în raport cu sentința penală 487/02.06.1991 pronunțată în dosarul nr. 751/1989 al Judecătoriei Sectorului 5, definitivă prin dec. pen. 377/27.06.1991 a Tribunalului București, din care reiese faptul că acesta a fost condamnat la 4 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 208-209 lit. a,g C.p. + 3 ani închisoare pentru infr. prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 208-209 C.p., urmând să execute 4 ani închisoare + 1 an spor și 4 ani interzicerea drepturilor.

- Fapta inculpatului Balint Vasile care, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, în perioada iunie 1994 – 28.09.1994, a racolat mai multe persoane de sex feminin (Stoean Cristina Mihaela, Anca și altele), dintre care și minora Drăgoi Gina Rodica, pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată, cu aplicarea legii mai favorabile prev. și ped. de art. 329 alin. 1, 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., art. 13 din C.p.

Și cu privire la acest inculpat s-au aplicat disp.art.37 lit.b Cod penal cu privire la starea de recidivă postexecutorie în raport cu sentința pen. 282/29.03.1988 în dos. 5748/1988 al Judecătoriei Sect.

5, definitivă prin dec. pen. 619/10.06.1989 a Tribunalului București și în raport cu sentința pen. 487/02.06.1991 în dos. 751/1989 al Judecătoriei Sect. 5, definitivă prin dec. pen. 377/27.06.1991 a Tribunalului București.

În fapt, s-a mai reținut că la data de 30.04.2004 inculpatul minor Cârstoiu Alexandru Cristian i-a aplicat părții vătămate Simion Constantin o lovitură cu pumnul în zona feței, astfel încât aceasta a cazut la pământ, iar la data de 14.05.2004 a decedat în urma leziunilor suferite la Spitalul de Urgență Floreasca din București, fapta având loc în următoarele împrejurări:

Victima Simion Constantin se afla în seara zilei de 30.04.2004 în zona străzii Petre ispirescu, pe raza sectorului 5 București, împreună cu vărul său, martorii Pinte Valeriu Victor Radu și cu Bratu Oana Eveline, aceasta din urmă fiind însoțită de sora sa, Bratu Elena Iuliana.

În zona blocului unde locuiau cele două surori se afla un grup de adolescenți, format din Georgescu Cristian, Vladu Mircea, Cîrstea Viorel Daniel.

Martorul Georgescu Cristian a plecat și el din fața blocului, revenind la prietenii săi care se aflau în spate, spunându-le acestora că doi prieteni ai surorilor Bratu s-au luat de el și l-au înjurat. Grupul format din Georgescu Cristian, Vladu Mircea și Cîrstea Viorel a pornit după grupul format din surorile Bratu, victima Simion Constantin și vărul acestuia Pinte Valeriu Victor Radu, iar la intersecția străzilor Petre Ispirescu i-au găsit pe Andronescu Eduard Adrian și pe inculpatul minor Cârstoiu Alexandru Cristian, Cîrstea Daniel Viorel spunându-i acestuia din urmă să vină la el pentru că l-au bătut niște persoane, indicând ca autori pe victima Simion Constantin și pe vărul acestuia.

Indus în eroare de această afirmație, inculpatul minor a început să alerge spre grupul presupușilor „agresori” și ajungându-i din urmă a lovit victima Simion Constantin cu pumnul în zona feței, în timp ce vărul victimei, martorul Pinte Valeriu Victor Radu a fost lovit de Andronescu Eduard Adrian, Torfin Tiberiu Cristian și Vladu Mircea.

În urma loviturii aplicate, victima Simion Constantin a căzut, lovindu-se violent cu capul de asfaltul trotuarului, fapt ce a creat panică în grupul agresor. Inculpatul minor a încercat să resusciteze victima ținând-o de limbă, i-a turnat oțet și apă pe față, iar ulterior acesta a fost transportată cu o mașină la Spitalul Universitar de Urgență București

După 14 zile de spitalizare, timp în care s-a aflat în comă profundă, victima Simion Constantin a decedat din raportul medical de necropsie nr.A3/714/2004 din 21.06.2004 emis de Institutul de Medicină Legală rezultă că moartea lui Simion Constantin a fost violentă și s-a datorat hemoragiei meningeale, contuziei cerebrale și

pontine, consecința unui traumatism cranio-cerebral, iar leziunile care au dus la moartea acesteia s-au putut produce prin lovire cu și de corp–plan dur în raport direct de cauzalitate în tanato-geneză.

Fapta comisă de inculpatul minor Cîrstoiu Alexandru Cristian, care la data de 30.04.2004 a aplicat victimei Simion Constantin o lovitură cu pumnul în zona feței, provocându-i leziuni ce au dus la decesul acesteia, a fost calificată întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte, prev. de **art. 183 C.p. cu aplic. art. 99 și urm. C.p.**

Referitor la inculpatul Balint Ion s-a mai reținut că la data de 17.06.2003, inculpatul Balint Ion și-a dat acceptul ca un grup de persoane condus de inculpatul Stan Sile să determine pe partea vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian să plătească o datorie pretinsă.

În acest scop inculpatul Stan Sile împreună cu grupul de persoane care îl însoțea a contrâns pe partea vătămată arătată mai sus să plătească datoria pretinsă prin violență și amenințări împrejurare în care a tulburat grav liniștea și ordinea publică în zona restaurantului „Casa Nobilă”.

În urma incidentului din această locație agentul principal de poliție Pîrvulescu Robert Cristian a fost victima unei infracțiuni de tentativă de omor, ulterior acesta fiind determinat de către Balint Ion să facă declarații neconforme cu realitatea în scopul favorizării inculpatului Stan Sile în fața organelor judiciare pentru a nu-l indica pe acesta ca autor al agresiunii.

Faptele au avut loc în vara anului 2002, când partea vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian a împrumutat de la martorul Costache Daniel suma de 10.000 USD cu dobândă cămătărească de 50% lunar, acumulându-se în decursul anului 2002 o datorie totală de 60.000 USD.

În prima jumătate a anului 2003, partea vătămată a restituit o parte din suma împrumutată însă Costache Daniel, supărat fiind că nu i-a fost achitată integral datoria, a relatat despre această împrejurare inculpatului Stan Sile care s-a implicat în recuperarea sumei de bani. În realizarea acestui scop, inculpatul Stan Sile a sunat-o pe partea vătămată solicitându-i imperativ acesteia să-i achite martorului Costache Daniel suma de 40.000 USD în termen de o săptămână și pentru a fi convingător i-a spus că „îl va distruge”. După trecerea unui interval de câteva zile, Stan Sile a sunat din nou la partea vătămată și i-a solicitat să plătească măcar suma de 20.000 USD și astfel o va lăsa în pace pe aceasta.

În această situație partea vătămată a apelat la grupul său de prieteni respectiv, martorul Cladec Gheorghe Ionuț care la rândul său l-a contactat pe inculpatul Pîrvulescu Robert Cristian și pe martorul

Roșca Radu Cristian. Cu acesta din urmă a vorbit la telefon și inculpatul Stan Sile mărturisindu-i că recuperarea banilor a fost comandată de Balint Ion. Cu martorul Cladec Gheorghe Ionuț a vorbit inculpatul Balint Ion după consumarea faptelor. Dovadă în acest sens este și convorbirea telefonică din data de 23.06.2003 dintre Balint Ion și Pîrvulescu Robert Cristian aflată la filele 82-83 vol.44 dosar urmărire penală din care reiese că acesta din urmă a „deranjat șmecheria” respectiv a intrat peste o afacere de-a lui Balint Ion.

Întâlnirea dintre cele două grupuri respectiv cel al inculpatului Stan Sile însoțit de prietenii săi, 7-8 persoane la număr și grupul prietenilor părții vătămate Geamănu Grigore Andrei Cristian a avut loc la data de 17.06.2003 pe terasa restaurantului „Casa Nobilă” situat în zona Baba Novac, punct de întâlnire stabilit de inculpatul Stan Sile.

Discuția dintre martorul Cladec Gheorghe Ionuț și Stan Sile a degenerat prin adresarea de injurii și amenințări, pentru ca acesta să culmineze cu o altercație în care au fost implicate persoane arătate mai sus respectiv Cladec Gheorghe Ionuț, Pîrvulescu Robert Cristian, Roșca Radu Cristian și Constantin Mircea pe de o parte și Stan Sile alături de grupul care îl însoțea pe de altă parte. În timpul altercației, Pîrvulescu Robert Cristian a fost tăiat în zona gâtului faptă ce a fost încadrată în prevederile art.20 rap. la art.174-175 lit.i C.pen., pein sentința penală nr.181/11.02.2005 a Tribunalului București Secția I Penală, definitivă prin decizia penală nr.331/29.04.2005 a Curții de Apel București, Secția I penală, acesta fiind condamnat la pedeapsa închisorii de 6 ani și 6 luni cu executare în regim de detenție.

În perioada în care inculpatul Pîrvulescu Robert Cristian era internat în spital în urma agresiunii, acesta a fost contactat telefonic de către inculpatul Balint Ion cu care se cunoștea de la sala de sport, acesta reproșându-i inițial că a intervenit în afacerea lui, iar ulterior i-a solicitat să nu declare identitatea persoanei care l-a agresat propunându-i în acest sens suma de 10.000 USD.

În drept, s-a apreciat că fapta comisă de inculpatul Balint Ion, care la data de 17.06.2003 a trimis un grup de persoane, conduse de inculpatul Stan Sile, pentru ca, prin folosirea de violențe și amenințări, să determine pe partea vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian să plătească o datorie pretinsă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la șantaj, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 194 al. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

În sarcina inculpatului Balint Ion s-a reținut și fapta de a fi intervenit pe lângă inculpatul agent principal de poliție Pîrvulescu (Fost Herghelegiu) Robert Cristian și de a-l fi determinat pe acesta să facă declarații neconforme cu realitatea în fața organelor judiciare, în scopul favorizării inculpatului Stan Sile judecat pentru tentativă de

omor calificat, faptă ce constituie infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 C.p.

Cât privește faptele comise de inculpatul Stan Sile care la data de 17.06.2003 împreună cu mai multe persoane, prin folosirea de violențe și amenințări, a constrâns pe partea vătămată Geamănu Grigore Andrei Cristian să plătească o datorie pretinsă, împrejurare în care provocat un scandal prin care a tulburat grav liniștea și ordinea publică în zona restaurantului „Casa Nobilă”, s-a constatat că întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 194 al. 1 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a C.p. și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 al. 1 și 2 C.p. cu aplic. art. 75 lit. a C.p.

În fine, fapta comisă de inculpatul agent principal de poliție Pîrvulescu (Fost Herghelegiu) Robert Cristian, care, în calitate de parte vătămată în procesul penal având ca obiect infracțiunea de tentativă la omor calificat comisă de inculpatul Stan Sile, a dat în fața organelor judiciare declarații neconforme cu realitatea în scopul favorizării inculpatului și exonerării acestuia de răspunderea penală, a fost calificată ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 C.pen.

O altă faptă reținută în sarcina inculpatului Stan Sile zis „Nicu a lu Ghioală” este cea petrecută în perioada mai-iunie 2003, prin folosirea de amenințări, a constrâns-o pe partea vătămată Mohamed Yehia Jamal să plătească împotriva voinței sale o sumă de bani („Taxă”) sub pretextul protejării afacerilor acesteia, având ca urmare cererea unei stări de temere părții vătămate.

Astfel, la data de 7.05.2003, în jurul orelor 14,00, la punctul de lucru al SC „B.M.S. Hausgerate SRL” din București, s-au prezentat două persoane, respectiv inculpatul Stan Sile și martorul Farchen Tares care au intrat în biroul părții vătămate Mohamed Yehia Jamal și au amenințat-o pe aceasta că cu faptul că va avea de suportat o serie de acte păgubitoare dacă nu achită o sumă de bani, pentru a-i fi „protejate” afacerile. De menționat faptul că deși inculpatul Stan Sile și martorul au vorbit chiar cu partea vătămată, aceasta nu s-a prezentat cu adevarata sa identitate, afirmând că este unul din directorii firmei și că partea vătămată este plecată în Liban.

La auzul acestei explicații, inculpatul Stan Sile a solicitat numărul de telefon al părții vătămate, primind numărul fratelui părții vătămate, deputat în Parlamentul Libanului, ””, lăsând totodată numărul său de telefon, respectiv.

Inculpatul Stan Sile s-a recomandat „Mango” și a afirmat despre sine că este din Constanța, că el face ordine în toate cazinourile din București și să-i transmită lui Jamal, când va veni, să-l caute la numărul de telefon indicat, în caz contrar urmând a fi „distrus”. Imediat

acesta a ieșit pe ușă împreună cu cetățeanul de origine arabă care s-a prezentat sub numele „Sallah” și s-au urcat într-un autoturism marca Mercedes, înmatriculat sub numărul, în spate fiind urmat de un alt autoturism care nu a fost identificat de martori sau de partea vătămată și în care se aflau mai multe persoane. Când partea vătămată a ieșit din sala de vânzări a constatat că cele două persoane suspecte dispăruseră, apoi l-a sunat pe avocatul firmei, Ciubotariu Doru, pe care l-a rugat să vină la sediu și să se ocupe de formalitățile de depunere a plângerii. În aceeași zi partea vătămată a apelat pe fratele său din Liban, avertizându-l ca în cazul în care va fi sunat de cineva din România și-l va căuta, să le spună să revină peste o oră deoarece e plecat.

Ulterior acestei discuții, partea vătămată a fost sunată de fratele său care i-a confirmat că o persoană din România i-a telefonat, recomandându-se Sallah și care a vorbit cu secretara sa, căreia i-a spus că vineri va apela din nou la ora 14,00 pentru a vorbi cu Jamal.

La data de 18.05.2003, partea vătămată Mohamed Yahia Jamal, a fost apelată telefonic de un prieten pe nume Musaf, care i-a relatat faptul că a aflat despre cele întâmplate în ziua de 07.05.2003 de la cunoștință de-a lui, cetățean arab, care s-a interesat de Jamal, spunându-i că dacă îl va ajuta va împărți banii obținuți cu el. Tot cu această ocazie partea vătămată a aflat că Munaf s-a dus la locuința cetățeanului arab din zona lanului, unde acesta din urmă i-a povestit că împreună cu un „țigan” s-a dus la firma unde lucrează Jamal, însă nu l-a găsit. Munaf a mai informat pe partea vătămată că această persoană se numește Tarchen Gares, că este din Siria și răspunde la numărul de telefon.

Din declarația părții vătămate a rezultat că acesta nu și-a declarat identitatea în fața celor doi făptuitori de frică, spunându-le că Jamal se afla în Liban. Fiind foarte afectată și tulburată de cele întâmplate întrucât cei doi erau hotărâți să acționeze împotriva sa dacă nu înțelege să răspundă cerințelor lor, partea vătămată Mohamed Yehia Jamal, s-a adresat organelor de poliție pentru luarea măsurilor de identificare a celor doi făptuitori și să prevină eventualele acțiuni îndreptate împotriva sa, dorind ca această situație să fie soluționată pe cale legală, manifestându-și banuiala că ar fi vorba de o rețea de șantajști care acționează fie pe cont propriu fie la comanda concurenței, precizând că nu este în relații de dușmănie cu nimeni, nu a fost amenințat niciodată, nu are o datorie, iar toate afacerile firmei sunt derulate prin bănci.

O a doua vizită a inculpatului Stan Sile la firma părții vătămate a avut loc la data de 05.06.2003, în jurul orelor 15,00, când acesta a mers însoțit de numitul Gheorghe Adrian, însă secretara, instruită în acest sens, a afirmat despre partea vătămată că lipsește.

Cu cei doi a discutat de această dată adevăratul director economic al societății, martorul Silo Nader , inculpatul Stan Sile afirmând că este „Nuțu”și a venit să vorbească cu Jamal pentru a-l proteja de eventualele acțiuni ale comunității turce și kurde. Totodată, inculpatul Stan Sile a mai precizat că trebuie să îi comunice lui Jammal să-l sune ca să se înțeleagă precizând că „dacă nu-l caută să se întâlnească nu știe ce se va întâmpla”.

După realizarea acestei constăneri prin amenințarea patronului, respectiv Mohamed Yehia Jamal, cei doi au plecat cu un autoturism marca Mercedes cu numărul de înmatriculare, rezultând prin atitudinea lor că au fost foarte hotărâți ca prin aceste manifestări să dobândească în mod injust foloase pentru ei /taxă de protecție).

În drept, s-a reținut că fapta comisă de inculpatul Stan Sile zis „Nicu a lu Ghioală”, care în perioada mai-iunie 2003, prin folosirea de amenințări, împreună cu mai multe persoane, a constrâns pe partea vătămată Mohamed Yehia Jamal să plătească împotriva voinței sale o sumă de bani („Taxă”) sub pretextul protejării afacerilor acesteia, având ca urmare crearea unei stări de temere părții vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.194 al.1 Cod penal, în cauză fiind aplicabile disp.art.75 lit.a Cod penal, deoarece fapta a fost comisă de mai multe persoane.

A mai rezultat, în baza probelor administrate că în toamna anului 2003, inculpatul Gheorghe Cristian a fost sunat de către inculpatul Constantin Marin pentru a-l ajuta pe acesta din urmă să recupereze o sumă de bani de la un anume Mitică – partea vătămată Avram Mitică – datorată de acesta unei anume „tanti Jana” – respectiv, învinuita Dobrică Elena.

Inculpatul Constantin Marin o cunoscuse pe martora Dobrică Elena prin intermediul soției sale, în urma deplasărilor pe care le făcuse martora la cimitirul „Reînvierea” locul de muncă al inculpatului. Cu ocazia discuțiilor purtate martora Dobrică Elena i-a spus inculpatului Constantin Marin că partea vătămată îi datorează aproximativ 2.000 USD reprezentând contravalaoarea unor obiecte de îmbrăcăminte și lenjerie pe care i le încredințase pentru a le comercializa, promițându-i totodată că îi va da o parte din suma de bani ce ar fi fost recuperată.

Inculpatul Gheorghe Cristian împreună cu coinculpatul Constantin Marin și cu martora Dobrică Elena s-au întâlnit la cofetăria „Tip Top” din Piața Gorjului, cartierul Militari, iar de aici s-au deplasat la reședința părții vătămate situată pe, sect.6, București, deplasarea a avut loc cu autoturismul marca Mercedes, culoare gri metalizat cu nr. de înmatriculare aparținând inculpatului Constantin Marin condus de un apropiat al acestuia.

Ajunși la destinație cei trei au bătut la ușa locuinței părții vătămate, fiind invitați înăuntru de către concubina părții vătămate Didilă Anușa, aceasta aflându-se în imobil împreună cu fratele său Didilă Vasile și cu fiica sa minoră Avram Ana Maria Isaura.

Discuțiile au avut loc pe un ton amenințător inculpatul Gheorghe Cristian spunându-i martorei Didilă Anușa că „Vă batem de vă rupem dacă nu ne dați banii” iar martora Dobrică Elena spunându-i aceleiași Didilă Anușa „cum e acum, Anușa, ți-am zis că îți aduc țiganii?”. Întrucât partea vătămată Avram Mitică nu se afla în domiciliu inculpatul Gheorghe Cristian a cerut numărul de telefon al acesteia de la martorul Didilă Vasile și a purtat o discuție telefonică în care a afirmat la adresa părții vătămate că Dobrică Elena trebuie să primească banii altfel va fi ruptă în bătaie, cu referire la partea vătămată.

În tot acest timp inculpatul Constantin Marin a stat pe un fotoliu și, la un moment dat, i-a spus și el martorei Didilă Anușa că trebuie să se înțeleagă cu Dobrică Elena „ca între țigani”.

După aproximativ două săptămâni de la această vizită inculpatul Gheorghe Cristian a revenit la domiciliul părții vătămate Avram Mitică însoțit de această dată doar de martora Dobrică Elena însă nu le-a fost permis accesul în apartament, martora Didilă Anușa precizând că nu a mai deschis ușa celor doi.

Ulterior partea vătămată a remis martorei Dobrică Elena o parte din suma datorată, sumă din care inculpatul Gheorghe Cristian a primit mai întâi 6.000.000 lei, iar apoi 10.000.000 lei, ambele sume de bani fiind împărțite cu coinculpatul Constantin Marin.

S-a reținut că fapta comisă de inculpatul Constantin Marin zis „Nicu Tamango”, care în toamna anului 2003, prin folosirea de violențe, a constrâns pe partea vătămată Avram Mitică să remită o sumă de bani pretinsă de învinuita Dobrică Elena zisă „Tanti Jana”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art.194 al.1 Cod penal, cu aplicarea disp. art.75 lit.a Cod penal, întrucât fapta a fost comisă de mai multe persoane, iar fapta comisă de inculpatul Gheorghe Cristian zis „Mască”, care în toamna anului 2003, prin folosirea de violențe a constrâns pe partea vătămată Avram Mitică să remită o sumă de bani pretinsă de învinuita Dobrică Elena zisă „Tanti Jana” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art.194 al.1 Cod penal, de asemenea cu aplicarea disp. art.75 lit.a Cod penal, întrucât fapta a fost comisă de mai multe persoane.

În fine, o ultimă faptă a fost reținută în sarcina inculpatului Dudiță Silviu care, în complicitate cu inculpații Balint Ion și Balint Vasile au indus și menținut în eroare pe partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe cu ocazia derulării unui anteconrat de vânzare-cumpărare, cauzând acestuia un prejudiciu de 100.000 de USD.

Astfel, în aprilie 2003, partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe a împrumutat de la martorii Pascu Mihai Claudiu și Pascu Miruna suma de de 75.000 USD cu dobânda de 6% pe lună încheind în acest sens contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. din 24.04.2003 de B.N.P. Mone Gabriela Olga, având ca obiect „vânzarea” imobilului aparținând părții vătămate, situat în com Mogoșoaia, jud. Ilfov, compus din teren în suprafață de 1.000 mp și construcție edificată de acesta, tip parter plus etaj (contract de vânzare-cumpărare filele 54-58 ol 46 dosar urmărire penală)

Deși în realitate a fost vorba de un împrumut, s-a ales varianta încheierii unui contract de vânzare cumpărare și nu a unui contract de împrumut cu garanție imobiliară aceasta fiind practica uzitată în situația în care anumite persoane fizice oferă sume de bani cu acest titlu pentru asigurarea recuperării creanței și pentru a evita ulterior proceduri costisitoare și îndelungate ce ar trebui să fie efectuate în cadrul executării silite imobiliare.

Deoarece expira termenul de 6 luni acordat pentru restituirea împrumutului și nu dispunea de suma de bani necesară, partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe apelează la inculpatul Dudiță Silviu de la care se împrumută cu suma de 110.000 USD cu dobândă de 4% pe lună pentru un termen de 6 luni, evenimentele desfășurându-se după aceleași *modus operandi*: inculpatul Dudiță Silviu încheie un contract de vânzare-cumpărare pentru imobilul din com.Mogoșoaia, jud.Ilfov cu vânzătorii Pascu Mihail Claudiu și Pascu Miruna, autentificat sub nr. /16.10.2003 de B.N.P. Adela Surugiu (filele 59-62 vol.46 d.u.p.), prețul „vânzării” fiind de 103.000 USD. În aceeași zi între cei doi se încheie un antecontract de vânzare-cumpărare, înscris ulterior și în cartea funciară prin care inculpatul Dudiță Silviu se obliga să vândă imobilul părții vătămate dacă până cel mai târziu la data de 17.04.2004 primea suma de 145.000 USD, reprezentând preț al vânzării.

Și în această situație era vorba despre un împrumut deghizat.

Astfel, suma de 110.000 USD la care se adaugă 4% dobândă pe un termen de 6 luni totalizează 145.000 USD, Voiculescu Radu Gheorghe este tolerat în continuare în imobil fără a plăti vreo sumă de bani pentru folosința acestuia, valoarea imobilului era mult mai mare și în plus relevantă este și împrejurarea că la încheierea actului de vânzare-cumpărare între soții Pascu și Dudiță Silviu a participat partea vătămată care, în situația unei vânzări reale, nu ar fi avut nici o implicare în această tranzacție.

S-a apreciat că sub aspectul încadrării juridice:

-Fapta comisă de inculpatul Dudiță Silviu zis „Fluturică”, care a indus și menținut în eroare pe partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe cu ocazia derulării unui împrumut cu garanție imobiliară și

respectiv a derulării unui antecontract de vânzare--cumpărare, în scopul de a dobândi un folos injust, faptă în urma căreia a fost cauzat acesteia un prejudiciu în valoare de 155.000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.215 al.1,3 și 5 Cod penal.

-Fapta comisă de inculpatul Balint Ion zis „Nuțu Cămătaru”, care a ajutat pe inculpatul Dudiță Silviu zis „Fluturică” să inducă și să mențină pe partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe cu ocazia derulării unui împrumut cu garanție imobiliară și respectiv a derulării unui antecontract de vânzare--cumpărare, în scopul de a dobândi un folos injust, faptă în urma căreia a fost cauzat acesteia un prejudiciu în valoare de 155.000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.26 Cod penal, raportat la art.215 al.1,3 și 5 Cod penal.

-Fapta comisă de inculpatul Balint Vasile zis „Sile Cămătaru”, care a ajutat pe inculpatul Dudiță Silviu zis „Fluturică” să inducă și să mențină în eroare pe partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe cu ocazia derulării unui împrumut cu garanție imobiliară și respectiv a derulării unui antecontract de vânzare-cumpărare, în scopul de a dobândi un folos injust, faptă în urma căreia a fost cauzat acesteia un prejudiciu în valoare de 155.000 USD, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave prev. de art.26 Cod penal, raportat la art.215 al.1,3 și 5 Cod penal.

S-a reținut că în cauză sunt aplicabile față de toți inculpații disp. art.75 lit.a Cod penal, fapta fiind comisă de 3 sau mai multe persoane, iar cu privire la inculpatul Balint Ion sunt aplicabile dispozițiile art.74 al.2 Cod penal.

Împotriva sentinței penale pronunțată de instanța de apel - **inculpații** Anghel Victor Roberto, Balaban Nelu, Balint Ion, Balint Vasile, Bocu Iulian, Calin Stefan, Ceremus Tatiana, Cerga Irina, Cîrstoiu Alexandru, Constantin Marin, Cosma Laurentiu, Dobroiu Virgil, Dudita Silviu, Gheorghe Cristian, Lungu Ion, Maeanu Petre, Moldovan Florin Pompiliu, Molodetiu Violeta, Panduru Adrian, Pirvulescu Robert, Popa Claudiu, Popa Georgeta, Rohat Bogdan, Roman Laurentiu, Simirianu Marian, Stan Sile, Stoica Angela, Stoica Constantin, Stoica Smaranda, Stefan Marian, Urzica Costel;

- **părțile civile**:Manescu Genica, Moraru Marian, Peleg Shaul, Voiculescu Radu Gheorghe;

- **partea vătămată** S.C. ZAHĂRUL S.R.L.

Pe parcursul judecatii,**si-au retras apelurile inculpatii**: Bocu Iulian (la data de 6.12.2006), Moldovan Florin Pompiliu(la data de 19.10.2005), Popa Georgeta (la data de 19.01.2007), Stan Sile (la

data de 11.12.2006), Stoica Constantin (la data de 11.01.2006) și Ștefan Marian (la data de 28.09.2006).

Apelanții au criticat sentința sub mai multe aspecte de nelegalitate și netemeinicie, unele comune (pe care mai mulți le-au susținut sau însușit) , iar altele distincte (care vizează situația concretă, particulară a fiecărui apelant în parte).

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.53/A din 07 februarie 2007 a dispus următoarele:

Admite apelurile declarate de inculpații Balint Vasile, Dudita Silviu, Călin Stefan, Balint Ion, Simirianu Marian, Panduru Adrian, Cerga Irina Elena, Stoica Angela, Urzica Costel, Rohat Bogdan, Roman Laurentiu, Anghel Victor Roberto, Gheorghe Cristian, Constantin Marin, Ceremus Tatiana, Stoica Smaranda, Cosma Laurentiu, Balaban Nelu, Popa Claudiu Sorin și Cîrstoiu Alexandru Cristian, precum și de partea civilă Voiculescu Radu Gheorghe

Desființează în parte sentința apelata și rejudecând în fond:

1. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **ANGHEL VICTOR ROBERTO** în pedepsele componente .

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.75 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1si 2 Cod penal (*parte vătămată Dumitrascu Ion Adrian*)

Condamnă pe inculpat la 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.74lit.a Cod penal.

Face aplicarea art.71, 64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod penal, contopește pedeapsa aplicata prin prezenta decizie și cea rămasă nemodificată aplicată prin sentința apelata,urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea,de **4 ani închisoare**.

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal.

2. Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementara rezultantă aplicate inculpatului **BALABAN NELU** în pedepsele componente .

Înlătură pedeapsa complementara aplicată inculpatului pe lângă pedeapsa de 1 an si 6 luni închisoare.

In baza art.33 lit.a,34lit.b si 35 Cod penal, inculpatul va executa **2 ani si 6 luni închisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64lit.a,b Cod penal**

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.86/1,86/2 Cod penal dispune **suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei principale, a celei accesorii și a celei complementare pe un termen de încercare de 5 ani.

În baza art.86/3 Cod penal obligă inculpatul să se supună măsurilor de supraveghere prev. la alin.1 lit.a-d ,urmând a se prezenta trimestrial la Serviciul de Protecție a Victimelor și Reintegrare Sociala a Infracțiilor (S.P.V.R.S.I) de pe lângă Tribunalul București.

În baza art.86/3alin.3lit.d Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să nu intre în contact cu ceilalți inculpați din prezenta cauza.

În baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal.

Înlătură dispoziția privind arestarea inculpatului.

3.Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementară rezultantă aplicate inculpatului **BALINT VASILE** în pedepsele componente, precum și sporul de pedeapsă de 4 ani închisoare.

a). În baza art.11 pct.2lit.a raportat la art. 10 lit.b Cod procedură penală achita pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune sub forma complicității prev.de art.26 raportat la art.215 alin.1,3,5 Cod penal cu aplic.art.75 lit.a și 37 lit.b Cod penal (*parte vătămată Voiculescu Radu Gh.*).

b). În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală achită pe același inculpat pentru săvârșirea infr.prev.de art.194 al.1 Cod penal (*p.vat.Untila Natalia*).

c).În baza art.11 pct.2 lit.b raportat la art.10 lit.g Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infr.prev.de art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b, art.41 alin.2 Cod penal și art.13 Cod penal.

d).Descontopește pedepsele rezultante aplicate pentru săvârșirea celor 3 infracțiuni prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal, în 3 pedepse a câte 10 ani închisoare și restul rămas neexecutat , de 271 zile închisoare.

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din 3 infracțiuni prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a și 33 lit.b Cod penal în 3 infracțiuni prev.de art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a și 33 lit.b Cod penal (*părți vătămăte Untila Natalia, Cincilei Ana și Cantar Victoria*)

Condamnă inculpatul la 3 pedepse a câte 9 ani închisoare pentru săvârșirea a 3 infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1și 2 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal.

În baza art.61 Cod penal contopește fiecare dintre aceste pedepse cu restul susmenționat, rămas neexecutat din pedeapsa de 2

ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2089/1995 a Judecătorei sector 5 definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București urmând ca inculpatul să execute 3 pedepse a câte 9 ani închisoare.

Face aplic.art.71, 64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

e). Descontopește pedepsele rezultante aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.189 alin.1,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal, în pedeapsa de 10 ani închisoare si restul rămas neexecutat ,de 271 zile închisoare.

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prevăzută de art.189 alin.1,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a în infracțiunea prev.de art.189 alin.1si 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal (*parte vătămată Untila Natalia*)

Condamnă inculpatul la 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a.

In baza art.61 Cod penal contopește aceasta pedeapsa cu restul susmenționat, rămas neexecutat din pedeapsa de 2 ani închisoare aplicata prin s.pen.2089/1995 a Judecătorei sector 5 definitivă prin decizia penală nr.13/1996 a Tribunalului București urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 9 ani închisoare.

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal.

f).În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din infracțiunea prev.de art.26 raportat la art.189 alin.1,2 și 5 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b Cod penal în infracțiunea prev.de 26 raportat la art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.b (*parte vătămată Peleg Shaul*).

Condamnă inculpatul la 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.26 raportat la art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.b.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a și b, 34 lit.b și 35 Cod penal contopește pedepsele aplicate prin prezenta decizie și cele rămase nemodificate aplicate prin sentința apelata, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea ,de 11 ani închisoare,sporita cu 2 ani,in final urmând a executa **13 ani închisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal.**

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal.

Deduce prevenția de la 2.05.2004 la zi.

4. Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementară rezultantă aplicate inculpatului **BALINT ION** în

pedepsele componente, precum și sporul de pedeapsa de 3 ani închisoare.

a). În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art 10 lit.b Cod procedură penală achită pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune sub forma complicității prev.de art.26 raportat la art.215 alin. 1,3,5 Cod penal cu aplic.art.75 lit.a Cod penal (*p.vat.Voiculescu Radu Gh.*).

b).În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală achită pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.26 raportat la art.211alin.2lit.b si alin.2/1 lit.a si b Cod penal (*p.vat.Peleg Shaul*).

c) În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală achită pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.26 raportat la art.194alin.1 Cod penal cu aplic.art.75 lit.a Cod penal (*p.vat.Geamanu Grigore*).

d) În baza art.11 pct.2 lit.b raportat la art.10 lit.g Cod procedură penală încetează procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.329 alin.1 si 2 Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal, 37 lit.b si art.13 Cod penal.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod penal contopește cele 2 pedepse rămase, de câte 2 ani si 6 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 2 ani si 6 luni închisoare, sporită cu 1 luna si 17 zile, in final **2 ani 7 luni si 17 zile închisoare.**

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 28.11.1994 la 28.12.1994 si de la 23.07.2004 la zi.

Constată executată în întregime pedeapsa aplicata.

În baza art.383alin.2 raportat la art.350alin.3lit.a Cod procedură penală dispune **punerea de îndată în libertate** a inculpatului dacă nu este arestat în altă cauză.

5.Descontopește pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului **CĂLIN STEFAN** în pedepsele componente.

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal Cod penal cu aplic.art.75 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1si 2 Cod penal (*parte vătămată Dumitrascu Ion Adrian*)

Condamnă pe inculpat la 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189alin.1,2 Cod penal

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal

În baza art.33lit.a,34lit.b Cod penal contopește pedeapsa aplicată prin prezenta decizie cu pedeapsa rămasă nemodificată aplicată prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de **7 ani închisoare.**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal
Deduce prevenția de la 26.04.2004 la zi.

6. Înlătură sporul de pedeapsă, de 1 an închisoare, aplicat inculpatei **CEREMUS TATIANA**, urmând ca acesta să execute pedeapsa principală rezultantă în urma contopirii, aceea de **4 ani închisoare, precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal pe o durata de 5 ani după executarea pedepsei principale.**

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal

7. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatei **CERGA IRINA** în pedepsele componente.

a) În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prev.de art.26 raportat la art.189 alin.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev.de art.26 raportat la art.189 alin.1 si 2 Cod penal (*parte vătămată Peleg Shaul*).

Condamnă pe inculpat la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.74 alin.2 Cod penal.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal.

b).Reduce pedeapsa aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie sub forma complicității prev.de art.26 raportat la art.211 alin.1,2 lit.b si 2/1 lit.a,c Cod penal, de la 8 ani închisoare la 6 ani închisoare,cu reținerea art.74 alin.2 Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal.

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod penal inculpata va executa pedeapsa cea mai grea, de **6 ani închisoare.**

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 4.05.2004 la zi.

8. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **CÂRSTOIU ALEXANDRU CRISTIAN** în pedepsele componente.

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din 7 infracțiuni prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.99 Cod penal în 7 infracțiuni prev.de art.189 alin.1 si 2 Cod penal cu aplic.art.99 Cod penal (*părți vătămate Anghel Carmen, Hincu Constantin, Dinu Andrei Gabriel, Chisavu Haralambie Adrian, Toia Adrian Gheorghe, Toia Alina si Vasile Cornel*)

Condamnă pe inculpat la 7 pedepse a câte 3 ani si 6 luni închisoare pentru săvârșirea a 7 infracțiuni de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.99 Cod penal

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani pe lângă fiecare dintre aceste pedepse..

In baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate prin prezenta decizie si cele rămase nemodificate aplicate prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3ani si 6 luni închisoare.**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal după împlinirea vârstei de 18 ani.

9 În baza art.86/1, 86/2 Cod penal dispune **suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei principale si a celei accesorii aplicate inculpatului **CONSTANTIN MARIN** pe un termen de încercare de 6 ani.

In baza art.86/3 Cod penal obligă inculpatul să se supună măsurilor de supraveghere prev.la alin.1 lit.a-d ,urmând a se prezenta trimestrial la Serviciul de Protecție a Victimelor si Reintegrare Sociala a Infracților (S.P.V.R.S.I) de pe lângă Tribunalul București.

In baza art.86/3 alin.3lit.d Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de încercare să nu intre în contact cu ceilalți inculpați din prezenta cauză.

In baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra disp.art.86/4 Cod penal

Înlătură dispoziția privind arestarea inculpatului.

10. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **COSMA LAURENTIU** în pedepsele componente, precum și sporul de 1 an închisoare.

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1 și 2 Cod penal (*parte vătămată Dobrita Tudor*)

Condamnă pe inculpat la 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

In baza art.10 din Legea nr.543/2002 revocă grațierea condiționată a pedepsei de 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2309/2002 a Judecătoriei Brașov definitivă prin decizia penală nr. 499/20.06.2003 a Curții de Apel Brașov și adaugă această pedeapsă la fiecare dintre pedepsele aplicate inc.(cea din prezenta decizie si cea rămasa nemodificata din sentința apelată), urmând ca inculpatul să execute pedepsele de 3 ani închisoare si 7 ani si 6 luni închisoare.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

In baza art.33 lit.a, 34lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta sa executa pedeapsa cea mai grea, **de 7 ani si 6 luni închisoare**.

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal

11. Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementara rezultantă aplicate inculpatului **DUDIȚĂ SILVIU** in pedepsele componente , precum și sporul de 2 ani închisoare.

a).In baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art 10 lit.b Cod procedură penală achita pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev.de art.215 alin.1,3,5 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal (*p.vat.Voiculescu Radu Gh.*).

b).In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.75 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1 si 2 Cod penal (*parte vătămată Dumitrascu Ion Adrian*).

Condamnă pe inculpat la 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal .

c).In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din 7 infracțiuni prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.75 lit.c Cod penal și 33 lit.b Cod penal în 7 infracțiuni prev.de art.189 alin.1 si 2 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și 33 lit.b (*părți vătămate Anghel Carmen,Hincu Constantin,Dinu Andrei Gabriel,Chisavu Haralambie Adrian,Toia Adrian Gheorghe, Toia Alina si Vasile Cornei*).

Condamnă pe inculpat la 7 pedepse a câte 8 ani închisoare pentru săvârșirea a 7 infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit.c Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

d). In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridica din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1si 2 Cod penal (*parte vătămată Peleg Shaul*).

Condamnă pe inculpat la 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate in mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal .

În baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate prin prezenta decizie si cele rămase nemodificate aplicate prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să executa pedeapsa cea mai grea,de 11 ani închisoare,sporita cu 1 an, în final **12 ani închisoare**.

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal
Deduce prevenția de la 4.05.2004 la zi.

12. Descontopește pedeapsa rezultanta aplicata inculpatului **GHEORGHE CRISTIAN** în pedepsele componente, precum și sporul de 2 ani închisoare.

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1 și 2 Cod penal (*parte vătămată Dobrita Tudor*).

Condamnă pe inculpat la 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

În baza art.33lit.a, 34lit.b Cod penal contopește pedeapsa aplicata prin prezenta decizie cu pedepsele rămase nemodificate aplicate prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea , de **7 ani închisoare**.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

13.Descontopește pedeapsa principala rezultanta si pedeapsa complementara rezultanta, aplicate inculpatului **PANDURU ADRIAN** în pedepsele componente.

a). Înlătură aplicarea art.75 alin.ultim și 80 Cod penal și reduce cele 3 pedepse aplicate inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prev.de art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001 cu aplic.art.74 lit.a,c Cod penal la câte 4 ani închisoare (*părți vătămate Petre Iuliana, Patrascu Andreea si Mindrila Ionela*).

Interzice inculpatului drepturile prev.de art.64 lit.a,b Cod penal pe o durata de câte 2 ani după executarea fiecăreia dintre aceste pedepse.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

b).Înlătură aplicarea art.75 alin.ultim Cod penal și reduce pedeapsa aplicată inculpatului pentru săvârșirea infr.prev.de art.329 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal, 74 lit.a,c Cod penal și 80 Cod penal la 4 ani închisoare.

Interzice inculpatului drepturile prev.de art.64 lit.a,b Cod penal pe o durata de câte 2 ani după executarea pedepsei.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

c).În baza art.11 pct.2lit.a raportat la art.10lit.d Cod procedură penală achită pe același inculpat pentru săvârșirea infr. prev. de art.26 raportat la art.194alin.1 Cod penal (*parte vătămată Untila Natalia*).

In baza art.33lit.a, 34lit.b si 35 Cod penal contopește pedepsele aplicate prin prezenta, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de **4 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a,b Cod penal**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 24.05.2004 la zi.

14. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **POPA CLAUDIU** în pedepsele componente, precum și sporul de 1 an închisoare.

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din 7 infracțiuni prev.de art.189alin.1,2,5 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.c Cod penal și art.33 lit.b Cod penal în 7 infracțiuni prev.de art.189alin.1si 2 Cod penal cu aplic.art.75 lit.c Cod penal și 33 lit.b Cod penal (*părți vătămate Anghel Carmen, Hincu Constantin, Dinu Andrei Gabriel, Chisavu Haralambie Adrian, Toia Adrian Gheorghe, Toia Alina si Vasile Cornel*).

Condamnă pe inculpat la 7 pedepse a câte 7 ani închisoare pentru săvârșirea a 7 infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.75lit.c Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

In baza art.33 lit.a, 34lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate prin prezenta decizie și cea rămasă nemodificată aplicate prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de **7ani închisoare**.

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal

15. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **ROHAT BOGDAN** în pedepsele componente .

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prev.de art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1 si 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal (*parte vătămată Peleg Shaul*).

Condamna pe inculpat la 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

In baza art.39 alin.1 Cod penal contopește fiecare dintre cele două pedepse aplicate inculpatului (cea din prezenta decizie și cea rămasă nemodificată din sentința apelată) cu pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin s.pen.360/23.04.2002 a Tribunalului București secția I penală definitivă prin decizia penală nr. 2484/27.05.2003 a

C.S.J, urmând ca inculpatul să execute pedepsele de 9 ani închisoare și 10 ani închisoare.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

În baza art.33 lit a,34lit b Cod penal, inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea , **de 10 ani închisoare.**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

Deduce din pedeapsa rezultanta prevenția de la 3.08.2000 la 21.12.2000 și perioada executată de la 28.06.2004 la data punerii inculpatului în libertate de sub puterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.404/2003 emis de Tribunalul București secția I penala.

Dispune anularea mandatului susmenționat și emiterea unui nou mandat de executare pentru pedeapsa aplicată prin prezenta.

16. Descontopește pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **ROMAN LAURENTIU** în pedepsele componente, de 3 luni închisoare și 3 ani închisoare.

În baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din infracțiunea prev.de art.189alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.75lit.a Cod penal în infracțiunea prev.de art.189 alin.1și 2 Cod penal (*parte vătămată Dumitrascu Ion Adrian*).

Condamnă pe inculpat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplic.art.74 alin.1 lit.c și alin.2 Cod penal

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

În baza art.33 lit.a,34 lit.b Cod penal, contopește pedeapsa aplicată prin prezenta decizie și cea rămasă nemodificată aplicată prin sentința apelată, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare.**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

17.Înlătură sporul de pedeapsă, de 6 luni închisoare, aplicat inculpatului **SIMIRIANU MARIAN**, urmând ca acesta să execute pedeapsa principală rezultantă în urma contopirii, aceea de **6 ani închisoare, precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 5.10.2004 la zi.

18.Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementară rezultantă aplicate inculpatei **STOICA ANGELA** în pedepsele componente.

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din 3 infracțiuni prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a și 33 lit.b Cod penal în 3 infracțiuni prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a și 33 lit.b Cod penal (*părți vătămate Untila Natalia,Cincilei Ana si Cantar Victoria*).

Condamnă inculpata la 3 pedepse a câte 8 ani închisoare pentru săvârșirea a trei infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.37 lit.a Cod penal.

Face aplicarea art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

Face aplic.art.10 din Legea nr.137/1997 cu privire la revocarea grațierii condiționate pentru pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin s.pen.3521/1999 a Judecătorei sectorului 5 definitivă prin decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București - secția a -II-a penala și adaugă această pedeapsă la fiecare dintre pedepsele aplicate inculpatei (cele din prezenta decizie și cele rămase nemodificate din sentința apelata),urmând ca inculpata să execute pedepsele de 12 ani închisoare, 5 ani închisoare,10 ani închisoare, 10 ani închisoare si 10 ani închisoare.

In baza art.33 lit.a,33 lit.b,34 si 35 Cod penal contopește pedepsele principale și cele complementare, urmând ca inculpata sa execute pedeapsa cea mai grea,de **12 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a,b Cod penal**

Face aplic.art.71,64lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 18.11.2004 la zi.

19.Reduce pedeapsa principala aplicată inculpatei **STOICA SMARANDA** pentru săvârșirea infr.prev.de art.329 alin.1,3 Cod penal cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal,de la 5 ani închisoare **la 3 ani închisoare**, ca efect al reținerii circumstanței atenuante prev.de art.74 alin.1lit a si alin.2 Cod penal

Interzice inculpatei drepturile prev.de art.64 lit.a,b pe o durata de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

In baza art.86/1,86/2 Cod penal dispune **suspendarea sub supraveghere** a executării pedepsei principale,complementare și a celei accesorii aplicate inculpatei pe un termen de încercare de 6 ani.

In baza art.86/3 Cod penal obligă inculpata să se supună măsurilor de supraveghere prev.la alin.1 lit.a-d ,urmând a se prezenta trimestrial la Serviciul de Protecție a Victimelor si Reintegrare Sociala a Infractorilor (S.P.V.R.S.I) de pe lângă Tribunalul București.

In baza art.86/3 alin.3lit.d Cod penal obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să nu intre în contact cu ceilalți inculpați din prezenta cauza,cu excepția inculpaților Balint Ion, Balint Vasile, Stoica Constantin și Stoica Angela.

In baza art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatei asupra disp.art.86/4 Cod penal

Înlătură dispoziția privind arestarea inculpatei.

20. Descontopește pedeapsa principală rezultantă și pedeapsa complementară rezultantă aplicate inculpatului **URZICA COSTEL** în pedepsele componente, precum și sporul de 1 an închisoare.

Descontopește pedepsele rezultante aplicate pentru săvârșirea celor 3 infracțiuni prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a Cod penal, în 3 pedepse a câte 8 ani închisoare și restul rămas neexecutat ,de 1 an și 128 zile închisoare.

In baza art.334 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică din 3 infracțiuni prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1,2,5 Cod penal cu aplicarea art.37lit.a și 33 lit.b Cod penal în 3 infracțiuni prev.de art.25 rap.la art.189 alin.1si 2 Cod penal cu aplic.art.37 lit.a și 33 lit.b Cod penal (*părți vătămate Untila Natalia,Cincilei Ana si Cantar Victoria*).

Condamnă inculpatul la 3 pedepse a câte 8 ani închisoare pentru săvârșire a 3 infracțiuni de lipsire de libertate în mod ilegal prev.de art.25 raportat la art.189 alin.1si 2 Cod penal cu aplic.art.37lit.a Cod penal.

In baza art.61 Cod penal contopește fiecare dintre aceste pedepse cu restul susmenționat,rămas neexecutat din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicata prin s.pen.3853/2000 a Judecătoriei sector 5 definitivă prin decizia penală nr. 895/7.06.2001 a Curții de Apel București secția a-II-a penala,urmând ca inculpatul să execute 3 pedepse a câte 8 ani închisoare.

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal pe lângă fiecare dintre aceste pedepse.

In baza art.33lit.a, 34lit.b si 35 Cod penal contopește pedepsele aplicate prin prezenta și cele rămase nemodificate din sentința apelata,urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de **10 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a,b Cod penal**

Face aplic.art.71,64 lit.a,b Cod penal

Deduce prevenția de la 23.07.2004 la zi.

In baza art.346 alin.4 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea vătămata Voiculescu Radu Gheorghe.

Înlătura dispoziția privind respingerea cererii acestei părți vătămate, de constatare a nulității absolute a contractelor de vânzare cumpărare menționate în sentința apelată.

Înlătură obligarea în solidar a inculpatului Balint Ion la plata despăgubirilor materiale și morale către partea civilă Peleg Shaul.

Înlătură aplicarea art.118 lit.a Cod penal cu referire la imobilul situat în comuna Mogoșoaia, str.Martha Bibescu nr.146, județul Ilfov.

Ridică sechestrul asigurator instituit asupra imobilului aparținând inculpatul Balint Ion ,situat în comuna Gruiu, sat Santu Floresti, județul Ilfov.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Constată că la data de 6.12.2006 inculpatul **BOCU IULIAN** și-a retras apelul.

Constată că la data de 19.10.2005 inculpatul **MOLDOVAN POMPILIU** și-a retras apelul.

Constată că la data de 19.01.2007 inculpata **POPA GEORGETA** și-a retras apelul.

Constată că la data de 11.12.2006 inculpatul **STAN SILE** și-a retras apelul.

Constată că la data de 28.09.2005 inculpatul **STEFAN MARIAN** și-a retras apelul.

Constată că la data de 11.01.2006 inculpatul **STOICA CONSTANTIN** și-a retras apelul.

Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpații **DOBROIU VIRGIL, LUNGU ION, MAEANU PETRE, MOLODETIU VIOLETA, PIRVULESCU ROBERT CRISTIAN** împotriva aceleiași sentințe.

Respinge ca nefondate apelurile declarate de părțile civile **PELEG SHAUL, MORARU MARIAN** si **MANESCU GENICA**, precum și apelul părții vătămate **SC ZAHARUL SRL**.

Respinge cererile formulate de Panduru Nicolae și Panduru Virginia de scoatere de sub sechestrul și restituire a unor bunuri.

Menține starea de arest a inculpaților Balint Vasile, Calin Stefan, Cerga Irina, Dudita Silviu, Maeanu Petre, Panduru Adrian, Simirianu Marian, Stoica Angela, Urzica Costel.

În baza art.192 alin2 Cod procedură penală obligă pe apelanții inculpați Lungu și Molodetiu la câte 1000 lei cheltuieli judiciare către stat, iar pe inculpații Dobroiu, Maeanu și Pirvulescu la câte 1150 lei cheltuieli judiciare către stat din care câte 150 lei onorariu avocat oficiu se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.192 alin2 Cod procedură penală obligă pe apelantele părți civile Peleg Shaul, Moraru Marian si Manescu Genica, precum și apelanta parte vătămată SC Zaharul SA la câte 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.192 alin2 Cod procedură penală obligă pe apelanții inculpați Bocu Iulian, Moldovan Pompiliu, Popa Georgeta, Stan Sile, Stoica Constantin și Stefan Marian la câte 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.192 alin2 Cod procedură penală obligă petenții Panduru Nicolae și Panduru Virginia la câte 50 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a decide astfel instanța de apel a analizat mai întâi aspectele comune desprinse din motivele de apel formulate de apelanți, iar mai apoi aspectele particulare referitoare la situația fiecărui apelant reținând următoarele:

Cu privire la nulitatea absolută invocată de apelanți, respectiv nelegala sesizare a instanței; problema înregistrărilor convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, cât și problema martorilor cu identitate protejată s-a apreciat că împrejurarea ca unele dintre probele invocate în actul de sesizare să nu fi fost administrate în condițiile legii, nu poate conduce la concluzia că instanța nu a fost legal sesizată, sancțiunea în acest caz nefiind nulitatea absolută ci înlăturarea respectivelor mijloace de probă din ansamblul probator ce urmează a fi avut în vedere la judecarea cauzei.

În privința înregistrărilor și a transcrierilor unor convorbiri instanța de apel a constatat că la dosarul cauzei există trei categorii de înregistrări și anume:

- cele ale unor convorbiri telefonice purtate între inculpați sau între inculpați și alte persoane interceptate în condițiile Legii nr.51/1991;

- înregistrări audio-video ale unor dialoguri purtate în cursul cercetărilor din faza de urmărire penală, între organele de cercetare penală sau procuror cu inculpații din prezenta cauză și

- înregistrări ale unor convorbiri telefonice purtate între inculpați și alte persoane interceptate în condițiile Codului de procedură penală.

Cu privire la prima categorie instanța de apel a apreciat, în raport și de dispozițiile art.64 alin.2 Cod procedură penală, că înregistrările respective făcute în baza Legii nr.51/1991 reprezintă mijloace de probă obținute în mod ilegal și le-a înlăturat, în condițiile în care la dosar nu există autorizațiile, respectiv mandatele, în baza cărora convorbirile au fost înregistrate, iar o parte importantă a acuzațiilor aduse inculpaților în cauza de față sunt susținute în tot sau în parte prin aceste mijloace de probă.

S-a constatat că instanța de judecată nu a autorizat interceptarea comunicațiilor în condițiile Legii nr.51/1991 și nici nu a avut acces direct și nemijlocit la actele care au stat la baza acestor interceptări, clasificate ca fiind secrete de stat, considerând de neacceptat faptul că autorizațiile (mandatele) sunt considerate secret

de stat, iar pe de altă parte înregistrărilor convorbirilor telefonice, obținute în baza acestora nu le-a fost atribuit acest caracter, fiind depuse la dosar fără a se parcurge o procedură de desecretizare.

Instanța de apel a concluzionat, în esență că în condițiile în care la dosar nu există autorizațiile (mandatele) menționate în procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, instanța s-a regăsit în imposibilitatea de a cenzura legalitatea administrării acestor mijloace de probă, astfel că le-a înlăturat din ansamblul probator avut în vedere la soluționarea cauzei.

În plus s-a apreciat că referatul întocmit de prima instanță referitor la „consultarea” uneia dintre autorizații, în condițiile în care din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice rezultă că au fost mai multe, nu poate fi avut în vedere sub aspectul verificării legalității administrării acestor mijloace de probă și nici nu poate ține locul acestor autorizații.

Curtea de apel și-a exprimat în considerentele deciziei îndoiala asupra justificării emiterii unor astfel de autorizații (mandate) în baza Legii nr.51/1991 în condițiile în care activitatea desfășurată de inculpați s-a circumscris, în opinia expusă de Parchet, criminalității organizate, ce face obiectul Legii nr.39/2003 și care nu a fost avută în vedere de legiuitor în dispozițiile art.3 din Legea nr.51/1991.

S-a mai reținut că în raport de datele la care faptele imputate ar fi fost săvârșite, respectiv au demarat cercetările penale, interceptarea convorbirilor telefonice se putea realiza în condițiile prevăzute de art.91¹ și urm. din Codul de procedură penală.

Referitor la cea de-a doua categorie de înregistrări, făcute în condițiile art.91¹ Cod procedură penală, s-a constatat în urma examinării transcrierilor, că acestea nu reprezintă redarea audio-video a unor declarații fixate pe suport de hârtie și deși sunt prezentate ca și redarea unor înregistrări audio, ele reprezintă în realitate declarații „mascate” ale inculpaților, luate cu nesocotirea dispozițiilor art.70 și urm. Cod procedură penală, care reglementează procedura de ascultare a inculpaților, astfel că s-a apreciat că și aceste mijloace de probă nu au fost obținute cu respectarea dispozițiilor legale și ca urmare au fost înlăturate de instanță.

Cu privire la cea de-a treia categorie de înregistrări ale unor convorbiri telefonice, ale căror transcrieri există la dosar s-a constatat că acestea au fost efectuate în baza unor autorizații emise în condițiile art.91¹ Cod procedură penală, într-o altă cauză, de către PNA și Tribunalul Militar Teritorial București, însă la dosarul de față deși există transcrierile convorbirilor, nu există atașate și autorizațiile în baza cărora acestea au fost interceptate, situație în care instanța de apel a apreciat că nu poate fi cenzurată legalitatea înregistrărilor.

În fine, referitor la transcrierile unor emisiuni televizate de la postul OTV, depuse de Parchet la dosarul cauzei, cuprinzând dezbateri legate de procesul penal de față, instanța a constatat că respectivele transcrieri nu au nicio valoare probatorie în speță, în condițiile în care afirmațiile făcute în emisiunile respective nu servesc ca modalitate de sesizare din oficiu a organelor de urmărire penală, în condițiile art.221 Cod procedură penală sau au un caracter calomnios, defăimător la adresa unei alte persoane și pentru care aceasta s-a adresat justiției, ceea ce nu este cazul în speță.

În privința martorilor cu identitate protejată s-a constatat că declarațiile acestora pot servi la aflarea adevărului în condițiile prevăzute de art.63 Cod procedură penală, fiind necesară coroborarea lor cu alte mijloace de probă, depozitiile acestora neputând conduce prin ele însele la stabilirea vinovăției unei persoane, fără a fi coroborate cu alte probe, cu atât mai mult cu cât această categorie de martori prezintă particularități sub aspectul modului în care se desfășoară audierea acestora și al limitării persoanelor care cunosc identitatea lor.

În contextul evaluării mijloacelor de probă s-a reținut că întrucât probele nu au o valoare dinainte stabilită și nu există o ierarhie a acestora, nu se poate acorda prevalență în toate cazurile probelor administrate de instanța de judecată justificat exclusiv de principiul nemijlocirii care guvernează această fază a procesului penal, astfel că revenirea asupra declarațiilor date în faza de urmărire penală nu poate fi primită decât în măsura în care există o motivare serioasă, logică și credibilă.

Referitor la critica invocată privind publicitatea ședinței de judecată Curtea de apel a argumentat în sensul că nu se poate reține că hotărârea primei instanțe ar fi lovită de nulitate absolută pentru că judecata a avut loc în ședință publică, deoarece această sancțiune este impusă de legiuitor numai în situația în care nu este respectată publicitatea ședinței de judecată ca principiu prevăzut de art.290 Cod penal, fiind vorba doar de o nulitate relativă căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art.197 alin.1 și 4 Cod procedură penală.

Pe de altă parte s-a mai avut în vedere că toți inculpații (cu o singură excepție) care au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de trafic de minori au fost cercetați și pentru alte infracțiuni aflate în conexitate sau indivizibilitate, astfel că judecata pentru unele infracțiuni ar fi trebuit să se desfășoare în ședință publică, iar pentru infracțiunea de trafic de minori în ședință nepublică, ceea ce nu ar fi fost posibil în condițiile în care ședința de judecată este unică pentru toți inculpații și toate infracțiunile ce fac obiectul judecății, iar regula publicității ședinței de judecată trebuie respectată.

În ce privește critica referitoare la omisiunea efectuării anchetei sociale pentru inculpatul minor, s-a constatat că nerespectarea acestei obligații impusă de dispozițiile art.482 alin.1 Cod procedură penală (în redactarea anterioară Legii nr.356/2006) atrage sancțiunea nulității absolute, în condițiile art.197 alin.2 Cod procedură penală numai în situația în care infractorul minor a fost trimis în judecată, nu și în condițiile în care s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată a acestuia.

Referitor la critica privind greșita calificare juridică a faptelor de lipsire de libertate, prin reținerea variantei agravante prevăzută de alin.5 al art.189 Cod penal și la cererea de schimbare a încadrării juridice din art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal în art.189 alin.1 și 2 Cod penal s-a constatat că fiind întemeiată critica în condițiile în care s-a considerat că în cauză nu se poate vorbi de „un grup organizat” din care toți inculpații făceau parte, iar infracțiunile de lipsire de libertate au fost comise în condițiile pluralității ocazionale, nefiind întrunite caracteristicile de bază a unui grup organizat astfel cum este caracterizat în accepțiunea legii.

Critica referitoare la schimbarea încadrării juridice din art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001 în art.329 alin.3 Cod penal nu a fost primită argumentându-se, avându-se în vedere și succesiunea în timp a legilor penale aplicabile în speță, că o asemenea recalificare juridică a faptelor ar echivala cu o agravare a situației în propria cale de atac, ceea ce nu ar fi permis în condițiile în care doar inculpații au declarat apel.

Instanța de apel și-a mai argumentat soluția cu privire la acest aspect, referindu-se la distincția dintre cele două infracțiuni, respectiv cea de trafic de influență și proxenetism.

Cât privește criticile formulate de inculpații apelanți, instanța de apel le-a analizat pe larg în considerentele deciziei, pronunțându-se argumentat asupra fiecăreia, cu referiri concrete la probele administrate în cauză.

Împotriva deciziei pronunțată de instanța de apel au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT, partea civilă Peleg Shaul și inculpații: Balint Vasile, Stoica Angela, Dudiță Silviu, Simirianu Marian, Panduru Adrian, Rohat Bogdan, Călin Ștefan, Gheorghe Cristian, Cosma Laurențiu, Lungu Ion, Molodețiu Violeta Adriana, Popa Claudiu Sorin, Cârstoiu Alexandru Cristian, Ceremuș Tatiana, Dobroiu Virgil, Maeanu Petre, Constantin Marin, Urzică Costel, Anghel Victor Roberto și Roman Laurențiu, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Motivele de recurs formulate de Parchet vizează excesul de putere comis, în opinia recurentului, de judecătorii instanței de apel, motiv de casare întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.19 Cod procedură

penală; greșita achitare a inculpaților Balint Vasile, Balint Ion, Dudiță Silviu și Panduru Adrian, motiv de casare întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct.16 și 18 Cod procedură penală; greșita schimbare a încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de art.189 alin.1, 2 și 5 Cod penal în art.189 alin.1 și 2 Cod penal reținută în sarcina inculpaților Balint Vasile, Dudiță Silviu, Rohat Bogdan, Cergă Irina Elena, Călin Ștefan, Anghel Victor Roberto, Gheorghe Cristian, Roman Laurențiu, Popa Claudiu Sorin, Urzică Costel, Cosma Laurențiu, Stoica Angela și Cârstoiu Alexandru Cristian, motiv de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.17 Cod procedură penală, dar și pentru greșita individualizare a pedepselor prin reducerea cuantumului, schimbarea modalității de executare a pedepselor, reducerea sau înlăturarea sporului de pedeapsă pentru inculpații Cergă Irina Elena, Anghel Victor Roberto, Gheorghe Cristian, Popa Claudiu Sorin, Cosma Laurențiu, Balaban Nelu, Stoica Smaranda, Constantin Marin, Ceremuș Tatiana, Panduru Adrian, Călin Ștefan și Simirianu Marian, motiv de casare prevăzut de art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală.

În esență se argumentează în motivele scrise de recurs ale Parchetului că este nelegal procedeul instanței de apel de a înlătura mijloacele de probă, constând în convorbirile telefonice interceptate de SRI în baza autorizațiilor emise de procuror în temeiul art.91¹ Cod procedură penală, în sensul că deși Curtea, Constituțională, prin deciziile pronunțate a motivat că, în sistemul de drept românesc există două proceduri de interceptare a convorbirilor telefonice respectiv cea reglementată de Legea nr.51/1991 și cea prevăzută de Codul de procedură penală, instanța de apel și-a depășit atribuțiile, motivând că atâta vreme cât Legea nr.51/1991 nu a fost vreodată modificată, iar dispozițiile procedurale din art.13 nu fac trimitere la Codul de procedură penală, această ambiguitate legislativă permite Parchetului să considere că și după 01.01.2004 procurorul poate emite autorizații (mandate) de interceptare a comunicațiilor, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

Instanța de apel a reținut că ambiguitatea legislativă lasă loc de abuzuri în ceea ce privește interceptarea comunicațiilor, fiind posibil să se ajungă la probarea unor infracțiuni de drept comun, ca de exemplu cele din cauza de față, prin folosirea înregistrărilor convorbirilor telefonice, interceptate în baza unor autorizații date de procuror, întemeiate pe existența unei amenințări la adresa securității naționale.

Recurentul consideră, că în mod contrar prevederilor art.11 alin.1 lit.d din Legea nr.51/1991, instanța de control judiciar s-a considerat îndreptățită să nu țină cont de aceste dispoziții, interpretând greșit textul de lege menționat, adăugând la lege, în sensul că numai în situațiile ce implică amenințări la adresa securității naționale pot fi

emise autorizații de interceptare a convorbirilor telefonice ale persoanelor, deși legea nu ar distinge sub acest aspect.

Se mai constată că potrivit art.11 alin.1 lit.d din Legea nr.51/1991, SRI, în calitate de organ de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, are obligația ca după obținerea datelor informative să sesizeze organele de urmărire penală în situația în care informațiile obținute privesc săvârșirea unor infracțiuni.

Se concluzionează că în aceste condiții, interceptările și înregistrările audio care au stat la baza întocmirii proceselor-verbale obținute în temeiul Legii nr.51/1991 și art.91¹ Cod procedură penală prezintă relevanță juridică, iar procesele verbale certificate de procurori constituie mijloace de probă legal administrate în cauză, în condițiile în care certificarea transcrierilor convorbirilor telefonice s-a făcut potrivit art.91¹ Cod procedură penală din vechea reglementare, aplicabile în cauză.

Cum potrivit dispozițiilor art.IX alin.2 din Legea nr.281/2003 actele și lucrările de urmărire penală efectuate potrivit legii anterioare, până la data intrării în vigoare a acestei legi rămân valabile, prin urmare și convorbirile telefonice interceptate rămân valabile.

Parchetul apreciază în motivele de recurs că, în contextul lipsei unor răspunsuri constructive din partea autorităților competente, instanța de apel era îndreptățită să efectueze toate demersurile în scopul declasificării autorizațiilor de interceptări telefonice prin parcurgerea procedurii administrative, chiar dacă această procedură implică o mare durată în timp.

Recurentul consideră că decizia este greșită și sub aspectul eludării de la aplicare a unor prevederi legale în vigoare și constatate ca fiind constituționale, anume, art.10, 11, 13, 15 din Legea nr.51/1991, instanța de apel procedând la o „abrogare” a acestora, ceea ce constituie în opinia parchetului, motiv de recurs prevăzut de art.385⁹ pct.19 Cod procedură penală, în sensul că judecătorii au comis un exces de putere prin imixtiune în atribuțiile puterii legislative, executive și cele ale procurorului care a emis autorizațiile de interceptare conform art.91¹ și urm. Cod procedură penală, în vigoare în perioada 2002-2003, când au fost interceptate convorbirile telefonice ale inculpaților.

S-a concluzionat în sensul că probele constând în convorbirile telefonice interceptate în condițiile arătate, sunt relevante, concludente și utile în aflarea adevărului în cauză, în sensul dovedirii faptelor săvârșite și a vinovăției inculpaților, iar înlăturarea nejustificată a acestor probe, prin ignorarea prevederilor legale în materie, a avut drept consecință achitarea greșită de către instanța de apel, a unor inculpați.

Cât privește soluțiile de achitare dispuse de instanța de apel, parchetul critică aceste soluții apreciind că în mod greșit s-a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.b Cod procedură penală achitarea inculpaților Balint Ion și Balint Vasile pentru infracțiunea de complicitate la înșelăciune în convenții cu consecințe deosebit de grave, precum și achitarea inculpatului Dudiță Silviu pentru aceeași faptă, comisă în calitate de autor, în dauna părții vătămate Voiculescu Radu Gheorghe, în condițiile în care din probele administrate în cauză a rezultat că aceștia au indus și menținut în eroare pe partea vătămată Voiculescu Radu Gheorghe, cu ocazia încheierii și executării unui antecontract de împrumut cu garanție imobiliară, în scopul dobândirii unui fals material injust, cauzând părții vătămate un prejudiciu.

Nelegală și netemeinică a fost apreciată și soluția de achitare în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală a inculpatului Balint Ion pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie, comisă în dauna părții vătămate Peleg Shaul, instanța de apel reținând în mod greșit că probele administrate, respectiv declarațiile coinculpaților Cergă Irina, Gheorghe Cristian și Dudiță Silviu sunt insuficiente pentru a conduce la concluzia vinovăției inculpatului în comiterea acestei fapte.

După o analiză teoretică a dispozițiilor art.26 din Codul penal recurentul concluzionează că probele administrate, respectiv convorbirile telefonice interceptate și declarațiile coinculpaților sunt probe suficiente pe baza cărora instanța de fond în mod corect a reținut vinovăția inculpatului Balint Ion în săvârșirea acestei infracțiuni, astfel încât instanța de apel a dispus nejustificat achitarea acestuia, casând sub acest aspect hotărârea primei instanțe.

O altă critică formulată de parchet a vizat greșita achitare, în opinia recurentului, a inculpatului Balint Ion și pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj comisă în dauna părții vătămate Geamănu Grigore, instanța de apel reținând că probatoriul invocat în susținerea vinovăției acestui inculpat bazându-se pe convorbiri telefonice ale acestuia cu alte persoane, interceptate în baza Legii nr.51/1991, pe care le-a înlăturat ca fiind probe nelegale, ceea ce în opinia recurentului este greșit pentru considerentele arătate deja în susținerea motivului de casare întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.19 Cod procedură penală.

În fine, parchetul critică în cadrul acestui motiv de recurs și greșita achitare a inculpaților Balint Vasile și Panduru Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.194 alin.1 și respectiv art.26 raportat la art.194 alin.1 Cod penal, considerând-o netemeinică și nelegală, deoarece probele administrate în cauză

dovedesc fără echivoc implicarea acestora și vinovăția lor în comiterea infracțiunii de șantaj.

Un alt motiv de casare invocat de parchet întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.17 Cod procedură penală vizează greșita schimbare a încadrării juridice dispusă de instanța de apel cu privire la infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal săvârșită de o parte dintre inculpați, prin înlăturarea prevederilor alin.5 al art.189 Cod penal.

Astfel, se susține că deși instanța de apel a reținut că inculpații au comis faptele nu în cadrul unui grup infracțional organizat, ci în condițiile pluralității ocazionale, din probe a rezultat că inculpații s-au constituit și au acționat întotdeauna cu premeditare și sub coordonarea directă sau indirectă a liderilor grupului, existența acestui grup infracțional organizat, structurat pe motivele de comandă și execuție rezultând din cuprinsul convorbirilor telefonice interceptate coroborate cu declarații ale inculpaților și martorilor.

Așa fiind, încadrarea juridică reținută de instanța de apel este greșită, în cauză fiind incidente și dispozițiile alin.5 al art.189 Cod penal, în opinia parchetului.

Un ultim motiv de casare întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală vizează greșita individualizare a pedepselor aplicate unora dintre inculpați, în motivele de recurs arătându-se pe larg cu privire la fiecare intimat inculpat care sunt argumentele pentru care pedepsele aplicate acestora de către instanța de apel sunt nejustificat de blânde, impunându-se reindividualizarea acestora în sensul majorării quantumului dar și a schimbării modalității de executare a pedepselor respective.

Recursul declarat de Parchet este nefondat.

Examinând hotărârea atacată, respectiv actele și lucrările de la dosar în raport cu criticile invocate de Parchet, Înalta Curte constată:

I. Cu privire la cazul de casare prevăzut de art.385⁹ pct.19 Cod procedură penală în temeiul căruia se critică soluția Curții de Apel București pentru faptul că judecătorii ar fi comis un exces de putere atunci când, contrar deciziei Curții Constituționale care a respins excepțiile de constituționalitate ale art.24 alin.4 din Legea nr.182/2002 și ale art.10, 11, 13 și 15 din Legea nr.51/1991, a înlăturat din categoria probelor înregistrările convorbirilor telefonice purtate între inculpați sau între aceștia și alte persoane, convorbirile ambientale purtate cu ocazia efectuării urmăririi penale, precum și redările unor fragmente din emisiuni televizate în care unii dintre inculpați sau membrii familiilor acestora făceau referire la faptele deduse judecății în cauza de față sunt de arătat următoarele:

În majoritatea lor probatoriile administrate în faza de urmărire penală se întemeiază pe interceptări ale unor convorbiri telefonice

purtate între inculpați sau între aceștia și alte persoane, interceptările fiind realizate în perioada anilor 2002 – 2004, pe baza autorizațiilor emise de către procuror, fără ca aceste autorizații să fi fost prezentate instanței de judecată și fără ca interceptările și transcrierile lor să fie cenzurate de către judecător.

Deși pe parcursul procesului penal, în faza de urmărire penală cât și cu ocazia soluționării cauzei în fond inculpații au contestat convorbirile telefonice solicitând audierea nemijlocită chiar și aleatoriu a unora dintre înregistrări, cererea a fost refuzată de prima instanță ca de altfel și cele referitoare la efectuarea unei expertize fonocriminalistice și prezentarea autorizațiilor în baza cărora s-au efectuat interceptările convorbirilor telefonice, pentru a se putea verifica de către instanță dacă activitatea respectivă a fost realizată în condiții procedurale și anume dacă autorizațiile priveau toate posturile telefonice ce urmau a fi ascultate, precum și dacă perioadele de timp pentru care s-au emis autorizațiile acopereau întreg intervalul de timp în care au avut loc interceptări.

Judecătorul fondului respingând cererile a motivat pe de o parte că înregistrările și redările convorbirilor conțin girul unei incontestabile autenticități, iar pe de altă parte că examinarea autorizațiilor de interceptare de către apărarea inculpaților nu este necesară, deoarece au fost verificate de judecător, posesor de certificat ORMIS, fiind considerate perfect valabile.

În aceste condiții, în fața instanței de apel au fost reiterate cererile apărării inculpaților de a se efectua o expertizare a înregistrărilor și de a fi prezentate autorizațiile în baza cărora s-au efectuat interceptările respective, solicitări apreciate de instanța de apel ca fiind întemeiate, motiv pentru care au fost admise și s-a dispus efectuarea expertizei și punerea la dispoziție de către Parchet a autorizațiilor despre care judecătorul fondului susținea că le-a examinat constatând, că au fost emise în mod procedural.

După repetate reveniri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT a comunicat instanței de control judiciar că nu poate pune la dispoziție autorizațiile interceptărilor deoarece sunt clasificate în categoria „secret de stat” și au un grad de secretizare maxim, respectiv „strict secret”, invocându-se dispozițiile art.24 alin.4 din Legea nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, precizându-se că deklasificarea poate fi făcută numai prin hotărâre de guvern.

Ca urmare instanța de apel a solicitat Guvernului României să declanșeze procedura de declasificare a autorizațiilor, primind însă răspunsul că declasificarea nu se poate realiza decât la cererea organului emitent al actului clasificat, cerere pe care însă instituția respectivă nu a formulat-o.

Pe de altă parte realizarea expertizei tehnice încuviințate de instanța de apel nu a putut fi efectuată, nefiind puse la dispoziție suportul original de înregistrare a convorbirilor și aparatura utilizată pentru interceptare, refuzul fiind motivat prin același caracter secret.

Așa fiind, expertiza nu a fost realizată, iar judecătorii instanței de apel s-au văzut lipsiți de posibilitatea examinării și cenzurării autorizațiilor pe baza cărora s-au realizat înregistrările și făcând aplicarea dispozițiilor art.63 și 64 Cod procedură penală au constatat că nu pot cenzura probatoriile respective și nici nu pot verifica dacă înregistrările convorbirilor telefonice au fost obținute în mod legal.

Pe cale de consecință, instanța de apel îndeplinindu-și obligația procedurală de a examina legalitatea obținerii mijloacelor de probă, conform art.64 alin.2 Cod procedură penală, constatând că ele au fost obținute în mod ilegal le-a înlăturat.

Instanța de apel a ajuns la această concluzie firească, a înlăturării respectivelor înregistrări ale convorbirilor telefonice, din ansamblul probațiunii, după ce în prealabil a depus toate diligențele, în limita atribuțiilor sale legale, pentru a examina și cenzura potrivit dispozițiilor procedurale legalitatea mijloacelor de probă respective.

Înalta Curte apreciază ca fiind convingătoare argumentele instanței de apel și analiza teoretică făcută în considerentele deciziei cu privire la legislația română în materia siguranței naționale a României, care au condus instanța spre o concluzie corectă, și anume, că legislația respectivă contravine Convenției Europene a Drepturilor Omului în ce privește respectarea dispozițiilor art.8, încălcându-se implicit și dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 din CEDO.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 aprilie 2007 în cauza Dumitru Popescu contra României, în care CEDO s-a pronunțat în sensul că a avut loc o încălcare a art.8 din Convenție, acordând satisfacție reclamantului care a pretins încălcarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, precum și încălcarea dreptului la un proces echitabil, ca urmare a interceptării convorbirilor sale telefonice de către autorități și a utilizării transcrierii lor ca probă în cadrul procesului penal îndreptat împotriva sa.

În esență și hotărârea CEDO, pronunțată în aprilie 2007, deci ulterior deciziei instanței de apel, cuprinde argumente asemănătoare celor avute în vedere de instanța de control judiciar în cauza de față, dedusă judecății sale, ceea ce demonstrează o dată în plus justetea soluției adoptată de instanță sub acest aspect.

Este evident așadar că instanța de apel, îndeplinindu-și obligația de a examina legalitatea obținerii mijloacelor de probă, nu a trecut în domeniul altei puteri constituite în stat, așa cum se susține în motivele

de recurs ale Parchetului, aplicând doar legea (respectiv art.63 alin.2 și art.64 alin.2 Cod procedură penală) în litera și spiritul ei.

În mod corect Curtea de Apel București a constatat că nu poate reține drept mijloace de probă înregistrările unor convorbiri purtate în mediul ambiant între anchetatori și inculpați sau martori, deoarece acestea constituie o modalitate mascată de audiere, cu încălcarea dispozițiilor art.70 și urm. Cod penal.

Obținerea unor explicații din partea unor persoane care nu cunosc faptul că discuția este înregistrată, neasistate de avocați și cărora li se fac promisiuni că li se vor asigura beneficii procedurale în situația în care vor da declarații într-un anumit sens, este contrară legii, astfel că depozițiile obținute în acest fel nu pot constitui mijloace de probă, cu atât mai mult cu cât instanța nu a avut posibilitatea de a verifica respectarea dispozițiilor art.68 Cod procedură penală, declarațiile fiind prezentate în mod fragmentar.

Ca urmare, în mod întemeiat instanța de apel a apreciat că nu pot fi folosite ca probe în instanță declarațiile respective, ca de altfel nici cele făcute de inculpați sau membrii familiilor acestora în cadrul unor emisiuni televizate, în condițiile în care în cauză nu ne aflăm în situația de excepție în care afirmațiile făcute de către o persoană în mass-media servesc ca modalitate de sesizare din oficiu a organelor de urmărire penală sau caracterul defăimător al acestor afirmații la adresa altei persoane au stat la baza sesizării justiției de către persoana vătămată.

Cu privire la motivul de recurs formulat de Parchet, întemeiat pe cazul de casare prevăzut de art.385⁹ pct.18 Cod procedură penală care vizează greșita achitare a inculpaților Balint Ion și Balint Vasile pentru infracțiunea de complicitate la înșelăciune în convenții cu consecințe deosebit de grave, precum și a inculpatului Dudiță Silviu pentru aceeași faptă comisă în calitate de autor în dauna părții vătămate Voiculescu Radu Gheorghe, Înalta Curte constată următoarele:

Instanța de apel investită cu soluționarea, printre altele, și a apelurilor declarate de cei trei inculpați a constatat că în principal probarea infracțiunilor respective comise în dauna părții vătămate Voiculescu Radu s-a bazat pe luarea în considerare a înregistrărilor convorbirilor telefonice purtate între inculpați, partea vătămată și alte persoane interceptate atât înainte, cât și după 01.01.2004 în baza Legii nr.51/1991 și pentru care la dosar nu există vreo autorizație, mijloace de probă pe care instanța de apel considerându-le în mod corect ca fiind ilegal obținute le-a înlăturat din ansamblul probator.

Pe de altă parte, examinând probele administrate în cauză Înalta Curte constată, că în cazul inculpatului Balint Ion, în condițiile în care înregistrările convorbirilor telefonice au fost înlăturate ca mijloc de

probă, în cauză nu există dovezi ale vreunei înțelegeri existente între inculpații Balint Ion și Dudiță Silviu în sensul inducerii în eroare a părții vătămate Voiculescu Radu.

Dimpotrivă, din probele administrate a rezultat că partea vătămată a avut suspiciuni legate de nerespectarea obligației asumate prin antecontract de către inculpatul Dudiță Silviu, încă înainte de scurgerea termenului stabilit, motiv pentru care a și apelat la frații Balint Ion și Vasile pentru ca aceștia să-l determine pe inculpatul Dudiță Silviu să-și respecte obligația asumată, iar aceștia din urmă i-au confirmat părții vătămate temerea, respectiv că inculpatul Dudiță nu dorea să-i revândă casa părții vătămate, iar inculpatul Balint Ion chiar a îndrumat pe partea vătămată să se prezinte la poliție și să depună reclamație înainte de scurgerea termenului din antecontract.

În aceste condiții și având în vedere că din nicio probă nu a rezultat existența vreunei înțelegeri între inculpații Balint Ion și Dudiță Silviu, în sensul inducerii în eroare a părții vătămate și a existenței unei voințe comune de a înșela pe partea vătămată, în mod corect instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Balint Ion pentru săvârșirea acestei fapte.

Cât privește pe inculpatul Balint Vasile, referitor la fapta reținută în sarcina sa ca fiind comisă în dauna părții vătămate Voiculescu Radu se constată, ca și în cazul inculpatului Balint Ion că pe de o parte, interceptările convorbirilor telefonice, ca mijloace de probă obținute ilegal, au fost corect înlăturate de către instanța de apel, iar celelalte probe administrate în cauză nu au confirmat vinovăția sa în comiterea acestei fapte.

Astfel, deși a rezultat că inculpatul Balint Vasile a purtat discuții cu inculpatul Dudiță Silviu înainte de expirarea termenului din antecontract, discuții despre care partea vătămată a luat cunoștință în mod direct așa cum de altfel a declarat, nu a rezultat că inculpatul Balint Vasile i-ar fi creat părții vătămate impresia că inculpatul Dudiță își va respecta obligația asumată, ci dimpotrivă i-a confirmat acestuia din urmă faptul că inculpatul Dudiță nu dorea să revândă imobilul părții vătămate.

Este evident așadar că nu a existat o inducere în eroare a părții vătămate de către inculpații Balint Ion și Balint Vasile, implicarea celor doi inculpați în ceea ce o privește pe partea vătămată Voiculescu Radu fiind determinată de solicitarea părții vătămate ca inculpații Balint să intervină pe lângă inculpatul Dudiță pentru ca acesta să-și respecte obligația contractuală, situație în care partea vătămată ar fi promis o sumă de bani pentru sprijinul acordat.

Referitor la inculpatul Dudiță Silviu instanța de apel a reținut că în cauză actele de vânzare-cumpărare încheiate între inculpat și partea vătămată au fost în realitate niște acte simulate, respectiv un

împrumut cu garanție imobiliară, mascat sub forma unor vânzări-cumpărări cu privire la bunul adus drept garanție, astfel că existența sau inexistența în cauză a unei infracțiuni de înșelăciune a fost raportată la situația de fapt reală și nu la cea aparentă.

Ca urmare s-a apreciat că momentul producerii unui prejudiciu (în măsura în care ar fi existat) și al consumării infracțiunii de înșelăciune era cel la care trebuia restituit împrumutul și „radiată” garanția imobiliară, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare între inculpat și partea vătămată cu privire la imobilul respectiv, până la acel moment nefiind vorba de un prejudiciu real, cu atât mai mult cu cât partea vătămată a și continuat să locuiască în imobil.

Instanța de apel a constatat în mod corect că simpla neexecutare ulterioară a unei obligații asumate prin antecontract nu justifică prezumția intenției de a induce în eroare cocontractantul, cu atât mai mult cu cât partea vătămată a declarat constant că „într-o primă etapă inculpatul Dudiță Silviu a părut de bună credință”.

Relevant sub aspectul existenței infracțiunii de înșelăciune este și faptul că până la momentul producerii prejudiciului, respectiv data la care trebuia restituit împrumutul și încheiat contractul de vânzare-cumpărare (care este și momentul consumării infracțiunii) partea vătămată a avut suspiciuni cu privire la intenția reală a inculpatului Dudiță Silviu, astfel că starea de eroare specifică infracțiunii de înșelăciune, în care victima ar trebui să se afle până la momentul producerii prejudiciului, nu a fost prezentă în speță.

În raport de cele reținute în mod justificat a constatat instanța de apel că în cauză este vorba de o răspundere civilă și nu penală, dovadă și sentința civilă nr.2856/16.06.2006 a Judecătoriei Buftea prin care s-a constatat că între părți a intervenit un contract de vânzare-cumpărare cu privire la imobilul respectiv, pronunțându-se o hotărâre care să țină loc de act de vânzare-cumpărare.

Pentru considerentele arătate Înalta Curte apreciază că motivul de recurs formulat de Parchet cu privire la greșita achitare a celor trei inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în dauna părții vătămate Voiculescu Radu este nefondat astfel că nu poate fi primit.

Referitor la critica privind greșita achitare a inculpatului Balint Ion pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie comisă în dauna părții vătămate Peleg Shaul, Înalta Curte constată din examinarea probelor administrate în cauză, că pe de o parte instanța de apel în mod corect a înlăturat din ansamblul probator înregistrarea convorbirii telefonice, interceptată în temeiul Legii nr.51/1991, ca fiind un mijloc de probă obținut ilegal (pentru considerentele deja arătate), iar pe de altă parte celelalte probe, respectiv declarația inculpaților Cergă Irina și Gheorghe Cristian, dar și înregistrarea unei convorbiri a inculpatului Roman Laurențiu cu un polițist, din care rezultă că

împărțirea bunurilor obținute din săvârșirea infracțiunii de tâlhărie s-ar fi făcut la hotelul inculpatului Balint Ion (înregistrare care de asemenea a fost considerată în mod corect de către instanță ca fiind în realitate o declarație obținută prin încălcarea legii) nu demonstrează existența unei înțelegeri prealabile între inculpatul Balint Ion și ceilalți participanți la comiterea faptei în dauna părții vătămate Peleg.

În aceste condiții, în lipsa confirmării existenței unei asemenea înțelegeri, împrejurarea că inculpatul Balint Ion a luat cunoștință ulterior de săvârșirea faptei nu poate forma convingerea că inculpatul a participat la săvârșirea faptei sub forma complicității, iar cât privește o eventuală reținere în sarcina sa a unei infracțiuni de tănuire este de observat că declarația inculpatului Gheorghe Cristian, singura probă care susține o astfel de ipoteză, pe lângă faptul că este o probă indirectă nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în cauză.

De altfel, nici din conținutul convorbirii telefonice care a avut loc între frații Balint (probă înlăturată în mod justificat de către instanța de apel) nu rezultă implicarea inculpatului Balint Ion în infracțiunea de tâlhărie comisă asupra părții vătămate Peleg.

Nici întrebările inculpatului Balint Vasile și nici răspunsurile inculpatului Balint Ion nu sunt caracteristice unui limbaj codificat din interpretarea căruia instanța să fi putut ajunge la concluzia existenței unui eventual accept al inculpatului Balint Ion la săvârșirea faptei respective.

Așa fiind, în mod întemeiat instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Balint Ion pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie în dauna părții vătămate Peleg Shaul.

Nici critica referitoare la greșita achitare a aceluiași inculpat, Balint Ion, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la șantaj, prevăzută de art.25 raportat la art.194 alin.1 Cod penal comisă față de partea vătămată Geamănu Grigore, nu este fondată.

Argumentele instanței de apel care a ajuns la concluzia că se impune achitarea inculpatului pentru această faptă s-au întemeiat în principal pe caracterul nelegal al probatoriului invocat în acuzarea inculpatului, respectiv înregistrările convorbirilor telefonice ale inculpatului Balint Ion cu alte persoane, inclusiv cu inculpații Stan Sile și Pârvulescu Robert, interceptate în baza Legii nr.51/1991, pe care le-a înlăturat justificat, dar și pe lipsa unor alte probe din coroborarea cărora să rezulte implicarea inculpatului în săvârșirea acestei fapte.

Relevante în acest sens sunt declarațiile părții vătămate Geamănu Grigore dar și ale inculpatului Stan Sile care nu au făcut nicio referire la o eventuală implicare anterioară a inculpatului Balint Ion în comiterea infracțiunii de șantaj, implicarea acestuia fiind ulterioară consumării infracțiunii și numai în spijinul inculpatului Stan Sile (autor al tentativei la infracțiunea de omor) de a scăpa de

răspunderea penală, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului pentru care de altfel inculpatul Balint Ion a și fost condamnat.

În fine, o ultimă critică invocată de Parchet în limita cazului de casare prevăzut de art.385⁹ pct.18 Cod procedură penală, referitor la greșita achitare, în opinia recurentului, a inculpaților Balint Vasile și Panduru Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj și respectiv complicitate la această infracțiune comise în dauna părții vătămate Untilă Natalia, apare de asemenea ca fiind neîntemeiată, astfel că nu va fi primită.

Cât timp din probele administrate în cauză a rezultat că partea vătămată Untilă Natalia a acceptat să plătească inculpatului Balint Vasile prin intermediul inculpatului Panduru Adrian, suma de 3000 E, pentru a fi eliberată de inculpatul Balint Vasile – fapt realizat în final – rezultă că în mod corect instanța de apel a reținut că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale unei singure infracțiuni complexe, în sensul prevăzut de alin.3 al art.41 Cod penal, respectiv infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, în forma agravată prevăzută la alin.2 al textului incriminator.

În acest caz folosul material solicitat, iar în speță și obținut, pe lângă faptul că imprimă o pericolozitate sporită activității infracționale a dus la încetarea acțiunii de lipsire nelegitimă de libertate, fiind astfel evident că în cauză nu este vorba de un concurs de infracțiuni între lipsirea nelegitimă de libertate și infracțiunea de șantaj, ci o infracțiune unică, șantajul fiind absorbit ca o circumstanță agravantă a infracțiunii prevăzută de art.189 Cod penal.

Așa fiind, soluția de achitare dispusă de instanța de apel cu privire la inculpații Balint Vasile și Panduru Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj și respectiv complicitate la această infracțiune, în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală este corectă și va fi menținută ca atare.

Cu privire la motivul de recurs formulat de Parchet referitor la schimbarea încadrării juridice dată infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.17 Cod procedură penală, Înalta Curte apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel care a considerat că în speță nu a fost vorba de un „grup organizat” din care toți inculpații făceau parte, infracțiunile de lipsire de libertate în mod nelegal fiind comise în condițiile pluralității ocazionale.

Instanța de apel a ajuns la această concluzie după o evaluare a fiecărei situații de fapt în care s-au consumat infracțiunile de lipsire de libertate, pe baza coroborării probelor administrate și după o analiză teoretică amănunțită a noțiunilor de „grup organizat” la care se referă art.189 alin.5 Cod penal și „grup infracțional organizat”, înlăturând motivat argumentele instanței de fond referitoare la sensul noțiunii de

„grup organizat” avut în vedere de legiuitor, în cazul infracțiunii prevăzute de art.189 alin.5 Cod penal.

Împrejurarea reținută de instanța fondului, în sensul că o parte dintre inculpați se cunoșteau între ei, că împreună au săvârșit mai multe infracțiuni, unele dintre acestea cu premeditare, nu a fost însușită de instanța de control judiciar, care în mod fondat a apreciat că împrejurările respective nu pot duce la concluzia că în speță se poate reține existența grupului organizat.

De altfel nu este lipsit de relevanță faptul că o parte importantă dintre inculpați se află în relații de rudenie sau afinitate.

Prin urmare schimbarea încadrării juridice, prin înlăturarea referirii la alin.5 al art.189 Cod penal de către instanța de apel este întemeiată, astfel că și acest motiv de recurs invocat de Parchet apare ca nefondat.

În fine, o ultimă critică formulată de Parchet în recursul său vizează greșita individualizare a pedepselor aplicate unora dintre inculpați, caz de casare prevăzut de art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală.

În motivele scrise de recurs este criticată soluția instanței de apel în ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate de această instanță care fie a redus cuantumul pedepselor aplicate de prima instanță unora dintre inculpați, fie a înlăturat sporul de pedeapsă, fie a schimbat modalitatea de executare a pedepselor în cazul altor inculpați.

Recurentul critică punctual decizia atacată sub acest aspect, referindu-se la fiecare inculpat intimat în parte, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond, considerând, în esență, că în raport de criteriile de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal și de scopul preventiv și educativ al pedepsei prevăzut de art.52 Cod penal, instanța de apel a individualizat greșit sancțiunile în cazul inculpaților intimați Balint Vasile, Duduță Silviu, Rohat Bogdan, Cergă Irina Elena, Anghel Victor Roberto, Călin Ștefan, Panduru Adrian, Gheorghe Cristian, Popa Claudiu Sorin, Ceremuș Tatiana, Simirianu Marian, Cosma Laurențiu, Balaban Nelu Mihai, Constantin Marin și Stoica Smaranda.

Critica nu este fondată pentru motivele ce vor fi arătate:

1.În ce privește pe inculpatul **Anghel Victor Roberto** instanța de apel având în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal a constatat că ambele infracțiuni reținute în sarcina acestuia prezintă un grad ridicat de pericol social care deși a fost avut în vedere de prima instanță în mod formal, nu s-a regăsit în mod corespunzător în pedepsele aplicate acestui inculpat, instanța de fond recunoscând nejustificat în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante judiciare, în

condițiile în care nu se justifică reținerea acestora, în raport și de atitudinea sa procesuală nesinceră.

Cu toate acestea instanța de apel nu a putut înlătura circumstanța atenuantă judiciară reținută de prima instanță, ținând seama de principiul neagravării situației inculpatului în propria cale de atac și în condițiile în care Parchetul nu a promovat apel.

Ca urmare, instanța de apel a fost nevoită să țină seama la individualizarea pedepsei de circumstanța atenuantă prevăzută de art.74 lit.a Cod penal recunoscută în favoarea acestuia de prima instanță, aplicând o pedeapsă situată sub limita minimă prevăzută de textul incriminator.

2. În ce privește pe inculpatul Balaban Nelu Mihai instanța de apel a reținut că prima instanță a evaluat corect circumstanțele reale și personale atunci când a stabilit cuantumul pedepselor aplicate acestui inculpat, care au fost coborâte sub minimul special ca efect al reținerii circumstanței atenuante prevăzută de art.74 lit.a Cod penal.

Așa fiind instanța de apel, investită doar cu soluționarea apelului declarat de inculpat, având în vedere circumstanțele personale favorabile inculpatului, ca și conduita acestuia după comiterea faptei, împrejurări de altfel reținute și de prima instanță a ajuns la concluzia că pronunțarea condamnării față de inculpat constituie prin ea însăși un avertisment, neimpunându-se privarea de libertate a acestuia, astfel încât a dispus în mod justificat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare, în condițiile art.86¹ și 86² Cod penal.

3.În ce privește pe inculpatul Constantin Marian se constată că instanța de apel a menținut cuantumul pedepsei stabilită de prima instanță, considerând că reflectă gradul de pericol social concret al faptei comise, determinată de circumstanțele reale în care s-a săvârșit fapta, însă în raport de circumstanțele personale ale inculpatului pe care le-a evaluat corect, respectiv lipsa antecedentelor penale, faptul că are 6 copii și o existență asigurată în mod legal, instanța de control judiciar acordând eficiența cuvenită, a apreciat corect, că și în cazul acestui inculpat condamnarea sa la o pedeapsă cu închisoarea constituie un avertisment prin ea însăși și chiar fără executarea pedepsei, inculpatul nu va mai săvârși alte infracțiuni.

4. Cu privire la inculpatul Balint Vasile, Înalta Curte apreciază că instanța de apel evaluând circumstanțele reale și personale ale inculpatului a concluzionat în mod justificat, că aplicarea unor pedepse într-un cuantum moderat satisface cerințele înscrise în art.52 Cod penal, apreciind însă că se impune aplicarea unui spor de pedeapsă la pedeapsa cea mai grea într-un cuantum mai redus față de cel stabilit de prima instanță, în condițiile în care, în raport de circumstanțele

particulare ale cauzei nu se justifica aplicarea unei pedepse sporite într-un cuantum exagerat.

Prin urmare, instanța de apel a procedat corect reducând sporul de pedeapsă aplicat de prima instanță până la un nivel care să satisfacă cerințele impuse de art.52 Cod penal fără a fi excesiv de sever.

5. În ce privește pe inculpatul Călin Ștefan se constată că instanța de apel având în vedere toate criteriile de individualizare impuse de art.72 Cod penal, pe care le-a evaluat corespunzător, a apreciat în mod întemeiat că nu pot fi reținute în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante judiciare însă orientarea spre o pedeapsă egală cu minimul special a fost justă, o atare pedeapsă fiind suficientă în cazul acestuia pentru reeducarea inculpatului.

6. Referitor la inculpata Ceremuș Tatiana se reține că instanța de apel având în vedere pe de o parte gradul de pericol social concret al infracțiunilor comise determinat de circumstanțele în care s-au săvârșit faptele, caracterul continuat al uneia dintre infracțiuni, perioada lungă de timp în care a acționat, iar pe de altă parte circumstanțele personale ale inculpatei care nu are antecedente penale, a avut o atitudine sinceră și cooperantă pe parcursul procesului penal, a apreciat justificat că în cazul acesteia nu se impune aplicarea unui spor de pedeapsă la pedeapsa cea mai grea, considerată îndestulătoare.

În ce privește modalitatea de executare a pedepsei ca și instanța de fond, cea de apel a constatat în mod corect că scopul educativ al pedepsei rezultante nu poate fi atins decât prin privarea de libertate a inculpatei, aplicarea dispozițiilor art.81 Cod penal sau 86¹ Cod penal nefiind de altfel posibilă față de cuantumul pedepsei rezultante.

7. În privința inculpatei Cergă Irina Elena, instanța de apel a avut în vedere gradul de pericol social concret al infracțiunilor comise de aceasta, contribuția concretă a inculpatei, în sensul că ea a creat condițiile comiterii infracțiunilor, dar și circumstanțele care îi caracterizează persoana și anume lipsa antecedentelor penale, sinceritatea de care în mare parte a dat dovadă, contribuția ei la aflarea adevărului referitor la participarea și a altor inculpați la săvârșirea faptelor, motiv pentru care instanța de apel a ajuns la concluzia întemeiată de altfel, că se impune reținerea în favoarea intimitei inculpate a dispozițiilor art.74 alin.2 Cod penal care să permită o reducere a pedepselor sub minimul special astfel încât exigențele impuse de prevederile art.52 Cod penal să fie satisfăcute.

8. Cu privire la inculpatul Cosma Laurențiu instanța de control judiciar a reținut că acestuia i-au fost aplicate de către prima instanță două pedepse, una situată la minimul special prevăzut pentru art.189 alin.2 și 5 Cod penal și o alta orientată spre mediu pentru infracțiunea

prevăzută de art.194 Cod penal, astfel că în urma schimbării încadrării juridice a infracțiunii prevăzută de art.189 Cod penal prin înlăturarea referirii la agravanta prevăzută de alin.5 Cod penal, corect a constatat instanța de apel că inculpatului nu-i putea fi aplicată o pedeapsă situată peste limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art.189 alin.2 Cod penal (reținută în sarcina sa) decât cea avută în vedere de prima instanță care pentru forma agravată a infracțiunii (art.189 alin.5 Cod penal) a aplicat o pedeapsă minimă.

Acest raționament a fost corect argumentat în considerentele deciziei, acordându-se relevanță principiului neagrării situației în propria cale de atac, avându-se în vedere că instanța de apel a fost investită doar cu apelurile inculpaților. Pe de altă parte, deși s-a reținut justificat că în cauză nu au existat motive care să impună reținerea unor circumstanțe atenuante în favoarea acestui inculpat, iar în privința pedepsei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.194 Cod penal instanța de fond a făcut o încadrare juridică corectă, respectând toate criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, Curtea de Apel întemeiat a apreciat că pedeapsa rezultantă în urma contopirii este îndestulătoare, iar aplicarea unui spor nu se justifică cu atât mai mult cu cât instanța fondului nu a motivat necesitatea aplicării acestuia.

Așa fiind, concluzia instanței de apel în ce privește individualizarea pedepsei aplicate acestui inculpat este pe deplin justificată astfel încât critica formulată de Parchet nu poate fi primită.

9. În ce-l privește pe inculpatul Dudiță Silviu, instanța de apel a avut în vedere gradul de pericol social concret al fiecărei infracțiuni săvârșite de acest inculpat, rezultat din modalitatea în care inculpatul a acționat, dar și datele care caracterizează persoana inculpatului, apreciind în mod corect că aplicarea unor pedepse orientate spre mediu este de natură să asigure scopul educativ al pedepsei, dar și funcția sa preventivă, considerând justificată și aplicarea unui spor de pedeapsă, într-un quantum însă mai redus față de cel stabilit de prima instanță.

Înalta Curte apreciază că într-adevăr, în raport de circumstanțele reale dar și cele personale ale inculpatului intimat, sporul de pedeapsă de 1 an închisoare adăugat la pedeapsa rezultantă de 11 ani închisoare, este îndestulător, urmând ca inculpatul să execute în final 12 ani închisoare, pedeapsă în măsură să satisfacă scopul educativ, preventiv dar și coercitiv al sancțiunii, astfel cum a fost avut în vedere de legiuitor în art.52 Cod penal.

10. Cu privire la inculpatul Gheorghe Cristian se constată că instanța de apel a procedat legal atunci când individualizând pedeapsa aplicată acestui inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de

art.189 alin.1 și 2 Cod penal, ca urmare a schimbării încadrării juridice prin înlăturarea referirii la alin.5 al art.189 Cod penal, s-a orientat spre minimul special prevăzut de lege pentru această infracțiune și a înlăturat sporul de pedeapsă aplicat de prima instanță pedepsei rezultante, având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului.

Procedând astfel, instanța de apel a acordat eficiență unor împrejurări care au evidențiat conduita inculpatului, respectiv faptul că în cazul infracțiunii de șantaj în dauna părții vătămate Avram Mitică cercetările au demarat în baza autodenunțului inculpatului Gheorghe Cristian, ale cărui declarații au dus la stabilirea adevărului și în cazul comiterii altor infracțiuni de către coinalpații din cauza de față.

Ca urmare aplicarea unei pedepse rezultante de 7 ani închisoare fără a se mai dispune sporirea acesteia, reprezintă o pedeapsă îndestulătoare, a cărei individualizare corespunde pe deplin criteriilor prevăzute de art.72 Cod penal, neexistând temeiuri pentru modificarea ei.

11.Referitor la inculpatul Panduru Adrian, Înalta Curte reține că în mod corect instanța de apel a înlăturat circumstanța agravantă prevăzută de art.75 alin.ultim Cod penal în cazul infracțiunilor prevăzute de art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001, dar și a infracțiunii prevăzută de art.329 alin.1 și 2 Cod penal, precum și a dispozițiilor art.80 Cod penal greșit reținute de instanța fondului în cazul infracțiunilor de trafic de minori, și a acordat eficiență circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 lit.a, c Cod penal recunoscute de prima instanță în favoarea inculpatului, reducând quantumul pedepselor stabilite la judecata în fond.

De altfel, instanța de apel sesizată doar cu apelul inculpatului Panduru Adrian a cărui situație nu ar fi putut fi agravată în propria cale de atac, nu a făcut decât să reducă pedepsele aplicate de prima instanță ca efect al circumstanțelor atenuante, în condițiile în care a înlăturat agravanta prevăzută de art.75 alin.ultim Cod penal în cazul infracțiunii de trafic de minori pentru considerentele arătate în decizie și convingător argumentate.

12. Cu privire la inculpatul Popa Claudiu se constată că instanța de apel la individualizarea pedepselor pe care i le-a aplicat a avut în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, respectiv gradul de pericol social concret al faptelor comise dedus din împrejurările în care s-au săvârșit, incidența agravantei prevăzută de art.75 lit.c Cod penal, dar și datele care caracterizează persoana inculpatului și anume lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală nesinceră și conduita sa violentă.

Orientarea instanței de apel spre pedepse de câte 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod nelegal, pedepse situate la minimul special prevăzut de lege și

aplicarea unei pedepse rezultante de 7 ani închisoare ca urmare a contopirii pedepselor și înlăturarea sporului stabilit de prima instanță sunt justificate în raport de prevederile art.52 Cod penal.

13. În ceea ce-l privește pe inculpatul Simirianu Marian se reține că în mod justificat instanța de apel a înlăturat sporul de pedeapsă aplicat de prima instanță la pedeapsa rezultantă principală de 6 ani închisoare la care a fost condamnat inculpatul după ce a reevaluat pedepsele aplicate de instanța de fond în raport de criteriile de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal, constatând, în mod corect, că executarea pedepsei de 6 ani închisoare cu privare de libertate este de natură să asigure realizarea scopului prevăzut de art.52 Cod penal.

14. Referitor la inculpata Stoica Smaranda Înalta Curte apreciază ca legală și temeinică soluția instanței de apel care a redus pedeapsa aplicată de prima instanță sub aspectul cuantumului stabilit și a schimbat modalitatea de executare, având în vedere circumstanțele personale ale inculpatei, care nu are antecedente penale, a avut o comportare bună anterior săvârșirii infracțiunii reținute în sarcina sa, are o vârstă înaintată (în prezent 69 ani), pronunțarea unei pedepse cu închisoare față de aceasta fiind un avertisment suficient pentru inculpată chiar fără ca executarea pedepsei prin privare de libertate să se impună.

Ca urmare, instanța de apel a dispus suspendarea sub supraveghere a pedepsei pe care a redus-o ca efect al reținerii în favoarea inculpatei a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 Cod penal, considerând justificat că supunerea inculpatei măsurilor de supraveghere prevăzute de art.86³ alin.1 lit.a - d Cod penal ca și obligației suplimentare de a nu intra în contact cu ceilalți inculpați din prezenta cauză, cu excepția celor care îi sunt copiii, satisface exigențele impuse de legiuitor în ceea ce privește scopurile pedepsei.

15. Cu privire la inculpatul Rohat Bogdan se constată că instanța de apel nu a redus pedeapsa aplicată inculpatului de prima instanță pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate, așa cum susține Parchetul în motivele de recurs.

În realitate instanța de apel a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru considerentele deja arătate, înlăturând agravanta prevăzută de alin.5 al art.189 Cod penal și a aplicat inculpatului Rohat Bogdan o nouă pedeapsă pe care a individualizat-o în raport de criteriile prevăzute de art.72 Cod penal.

Acordând eficiența cuvenită criteriilor de individualizare impuse de legiuitor, instanța de apel a aplicat inculpatului o pedeapsă într-un cuantum moderat (9 ani închisoare) considerată a fi suficientă pentru reeducarea inculpatului și asigurarea scopului prevăzut de art.52 Cod penal.

Ca urmare, referitor la motivul de recurs formulat de Parchet și întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală Înalta Curte constată, ca nefondate, criticile invocate de Parchet, pedepsele aplicate de instanța de apel intimaților inculpați vizați de această critică fiind just individualizate, cu luarea în considerare a tuturor criteriilor prevăzute de art.72 Cod penal, astfel că o redozare a acestor pedepse nu se impune.

Față de considerentele arătate, Înalta Curte apreciază că motivele de casare invocate de Parchet nu pot fi primite, astfel că recursul declarat apare ca nefondat și va fi respins ca atare potrivit art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Împotriva deciziei instanței de apel a formulat recurs și partea civilă Peleg Shaul care a criticat hotărârea în principal în temeiul cazului de casare prevăzut de art.385⁹ pct.21 Cod procedură penală, pentru nelegala sa citare în fața instanței de apel, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar pentru greșita soluționare de către instanțe a laturii civile a cauzei, prin neacordarea în totalitate a despăgubirilor materiale și a daunelor morale.

Recursul declarat de partea civilă Peleg Shaul este nefondat.

Examinând decizia atacată, respectiv actele și lucrările de la dosar se constată că pe parcursul judecării apelului recurentul a fost citat de către instanță la toate adresele cunoscute, astfel cum rezultă din actele dosarului dar și prin afișare la sediul Consiliului Local al Sectorului 5 București, potrivit art.177 Cod procedură penală.

Susținerea recurentului potrivit căreia a fost greșit citat la adresa din București, sector 1, în condițiile în care nu locuiește la această adresă, nu poate fi primită.

Împrejurarea că recurentul și-a schimbat adresa fără a încunoaștința potrivit art.177 alin.3 Cod procedură penală despre această împrejurare instanța de judecată care a continuat să-l citeze la adresele indicate inițial, nu justifică casarea hotărârii pronunțate de instanța respectivă și reluarea judecății, cât timp instanța a respectat dispozițiile art.177 alin.4 Cod procedură penală.

De altfel, recurentul, deși a depus la dosar declarația de apel și motivele de apel nu a indicat în niciunul dintre înscrisuri adresa la care face referire în motivele de recurs, fiind evident așadar că instanța de apel nu a fost în măsură să cunoască o eventuală schimbare a adresei la care locuiește recurentul.

În ce privește cel de-al doilea motiv de casare, care a constituit și critică invocată în apel de către partea civilă Peleg Shaul, Înalta Curte reține că în calitate de parte vătămată, recurentul s-a constituit parte civilă în cauză cu o sumă de 26.656 E și 25.115 dolari USA reprezentând daune materiale, respectiv contravaloarea bunurilor de

care a fost deposedat și 100.000 E daune morale pentru suferințele la care a fost supus.

Instanța de fond, în baza probelor administrate, a admis în parte pretențiile civile, acordându-i despăgubiri materiale doar pentru bunurile care s-au dovedit a-i fi fost sustrate și nerecuperate, iar pentru suferințele fizice și psihice i-au fost acordate daune morale al căror quantum a fost apreciat de către instanță și în raport de împrejurarea că afecțiunile la care a făcut referire recurentul nu s-au dovedit a se afla în raport de cauzalitate cu infracțiunea a cărei victimă a fost.

Mentținerea soluției de către instanța de apel a fost corectă, în condițiile în care, respectându-se dispozițiile art.14 raportat la art.346 Cod procedură penală și art.998 Cod civil părții civile i-au fost acordate de către prima instanță despăgubiri materiale și morale în limitele dovezilor produse.

Așa fiind, criticile invocate de recurenta parte civilă Peleg Shaul sunt nefondate astfel că recursul declarat de acesta urmează a fi respins în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs și de către o parte dintre inculpați, care au criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, reiterând în esență motivele susținute și cu ocazia judecării apelurilor declarate de către aceștia.

În principal cei mai mulți dintre inculpații recurenți invocă cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.17, 18 Cod procedură penală și în subsidiar 385⁹ pct.14 Cod procedură penală, și punctual unii dintre ei și cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.10 Cod procedură penală (inculpații Dudiță Silviu și Rohat Bogdan); art.385⁹ pct.1 Cod procedură penală (inculpatul Constantin Marin) și art.385⁹ pct.4, 9, 10, 18 și 19 Cod procedură penală (inculpata Molodețiu Violeta).

Examinând hotărârile atacate, actele și lucrările de la dosar în raport cu motivele de recurs invocate de către recurenții-inculpați cât și din oficiu în limitele impuse de art.385⁹ alin.3 Cod procedură penală Înalta Curte constată următoarele:

1. În ce privește recursul declarat de inculpata Ceremuș Tatiana, în motivele scrise de recurs (fila 163) cât și oral prin apărător a susținut greșita încadrare juridică dată faptelor pe care le-a comis și greșita individualizare a pedepselor aplicate, solicitând schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de proxenetism și aplicarea unei pedepse a cărei executare să fie suspendată în temeiul art.86¹ sau să se facă aplicarea art.86⁷ Cod penal.

Criticile invocate de recurentă nu sunt întemeiate.

Așa cum corect a reținut instanța de apel, deși din probele administrate în cauză rezultă că inculpata a recrutat și a înlesnit practicarea prostituției de către părțile vătămate, cunoscând

împrejurarea că partea vătămată Mîndrilă este minoră, fără a se dovedi că părțile vătămate ar fi fost constrânse în vreun fel pentru desfășurarea respectivei activități, astfel că activitatea infracțională a inculpatei întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de proxenetism în formă agravată și continuată, schimbarea încadrării juridice nu a putut fi dispusă de către instanța de apel, deoarece în cazul de față o atare dispoziție ar fi agravat situația inculpatei în propria sa cale de atac, ceea ce ar fi fost nelegal.

Argumentele instanței de apel cu referire la critica privind încadrarea juridică dată faptelor săvârșite de inculpata Ceremuș Tatiana sunt pe deplin întemeiate, urmând a fi însușite și de instanța supremă, care de asemenea apreciază că o schimbare a încadrării juridice astfel cum solicită recurenta nu poate fi dispusă deoarece ar presupune o agravare a situației sale, astfel încât critica este neîntemeiată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de recurs care vizează greșita individualizare a pedepsei aplicate, Înalta Curte pentru considerentele arătate cu ocazia examinării motivelor de recurs formulate de Parchet cu privire la același caz de casare, apreciază ca nefondată și această critică, astfel că recursul declarat de recurentă urmează a fi respins.

2. În ce privește recursul inculpatului Simirianu Marian, acesta reia criticile invocate în apel, invocând nulitatea hotărârii pronunțate determinată de nerespectarea dispoziției referitoare la publicitatea ședinței de judecată, greșita încadrare juridică a faptelor în infracțiunea prevăzută de art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001 și art.329 alin.1 și 2 Cod penal, când în realitate încadrarea juridică corectă este cea prevăzută de art.329 alin.1 Cod penal, greșita condamnare pentru infracțiunea de șantaj; greșita individualizare a pedepsei aplicate și în plus a invocat și cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.9 și 10 Cod procedură penală, respectiv hotărârea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, iar instanța nu s-a pronunțat cu privire la unele probe ori asupra unor cereri esențiale de natură să garanteze drepturile și să influențeze soluția procesului.

Examinând hotărârile pronunțate cu privire la acest inculpat, Înalta Curte constată, că recursul declarat de acesta este nefondat.

Așa cum a reținut și instanța de apel, nerespectarea dispozițiilor referitoare la publicitatea ședinței de judecată în cauza de față, în care unii dintre inculpați au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de minori, pentru care legiuitorul a impus un caracter nepublic al ședinței de judecată dorind prin aceasta să protejeze victimele unor astfel de infracțiuni, nu atrage aplicarea sancțiunii prevăzută de art.197 alin.2 Cod procedură penală, respectiv nulitatea absolută a hotărârii pronunțate.

O astfel de sancțiune ar fi putut interveni numai în măsura în care s-ar fi înfrânt principiul publicității ședinței de judecată, care este regula instituită de legiuitor, și nu în cazul încălcării dispozițiilor referitoare la caracterul nepublic sau secret al ședinței de judecată, cum este cazul de față, încălcarea acestor norme fiind sancționată doar cu nulitatea relativă, aplicabilă în condițiile art.197 alin.1 și 4 Cod procedură penală.

Ca atare, cât timp încălcarea dispozițiilor prin care legiuitorul a prevăzut caracterul nepublic al ședinței de judecată în cazurile limitativ stabilite, nu a fost invocată de persoana în considerarea căreia a fost instituită, în speță, victima minoră a infracțiunii de trafic de persoane, iar aceasta nu a dovedit o vătămare a drepturilor sale procesuale, nu poate fi vorba nici de o nulitate relativă a hotărârii atacate.

Pe de altă parte, raționamentul făcut de instanța de apel referitor la caracterul unic al ședinței de judecată în cauzele în care sunt judecați împreună inculpați minori și majori trimiși în judecată pentru infracțiuni aflate în conexitate sau indivizibilitate, este corect și are în vedere publicitatea ședinței de judecată, ca regulă obligatorie.

Așa fiind, critica invocată de recurentul inculpat Simirianu și întemeiată pe dispozițiile art.385⁹ pct.4 Cod procedură penală este nefondată, ca de altfel și celelalte critici ce urmează a fi analizate.

În ce privește cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001 și art.329 alin.1 și 2 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.329 alin.1 Cod penal, Înalta Curte constată, că din probele administrate în cauză a rezultat fără dubiu că inculpatul Simirianu Marian a recrutat, a tras foloase și a înlesnit practicarea prostituției de către părțile vătămate, activitatea sa infracțională întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată.

Pe de altă parte însă, analizând comparativ sub aspectul limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, infracțiunile prevăzute de art.13 din Legea nr.678/2001 și cea de proxenetism în formă agravată, pentru săvârșirea cărora inculpatul recurent a fost condamnat de prima instanță, în raport și de pedepsele care i-au fost aplicate, se constată, că în mod corect instanța de apel a apreciat că prin schimbarea încadrării juridice a faptelor, în sensul solicitat de inculpat s-ar ajunge la o agravare a situației sale în propria cale de atac, ceea ce nu ar fi fost posibil, motiv pentru care calificarea juridică dată faptelor de către prima instanță a fost menținută.

De altfel, în aceeași situație se află și instanța de recurs, investită cu soluționarea recursului declarat printre alții și de inculpatul Simirianu Marian, dar și a recursului formulat de Parchet care însă îl vizează pe acest inculpat numai sub aspectul individualizării pedepselor.

Pentru aceste motive cererea recurentului inculpat de schimbare a încadrării juridice nu poate fi primită.

Referitor la cea de-a treia critică care vizează infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 alin.1 Cod penal Înalta Curte reține că susținerile inculpatului Simirianu în sensul că suma de 5000 \$ achitată de partea vătămată Perharpre Alexandra ar fi reprezentat un împrumut datorat de aceasta inculpatei Ceremuș Tatiana nu este confirmată de probatoriul administrat.

Dimpotrivă, coroborând declarațiile părții vătămate, ale coinculpatei Ceremuș Tatiana și ale martorilor audiați a rezultat că partea vătămată nu datora suma respectivă și nici nu a achitat suma de 5000 \$ cu titlu de cadou, așa cum a susținut într-o altă variantă inculpatul Simirianu, cu atât mai mult cu cât banii au provenit de la mama părții vătămate la care aceasta din urmă a apelat pentru a fi în măsură să plătească suma, în schimbul căreia i s-a „permis” să nu mai practice prostituția, activitate pe care a hotărât să o înceteze la un moment dat.

Așa fiind, cererea inculpatului de a fi achitat în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj nu este întemeiată, nefiind susținută de probe.

Cât privește motivele de recurs întemeiate pe cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.9 și 10 Cod procedură penală se constată, că hotărârile instanțelor sunt ample motivate în fapt și în drept, soluțiile pronunțate fiind argumentate pe baza probelor administrate și amănunțit examinate, instanțele verificând susținerile și apărările recurentului, în raport de care s-au pronunțat.

Ca atare, nici aceste critici formulate de recurent nu sunt fondate.

În fine, o ultimă critică invocată privește individualizarea pedepsei aplicate pe care recurentul inculpat o consideră prea severă, critică pe care însă Înalta Curte nu o va primi, apreciind (pentru argumentele deja arătate cu ocazia analizei recursului declarat de Parchet, care în ceea ce-l privește pe inculpatul Simirianu, a vizat același caz de casare, art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală), că nu se impune o reindividualizare a pedepsei.

Pentru toate considerentele arătate recursul declarat de inculpatul Simirianu Marian apare ca neîntemeiat și va fi respins ca atare, potrivit art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

3. În ceea ce privește recursul inculpatului Constantin Marin, se reține că recurentul critică hotărârile pronunțate pentru nerespectarea dispozițiilor privind competența materială; greșita sa condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.194 alin.1 Cod penal, cât și pentru greșita încadrare juridică a faptei reținută în sarcina sa,

susținând că încadrarea juridică corectă ar fi cea prevăzută de art.193 Cod penal.

În ce privește prima critică, pe care de altfel a invocat-o și în apel, referitor la nerespectarea dispozițiilor privitoare la competența materială, Înalta Curte constată, că recurentul inculpat Constantin Marin a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.194 Cod penal, alături de alți inculpați în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea unor infracțiuni de tâlhărie sub forma complicității și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, aceste din urmă infracțiuni fiind date la data sesizării instanței în competența materială de a judeca în primă instanță tribunalului.

Rezultă așadar că judecarea în primă instanță a cauzei de către tribunal a fost determinată de infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată ceilalți coinaltați la care se referă actul de sesizare, care l-a privit și pe recurentul inculpat Constantin Marin, fapte aflate în conexitate cu infracțiunea de șantaj comisă de recurent și care au atras incidența dispozițiilor art.35 alin.1 Cod procedură penală.

De altfel, instanța de apel răspunzând acestei critici invocată și cu ocazia judecării apelului, s-a referit pe larg la legătura dintre infracțiunea săvârșită de recurentul Constantin Marin și infracțiunile comise de ceilalți inculpați, precum și la motivele pentru care aceștia au fost judecați în aceeași cauză, susținând în mod întemeiat că o eventuală problemă a competenței materiale s-ar fi putut discuta în condițiile în care, cu ocazia judecării în fond a cauzei s-ar fi solicitat și admis disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul Constantin, ceea ce însă nu a fost cazul în speță.

Referitor la cea de-a doua critică privind greșita sa condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, se reține că din coroborarea probelor administrate, respectiv declarațiile părții vătămate Avram Mitică, ale coinaltatului Gheorghe Cristian, dar și ale martorilor Didilă Anușa, Avram Ana Maria, Dobrica Elena a rezultat fără putință de tăgadă că recurentul inculpat a constrâns pe partea vătămată, prin amenințare să remită o sumă de bani martorei Dobrica Elena.

Activitatea inculpatului Constantin Marin a constat în amenințările și injuriile adresate părții vătămate pentru a-l determina să remită suma de bani, dar și în provocarea unei stări de temere părții vătămate și familiei acesteia prin prezența inculpatului la locuința părții vătămate împreună cu celelalte persoane și afișarea unei atitudini agresive.

Așa fiind, cererea de achitare formulată de recurent nu este întemeiată, în cauză fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj în forma prevăzută de art.194 alin.1 Cod penal.

Cât timp acțiunea inculpatului de amenințare a avut drept scop obținerea unui folos injust în sensul prevăzut de art.194 alin.1 Cod

penal, fiind lipsit de relevanță dacă partea vătămată datora sau nu suma de bani sau dacă achitase doar o parte din datorie, inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de șantaj.

Caracterul nelegitim al folosului urmărit este determinat de mijloacele folosite în vederea realizării lui.

Nici susținerea recurentului în sensul că în cauză s-ar impune schimbarea calificării juridice a faptei în infracțiunea de amenințare, prevăzută de art.193 Cod penal nu este justificată, pentru că deși infracțiunea de șantaj se aseamănă cu cea de amenințare, amândouă aducând atingere libertății psihice a persoanei, în timp ce în cazul infracțiunii de amenințare se produce nejustificat o stare de temere părții vătămate fără alte consecințe, în cazul infracțiunii de șantaj are loc o constrângere psihică pentru un scop ilicit urmărit de făptuitor și anume folosul injust.

Revenind la speță se constată că amenințările exercitate de inculpat asupra părții vătămate, starea de temere indusă acesteia, s-a realizat cu scopul de a se obține o sumă de bani, fiind lipsit de relevanță dacă suma respectivă era datorată de partea vătămată, cât timp obținerea sa s-a realizat prin mijloace violente, astfel încât atât sub aspect obiectiv cât și subiectiv sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj.

Cât privește criticile referitoare la nelegala administrare a probelor și a încălcării principiului nemijlocirii administrării acestora, se constată că instanța de apel a răspuns argumentat acestei critici invocată și în apel și a depus diligențe în ceea ce o privește pentru audierea unui martor cu identitate protejată, care însă nu s-a putut realiza din motive obiective care țin de îndeplinirea unei proceduri specifice, astfel că și acest motiv de recurs formulat de recurent apare ca nefondat, neexistând temeiuri de casare ale hotărârii nici sub acest aspect.

4. În ce privește recursul declarat de inculpatul Dudiță Silviu, Înalta Curte reține că acesta a criticat hotărârile pronunțate sub două aspecte, întemeiate pe cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.10 și 14 Cod procedură penală și a susținut că instanțele nu s-au pronunțat asupra probei administrate de natură să influențeze soluția procesului, respectiv nu a fost valorificată în niciun fel colaborarea sa cu organele de urmărire penală care atrage, în opinia sa, aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, dar și că s-a procedat la o greșită individualizare a pedepselor aplicate, prin nereținerea în favoarea sa a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 lit.c Cod penal.

Criticile nu sunt întemeiate.

Instanțele la individualizarea pedepselor aplicate acestui inculpat au ținut seama de toate criteriile prevăzute de art.72 Cod penal,

respectiv gradul ridicat de pericol social concret al faptelor comise rezultat din modalitatea săvârșirii infracțiunilor, rolul inculpatului în desfășurarea activităților infracționale, conduita acestuia inclusiv procesuală, atitudinea nesinceră și în mare parte necooperantă de care a dat dovadă.

Pe de altă parte instanța de apel verificând apărarea inculpatului pe care a susținut-o și în faza apelului referitor la colaborarea sa cu organele judiciare, fapt care ar impune aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, a înlăturat justificat această apărare cât timp nu au existat dovezi certe în acest sens.

Singurele mențiuni care se referă la o colaborare a recurentului inculpat cu organele judiciare sunt cuprinse în rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT nr.147/P/2004 și au în vedere o eventuală aplicare de către instanța investită cu soluționarea cauzei respective a dispozițiilor art.9 alin.2 din Legea nr.39/2003.

Ca atare, Înalta Curte apreciază că recursul declarat de recurentul inculpat Dudiță Silviu este nefondat, urmând a fi respins potrivit art.385¹ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

5. Referitor la recursul inculpatului Balint Vasile, din cuprinsul motivelor scrise de recurs și din concluziile puse cu ocazia dezbaterilor, Înalta Curte reține că recurentul a criticat hotărârile pronunțate sub următoarele aspecte:

-greșita sa condamnare pentru infracțiunile comise în dauna părții vătămate Peleg Shaul;

-greșita condamnare pentru infracțiunile de lipsire de libertate săvârșite în dauna părților vătămate Untilă, Cincilei și Canțâr;

-greșita condamnare pentru infracțiunea de lipsire de libertate săvârșită în dauna părții vătămate Untilă Natalia;

-greșita condamnare pentru infracțiunea de trafic de persoane prevăzută de art.12 alin.1 și 2 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și

-greșita individualizare a pedepselor.

Examinând hotărârile pronunțate, respectiv actele și lucrările de la dosar în raport cu criticile invocate cât și din oficiu în limitele prevăzute de art.385⁹ alin.3 Cod procedură penală Înalta Curte constată, că recursul nu este întemeiat pentru considerentele care vor fi arătate.

În ce privește infracțiunile reținute ca fiind comise de inculpatul Balint Vasile în dauna părții vătămate Peleg Shaul, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul s-a implicat în desfășurarea infracțiunilor, respectiv în organizarea activității infracționale cât și la împărțirea bunurilor de care partea vătămată a

fost deposedată, deși nu a fost prezent efectiv la locul comiterii faptelor.

În plus a rezultat că ulterior consumării infracțiunilor a încercat să șteargă urmele, oferindu-i un alibi coinculpatei Cergă Irina.

Astfel, inculpatul Gheorghe Cristian a declarat constant, chiar și cu ocazia confruntării sale cu inculpatul Balint Vasile, că acesta din urmă i-a spus că inculpata Cergă Irina „are un fraier care are 200.000 dolari și o să-l facă” în seara respectivă și că a trimis chiar el o „brigadă” formată din Bulgaru, Ionuț și Fluturică pentru a o sprijini pe inculpata Cergă.

A mai declarat inculpatul Gheorghe Cristian că recurentul Balint Vasile era nervos în seara respectivă că „brigada” pe care o trimisese în sprijinul inculpatei Cergă Irina nu ajunsese la locul stabilit, motiv pentru care a apelat telefonic, de mai multe ori pe Fluturică și Ionuț, inclusiv și de pe telefonul inculpatului Gheorghe Cristian, aspect confirmat de listing-urile convorbirilor telefonice.

Tot inculpatul Gheorghe Cristian a mai relatat și despre deplasarea pe care a făcut-o împreună cu inculpatul Balint Vasile, după plecarea de la nunta la care a participat, la un magazin aparținând inculpatului Dudiță Silviu unde s-au întâlnit cu cei care au participat la deposedarea părții civile, loc în care s-au împărțit bunurile sustrase; cât și despre solicitarea inculpatului Balint Vasile de a o conduce pe inculpata Cergă Irina la localul unde se desfășura nunta pentru a crea aparența că inculpata s-ar fi aflat în acel loc, asigurându-i astfel un alibi.

Declarațiile inculpatului Gheorghe Cristian sunt susținute în mare parte și de cele ale inculpatei Cergă Irina, care deși omite în prezentarea situației de fapt acele aspecte care o incriminează, confirmă existența discuțiilor telefonice purtate cu inculpatul Balint Vasile referitoare la „brigada” trimisă de acesta la apartamentul inculpatei, rezultând astfel caracterul premeditat al faptei comise în dauna părții vătămate.

Participarea inculpatului Balint Vasile la comiterea infracțiunii este dovedită și prin declarațiile inculpatului Roman Laurențiu, care a relatat aspecte legate de o înțelegere care a existat în seara comiterii faptei între inculpatul Dudiță și inculpatul Balint Vasile, în sensul ca primul să se deplaseze într-un anumit loc indicat de către Balint Vasile, precum și despre împrejurarea în care, la câteva zile după săvârșirea tâlhăriei, inculpatul Roman Laurențiu s-a întâlnit cu inculpații Dudiță și Rohat, ocazie cu care a constatat că cei doi aveau două telefoane mobile cu meniul în limba ebraică, afirmând că „proveneau de la un jidan” și s-au arătat nemulțumiți de partea pe care o primiseră în urma faptei comise „asupra jidanului”. Cu aceeași ocazie cei doi inculpați au afirmat că împărțirea bunurilor sustrase de la partea vătămată a fost

făcută de Sile Cămătaru, care de altfel a avut și comanda operațiunii, în sensul că deși nu a fost fizic prezent la locul faptei, a ținut tot timpul o legătură telefonică cu ceilalți participanți, iar ulterior, într-un loc stabilit de el a împărțit banii și bunurile obținute ca urmare a săvârșirii tâlhăriei.

În plus inculpatul Roman a precizat că în urma unor discuții pe care le-a purtat cu inculpații Dudiță, Rohat, Bulgaru a aflat că ordinul de a-l tâlhări pe „jidan” a fost dat de inculpatul Balint Vasile.

Așa fiind apărarea inculpatului Balint Vasile în sensul că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii în daune părții vătămate Peleg Shaul este infirmată de probele administrate în cauză, astfel încât cererea sa de achitare nu poate fi primită.

Referitor la critica privind greșita condamnare a inculpatului recurent pentru infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal săvârșite în dauna părților vătămate Untilă, Cincilei și Canțâr, Înalta Curte constată de asemenea că probatoriul administrat în cauză, respectiv declarațiile părților vătămate, procesele verbale de confruntare, declarațiile inculpatului Maeanu Petre, dar și ale inculpatei Ceremuș Tatiana, demonstrează participarea inculpatului Balint Vasile la lipsirea de libertate a celor trei părți vătămate.

Din coroborarea probelor a rezultat fără dubiu că inculpatul Balint Vasile, în urma relatărilor inculpatului Maeanu Petre referitoare la situația celor trei părți vătămate care au fost sechestrate într-o locuință din cartierul Militari, a luat legătura cu inculpații Stoica Angela și Urzică Costel, hotărând împreună să solicite în schimbul eliberării părților vătămate suma de 300 dolari precum și o prostituată pe care să o exploateze.

De altfel acest aspect este confirmat și de desfășurarea ulterioară a evenimentelor, în sensul că după eliberarea părților vătămate, inculpatul Maeanu Petre a dus-o cu forța pe partea vătămată Untilă la inculpatul Balint Vasile, în contul obligației stabilite anterior.

Chiar partea vătămată Untilă a declarat că după ce a fugit de la inculpatul Maeanu, a fost prinsă de către acesta, agresată și dusă forțat la inculpatul Balint Vasile.

Rezultă așadar că inculpatul Balint Vasile se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în varianta agravantă reținută, care așa cum, corect a arătat instanța de apel, nu este condiționată și de participarea inculpatului la lipsirea efectivă de libertate, fiind suficientă cunoașterea de către acesta, la momentul la care a solicitat un folos material sau un alt avantaj în schimbul eliberării, a împrejurării că victima era lipsită de libertate fără temeii legal.

Ca urmare, nici această critică invocată de recurentul Balint Vasile nu este întemeiată, ca de altfel nici cea referitoare la greșita sa condamnare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate a părții vătămate Untilă Natalia.

Declarațiile părții vătămate coroborate cu cele ale inculpaților Maeanu Petre, Ceremuș Tatiana (la care partea vătămată a locuit după ce a fugit de la inculpatul Maeanu și după ce a fost eliberată de inculpatul Balint Vasile), dar și ale inculpatului Panduru Adrian sunt probe care dovedesc fără dubiu, implicarea inculpatului recurent Balint Vasile în lipsirea de libertate a părții vătămate Untilă.

Din toate aceste probe rezultă că inculpatul Balint Vasile i-a pretins părții vătămate Untilă, suma de 3000 E, pe care să o plătească în termen de maxim trei luni, în schimbul eliberării sale, ceea ce de altfel s-a și întâmplat, suma de bani fiind achitată în rate de către partea vătămată prin intermediul inculpatului Panduru.

Relevant este faptul că inculpatul Balint Vasile i-a reținut părții vătămate pașaportul drept garanție pentru suma pe care i-a solicitat-o drept preț al eliberării sale, spunându-i că după ce va achita banii, va fi liberă să părăsească țara, precum și faptul că la momentul la care partea vătămată a fost adusă cu forța de inculpatul Maeanu la domiciliul inculpatului Balint Vasile, acesta din urmă i-a spus părții vătămate că pentru a fi eliberată avea de ales între a se întoarce la inculpatul Maeanu și a se prostitua în folosul acestuia sau a-i plăti lui o sumă de 3000 E.

Avându-se în vedere împrejurarea că partea vătămată ajunsese la domiciliul inculpatului Balint Vasile după ce fusese lipsită de libertate de către inculpatul Maeanu și bătută de către acesta, un eventual refuz al acesteia, de a achita suma solicitată de inculpatul Balint Vasile, echivala cu lipsirea sa de libertate în continuare de către inculpatul Maeanu, căruia i-ar fi fost returnată, astfel că partea vătămată a acceptat să plătească cei trei mii de euro inculpatului Balint Vasile, tocmai pentru a fi eliberată.

Așa fiind, cererea recurentului de a se dispune achitarea sa pentru infracțiunea de lipsire de libertate a părții vătămate Untilă Natalia apare ca neîntemeiată.

Cât privește infracțiunea de trafic de persoane, pentru care recurentul consideră de asemenea că a fost greșit condamnat, Înalta Curte reține că vinovăția inculpatului în săvârșirea acestei infracțiuni a fost dovedită, declarațiile martorului cu identitate protejată – Tudor Ionel coroborându-se cu cele ale martorilor Ilascu Alexandra, Oprea Adrian, Stan Alina, dar și cu ale inculpatei Cergă Irina, probe din care a rezultat că inculpatul Balint Vasile împreună și cu alte persoane a racolat în perioada 2001 – 2004, mai multe persoane de sex feminin, pe care le-a găzduit, limitându-le libertatea de mișcare și le-a exploatat

sexual, trăgând foloase de pe urma practicării de către acestea a prostituției.

A mai rezultat de asemenea că inculpatul Balint Vasile s-a ocupat personal de activitatea respectivă până în toamna anului 2001, iar în perioada în care s-a aflat în arest, de prostituate s-a ocupat șoferul inculpatului, care în mod obișnuit colecta taxele de protecție plătite de alți proxeneți inculpatului recurent.

Inculpata Cergă Irina a relatat că personal, mergând în locuința inculpatului Balint Vasile a observat că acolo se aflau mai multe fete despre care, chiar inculpatul i-a spus că se prostituau pentru el; martorii Stan Alina și Voiculescu Radu au arătat că inculpatul Balint Vasile avea câteva fete în discoteca Herăstrău, iar martorul Oprea Adrian a declarat că inculpatul Balint Vasile se afla în spatele unei importante grupări de proxeneți care a acționat în discoteca Herăstrău până în anul 2004, legătura cu gruparea organizată fiind menținută de inculpat prin intermediul unor persoane interpușe care erau șoferul și respectiv garda de corp personală a inculpatului, cei doi ocupându-se și de preluarea unor sume de bani încasate de prostituate, de la inculpații Urzică și Stoica Angela și predarea acestora recurentului.

Rezultă așadar că în mod corect instanțele au reținut în sarcina inculpatului Balint Vasile săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane, în condițiile în care s-a dovedit că inculpatul a racolat și găzduit fetele respective în scopul exploatării acestora și în lipsa consimțământului lor la practicarea prostituției, astfel că cererea recurentului de a fi achitat nu este justificată.

În fine, nici cea din urmă critică invocată de recurentul inculpat Balint Vasile referitoare la greșita individualizare a pedepselor aplicate nu este fondată, pentru motivele deja arătate cu ocazia examinării motivelor de recurs ale Parchetului.

Înalta Curte apreciază, că la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului instanța de apel a avut în vedere toate criteriile prevăzute de art.72 Cod penal orientându-se spre o pedeapsă care să satisfacă exigențele art.52 Cod penal referitoare la scopurile sancțiunii.

În raport de cele arătate se constată că recursul declarat de inculpatul Balint Vasile este nefondat, astfel că va fi respins ca atare potrivit art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

6. În ce privește recursul declarat de inculpata Stoica Angela, în motivele scrise de recurs cât și cu ocazia susținerilor orale, inculpata prin apărătorul său ales a invocat două motive de casare, respectiv cele prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală, solicitând, în esență achitarea pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal în dauna părților vătămate Untilă Natalia, Cincilei Ana și Canțâr Victoria, în forma prevăzută de art.25 raportat la art.189 alin.1 și 2 Cod penal susținând în principal că nu se face

vinovată de săvârșirea acestora, iar în subsidiar a solicitat reindividualizarea pedepselor, în sensul reducerii cuantumului acestora.

Examinând hotărârile pronunțate în raport de criticile invocate de recurenta inculpată cât și din oficiu în limitele prevăzute de art.385⁹ alin.3 Cod procedură penală, Înalta Curte constată, că recursul nu este întemeiat.

Astfel, deși inculpata a negat săvârșirea infracțiunilor, susținându-și nevinovăția, probele administrate în cauză au dovedit contrariul.

Din declarațiile părții vătămate Canțar Victoria a rezultat implicarea inculpatei Stoica Angela în lipsirea de libertate a celor trei părți vătămate, partea vătămată făcând precizări cu privire la condiționarea eliberării lor de acordul inculpatei și de plata unei taxe către aceasta pentru racolarea unor bărbați din discotecă, interesați să întrețină relații sexuale.

Partea vătămată Untilă Natalia a relatat împrejurările în care a văzut-o pe inculpata Stoica Angela, după ce părțile vătămate au fost urcate cu forța într-un autoturism și conduse la un apartament din cartierul Militari unde au fost sechestrate și obligate să întrețină relații sexuale, precizând că a observat-o pe inculpată discutând cu una dintre persoanele care le-au lipsit de libertate, precum și faptul că inculpata se afla într-un autoturism aflat în urma celui cu care au fost transportate la apartamentul din Militari.

Pe de altă parte, participarea inculpatei Stoica Angela la săvârșirea faptelor este dovedită și de prezența acesteia alături de inculpatul Urzică Costel la domiciliul inculpatului Balint Vasile, la solicitarea acestuia din urmă, dar și de discuțiile purtate de cei trei referitoare la condițiile eliberării părților vătămate și în final de urmările acesteia.

Față de probatoriul administrat în cauză, care dovedește fără putință de tăgadă vinovăția inculpatei, cererea acesteia de a se dispune achitarea sa în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală apare ca nefondată, urmând a fi respinsă.

Nici cea de-a doua critică referitoare la greșita individualizare a pedepsei aplicate nu poate fi primită.

Înalta Curte constată că la individualizarea pedepselor instanțele au ținut seama de toate criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, acordând eficiența cuvenită gradului de pericol social concret al faptelor comise rezultat din modalitatea de comitere a faptelor, împrejurărilor în care s-au consumat infracțiunile, dar și circumstanțelor personale ale inculpatei, care este recidivistă, fiind condamnată anterior pentru o infracțiune de proxenetism, a manifestat o conduită procesuală necooperantă și o atitudine nesinceră.

Evaluând circumstanțele reale și personale instanțele în mod corect s-au orientat spre pedepse care atât sub aspectul cuantumului cât și al modalității de executare servesc scopului prevăzut de legiuitor în art.52 Cod penal, astfel că o redozare a acestora nu se impune.

Așa fiind recursul declarat de inculpata Stoica Angela urmează a fi respins ca nefondat în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

7. Cu privire la recursul declarat de inculpatul Urzică Costel:

În motivele scrise de recurs dar și cu ocazia dezbaterilor acesta a invocat cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală, respectiv greșita sa condamnare pentru infracțiunea prevăzută de art.25 raportat la art.189 Cod penal și greșita individualizare a pedepselor, solicitând în principal achitarea sa, iar în subsidiar reducerea pedepselor aplicate.

Critica formulată de inculpat prin care tinde la achitarea sa în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală este nefondată.

Din declarațiile părților vătămate Canțâr Victoria, Untilă Natalia și Cincilei Ana a rezultat că într-o dimineață din vara anului 2003 au fost urcate cu forța într-un autoturism și conduse într-un apartament din cartierul Militari unde au fost sechestrate și obligate să întrețină relații sexuale cu cei care le-au lipsit de libertate.

Au mai relatat părțile vătămate că în apartamentul respectiv s-a aflat pentru un timp și inculpatul Urzică Costel, afirmând că acesta a adus prezervative și băutură, fără însă a exercita violențe asupra părților vătămate și fără a întreține relații sexuale cu acesta.

Apărările inculpatului Urzică în sensul că i-ar fi dat inculpatului Maeanu Petre suma de 300 dolari pentru a întreține relații sexuale cu cele trei părți vătămate sunt infirmate de acesta din urmă care, dimpotrivă, a declarat că a fost contactat telefonic de partea vătămată Canțâr Victoria care i-a spus că împreună cu celelalte două părți vătămate au fost „luate cu japca de Urzică Costel”, motiv pentru care inculpatul Maeanu a luat legătura cu inculpatul Urzică care însă a negat că ar fi participat la o astfel de acțiune.

A mai relatat inculpatul Maeanu că în urma discuției cu inculpatul Urzică, s-a deplasat la locuința inculpatului Balint Vasile și i-a cerut să intervină pentru eliberarea părților vătămate, împrejurare în care inculpatul Balint i-a chemat pe inculpații Urzică Costel și Stoica Angela cu care a discutat despre condițiile eliberării părților vătămate în schimbul unei sume de bani și a unei prostituate pe care să o exploateze.

Lipsirea de libertate a părților vătămate a fost dovedită și prin declarațiile martorei Grigoriu Ana Maria, proprietara apartamentului unde au fost sechestrare victimele.

Din coroborarea probelor a rezultat că părțile vătămate au fost conduse contra voinței lor la apartamentul situat în cartierul Militari, unde au fost ținute o perioadă de timp, inculpatul Urzică implicându-se în lipsirea acestora de libertate atât cu ocazia introducerii lor cu forța într-un autoturism cât și ulterior, fiind prezent în apartamentul respectiv.

Rezultă astfel că inculpatul Urzică se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate a celor trei părți vătămate, în mod ilegal, apărările sale fiind infirmate de probele administrate în cauză.

Cât privește calitatea de instigator reținută în sarcina acestuia de către prima instanță, se constată că în mod corect instanța de apel a apreciat că deși instanța fondului a comis o eroare sub acest aspect, aceasta nu s-a putut îndrepta în propria cale de atac a inculpatului, motivându-se argumentat de către instanță în acest sens.

Prin urmare, față de probatoriul administrat în cauză, critica inculpatului cu privire la greșita sa condamnare nu este fondată, ca de altfel nici cea referitoare la individualizarea pedepsei aplicate considerată excesiv de severă.

La stabilirea pedepselor și la aplicarea acestora instanța de fond cât și cea de apel au avut în vedere gradul de pericol social concret al faptelor comise, modalitatea și împrejurările în care inculpatul a acționat, dar și circumstanțele personale ale inculpatului, respectiv antecedentele penale ale acestuia, faptul că a suferit mai multe condamnări pentru același gen de infracțiuni, demonstrând o perseverență infracțională și o specializare în comiterea faptelor penale, precum și atitudinea sa nesinceră pe parcursul procesului penal.

Acordând eficiență tuturor criteriilor prevăzute de art.72 Cod penal instanțele au făcut o justă individualizare a pedepselor astfel că o redozare a acestora nu se mai impune.

În aceste condiții recursul declarat de inculpatul Urzică Costel este nefondat și va fi respins ca atare în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

8. În ceea ce privește recursul inculpatului Cosma Laurențiu se constată că în motivele scrise de recurs cât și cu ocazia susținerilor orale inculpatul, prin apărător a criticat hotărârile pronunțate în temeiul cazurilor de casare prevăzute de art.385⁹ pct.17 și 18 Cod procedură penală, respectiv pentru greșita încadrare juridică a faptelor în infracțiunea prevăzută de art.189 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal și pentru greșita sa condamnare pentru infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 Cod penal.

Concluzionând, recurentul inculpat a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal în infracțiunea prevăzută de art.180 Cod penal și achitarea sa pentru infracțiunea prevăzută de art.194 Cod penal în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală, susținând că în sarcina sa se poate reține eventual infracțiunea de lovire sau alte violențe față de împrejurarea că a lovit-o pe partea vătămată Dobriță Tudor, neexistând nici măcar indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj asupra părților vătămate Moraru Marian și Mănescu Genică.

Criticile invocate de recurentul inculpat nu sunt întemeiate.

Apărările și susținerile sale sunt infirmate de probele administrate în cauză din coroborarea cărora a rezultat că împreună cu inculpatul Gheorghe Cristian și cu o altă persoană care îi însoțea, inculpatul recurent Cosma Laurențiu s-a manifestat violent față de partea vătămată Dobriță Tudor pe care au obligat-o să se deplaseze în interiorul fabricii de zahăr din Răcari (unitate la care partea vătămată era paznic), provocându-i o stare de temere, remarcată de mai mulți martori la eveniment.

Deplasarea părții vătămate s-a făcut contrar voinței acesteia, martorele Mitu Ioana, Stan Didina și Zbîrcea Maria relatând că inculpatul și celelalte două persoane au intrat cu forța peste paznic (partea vătămată Dobriță) și l-au luat pe sus, ducându-l forțat în fabrică, ocazie cu care acesta a fost și lovit.

Este evident așadar că activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Cosma față de partea vătămată Dobriță Tudor prin care a adus atingere libertății fizice a acestuia din urmă, prin obligarea de a se deplasa contra voinței sale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, în forma agravată prevăzută de art.189 alin.1 și 2 Cod penal, astfel că cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei nu poate fi primită.

Cât privește cea de-a doua critică referitoare la greșita condamnare a inculpatului Cosma pentru infracțiunea de șantaj este de arătat că probele administrate în cauză respectiv declarațiile părților vătămate și ale martorilor coroborate în parte și cu cele ale inculpaților participanți la comiterea faptelor de șantaj dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea acestei infracțiuni, pe care de altfel inculpatul Cosma Laurențiu nu a contestat-o decât în faza actuală a recursului.

Așa fiind, cererea acestuia de a se dispune achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală este neîntemeiată, recursul declarat de inculpat urmând a fi respins.

9. În ce privește recursul declarat de inculpatul Gheorghe Cristian, atât în motivele scrise cât și cu ocazia dezbaterilor, inculpatul prin apărător a criticat hotărârile pronunțate în temeiul cazurilor de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală,

solicitând achitarea pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.189 alin.1 și 2 Cod penal și art.194 Cod penal, iar în subsidiar reindividualizarea pedepselor în sensul reducerii acestora ca urmare a reținerii în favoarea sa a circumstanțelor atenuante.

Examinând hotărârile atacate Înalta Curte constată, că recursul declarat de inculpat este neîntemeiat.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul Gheorghe Cristian a fost cel căruia inculpata Molodețiu Violeta, prin intermediul inculpatului Balint Ion, i-a încredințat sarcina de a recupera o sumă de bani datorată de părțile vătămate Moraru și Mănescu, astfel că inculpatul recurent a deținut o poziție importantă în acțiunea de șantajare a părților vătămate.

Părțile vătămate dar și martorii audiați în cauză l-au indicat constant pe inculpatul Gheorghe Cristian ca fiind cel care, cu ocazia întâlnirilor pe care le-au avut, a manifestat o conduită amenințătoare și intimidantă, folosind expresii violente la adresa lor, tocmai pentru a le determina să plătească inculpatei Molodețiu o sumă de bani pe care aceasta urma să o recupereze.

De altfel, chiar inculpatul a recunoscut că s-a deplasat împreună cu inculpata Molodețiu pe care o cunoscuse prin intermediul inculpatului Balint Ion la fabrica de zahăr din Răcari și din discuțiile purtate cu părțile vătămate a înțeles că urma ca el să se ocupe de recuperarea unei sume de bani datorate inculpatei.

Relevantă este și declarația inculpatului recurent Gheorghe Cristian dată în faza de urmărire penală când a relatat că după întâlnirea din 10.12.2003 de la fabrica de zahăr, când l-a cunoscut pe Moraru Marian, s-a deplasat la hotelul lui Nuțu Cămătaru, ocazie cu care acesta din urmă i-a cerut să se ocupe de recuperarea banilor datorati de partea vătămată inculpatei Molodețiu, precizând că dacă vor reuși recuperarea, vor primi de la Molodețiu un procent de 30% din suma respectivă.

Rezultă așadar că activitatea desfășurată de inculpatul recurent față de părțile vătămate Moraru și Mănescu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.194 Cod penal, așa încât cererea sa de achitare nu poate fi primită.

Referitor la infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal a părții vătămate Dobriță Tudor reținută în sarcina inculpatului recurent, Înalta Curte constată că vinovăția inculpatului în comiterea acestei fapte a fost dovedită cu declarațiile părții vătămate dar și ale martorelor Stan Didina, Mitu Ioana, Zbîrcea Maria care au relatat împrejurările în care inculpatul însoțit de încă doi bărbați au intrat forțat peste partea vătămată, l-au luat pe sus și l-au dus contra voinței lui în fabrică, iar atunci când partea vătămată a revenit martorele au

observat starea de agitație în care acesta se afla determinată de agresiunea la care a fost supus de cei trei.

A mai rezultat din probatoriul administrat că la câteva zile după incident inculpatul Gheorghe însoțit de inculpata Molodețiu s-au deplasat în zona fabricii pentru a identifica martorii care au asistat la incidentul respectiv și a le oferi sume de bani, ca în cazul martorei Stan Didina, pentru ca în ipoteza în care „va fi chemată la tribunal să declare că nu a văzut cele întâmplate”.

Starea de temere și agitația părții vătămate Dobriță Tudor produsă de acțiunea inculpatului recurent Gheorghe Cristian și a celorlalți doi însoțitori ai acestuia au fost sesizate și de martorii Bălbaie Alexandru și Petre Gheorghe căruia partea vătămată i-a relatat în dimineața zilei următoare celei în care s-au consumat faptele, că niște indivizi l-au luat pe sus și l-au bătut pentru a afla de la el unde se aflau patronii fabricii de zahăr.

Aceleași aspecte au fost relatate și de martorul Ciobănescu Liviu, dovedindu-se astfel că temerea părții vătămate și neliniștea afișată de acesta erau rezultatul acțiunii violente față de el a inculpatului Gheorghe Cristian și a însoțitorilor acestuia, concretizată în lipsirea sa de libertate, realizată astfel cum, corect, s-a reținut de către instanțe.

Așa fiind, condamnarea inculpatului recurent pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate în forma prevăzută de art.189 alin.1 și 2 Cod penal și șantaj prevăzută de art.194 Cod penal s-a întemeiat pe probele administrate care au dovedit fără dubiu participarea acestuia și vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor, astfel că cererea de achitare formulată de acesta nu este fondată.

Cât privește cel de-al doilea motiv de recurs referitor la individualizarea pedepsei aplicate, Înalta Curte având în vedere și considerentele arătate cu ocazia analizei motivelor de recurs ale Parchetului referitoare la acest inculpat constată, că nu se justifică o redozare a pedepsei aplicate inculpatului Gheorghe Cristian în condițiile în care instanțele au avut în vedere toate criteriile impuse de dispozițiile art.72 Cod penal orientându-se spre o pedeapsă care să satisfacă scopul preventiv dar și coercitiv al sancțiunii penale astfel cum a fost prevăzut de legiuitor în art.52 Cod penal.

Față de aceste considerente recursul declarat de inculpat urmează a fi respins în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

10. Referitor la recursul formulat de inculpatul Lungu Ion, în motivele scrise de recurs și cu ocazia dezbaterilor inculpatul, prin apărătorul său a invocat cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală solicitând, în principal, achitarea pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.194 Cod

penal, iar în subsidiar reindividualizarea pedepselor aplicate atât sub aspectul cuantumului cât și al modalității de executare, considerând că sunt aplicabile în ceea ce-l privește, dispozițiile art.81 sau 86¹ Cod penal.

Recursul declarat de inculpatul Lungu Ion nu este întemeiat.

Probele administrate în cauză au dovedit vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de șantaj.

Părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genică au relatat constant, inclusiv cu ocazia confruntărilor că inculpatul Lungu Ion a însoțit-o pe inculpata Molodețiu în ziua de 10.12.2003 împreună cu inculpatul Gheorghe Cristian la o discuție care a avut loc între inculpați și părțile vătămate referitoare la restituirea unei sume de bani către inculpata Molodețiu, ocazie cu care inculpatul Lungu Ion a folosit un limbaj violent, amenințător, de natură a crea o stare de temere părților vătămate cu scopul de a recupera suma de bani respectivă.

Au mai relatat părțile vătămate că în aceleași împrejurări inculpata Molodețiu a dat de înțeles că afacerea era preluată de cei doi, respectiv inculpații Lungu și Gheorghe Cristian, în sensul că banii urmau să fie dați acestora de către părțile vătămate.

Prezența inculpatului Lungu Ion la fabrica de zahăr în împrejurările arătate este confirmată și de martorul Roman Ion.

Pe de altă parte părțile vătămate au mai declarat că inculpatul Lungu Ion împreună cu inculpatul Gheorghe Cristian cu ocazia întâlnirii care a avut loc la restaurantul Golden Blitz le-au adresat amenințări, lăsându-i să înțeleagă că nu vor mai fi păsuiți de la plata sumei de bani, părțile vătămate fiind supuse unor puternice presiuni psihice.

Sub aspectul individualizării pedepsei aplicate Înalta Curte constată că instanțele au acordat eficiența cuvenită tuturor criteriilor de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal având în vedere gradul de pericol social concret al faptelor comise de inculpat, împrejurările în care s-a săvârșit fapta dar și circumstanțele personale ale inculpatului, aplicându-i o pedeapsă corect individualizată sub aspectul cuantumului și a modalității de executare.

Se constată de asemenea că în cauză nu se impune aplicarea dispozițiilor art.81 sau 86¹ Cod penal, apreciindu-se corect de către instanțe că scopul pedepsei astfel cum este prevăzut de art.52 Cod penal nu poate fi atins decât prin executarea în regim de detenție.

Pentru considerentele reținute recursul declarat de inculpatul Lungu Ion apare ca nefondat și va fi respins ca atare.

11. În ce privește recursul inculpatului Anghel Victor Roberto, acesta a invocat cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală solicitând, în principal, achitarea pentru infracțiunile reținute în sarcina sa, în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat

la art.10 lit.c Cod procedură penală, iar în subsidiar reindividualizarea pedepsei aplicate.

Examinând hotărârile pronunțate cu privire la acest inculpat Înalta Curte constată, că susținerile inculpatului referitoare la nevinovăția sa sunt contrazise de probe administrate în cauză.

Declarațiile părții vătămate Dumitrescu Ion Adrian, care l-a indicat explicit pe inculpatul Anghel Victor Roberto ca făcând parte din grupul persoanelor care l-au dus contra voinței sale într-un bar unde a fost lovit de unii dintre membrii grupului, iar inculpatul Anghel l-a amenințat cerându-i să încheie un înscris prin care partea vătămată se obliga să-i dea inculpatului o sumă de bani se coroborează cu concluziile expertizei medico-legale la care a fost supusă victima, prin care s-a stabilit că pentru leziunile suferite au fost necesare 4-5 zile îngrijiri medicale, dar și cu declarațiile martorilor Cârstoiu Cornelia și Bolocan Ștefan care au confirmat că partea vătămată a fost dusă cu forța la un bar din cartierul Rahova unde a fost amenințată de inculpații Roman și Anghel, iar ulterior lovită de mai multe persoane aduse de inculpatul Anghel.

Pe de altă parte inculpatul Roman Laurențiu l-a prezentat în declarațiile sale pe inculpatul Anghel Victor ca fiind singurul care a exercitat violențe și amenințări față de partea vătămată, cei doi inculpați învinuindu-se reciproc în încercarea fiecăruia de a se disculpa, situație care a creat convingerea corectă a instanțelor că ambii inculpați au participat și contribuit la săvârșirea infracțiunilor.

Cât privește revenirea părții vătămate asupra declarațiilor inițiale, în mod întemeiat au apreciat instanțele că aceasta s-a datorat agresiunilor exercitate asupra părții vătămate care dealtfel au determinat-o pe aceasta să refuze și o confruntare cu agresorii.

Se constată, așadar, că în cauză vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate și șantaj reținute în sarcina sa este susținută de probatoriul administrat, astfel că cererea de achitare nu va fi primită.

În ce privește individualizarea pedepselor Înalta Curte constată că instanțele au respectat dispozițiile art.72 Cod penal reținând gradul ridicat de pericol social concret al infracțiunilor comise de inculpat, rezultat din împrejurările în care s-au consumat faptele, contribuția inculpatului la activitatea infracțională, dar și circumstanțele personale ale acestuia, acordând eficiența cuvenită tuturor criteriilor prevăzute de lege și au aplicat inculpatului o pedeapsă just individualizată care nu se impune a fi redozată.

S-a apreciat de asemenea, în mod corect de către instanța de apel că circumstanța atenuantă judiciară reținută în favoarea inculpatului de către prima instanță nu a putut fi înlăturată în calea de atac a apelului declarat de inculpat, avându-se în vedere principiul

neagravării situației în propria cale de atac, iar față de cuantumul pedepsei rezultante, faptul că schimbarea modalității de executare prin înlăturarea privării de libertate nu este posibilă.

Așa fiind, recursul inculpatului este nefondat, urmând a fi respins ca atare în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

12. În ce privește recursul inculpatului Popa Claudiu Sorin, prin motivele de casare invocate, respectiv cele prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 Cod procedură penală, critică hotărârile pronunțate sub aspectul greșitei sale condamnări pentru săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate și a greșitei individualizări a pedepsei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri.

Inculpatul recurent susține că s-a ajuns la condamnarea sa pentru infracțiunile prevăzute de art.189 alin.1 și 2 Cod penal, urmare a unei cercetări judecătorești necorespunzătoare, care nu a lămurit toate aspectele deduse judecării, iar printr-o interpretare greșită a probelor s-a ajuns la o soluționare greșită a cauzei, astfel că în opinia recurentului se impune casarea hotărârilor sub acest aspect și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Referitor la cea de-a doua critică invocată se susține că pedeapsa la care a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj a fost greșit individualizată sub aspectul modalității de executare, în sensul că în cauză nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.81 Cod penal deși sunt îndeplinite condițiile impuse de acest text de lege.

Examinând hotărârile recurate în raport cu criticile invocate cât și din oficiu în limitele impuse de art.385⁹ alin.3 Cod procedură penală Înalta Curte constată, că susținerile inculpatului recurent, care dealtfel au fost invocate și cu ocazia judecării apelului nu sunt întemeiate.

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată care au fost audiați în cauză dar și ale părții vătămate Anghel Carmen (patron al localului în care s-au petrecut evenimentele) a rezultat că inculpatul Popa Claudiu împreună cu inculpații Dudiță Silviu și Cârstoiu Alexandru au aplicat lovituri șefului formației muzicale a localului, împiedicându-i pe angajații localului, dar și pe membrii formației să părăsească incinta restaurantului provocând o stare de teamă și indignare a acestora.

Aceeași martori, ale căror depoziții au fost amplu analizate de către instanțe, au susținut constant că inculpatul Popa a exercitat acte de violență împotriva solistului formației, relevantă în acest sens fiind și declarația coinculpatului Cârstoiu Alexandru care a confirmat relatările martorilor, precizând că inculpatul Popa a fost cel care după ce l-a lovit pe solistul trupei atât în interiorul localului cât și în afara lui, atunci când l-a adus înapoi pe acesta a strigat la cei aflați în local că „nimeni nu mai iese” din acel loc.

Pe de altă parte și inculpatul Ștefan Marian a declarat că inculpatul recurent Popa Claudiu împreună și cu inculpatul Cârstoiu l-au agresat pe solistul formației, iar inculpatul Popa i-a pus în genunchi pe ospătarii aflați în local.

Deși inculpații Ștefan Marian și Cârstoiu Alexandru nu și-au mai menținut în fața instanței declarațiile date în faza de urmărire penală, în mod întemeiat instanțele au ignorat schimbarea de atitudine a acestora în condițiile în care explicațiile oferite de aceștia referitoare la modificarea declarațiilor lor nu au fost credibile, iar la urmărirea penală aceștia au fost audiați cu respectarea tuturor garanțiilor legale.

Relevantă în cauză este și poziția victimelor infracțiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, care au refuzat să dea declarații, precizând care este motivul acestui refuz și anume teama pentru integritatea lor fizică și a familiilor lor.

Singura parte vătămată care a dat declarații, patroana localului, Anghel Carmen, care a și depus plângere penală, a relatat amănunțit împrejurările în care s-au comis faptele, indicându-l și pe inculpatul Popa ca fiind participant la lovirea cu pumnii și picioarele a solistului formației și la amenințarea ospătarilor și a membrilor formației, cărora le-a interzis să părăsească localul până când nu le va permite el.

Înalta Curte, față de probele existente în cauză constată, că instanțele au stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului recurent, pe baza unui probatoriu complet, care a fost evaluat corespunzător, astfel că cererea inculpatului de a se casa hotărârile recurate și a se trimite cauza spre rejudecare pentru completarea cercetării judecătorești nu este justificată.

Pe baza probelor administrate în cauză s-a stabilit cu certitudine implicarea inculpatului recurent Popa Claudiu Sorin în comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate a părților vătămăte, modul în care acesta a acționat și rolul pe care l-a avut în desfășurarea evenimentului, schimbarea încadrării juridice a faptelor de către instanța de apel în infracțiunea de lipsire de libertate în forma prevăzută de art.189 alin.1 și 2 Cod penal, prin înlăturarea alin.5 al art.189 Cod penal fiind de asemenea corectă.

Cât privește cererea recurentului inculpat de a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri este de arătat că în cauză aplicarea dispozițiilor art.81 Cod penal nu este posibilă.

Astfel, în condițiile în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor de lipsire de libertate a fost dovedită, iar condamnarea sa la o pedeapsă rezultantă de 7 ani închisoare este corectă, este evident că nu este îndeplinită condiția impusă de dispozițiile art.81 alin.2 Cod penal, dar nici cea prevăzută de art.81 alin.1 lit.c Cod penal, scopul

educativ al pedepsei neputând fi atins decât prin privarea de libertate a acestuia.

Pentru considerentele arătate Înalta Curte apreciază ca fiind nefondat recursul declarat de inculpatul Popa Claudiu Sorin, astfel că îl va respinge ca atare potrivit art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală.

13. În ce privește recursul inculpatului Rohat Bogdan atât în motivele scrise depuse la dosar cât și cu ocazia susținerii orale inculpatul, prin apărătorul său a criticat hotărârile pronunțate, în temeiul cazurilor de casare prevăzute de art.385⁹ pct.10, 18 și 14 Cod procedură penală și a solicitat în principal, achitarea pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, în baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c Cod procedură penală, iar în subsidiar a solicitat aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special în condițiile în care se va aprecia că se face vinovat de comiterea unei infracțiuni prevăzută de art.189 alin.1 și 2 Cod penal.

Inculpatul recurent a susținut că instanțele nu au lămurit contradicțiile și neconcordanțele existente în declarațiile părții vătămate Peleg Shaul, dar și ale inculpaților care au susținut participarea lui la săvârșirea infracțiunilor, iar pe de altă parte s-a comis o gravă eroare de fapt având drept consecință greșita sa condamnare.

Verificând hotărârile atacate, respectiv actele și lucrările de la dosar în privința acestui inculpat Înalta Curte constată, că recursul declarat de acesta este nefondat.

Partea vătămată Peleg Shaul a relatat în declarațiile sale împrejurările în care s-au consumat infracțiunile ale cărei victimă a fost, despre inculpatul Rohat Bogdan menționând că a fost persoana care l-a însoțit în mașina cu care a fost transportat contra voinței sale la locul unde a fost abandonat.

Deși partea vătămată nu l-a recunoscut pe inculpatul Rohat ca făcând parte dintre persoanele care l-au scos din apartament, a declarat constant că acesta s-a aflat în mașina cu care a fost transportat, aflându-se tot timpul în partea sa dreaptă.

Participarea inculpatului recurent la săvârșirea infracțiunilor este confirmată și de către inculpații Cergă Irina și Gheorghe Cristian, cea dintâi precizând că l-a auzit pe inculpatul Rohat purtând o discuție cu partea vătămată, în sensul că urma să-l conducă la Poliția Capitalei deoarece ar fi suspect de trafic de droguri.

Tot inculpata Cergă Irina a afirmat că inculpatul Rohat a participat la transportarea forțată a părții vătămate după ce în prealabil a pătruns împreună cu ceilalți inculpați în locuința în care se aflau ea și partea vătămată, iar ulterior depozitării victimei și abandonării acestuia a participat la inventarierea și împărțirea bunurilor obținute,

care a avut loc într-un atelier de piese auto aparținând inculpatului Dudiță Silviu.

Deși inculpatul Rohat a negat susținerile inculpatei Cergă Irina, aceasta l-a recunoscut pe inculpat de pe planșele foto prezentate și cu ocazia confruntării la care s-a procedat pentru lămurirea unor aspecte contradictorii ea și-a menținut declarațiile cu privire la participarea inculpatului Rohat la comiterea infracțiunilor.

La rândul său inculpatul Gheorghe Cristian a confirmat participarea inculpatului Rohat Bogdan la întâlnirea care a avut loc pentru împărțirea bunurilor sustrase de la partea vătămată, ocazie cu care inculpatul Rohat a și afirmat că „este în goană”, în sensul că era urmărit pentru executarea unei pedepse.

Relevantă sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Rohat Bogdan este și declarația inculpatului Roman Laurențiu care la câteva zile după consumarea tâlhăriei asupra părții vătămate a auzit o discuție între inculpații Dudiță și Rohat referitoare la fapta săvârșită asupra părții vătămate și la împărțirea bunurilor sustrase de la aceasta și a văzut că cei doi aveau două telefoane mobile care erau setate în limba ebraică, bunuri despre care au afirmat că proveneau dintr-o faptă comisă „asupra unui jidan” și doreau să levândă.

Din coroborarea declarațiilor la care ne-am referit și având în vedere și listingul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Dudiță în perioada comiterii faptelor respective, din care reiese că printre numerele apelate se regăsesc frecvent cele ale inculpaților Rohat Bogdan și Cergă Irina, rezultă că apărarea inculpatului Rohat referitor la nevinovăția sa este infirmată.

Astfel, susținerile recurentului, în sensul că instanțele nu ar fi lămurit contradicțiile existente în declarațiile părții vătămate și a celorlalți inculpați sunt contrazise de actele existente la dosar, din care rezultă că în cauză s-au făcut confruntări între inculpații Cergă Irina și Gheorghe Cristian pe de o parte și inculpatul Rohat Bogdan, cei dintâi menținându-și poziția cu privire la implicarea recurentului inculpat în comiterea faptelor reținute în sarcina sa, iar partea vătămată Peleg Shaul, în mod constant l-a indicat pe inculpatul Rohat ca fiind una dintre persoanele care l-au însoțit în mașina care l-a transportat în zona Piața Amzei, unde a fost abandonat.

Analizând și coroborând probele, pe care le-au evaluat corespunzător, instanțele au stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, astfel încât criticile acestuia, prin care viza achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c C.proc.pen., nu sunt întemeiate.

Cât privește motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.14 C.proc.pen., Înalta Curte constată că la individualizarea pedepselor, instanțele au avut în vedere toate criteriile prevăzute de

art.72 C.pen., respectiv circumstanțele comiterii faptelor din care rezultă gradul de pericol social concret, dar și circumstanțele personale ale inculpatului, care este recidivist și a manifestat o atitudine nesinceră pe parcursul procesului penal, orientându-se spre o pedeapsă care să satisfacă exigențele impuse de dispozițiile art.52 C.pen. și a cărei redozare nu se justifică.

Așa fiind, recursul declarat de inculpatul Rohat Bogdan este nefondat și va fi respins ca atare, potrivit art.385¹⁵ pct.1 lit.b C.proc.pen.

14. În ce privește recursul inculpatului Călin Ștefan, în motivele sale de recurs întemeiat pe dispozițiile art.385¹⁵ pct.18 și 14 C.proc.pen., inculpatul a criticat hotărârile atacate pentru greșita sa condamnare pe baza unor probe din care nu rezultă, în opinia sa, vinovăția lui, solicitând achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.c C.proc.pen., iar în subsidiar, inculpatul a solicitat reducerea pedepsei aplicate, pe care o consideră ca fiind greșit individualizată de către instanțe.

Criticile invocate de inculpat nu sunt întemeiate.

Deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, participarea lui la comiterea faptelor a fost dovedită cu declarațiile părții vătămate care a relatat că inculpatul Călin a făcut parte din grupul persoanelor care l-au agresat și lipsit de libertate, obligându-l să semneze un înscris privind recunoașterea unei datorii inexistente.

Partea vătămată l-a recunoscut pe inculpat de pe planșele foto care i-au fost prezentate, indicându-l ca făcând parte din grupul celor prezenți la barul unde a fost bătut, dar și în garajul în care a fost dus contra voinței lui și unde a fost din nou lovit de către toți participanții, precizând că inculpatul Călin a fost trimis să cumpere o sticlă de votcă, din care partea vătămată a fost silit să bea, o parte din conținut fiindu-i vărsat în cap.

Confruntat cu inculpatul Călin, partea vătămată și-a menținut poziția cu privire la prezența inculpatului atât în barul unde a fost agresată victima, cât și în garaj și, deși nu a putut afirma cu certitudine că acesta l-ar fi lovit, a precizat că în timp ce se afla în garaj, inculpatul Călin era înarmat cu un obiect metalic de circa 30 cm lungime și 4 cm grosime, pe care îl ținea în mână.

Apărarea inculpatului în sensul că nu ar fi părăsit barul și deci nu ar fi fost prezent în garajul unde a fost transportată și agresată victima este infirmată de martora Scarlat Dobrița, care a declarat că inculpatul Călin a părăsit la un moment dat barul împreună cu tot grupul, iar prezența inculpatului recurent în garajul respectiv este confirmată și de inculpatul Anghel Victor Roberto, care a arătat că i-a văzut în garaj pe inculpatul Călin și pe majoritatea celor pe care îi văzuse și în bar.

Înalta Curte apreciază că în mod corect instanțele au constatat, față de probele la care ne-am referit, că susținerile inculpatul Roman Laurențiu și ale martorei Cârstoiu Camelia, în sensul că inculpatul Călin nu ar fi părăsit barul, nu corespund realității, poziția acestora fiind determinată de încercarea lor de a-l favoriza pe inculpat, motiv pentru care s-au și efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264 C.pen.

Așa fiind, se constată că în cauză, vinovăția inculpatului Călin a fost dovedită, astfel că, cererea acestuia de a fi achitat nu poate fi primită ca de altfel, nici cea referitoare la redozarea pedepsei aplicate.

De altfel, este de observat că instanța de apel, la individualizarea pedepsei pe care a aplicat-o pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate, ca urmare a schimbării încadrării juridice a faptei, a ținut seama atât de pericolul social concret dedus din împrejurările și modalitatea în care s-au consumat faptele, de contribuția inculpatului, dar și de circumstanțele personale ale acestuia și anume, lipsa antecedentelor penale dar și conduita nesinceră pe parcursul procesului penal, orientându-se spre o pedeapsă situată la minimul special prevăzut de lege, apreciată ca fiind în măsură să satisfacă scopurile prevăzute de art.52 C.pen.

Cât privește pedeapsa stabilită de prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art.194 C.pen., pe lângă circumstanțele reale și personale avute în vedere și de instanța de apel referitor la pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art.189 C.pen., s-a mai avut în vedere și incidența agravantei prevăzută de art.75 lit.a C.pen., astfel încât pedeapsa aplicată de instanța de fond și menținută de cea de apel pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj a fost corect individualizată, neexistând temeiuri pentru modificarea ei.

Ca urmare, se constată că recursul declarat de inculpatul Călin Ștefan este nefondat și va fi respins ca atare în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b C.proc.pen.

15. În ce privește recursul inculpatul Măeanu Petre, s-au formulat critici întemeiate pe cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.18 și 14 C.proc.pen., sub două aspecte, respectiv, greșita sa condamnare în lipsa unor probe certe de vinovăție și greșita individualizare a pedepsei.

Recursul declarat de inculpat este neîntemeiat.

Examinând cauza în raport cu criticile invocate cât și din oficiu, în limitele prevăzute de art.385⁹ alin.3 C.proc.pen., Înalta Curte constată în ce privește infracțiunile de lipsire de libertate și proxenetism reținute în sarcina inculpatului Măeanu Petre, că deși inculpatul nu a recunoscut săvârșirea acestora, declarațiile părții vătămate Untilă Natalia, care a relatat că o perioadă de timp s-a prostituat, avându-l proxenet pe inculpatul recurent, coroborate cu

declarațiile inculpatei Ceremuș Tatiana, la care partea vătămată a locuit timp de o săptămână după ce plecase de la „peștele ei”, respectiv de la inculpat, sunt probe care dovedesc vinovăția inculpatului.

Chiar inculpatul Măeanu a declarat cu ocazia confruntării sale cu inculpatul Balint Vasile, că a transportat-o și predat-o pe partea vătămată acestuia din urmă în contul unei promisiuni anterioare, în schimbul eliberării unor fete care se prostituau pentru el, declarație care se coroborează cu cea a părții vătămate Untilă Natalia, aceasta relatând împrejurările în care, după ce inițial a plecat de la inculpatul Măeanu în folosul căreia s-a prostituat o perioadă de timp, s-a întâlnit cu acesta întâmplător, ocazie cu care a fost dusă cu forța de acesta într-un autoturism și transportată în apartamentul de unde fugise.

Ulterior, partea vătămată a fost agresată de inculpat în prezența altor prostituate care se aflau în apartamentul respectiv, după care a fost dusă contra voinței sale la locuința inculpatului Balint Vasile, căruia i-a fost predată.

De altfel și inc.Ceremuș la care partea vătămată s-a refugiat, a declarat că aceasta „a fost luată înapoi” de inculpatul Măeanu și dusă la inculpatul Balint Vasile, pentru ca ulterior, să fie adusă de inculpatul Panduru Adrian la locuința inculpatei Ceremuș.

Toate aceste probe demonstrează vinovăția inculpatului Măeanu Petre care a luat-o pe partea vătămată Untilă Tatiana împotriva voinței acesteia și a predat-o inculpatului Balint Vasile în condițiile arătate, fapta acestuia întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal.

În privința infracțiunii de proxenetism, reținută de asemenea, în sarcina inculpatului Măeanu, se constată că și această faptă a fost probată cu declarațiile părților vătămate Cincilei Ana, Cantăr Victoria și Untilă Natalia, care au relatat că s-au prostituat pentru inculpatul recurent, împărțind cu el sumele de bani obținute, fiind și găzduite de acesta, declarații care se coroborează și cu cele ale martorilor Petre Iuliana, Cristea Ionela și Sitinschi Ala, prostituate care l-au indicat pe inculpatul Măeanu ca fiind unul dintre proxeneții care frecventau discoteca Herăstrău.

Ca atare, activitatea infracțională a inculpatului fiind pe deplin dovedită, cererea acestuia de a fi achitat nu poate fi primită.

În ce privește individualizarea pedepsei, Înalta Curte apreciază că în cauză nu se impune o redozare a pedepsei și nici schimbarea modalității de executare, care de altfel, nici nu ar fi posibilă față de cuantumul pedepsei rezultante, în condițiile în care instanța de fond a dat deja dovadă de o clemență, chiar excesivă, față de inculpatul recurent.

De altfel, reținerea în favoarea acestuia de către instanța de fond a circumstanței atenuante judiciare în cazul infracțiunii prevăzute de art.189 alin.1 și 2 C.pen., a fost criticată în mod justificat de către instanța de apel care, însă, investită doar cu judecarea apelului formulat de inculpat, nu a fost în măsură a reforma hotărârea sub acest aspect, ținută fiind de respectarea principiului neagravării situației în propria cale de atac, ca de altfel și Înalta Curte.

Față de cele reținute, recursul inculpatului Măeanu Petre apare ca nefondat și va fi respins ca atare.

16. Cu privire la recursul inculpatei Molodețiu Violeta, în motivele scrise depuse la dosar de către apărătorul ales al inculpatei, s-au invocat cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ pct.4, 9, 10, 18 și 19 C.proc.pen., solicitându-se în principal, casarea hotărârilor pronunțate și trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, întrucât în opinia recurentei, instanța nu a rezolvat fondul cauzei, iar în subsidiar, s-a solicitat achitarea inculpatei .

Cu ocazia concluziilor orale s-a criticat în special, greșita condamnare a inculpatei pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, în condițiile în care probele administrate în cauză, se susține că nu dovedesc vinovăția acesteia, în fapt, fiind vorba de relații contractuale și nu de comiterea unei infracțiuni.

Examinând hotărârile atacate, respectiv actele și lucrările de la dosar, se constată că recursul declarat de inculpată este nefondat pentru următoarele considerente.

Cât privește motivele scrise de recurs aflate la filele 507 – 515 (vol.II dos.instanță), este de observat că aproape în totalitate, exceptând prima pagină a acesteia, sunt identice cu motivele de recurs formulate de inculpatul Simirianu Marian (filele 498 - 506 – vol.II dos.instanță), astfel că Înalta Curte, față de împrejurarea că a răspuns acestor critici cu ocazia examinării recursului declarat de inculpatul Simirianu, apreciază că nu se mai impune reluarea analizei acestora, făcând trimitere la explicațiile anterioare, pentru motivele de casare întemeiate pe dispozițiile art.385⁹pct.4, 9 și 10 C.proc.pen.

Pe de altă parte, este de observat și faptul că apărarea inculpatei recurente s-a aflat în eroare atunci când în conținutul motivelor scrise de recurs s-a referit la audierea nelegală a martorelor denunțătoare și la luarea și menținerea nelegală a măsurii arestării preventive, atâta timp cât în cauză inculpata Molodețiu nu a fost arestată preventiv, iar martorele denunțătoare nu au fost audiate în cauza privind-o pe această inculpată.

Revenind la criticile invocate și care privesc efectiv situația inculpatei Molodețiu Violeta, respectiv cele întemeiate pe dispozițiile art.385⁹ pct.18 C.proc.pen. - susținute de altfel și cu ocazia dezbaterilor – se constată că aceasta a fost condamnată de prima

instanță pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj sub forma instigării, reținându-se că în urma unei înțelegeri cu inculpatul Balint Ion i-a determinat pe inculpații Cosma Laurențiu, Lungu Ion și Gheorghe Cristian ca în perioada decembrie 2003 – ianuarie 2004, prin violență și amenințare, să constrângă părțile vătămate Moraru Marian și Mănescu Genică să-i restituie o sumă de bani.

Participarea inculpatei Molodețiu la săvârșirea infracțiunii de șantaj sub forma instigării și vinovăția acesteia au fost dovedite cu declarațiile părților vătămate care au relatat constant, inclusiv cu ocazia confruntărilor cu inculpata, că în luna decembrie 2003, aceasta s-a prezentat la fabrica de zahăr, unde erau părțile vătămate, însoțită de inculpații Gheorghe Cristian și Lungu Ion, afirmând pe un ton ultimativ că pentru achitarea datoriilor, părțile vătămate urmau să discute cu cei doi inculpați, care încă de la acel moment au avut o conduită agresivă, un limbaj amenințător și violent, punând în vedere părților vătămate să-și achite suma datorată inculpatei Molodețiu.

Părțile vătămate au precizat că astfel de discuții, purtate în aceleași condiții au mai avut loc și cu alte ocazii, de fiecare dată inculpata Molodețiu fiind însoțită de inculpatul Gheorghe Cristian și de către alte persoane.

Pe de altă parte și inculpatul Gheorghe Cristian a confirmat susținerile părților vătămate, referitor la deplasările care au avut loc la fabrica de zahăr, împreună cu inculpata Molodețiu întotdeauna la inițiativa acesteia și la discuțiile privind plata datoriei părților vătămate către aceasta din urmă, cu mențiunea că din modul în care decurgeau discuțiile a rezultat că de recuperarea banilor se ocupa inculpatul Gheorghe Cristian.

A mai relatat inculpatul Gheorghe că inculpata Molodețiu îi transmitea părții vătămate Mocanu Marian că trebuie să achite datoria pentru că „nu-i va merge cu mine”, precizând încă odată cu ocazia confruntărilor care au avut loc cu părțile vătămate, că întotdeauna a acționat din dispoziția lui Balint Ion și a inculpatei Molodețiu.

Deplasările inculpaților Gheorghe Cristian și Molodețiu Violeta la fabrica de zahăr și discuțiile purtate cu părțile vătămate referitor la datoria acestora au fost confirmate și de inculpatul Lungu Ion care și el i-a însoțit.

Rezultă așadar că atât părțile vătămate cât și martorii audiați au avut reprezentarea că inculpații Gheorghe Cristian, Lungu Ion și Cosma Laurențiu au acționat în numele inculpatei, convingerea acestora fiind formată și ca urmare a aparițiilor inculpatei Molodețiu de mai multe ori alături de aceștia.

Apărarea inculpatei în sensul că între ea și părțile vătămate exista o relație contractuală nu este de natură a înlătura răspunderea penală a acesteia pentru fapta comisă, în condițiile în care, chiar dacă

suma respectivă de bani era în realitate datorată, pentru recuperarea acesteia, inculpata a recurs la constrângerea psihică a părților vătămate, realizată prin acțiunea celorlalți inculpați.

Chiar dacă ulterior inculpata a procedat la o executare silită prin mijloace legale, această împrejurare nu este relevantă sub aspectul existenței infracțiunii de șantaj sub forma instigării, de vreme ce constrângerea realizată prin violență și amenințare asupra părților vătămate se consumase.

Așa fiind, se constată că hotărârile instanțelor de fond și de apel, care au analizat minuțios probatoriul administrat în cauză și l-au evaluat corespunzător, stabilind corect situația de fapt și vinovăția inculpatei recurente sunt legale și temeinice, neexistând motive pentru desființarea acestora, astfel că recursul declarat de inculpata Molodețiu este nefondat și va fi respins ca atare.

În ce privește recursurile declarate de inculpații Dobroiu Virgil, Cârstoiu Alexandru și Panduru Adrian, critica invocată de aceștia se întemeiază pe un sigur motiv de casare, respectiv cel prevăzut de art.385⁹ pct.14 C.proc.pen. și vizează greșita individualizare a pedepselor.

Examinând hotărârile atacate prin prisma criticii formulate, cât și din oficiu în limitele prevăzute de art.385⁹ alin.3 C.proc.pen., Înalta Curte apreciază că recursurile formulate de inculpați sunt neîntemeiate.

17. Referitor la inculpatul Cârstoiu Alexandru se constată că la individualizarea pedepsei, instanțele au avut în vedere gradul de pericol social concret al infracțiunilor comise, contribuția inculpatului la săvârșirea faptelor și împrejurările în care s-au consumat, dar și circumstanțele personale, respectiv lipsa antecedentelor penale, atitudinea sinceră, eforturile acestuia de a se integra în societate, considerând însă în mod justificat că scopul pedepsei astfel cum este prevăzut de art.52 C.pen., nu poate fi atins decât prin privare de libertate.

18.Referitor la inculpatul Dobroiu Virgil, de asemenea se constată că instanța de fond a acordat eficiența cuvenită tuturor criteriilor de individualizare prevăzute de art.72 C.pen. și a dat dovadă de clemență aplicându-i inculpatului o pedeapsă a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere conform art.86¹ C.pen., pe durata unui termen de încercare corespunzător stabilit în raport de dispozițiile art.86² C.pen., soluție menținută și în apel, astfel încât, o redozare a cuantumului pedepsei ca și o schimbare a modalității de executare nu se mai impune.

19. Referitor la inculpatul Panduru Adrian se constată că la individualizarea pedepsei, instanța de apel a avut în vedere pericolul social concret al faptelor comise, determinat de împrejurările săvârșirii

acesteia, circumstanțele personale ale inculpatului care a fost sincer pe parcursul procesului penal și nu are antecedente penale, astfel că menținând circumstanțele atenuante reținute de prima instanță în favoarea acestuia și înlăturând argumentat circumstanța agravantă prevăzută de art.75 alin.ultim C.pen., iar ca urmare și a dispozițiilor art.80 C.pen. s-a orientat spre o pedeapsă situată sub minimul special prevăzut de lege pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 alin.1 din Legea nr.678/2001, pedeapsă în măsură să satisfacă scopul educativ și preventiv prevăzut de legiuitor.

Cât privește pedeapsa stabilită pentru infracțiunea de proxenetism, instanța de apel deși a înlăturat ca și în primul caz circumstanța agravantă prevăzută de art.75 alin.ultim C.pen., a făcut aplicarea prevederilor art.80 C.pen., în condițiile în care s-a reținut caracterul continuat al acestei infracțiuni ca fiind o cauză de agravare, astfel că l-a condamnat pe inculpat la o pedeapsă situată aproape de limita minimă, just individualizată în raport de dispozițiile art.72 c.pen.

Avându-se în vedere că pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului respectă cerințele impuse de art.52 C.pen., astfel că nu se justifică o redozare a acesteia, precum și argumentele arătate cu ocazia analizei recursului declarat de parchet privitor la acest inculpat, Înalta Curte apreciază ca fiind nefondat recursul inculpatului pe care îl va respinge în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b C.proc.pen.

20. În ce privește recursul declarat de inculpatul Roman Laurențiu în motivele scrise de recurs, cât și cu ocazia concluziilor orale, inculpatul prin apărătorii săi a criticat hotărârile atacate pentru greșita individualizare a pedepsei în temeiul cazului de casare prevăzut de art.385⁹ pct.14, solicitând reducerea cuantumului pedepsei aplicate și aplicarea dispozițiilor art.86¹ C.pen., apreciind că sunt întrunite condițiile pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

A învederat instanței că în raport cu hotărârea pronunțată de Tribunalul București nr.417 din 23 martie 2007, rămasă definitivă prin neapelare, prin care s-a dispus reabilitarea sa, se impune înlăturarea aplicării dispozițiilor art.37 lit.b C.pen., respectiv starea de recidivă reținută în cazul infracțiunii prevăzute de art.194 C.pen. și acordarea unei eficiențe sporite circumstanțelor atenuante.

Recursul declarat de inculpat este întemeiat numai în ce privește înlăturarea dispozițiilor art.37 lit.b C.pen., soluție ce se va impune ca urmare a reabilitării judecătorești a inculpatului recurent, din condamnarea de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.174 din 30 septembrie 1997, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a penală, definitivă prin decizia penală nr.1467 din 29 mai 1998 a Curții Supreme de Justiție – Secția penală. Cât privește cuantumul pedepsei aplicate și modalitatea de executare a acesteia, Înalta Curte

apreciază că nu se justifică reindividualizarea pedepsei în condițiile în care instanțele au dovedit clemență față de inculpat în suficientă măsură atunci când au reținut în favoarea lui circumstanțe atenuante și au redus semnificativ pedepsele sub minimul special prevăzut de lege, valorificând astfel atitudinea sinceră și cooperantă a inculpatului pe parcursul procesului penal.

Referitor la inculpata Stoica Smaranda este de observat că aceasta nu a declarat recurs în cauză, având doar calitatea de intimată în recursul parchetului, care a vizat în ceea ce o privește, greșita individualizare a pedepsei, astfel încât concluziile scrise depuse la dosar de către apărătorul ales al inculpatei prin care, din eroare a solicitat admiterea recursului și în principal, achitarea acesteia, iar în subsidiar, menținerea deciziei penale a instanței de apel, au fost avute în vedere de Înalta Curte ca apărări formulate de inculpata intimată Stoica Smaranda în calea de atac promovată de parchet.

Față de considerentele arătate și având în vedere și încheierea de ședință pronunțată de Înalta Curte prin care s-a dispus îndreptarea erorii materiale, urmează a fi admis recursul declarat de inculpatul Roman Laurențiu, a se casa hotărârile pronunțate și a se înlătura starea de recidivă, prevăzută de art.37 lit.b C.pen., reținută în cazul infracțiunii prevăzute de art.194 alin.1 C.pen.

Se vor menține celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate și în temeiul art.385¹⁵ pct.1 lit.b C.proc.pen. vor fi respinse ca nefondate recursurile declarate de parchet, partea civilă Peleg Shaul și inculpații recurenții.

Se va deduce, pentru inculpații arestați în cauză, timpul reținerii și arestării preventive pentru fiecare, conform art.88 C.pen.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.2 C.proc.pen.;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de inculpatul Roman Laurențiu împotriva deciziei penale nr.53/A din 7 februarie 2007 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Casează decizia penală atacată și sentința penală nr.966 din 18 iulie 2005 a Tribunalului București –Secția I Penală, numai cu privire la greșita aplicare a dispozițiilor art.37 lit.b Cod penal .

Înlătură dispozițiile art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal, descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului și repune în individualitatea lor pedepsele componente de 3 ani închisoare și respectiv de 3 luni închisoare.

Înlătură aplicarea dispozițiilor art.37 lit.b Cod penal reținută de instanța de fond în cazul infracțiunii prevăzută de art.194 al.1 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal, art.74 alin.1 lit.c , alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal.

Menține pedeapsa de 3 luni închisoare aplicată inculpatului Roman Laurențiu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.194 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.75 lit.a Cod penal, art.74 alin.1 lit.c Cod penal, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal și cea de 3 ani închisoare aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.189 alin.1,2 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.c și alin.2 Cod penal .

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului de 3 luni închisoare și respectiv de 3 ani închisoare urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare.

Menține celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate.

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, partea civilă Peleg Shaul și inculpații Balint Vasile, Stoica Angela, Dudiță Silviu, Simirianu Marian, Panduru Adrian, Rohat Bogdan, Călin Ștefan, Gheorghe Cristian, Cosma Laurențiu, Lungu Ion, Molodețiu Violeta Adriana, Popa Claudiu Sorin, Cârstoiu Alexandru Cristian, Ceremuș Tatiana, Dobroiu Virgil, Maeanu Petre, Constantin Marin, Urzică Costel și Anghel Victor Roberto împotriva deciziei penale nr.53/A din 7 februarie 2007 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Balint Vasile, timpul reținerii și arestării preventive de la 2 mai 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Dudiță Silviu, timpul reținerii și arestării preventive de la 4 mai 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatei Stoica Angela , timpul reținerii și arestării preventive de la 18 noiembrie 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Simirianu Marian, timpul reținerii și arestării preventive de la 5 octombrie 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Panduru Adrian, timpul reținerii și arestării preventive de la 24 mai 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Călin Ștefan , timpul reținerii și arestării preventive de la 26 aprilie 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Maeanu Petre, reținerea de o zi de la 21 septembrie 2004 și durata arestării preventive de la 18 februarie 2005 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Urzică Costel , timpul reținerii și arestării preventive de la 23 iulie 2004 la 4 martie 2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatei Cergă Irina Elena, timpul reținerii și arestării preventive de la 4 mai 2004 la 4 martie 2008.

Obligă recurentul parte civilă Peleg Shaul la plata sumei de 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Obligă recurenții inculpați Panduru Adrian, Cosma Laurențiu și Maeanu Petre la plata sumelor de câte 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariul pentru apărătorii din oficiu, se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Obligă recurenții inculpați Balint Vasile, Stoica Angela, Dudiță Silviu, Simirianu Marian, Rohat Bogdan, Călin Ștefan, Gheorghe Cristian, Lungu Ion, Molodețiu Violeta Adriana, Popa Claudiu Sorin, Cârstoiu Alexandru Cristian, Ceremuș Tatiana, Dobroiu Virgil, Constantin Marin, Urzică Costel și Anghel Victor Roberto la plata sumelor de câte 400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați Balaban Nelu Mihai și Cergă Irina Elena, în sume de câte 100 lei, se vor plăti din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 4 martie 2008.