

COMUNICAT

Biroul pentru Relații cu Presa, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este împuternicit să aducă la cunoștința opiniei publice, următoarele:

Prin rechizitoriul nr.367/D/P/2004 din data de 5 ianuarie 2005, al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii au dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

1. **BALINT VASILE** zis „SILE CĂMĂTARU” - inculpat cercetat în stare de arest preventiv în altă cauză pentru săvârșirea infrațiunilor prev. de:
 - art. 329 alin. 1,2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. b din C.p.
 - art. 329 alin. 1,2 din C.p. cu aplic. art. 13 din C.p.
 - art. 26 din C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 26 din C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 26 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.Cu aplicarea art. 33 lit. a,b din C.p.

2. **STOICA ANGELICA** zisă „ANGELICA” - inculpată cercetată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infrațiunilor prev. de:
 - art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.Cu aplicarea art. 33 lit. a,b din C.p.

3. **URZICĂ COSTEL** - inculpat cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infrațiunilor prev. de:
 - art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.
 - art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a

din C.p.

-art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

Cu aplicarea art. 33 lit. a,b din C.p.

4. **STOICA
CONSTANTIN**
zis "GULU"
- inculpat cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor prev.de:
- art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu art. 41 alin 2 din C.p.
-art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.
Cu aplic.art.33 lit."a" C.p.
5. **STOICA SMARANDA**
zisă „MIMI
CĂMĂTĂREASA”
- inculpată cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:
- art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu art. 41 alin 2 din C.p.
-art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p.
Cu aplic.art.33 lit."a" C.p.
6. **BOCU IULIAN**
zis „CALU”
- inculpat cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 329 alin. 1,2 din C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p.
7. **MAEANU PETRE**
zis „TUTUȘ”
- inculpat cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 329 alin. 1,2 din C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p.

SCURT ISTORIC

Perioada de tranziție cu care s-a confruntat societatea românească după 1990, a condus la apariția și dezvoltarea pe plan național a unor grupuri criminale care acționează organizat și structurat în diverse sectoare ale vieții sociale, specializate în domenii în care se pot obține profituri maxime.

Grupările de crimă organizată s-au orientat spre tipuri de infracțiuni cu caracteristici mafioate care implică acțiuni premeditate, concertate, cu structuri de comandă și execuție bine conturate și care implică folosirea violenței, sechestrările de persoane, tâlhării, șantaj, impunerea unor taxe de protecție precum și fapte prin care se urmărește obținerea de foloase din traficul de persoane și prostituție.

O astfel de grupare infracțională, structurată pe principiile unui grup criminal organizat, este și cea condusă de frații BALINT ION și BALINT VASILE.

O parte din membrii acestei grupări din care se estimează că fac parte circa 200 de persoane, au fost trimiși în judecată, prin rechizitoriul nr.109/P/2004, cu privire la faptele săvârșite de BALINT VASILE, DUDIȚĂ

SILVIU, ROHAT BOGDAN, CERGĂ IRINA ELENA, CĂLIN ȘTEFAN, ROMAN LAURENȚIU, GHEORGHE CRISTIAN și ANGHEL VICTOR ROBERTO în dauna părții vătămate PELEG SHAUL și, respectiv, DUMITRAȘCU ION ADRIAN. De asemenea prin rechizitoriul 331/P/2004 au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de trafic de persoane și proxenetism, următoarele persoane: PANDURU ADRIAN, SIMIRIANU MARIAN, CEREMUȘ TATIANA, POPA GEORGETA, MOLDOVAN FLORIN POMPILIU, BALABAN NELU MIHAI și DOBROIU VIRGIL pentru săvârșirea unei infracțiuni de lipsire de libertate în dauna părții vătămate UNTILĂ NATALIA inculpații BALINT VASILE și MAEANU PETRE și pentru săvârșirea unei fapte de șantaj inculpatul SIMIRIANU MARIAN.

Este de menționat că următoarele persoane învinuite ori inculpate în prezentul dosar, și anume: BALINT VASILE, STOICA ANGELA, URZICĂ COSTEL, STOICA CONSTANTIN, STOICA SMARANDA, VLĂSCEANU ELVIS și MAEANU PETRE sunt cercetate în dosarul 275/P/2004 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de crimă organizată prev. de art. 7 din Legea 39/2003, ca de asemenea și numiții: BALINT ION, DUDIȚĂ SILVIU, STAN SILE, SIMIRIANU MARIAN, LIA ADRIAN, POPA CLAUDIU, SORIN ȘTEFAN MARIAN, ROMAN LAURENȚIU, minorul CÎRSTOIU ALEXANDRU ȘTEFAN, GHEORGHE CRISTIAN, LUNGU ION, CEREMUȘ TATIANA, CONSTANTIN MARIN, STĂNESCU CĂTĂLIN VASILE, TAIS CRISTINA, ANGHEL VICTOR ROBERTO, PREDĂ CONSTANTIN, GRIGORE FLORIN și alții, **între activitatea infracțională** a tuturor acestor persoane **existând o legătură** (fie că este vorba de faptele de proxenetism de la barul „ORIENT”, fie că este vorba de fapta de la „BADEX”, ori altele) **dată de apartenența la o grupare infracțională organizată** în înțelesul Legii 39/2003, grupare care acționează în mod coordonat pentru a comite infracțiuni grave urmărind obținerea unui control asupra lumii interlope a Capitalei dar și acumularea de valori materiale. În același context trebuie precizat că atât faptele care fac obiectul prezentului dosar cât și faptele pentru care a fost sesizată instanța de judecată prin Rechizitoriile nr. 109/P/2004 și 331/P/2004 au fost comise sub coordonarea acelorași structuri de comandă din cadrul „Clanului Nuțu și Sile Cămătaru”, între infracțiunile comise existând o conexitate.

Datorită complexității deosebite a cauzei, numărului mare de persoane cercetate, volumului de probe care trebuie administrate în vederea lămuririi sub toate aspectele a situației de fapt și a stabilirii participației penale, s-a dispus disjungerea materialului de urmărire penală față de unii dintre inculpați și învinuiți, obiectul prezentului dosar penal constituindu-l doar anumite fapte de trafic de persoane și proxenetism, săvârșite de inculpații STOICA ANGELA, URZICĂ COSTEL, STOICA CONSTANTIN, STOICA SMARANDA, fapte de proxenetism săvârșite de inc. BALINT VASILE și BALINT ION, faptele de lipsire de libertate săvârșite

în dauna părților vătămate UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA.

SITUATIA DE FAPT

În continuare se vor detalia într-un număr de două subcapitole situațiile de fapt în ceea ce privește: 1. faptele de trafic de persoane și proxenetism; și 2. faptele de lipsire de libertate în mod ilegal săvârșite în dauna p. văt. UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA, fără ca prin această împărțire pe subcapitole să se urmărească o delimitare strictă între fapte, întrucât acestea datorită atât a relațiilor existente între inculpați și cât și a modurilor de săvârșire, sunt conexe, iar cercetarea lor împreună s-a impus pentru o mai bună înfăptuire a justiției.

I. În ceea ce privește faptele de trafic de persoane și proxenetism;

Inculpatul BALINT VASILE

Inculpatul BALINT BASILE zis „Sile Cămătaru” alături de fratele său, inculpatul BALINT ION este o figură proeminentă a lumii interlope a municipiului București, care și-a clădit averea de-a lungul vremii implicându-se într-o serie de activități infracționale, un rol semnificativ între acestea avându-l exploatarea unor diferite persoane de sex feminin care din diverse motive (fie că au fost constrânse, racolate sau îndemnate în acest scop) au ajuns să practice prostituția.

În sprijinul afirmației că inculpatul BALINT VASILE a manifestat o continuitate în a obține foloase de pe urma prostituării unor femei reiese și din faptul că în sarcina acestuia s-a mai reținut că în perioada anului 1994 împreună cu fratele său BALINT ION zis „Nuțu Cămătaru” a săvârșit infracțiunea de proxenetism în formă agravată prin înlesnirea practicării prostituției și de către minore.

Totodată inculpatul BALINT VASILE pe măsură ce și-a consolidat poziția dominantă în lumea interlopă a acționat și în vederea obținerii și menținerii controlului și asupra altor proxeneți care acționau în municipiul București ori chiar în străinătate.

Renumerele avut de discoteca Herăstrău ca loc frecventat de prostituate și de bărbați dispuși să plătească diverse sume de bani în schimbul unor servicii de natură sexuală, a făcut ca acest local să fie introdus în sfera de interes și influență a inculpatului BALINT VASILE zis „Sile Cămătaru” și a acoliților acestuia.

În perioada cuprinsă între anul 2000 și până în primăvara anului 2004 inculpatul BALINT VASILE acționând în baza unei rezoluții infracționale unice a tras foloase materiale din prostituarea unor femei racolate ori constrânse în acest scop. Transportarea prostituatelor și asigurarea protecției acestora la discoteca Herăstrău era efectuată de persoane aflate în anturajul inculpatului BALINT VASILE și care erau angrenate la rândul lor în activitatea de proxenetism: inc. URZICĂ

COSTEL, inc. STOICA ANGELA, inc. STOICA CONSTANTIN zis. „Gulu”, un anume “ALEX” (șofer și „bodyguard” al inculpatului BALINT VASILE) ori “ADI” un alt apropiat al inculpatului.

Sumele de bani obținute de prostituate, de regulă cuprinse între 100 și 150 de dolari sau euro de la fiecare client în schimbul raporturilor sexuale întreținute reveneau în mare parte inculpatului BALINT VASILE.

Inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL.

Încrederea reciprocă și unitatea de acțiune în plan infracțional care există între acești doi inculpați s-a fundamentat în timp, pe măsură ce au perseverat în comiterea de infracțiuni.

În acest sens este dovedit că în cursul anului 1994 inculpații URZICĂ COSTEL și STOICA ANGELA au racolat mai multe persoane de sex feminin dintre care și minore în vederea practicării prostituției, au înlesnit această activitate și au tras foloase de pe urma ei, fapte pentru care au fost condamnați prin sentința penală nr. 3521/1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București definitivă prin decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București.

Pentru a fi prefigurate metodele de tip mafirot și totala sfidare a legii manifestate în raport cu actul de justiție de persoanele din anturajul inculpaților, dar și de celelalte persoane care fac parte din aceeași grupare infracțională, menționăm că la judecarea cauzei privind faptele de proxenetism din anul 1994 a fost sustras dosarul penal aflat pe rolul instanței de judecată, iar o serie de martori au fost determinați să-și retracteze declarațiile date în faza de urmărire penală și să facă afirmații mincinoase în fața instanței de judecată.

Dând dovadă de perseverență în comiterea de infracțiuni și urmărind dobândirea de foloase materiale inculpații STOICA ANGELA și inculpatul URZICĂ COSTEL și-au dezvoltat în continuare o adevărată rețea de prostituate pe care o țineau sub control prin exercitarea de violențe și pe care o exploatau în vederea obținerii de profituri maxime.

Totodată cei doi inculpați cu sprijinul unor acoliți atrași tocmai în acest scopuri (BOCU IULIAN zis „BOCU CALU”, STOICA CONSTANTIN zis „GULU”, IOAN DĂNUȚ zis „JEGU”, MARGHIOLESCU IULIAN, GAL ȘETFAN zis „ȘTEFAN STRIGOIUL” dar și alții), s-au implicat alături de inculpatul BALINT VASILE în impunerea unor „taxe de protecție” celorlalți proxeneți care aduceau prostituate în discoteca Herăstrău.

Astfel, în perioada cuprinsă între 2001 și 2004, acționând în baza unor rezoluții infracționale unice, inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL au racolat și îndemnat la practicarea prostituției mai multe persoane de sex feminin dintre care și minore, le-au înlesnit această activitate și au tras foloase materiale de pe urma ei.

Numărul prostituatelor asupra cărora inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL și-au exercitat în mod direct controlul au variat de-a lungul timpului între 10 și 17, unele rămânând mai mult timp în subordonarea acestora, iar altele reușind să fugă.

În relația pe plan infracțional existentă între cei doi inculpați, STOICA ANGELA a fost aceea care și-a asumat rolul de șef ținând seama și de legătura de rudenie pe care o avea cu inculpatul BALINT VASILE, fiind sora acestuia. Găzduirea prostituatelor era efectuată la diferite locuințe închiriate sau deținute de inculpata STOICA ANGELA și de alți membri ai familiei sale, iar transportarea acestora la discoteca Herăstrău era efectuată în principal de inculpatul URZICĂ COSTEL, dar și de inculpata STOICA ANGELA ori de către inc. STOICA CONSTANTIN.

În timp ce prostituatele se aflau în discoteca Herăstrău, pentru a-și racola clienții cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani cuprinse între 100 și 150 de dolari USA sau euro, erau așteptate de inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL în parcare Complexului Herăstrău care devenise locul de întâlnire al tuturor proxeneților, precum și teatrul unor confruntări și reglări de conturi care s-au ivit de-a lungul timpului între aceștia.

Cei doi inculpați, în dorința lor de a exercita un control strict asupra prostituatelor și de a le determina să obțină cât mai mulți bani le supuneau la umilințe, violențe și le aplicau lovituri chiar cu bâte de „base ball”, astfel încât toate prostituatele aflate sub controlul inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL erau cunoscute pentru urmele de violențe pe care le aveau pe corp.

În cursul anului 2001 acționând în vederea realizării scopurilor propuse și anume de a obține foloase materiale din activitatea de racolare a unor persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, inculpatul URZICĂ COSTEL împreună cu o persoană cunoscută cu porecla de „BILĂ”, neidentificată până în prezent, au răpit-o de pe ringul de dans al discotecii Flamingo pe partea vătămată JIANU MARIA, minoră de 16 ani la aceea perioadă.

După răpire minora a fost dusă la o locuință situată pe strada Sălaj unde se mai aflau 12 fete unde a fost ținută cu forța de către inculpata STOICA ANGELA, iar în perioada care a urmat a fost constrânsă de acesta să practice prostituția, sens în care a fost transportată de inculpatul URZICĂ COSTEL la discoteca Herăstrău în vederea racolării de clienți cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani. Toți banii obținuți din prostituție, de către minora JIANU MARIA, circa 200-300 de dolari sau euro pe noapte, erau însușiți de către inculpații STOICA ANGELA, URZICĂ COSTEL și STOICA SMARANDA.

Pentru a fi ținută sub control, minora era în mod repetat bătută de către inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL și i se administrau droguri care erau furnizate de un anume „DUNCA FLORIN”, neidentificat până în prezent.

În perioada în care minora a fost lipsită de libertate și constrânsă să practice prostituția, acesteia i s-a dat o **carte de identitate contrafăcută** în care partea vătămată JIANU MARIA figura cu o dată de naștere care să-i confere un statut de persoană majoră, astfel încât

să-i fie permis accesul în diferite hoteluri unde era solicitată de clienți pentru întreținerea de raporturi sexuale.

O altă minoră care a fost traficată de inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL a fost și partea vătămată DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA. Această minoră, în perioada anului 2001, având la acea dată vârsta de 13 ani, a fugit de la locuința părinților săi ajungând să practice prostituția după ce a fost traficată de diferite persoane neidentificate până în prezent cunoscute cu prenumele de RĂZVAN și RAJ.

În cursul lunii iulie 2002, la vârsta de **14 ani**, partea vătămată DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA a fost vândută inculpatului VLĂSCEANU ELVIS în vederea exploatării pentru prostituție, iar în perioada care a urmat, timp de circa o lună de zile partea vătămată a practicat prostituția racolându-și în acest scop clienți din discoteca Herăstrău, banii obținuți fiind însușiți de către inculpatul VLĂSCEANU ELVIS.

Pe fondul unor nemulțumiri privind comportamentul inculpatului VLĂSCEANU ELVIS partea vătămată JIANU MARIA a fugit de sub controlul acestuia și a ajuns la inculpata STOICA ANGELA prin intermediul unei anume „CRISTINA” și a inculpatului URZICĂ COSTEL care a și transportat-o pentru a fi exploatată ca prostituată.

Ajungând sub controlul inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, **minorei de 14 ani** i s-a restrâns libertatea de a-și exprima voința, nu i s-a mai permis să plece și a fost ținută cu forța în același apartament în care erau lipsite de libertate în mod ilegal, ținute sub cheie și prostituatele RALUCA și MĂDĂLINA (minora JIANU MARIA) și obligată să practice prostituția racolând clienți cu care să întrețină raporturi sexuale în discoteca Herăstrău.

Transporturile la discotecă și la clienții prostituatelor erau efectuate în principal de inculpatul URZICĂ COSTEL, iar banii obținuți din întreținerea de raporturi sexuale erau însușiți de către acesta și de către inculpata STOICA ANGELA.

Cunoscând că și această parte vătămată este minoră, inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL pentru a se asigura că i se va permite accesul în camerele de hotel ale diverșilor clienți racolați în vederea întreținerii de raporturi sexuale, i-au remis acesteia în vederea folosirii, un pașaport cu datele de stare civilă ale unei persoane majore eliberat de autorități pe numele de ZANGOR EMILIA .

Cu privire la acest pașaport cercetările efectuate în cauză au relevat faptul că i-a aparținut numitei ZANGOV EMILIA, de asemenea prostituată și care ulterior a pierdut posesia acestuia în condițiile în care l-a depus împreună cu alte acte la un intermediar care se ocupa de organizarea unor deplasări în străinătate.

Minorele JIANU MARIA și DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA au fost lipsite de libertate în mod ilegal și constrânse să practice prostituția până la data de 18.10.2002, când profitând de faptul că ușa de acces în

locuința în care erau ținute prizoniere a fost lăsată descuiată dintr-o eroare a inculpatului URZICĂ COSTEL, au reușit să fugă și cu ajutorul unui taxi au plecat din municipiul București și s-au refugiat la părinții minorei JIANU MARIA.

O altă minoră traficată de inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL a fost partea vătămată BRIAZU NINA SIMONA. Cunoscând că are vârsta de 15 ani, minora BRIAZU NINA SIMONA a fost preluată în vara anului 2003 de inculpatul URZICĂ COSTEL, în vederea exploatării pentru prostituție, de la un anume „MUGUREL” neidentificat până în prezent.

În continuare minora a fost găzduită atât de inculpatul URZICĂ COSTEL cât și de inculpata STOICA ANGELA împreună cu alte fete care de asemenea erau exploatate ca prostituate: ESTERA VERA, CRISTINA, VIOLETA, IORDANA, ANDREEA, FLORI și PITICA de asemenea minore.

Animați de dorința de a obține cât mai mulți bani într-un timp cât mai scurt, din traficul de persoane și prostituție, și acționând pentru a obține un control cât mai strict și să să prevină eventuale acte de indisciplină ori încercări de evadare din partea prostituatelor, inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL au dat dovadă de o cruzime ieșită din comun, maltratând persoanele pe care le exploatau.

În acest sens, minorele care erau exploatate erau supuse la multiple violențe, umilințe, amenințări, erau bătute cu bătele de „base-ball” atunci când nu obțineau suficienți bani din prostituție iar o prostituată cunoscută cu numele de „IORDANA” a fost ținută împotriva voinței ei în pivnița unui imobil, iar cu ocazia unei încercări de evadare a fost rasă în cap.

Cei doi inculpați au trafic-o în același mod și pe minora audiată în prezenta cauză cu identitatea protejată de TRIFAN LUDMILA. Aceasta a fost cumpărată de inculpatul URZICĂ COSTEL în schimbul sumei de 1.000 de dolari USA, a fost lipsită de libertate de către acesta și obligată să racoleze bărbați cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani cuprinse între 100-150 de dolari sau euro.

Ulterior minora a fost transferată inculpatei STOICA ANGELA care a tras foloase din exploatarea ei prin prostituție împreună cu inculpatul STOICA CONSTANTIN și STOICA SMARANDA. (aceștia din urmă sunt fratele și mama inc. STOICA ANGELA).

Inculpații STOICA CONSTANTIN și STOICA SMARANDA.

Este de remarcat faptul că obținerea de foloase materiale din activități de proxenetism este o ocupație caracteristică a întregii familii din care fac parte frații BALINT ION, BALINT VASILE și STOICA ANGELA, astfel încât și mama acestora, inculpata STOICA SMARANDA zisă „MIMI CĂMĂTĂREASA” și un alt frate, inc. STOICA CONSTANTIN, zis „GULU” s-au implicat de asemenea în înlesnirea activității unor prostituate, în găzduirea lor, precum și în traficul de persoane.

În perioada cuprinsă între 2001 și 2004 inculpații STOICA CONSTANTIN zis „GULU” și STOICA SMARANDA zisă „Mimi

Cămătăreasa” acționând în baza unor rezoluții infracționale unice au racolat diferite persoane de sex feminin dintre care și minore în vederea practicării prostituției, le-au înlesnit această activitate și au tras foloase de pe urma ei.

Inculpatul STOICA CONSTANTIN, în perioada menționată a avut mai multe prostituate pe care le exploata împreună cu inculpata STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, locul în care acestea erau transportate pentru a racola clienții cu care să întrețină raporturi sexuale, era discoteca Herăstrău.

Totodată inculpatul STOICA CONSTANTIN împreună cu inculpata STOICA SMARANDA s-au implicat în găzduirea unor persoane de sex feminin care fuseseră constrânse să practice prostituția fie de către aceștia, fie de către inculpata STOICA ANGELA ori URZICĂ COSTEL. Acționând în același scopuri și în mod coordonat cu inculpata STOICA ANGELA și STOICA CONSTANTIN, inculpata STOICA SMARANDA, asumându-și un rol de paznic al prostituatelor, se asigura ca acestea să nu fugă și să se sustragă de sub controlul grupului de proxeneți din care la rândul ei făcea parte.

Inculpatul BOCU IULIAN zis „BOCU CALU”

În condițiile în care discoteca Herăstrău era un loc frecventat de mai mulți proxeneți și prostituate, iar dorința de dominare și de control asupra lumii interlope a membrilor componenți ai Clanului Cămătaru era în plină expansiune, acest local i-a atras pe inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL („prepuși” ai inculpatului BALINT VASILE zis SILE CĂMĂTARUL) care și-au creat o serie de acoliți din rândul proxeneților din discotecă alături de care acționau pentru a-și impune voința, și exercitau presiuni pentru a impune tuturor celor implicați în activități ilicite obligația achitării unor taxe de protecție, și pentru a institui regula potrivit căreia fiecare prostituată trebuia să plătească inculpaților BALINT VASILE, STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, o parte din banii obținuți din întreținerea de raporturi sexuale cu diferiți bărbați.

Unul dintre acoliții inculpaților STOICA ANGELA, STOICA CONSTANTIN și URZICĂ COSTEL era și inculpatul BOCU IULIAN zis „BOCU CALU” alături de numiții GAL ȘTEFAN zis ȘTEFAN STRIGOIUL, IULIAN MARGHIOLESCU, ION DĂNUȚ zis JEGU și alții.

O altă grupare de proxeneți care acționa în discoteca Herăstrău și care a intrat adeseori în conflict cu inculpata STOICA ANGELA și cu acoliții ei era formată din inculpatul VLĂSCEANU ELVIS și fratele acestuia VLĂSCEANU GHEORGHE. Într-unul din aceste conflicte între frații VLĂSCEANU și tatăl acestora pe de o parte și gruparea de proxeneți loială inculpatei STOICA ANGELA, pe de altă parte, a avut loc o confruntare în care au fost folosite săbii, iar inculpatul STOICA CONSTANTIN urcându-se la volanul unui autovehicul l-a acroșat pe inculpatul VLĂSCEANU ELVIS, iar în cele din urmă la sosirea organelor de poliție încăierarea a luat sfârșit.

Revenind la inculpatul BOCU IULIAN zis „BOCU CALU”, acesta în perioada cuprinsă între 2000 și 2004, acționând în baza aceleiași rezoluții

infracționale, a racolat diferite persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase materiale din ea. Locul în care prostituatele își racolau clienții cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani cuprinse între 100 și 150 de dolari sau euro era localul discotecii Herăstrău, iar transportul acestora la locuințele ori camerele de hotel ale clienților era asigurat de către numitul STANCU GABRIEL zis „GĂBOSUL” („GABI”) un fin al inculpatului BOCU IULIAN.

În ultima perioadă, înainte de a fi depistat, inculpatul BOCU IULIAN a coordonat activitatea următoarelor prostituate: „GENA” și SITINSCHI ALA zisă „ALIONA” din banii obținuți de acestea în urma întreținerii de raporturi sexuale cu diferiți bărbați, în sumă de câte 100-150 de dolari sau euro, o cotă de 50% revenea inculpatului în schimbul protecției pe care o oferea.

Inculpatul MAEANU PETRE zis „TUTUȘ”

Un rival al grupului de proxeneți loial Clanului Cămătaru care a acționat în discoteca Herăstrău a fost inculpatul MAEANU PETRE zis „TUTUȘ”. Acesta în perioada cuprinsă între 2000 și 2004 acționând în baza unei rezoluții infracționale unice a racolat în vederea practicării prostituției mai multe persoane de sex feminin, cu precădere provenind din Republica Moldova, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei. Dintre prostituatele pe care le-a avut de-a lungul timpului inculpatul MAEANU PETRE și care au fost găzduite de acesta într-un apartament situat pe strada Arinii Dornei au fost identificate numitele: UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA.

Pentru rolul său de protector și coordonator al activității prostituatelor o parte din banii obținuți de acestea din întreținerea de raporturi sexuale cu diverși bărbați racolați în aceste scopuri în discoteca Herăstrău, reveneau inculpatului MAEANU PETRE zis „TUTUȘ”.

II. În ceea ce privește faptele de lipsire de libertate săvârșite în dauna părților vătămate UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA.

Faptele prin care au fost lipsite de libertate în mod ilegal părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CINCILEI ANA ilustrează starea de fapt instituită în lumea prostituatelor și a proxeneților din municipiul București și cu precădere discoteca Herăstrău, de către gruparea infracțională organizată în fruntea căreia se aflau BALINT ION, BALINT VASILE dar și inculpații STOICA ANGELA, STOICA CONSTANTIN și URZICĂ COSTEL, și dezvăluie totodată modalitatea prin care gruparea infracțională înțelegea să se impună prin forță și să-i oblige pe toți cei implicați în activități ilicite să plătească taxe de protecție.

Așa cum se va releva în cuprinsul prezentului rechizitoriu faptele de trafic de persoane, proxenetism ori lipsire de libertate săvârșite de diverse persoane din cadrul grupării infracționale nu au avut un caracter izolat,

întâmplător, ci toate erau o obișnuință și o practică menită să atragă foloase materiale necuvenite și o tot mai mare putere de influență și control asupra lumii interlope.

Părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA provenite din Republica Moldova se aflau pe teritoriul țării noastre din perioada anilor 2000 - 2002, locuiau într-un apartament închiriat de inculpatul MAEANU PETRE situat pe strada Arinii Dornei și practicau prostituția sub protecția și coordonarea inculpatului MAEANU PETRE, racolându-și clienții în discoteca Herăstrău, împrejurare în care au intrat în atenția grupării de proxeneți conduse de inculpata STOICA ANGELA întrucât proxenetul acestora, inculpatul MAEANU PETRE, refuza să se supună regulilor instituite în discotecă și să achite taxa de protecție care fusese impusă.

În aceste condiții, **în vara anului 2003**, (luna iunie potrivit afirmațiilor părților vătămate CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA sau august conform celor afirmate de partea vătămată UNTILĂ NATALIA) inculpata STOICA ANGELA a pus la cale o metodă prin care inculpatului MAEANU PETRE să-i fie atrasă atenția cu privire la taxele de protecție care-i erau solicitate.

În acest sens, într-o dimineață, în jurul orelor 03.00 inculpatul URZICĂ COSTEL împreună cu numiții GAL ȘTEFAN zis „ȘTEFAN STRIGOIUL” (cunoscut de părțile vătămate cu numele de GHEORGHE), „MARIUS”, ION DĂNUȚ zis „JEGU”, MARGHIOLESCU IULIAN zis „IULIAN LALĂ” dar și alte persoane neidentificate până în prezent, acționând în baza rezoluției infracționale care le-a fost insuflată de inculpata STOICA ANGELA au blocat în forță cu diverse autovehicule, autoturismul taxi în care se aflau părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA care plecau de la discoteca Herăstrău mergând spre casă, și le-au răpit.

În continuare părților vătămate nu li s-a permis să-și folosească aparatele de telefonie mobilă și au fost duse împotriva voinței lor la o terasă unde au fost obligate să consume băuturi alcoolice, după care au fost transportate la o locuință situată în Cartierul Militari, pe strada Cetatea de Baltă (fostă Desișului), nr. 12, bloc 27, apartament 14, închiriată de martora GRIGORIU ANA MARIA (o prostituată aflată în anturajul lui MARGHIOLESCU IULIAN), unde au fost ținute circa 12 ore, supuse la violențe și obligate să întrețină raporturi sexuale cu persoanele care le-au lipsit de libertate.

În toată perioada în care părțile vătămate au fost lipsite de libertate în mod ilegal, răpitorii au ținut legătura telefonic cu inculpata STOICA ANGELA căreia i se adresau cu apelativul „ȘEFA” și totodată aceasta a fost văzută de părțile vătămate în apropierea autovehiculului în care au fost ținute cu forța și transportate de la plecarea din parcare discotecii Herăstrău.

La un moment dat părții vătămate CANȚĂR VICTORIA i s-a permis să ia legătura cu proxenetul său, inculpatul MAEANU PETRE și să-l

încunoștiințe despre cele întâmplate, iar unul dintre răpitori, pe nume „MARIUS” i-a comunicat inculpatului MAEANU PETRE situația prostituatelor sale și i-a recomandat ca, pentru soluționarea situației ivite să-l contacteze pe inculpatul BALINT VASILE.

După această convorbire telefonică inculpatul MAEANU PETRE s-a deplasat la locuința inculpatului BALINT VASILE și în baza discuțiilor purtate cu acesta și în prezența, și cu participarea inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, a obținut eliberarea părților vătămate obligându-se la plata unei sume de 300 de dolari și la predarea ulterioară către inculpata STOICA ANGELA a unei persoane de sex feminin care să se prostitueze pentru Clanul Cămătaru.

Imediat după înțelegerea intervenită cu inculpatul BALINT VASILE cele trei părți vătămate au fost eliberate și li s-a permis să plece din locuința în care au fost sechestrate.

La o scurtă perioadă de timp după acest episod, pe fondul unor nemulțumiri avute de inculpatul MAEANU PETRE față de un act de indisciplină a prostituatei sale UNTILĂ NATALIA, a răpit-o pe aceasta dintr-un loc public, a supus-o la violențe și i-a predat-o inculpatului BALINT VASILE în contul înțelegerii avute privind eliberarea părților vătămate -această din urmă faptă a inculpaților MAEANU PETRE și BALINT VASILE face obiectul dosarului în care a fost sesizată instanța de judecată prin rechizitoriul nr. 331/P/2004. Astfel: *în condițiile în care inculpatul MAEANU PETRE obișnuia să exercite asupra părții vătămate UNTILĂ NATALIA o serie de reproșuri și violențe, atât înainte de episodul privind răpirea prostituatei la plecarea din Discoteca Herăstrău, cât și în seara în care a fost eliberată, aceasta a fugit din locuința și de sub controlul inculpatului MAEANU PETRE refugiindu-se la un apartament situat pe strada Voroneț închiriat de învinuita CEREMUȘ TATIANA și folosit de aceasta ca locuință, persoană pe care o cunoscuse prin intermediul martorei BALTAGA LUDMILA.*

La circa o săptămână după ce a fost răpită de la Discoteca Herăstrău și după ce-și stabilise locuința la apartamentul folosit de învinuita CEREMUȘ TATIANA, partea vătămată a fost surprinsă de inc. MAEANU PETRE la un Mc Donald 's din zona Complexului Comercial Unirea. De aici, în plin loc public, partea vătămată a fost luată cu forța împotriva voinței ei de către inculpatul MAEANU PETRE zis „TUTUȘ” și transportată în locuința pe care acesta o avea pe strada Arinii Dornei, loc în care a supus-o la mai multe violențe invitând totodată și alte prostituate să asiste la bătăi și să ia aminte de ce li s-ar putea întâmpla dacă ar încerca să se prostitueze sub oblăduirea altui proxenet.

În continuare, inculpatul MAEANU PETRE, pentru a se achita de datoriile care-i fuseseră impuse de inc. BALINT VASILE zis „SILE CĂMĂTARU” și anume de a preda o prostituată conform angajamentului luat în urmă cu circa o săptămână, a transportat-o și predat-o pe partea-

vătămată UNTILĂ NATALIA acestuia, transportând-o la un imobil situat în cartierul Ferentari.

În această locație, profitând de situația în care fusese adusă partea vătămată și anume lipsită de libertate de inculpatul MAEANU PETRE, învinuitul BALINT VASILE a determinat-o prin amenințări și prin exercitarea unor presiuni psihice să fie de acord să-i plătească suma totală de 3.000 de euro pentru a primi permisiunea de a se prostitua în continuare pe raza municipiului București fără să mai depindă de vreun proxenet. Solicitarea de a plăti suma de 3.000 de euro a fost acceptată de partea vătămată sub imperiul unei puternice temeri față de cele ce i s-ar putea întâmpla în raport cu puterea de care dădea dovadă învinuitul BALINT VASILE în sensul de control asupra persoanelor implicate în viața lumii interlope, cu atât mai mult cu cât partea vătămată mai trecuse printr-o experiență asemănătoare (lipsirea de libertate săvârșită de învinuitul URZICĂ COSTEL orchestrată tot sub controlul și știința inculpatului BALINT VASILE)

Totodată pentru a se obține o garanție că partea vătămată UNTILĂ NATALIA va plăti suma care i-a fost impusă prin șantaj și nu va încerca să fugă, învinuitul BALINT VASILE i-a oprit părții vătămate pașaportul.

Revenind la reședința la care locuia cu învinuita CEREMUȘ TATIANA și martora BALTAGA LUDMILA, partea vătămată a povestit acestora faptul că a fost agresată fizic de « TUTUȘ » și că apoi a fost transportată de acesta contrar voinței ei, la locuința lui « SILE CĂMĂTARUL », fiind șantajată de acesta din urmă să-i plătească suma de 3.000 de euro.

La locul în care partea-vătămată a fost ținută împotriva voinței ei de către învinuitul BALINT VASILE, s-a aflat și inculpatul PANDURU ADRIAN. Contribuția acestuia și sprijinul acordat numitului BALINT VASILE la comiterea faptei de șantaj a constat în următoarele: în timp ce asupra părții-vătămate erau exercitate presiuni pentru a fi determinată să plătească suma de 3.000 de euro, inculpatul PANDURU ADRIAN a fost de acord să-l ajute pe învinuit să-și dobândească produsul faptei de șantaj și să primească de la partea vătămată, pe măsură ce aceasta aduna banii, tranșe de câte 500 de euro, pe care să le remită la rândul său învinuitului BALINT VASILE până la acoperirea întregii sume de 3.000 de euro.

În acest sens, în perioada care a urmat, în repetate ocazii inculpatul PANDURU ADRIAN a luat legătura telefonic cu partea vătămată UNTILĂ NATALIA, atât în mod direct cât și prin intermediul învinuitei CEREMUȘ TATIANA, întrebând-o cu privire la sumele cu care înțelege să-și îndeplinească obligația de plată asumată față de învinuitul BALINT VASILE. Astfel, învinuita CEREMUȘ TATIANA a fost apelată telefonic, de mai multe ori, de inculpatul PANDURU ADRIAN, care în câteva ocazii l-a dat la telefon chiar și pe inculpatul BALINT VASILE, cei doi interesându-se cu privire la sumele de bani pe care le pretindeau părții-vătămate.

Până în cursul lunii decembrie 2003, datorită temerii insuflăte de « SILE CĂMĂTARUL », pe măsură ce aduna diverse sume de bani partea

vătămată UNTILĂ NATALIA a plătit inculpatului BALINT VASILE, prin intermediul inculpatului PANDURU ADRIAN tranșe de câte 500 de euro, până la achitarea întregii sume de 3.000 de euro care i-a fost pretinsă.

LATURA CIVILĂ

În faza de urmărire penală părțile vătămate DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA, BRIAZU NINA SIMONA, UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA și CANȚĂR VICTORIA nu s-au constituit părți civile în cauză.

Partea vătămată JIANU MARIA s-a constituit parte civilă în cauză față de inculpata STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL cu suma totală de 800.000.000 lei reprezentând prejudiciul care i-a fost cauzat prin suferințele la care a fost supusă.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Inculpatul BALINT VASILE

Fapta inculpatului BALINT VASILE care aflat în stare de recidivă post executorie și acționând în baza unei rezoluții infraționale unice în perioada 2000 – 2004 a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de proxenetism în formă continuată prev. și ped. de art. **329 alin. 1, 2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. b din C.p.**

Fapta aceluiași inculpat care în vara anului 2003 aflat în stare de recidivă post condamnatorie și făcând parte dintr-o grupare infrațională organizată i-a ajutat pe inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL să-și asigure produsul infrațiunii prin care au fost lipsite de libertate în mod ilegal părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CIUCILEI ANA solicitând inculpatului MAEANU PETRE ca în schimbul eliberării prostituatelor sale să plătească o sumă de bani și să remită o prostituată, întrunește elementele constitutive ale infrațiunilor de complicitate la lipsire de libertate (trei fapte) prev. de art. **26 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp, art. 26 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp și art. 26 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp.**

Cu privire la faptele de complicitate la lipsire de libertate se va face aplicațiunea art. **33 lit. b din C.p.** întrucât acțiunile comise de inculpat datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infrațiuni.

Întrucât infrațiunile de proxenetism în formă continuată și complicitate la lipsire de libertate au fost comise de inc. BALINT VASILE înainte de a fi condamnat pentru vreuna dintre ele, în cauză se va reține că au fost săvârșite în concurs și se va face și aplicațiunea art. **33 lit. a Cp.**

În ceea ce privește faptele de proxenetism săvârșite în cursul anului 1994 prevăzute de art. 329 alin. 1, 2 Cp cu aplic. art. 13 Cp în cauză se va

dispune **disjungerea** materialului de urmărire penală urmând ca această infracțiune să fie cercetată într-un dosar separat.

Inculpata STOICA ANGELA

Faptele inculpatei STOICA ANGELA care aflată în stare de recidivă post condamnatorie și făcând parte dintr-o grupare infracțională organizată, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice împreună cu inc. URZICĂ COSTEL în perioada 2001 – 2004 le-a traficat prin amenințări, violențe, răpire pe minorele DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA, în vârstă de 14 ani, JIANU MARIA, BRIAZU NINA SIMONA și altele cu scopul exploatarei acestora prin prostituție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane în formă continuată și cu agravante, prev. de **art. 13 alin. 1, 2, 3, 4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 37 lit. a Cp.**

Faptele inculpatei STOICA ANGELA care aflată în stare de recidivă post condamnatorie acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, în perioada 2001 – 2004 a racolat diverse persoane de sex feminin dintre care și minore pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp și art. 37 lit. a Cp.**

Faptele inculpatei STOICA ANGELA care aflată în stare de recidivă post condamnatorie și făcând parte dintr-o grupare infracțională organizată i-a determinat în vara anului 2003 pe inc. URZICĂ COSTEL, MARGHIOLESCU IULIAN, ION DĂNUȚ, GAL ȘTEFAN și alții să le lipsească de libertate pe părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CINCILEI ANA, CANȚĂR VICTORIA urmărind în schimbul eliberării acestora obținerea unor foloase materiale întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la lipsire de libertate (trei fapte) prev. de **art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp, art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp și art. 25 Cp rap. la art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu art. aplic. art. 37 lit. a Cp.**

Cu privire la faptele de lipsire de libertate se va face aplicațiunea **art. 33 lit. b din C.p.** întrucât acțiunile comise de inculpată datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infracțiuni.

Întrucât infracțiunile de proxenetism în formă continuată, trafic de persoane în formă continuată și lipsire de libertate au fost comise de inc. STOICA ANGELA înainte de a fi condamnată pentru vreuna dintre ele, în cauză se va reține că au fost săvârșite în concurs și se va face și aplicațiunea **art. 33 lit. a Cp.**

În raport cu decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București față de inc. STOICA ANGELA se va face și aplicațiunea art. 10 din Legea 137/1997 privind grațierea unor pedepse.

Inculpatul URZICĂ COSTEL.

Faptele inculpatului URZICĂ COSTEL care aflat în stare de recidivă post condamnatorie și făcând parte dintr-o grupare infracțională organizată, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice împreună cu inc. STOICA ANGELA în perioada 2001 – 2004 le-a traficat prin amenințări, violențe, răpire pe minorele DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA, în vârstă de 14 ani, JIANU MARIA, BRIAZU NINA SIMONA și altele cu scopul exploatării acestora prin prostituție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane în formă continuată și cu agravante prev. de **art. 13 alin. 1, 2, 3, 4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 37 lit. a Cp.**

Faptele inculpatului URZICĂ COSTEL care aflat în stare de recidivă post condamnatorie acționând în baza unei rezoluții infracționale unice în perioada 2001 – 2004 a racolat diverse persoane de sex feminin dintre care și minore pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase de pe urma ei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp și art. 37 lit. a Cp.**

Faptele prin care inc. URZICĂ COSTEL în vara anului 2003 aflat în stare de recidivă post condamnatorie și făcând parte dintr-o grupare infracțională organizată le-a lipsit de libertate prin răpire pe părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CINCILEI ANA urmărind totodată ca în schimbul eliberării acestora să se obțină unele foloase materiale întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de lipsire de libertate (trei fapte) prev. de **art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp, art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp și art. 189 alin. 1, 2, 5 Cp cu aplic. art. 37 lit. a Cp.**

Cu privire la faptele de lipsire de libertate se va face aplicațiunea **art. 33 lit. b din C.p.** întrucât acțiunile comise de inculpat datorită împrejurărilor în care s-au produs întrunesc elementele constitutive ale unui număr de trei astfel de infracțiuni.

Întrucât infracțiunile de proxenetism în formă continuată, trafic de persoane în formă continuată și lipsire de libertate au fost comise de inc. URZICĂ COSTEL înainte de a fi condamnat pentru vreuna dintre ele, în cauză se va reține că au fost săvârșite în concurs și se va face și aplicațiunea **art. 33 lit. a Cp.**

Inculpatul STOICA CONSTANTIN.

Faptele inculpatului STOICA CONSTANTIN care în perioada 2001 – 2004 acționând în baza unei rezoluții infracționale unice a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru prostituție, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase din activitatea unor prostituate, unele minore, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.**

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de persoane reținută în sarcina inc. STOICA CONSTANTIN în cauză se va dispune disjungerea materialului de urmărire penală urmând să fie cercetat într-un dosar separat

pentru a i se stabili întreaga activitate infracțională sub acest aspect. O bună perioadă de timp inculpatul s-a sustras urmăririi penale motiv pentru care cercetările au fost îngreunate iar după arestarea inculpatului datorită timpului scurt nu s-a reușit efectuarea unor confruntări.

Inculpata STOICA SMARANDA.

Faptele inculpatei STOICA SMARANDA care în perioada 2001 – 2004 acționând în baza unei rezoluții infracționale unice a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru prostituție, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase din activitatea unor prostituate, unele minore, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.**

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de persoane reținută în sarcina inc. STOICA SMARANDA în cauză se va dispune disjungerea materialului de urmărire penală urmând să fie cercetată într-un dosar separat pentru a i se stabili întreaga activitate infracțională sub acest aspect.

Inculpatul BOCU IULIAN.

Faptele inculpatului BOCU IULIAN prin care în perioada 2000 – 2004 acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase materiale din ea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1,2 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.**

Față de inculpatul BOCU IULIAN se va dispune disjungerea materialului de urmărire penală, urmând să fie continuate cercetările față de acesta și pentru săvârșirea altor fapte de proxenetism implicând și minore, prev. de art. 329 alin. 1, 2, 3 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.

Inculpatul MAEANU PETRE.

Faptele inculpatului MAEANU PETRE prin care în perioada 2000 – 2004 acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale a racolat mai multe persoane de sex feminin pentru practicarea prostituției, le-a înlesnit această activitate și a tras foloase materiale din ea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev. de **art. 329 alin. 1,2 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.**

Practica judiciara. Cu privire la infracțiunile de trafic de persoane și proxenetism, practica judiciară a statuat că în situația unui autor care săvârșește pe de o parte fapte care constituie elementul material infracțiunii prev. de art. 12-13 din Legea 678/2001, în sensul că recrutează, transportă, transferă, cazează sau primește o persoană de sex feminin în scopul exploatării acesteia, iar pe de altă parte cu privire la aceeași persoană de sex feminin săvârșește acte care întrunesc elementul material al infracțiunii prev. de art. 329 din C.p., în sensul că îndeamnă sau înlesnește activitatea de prostituție, recrutează ori face trafic de persoane în acest scop ori trage foloase materiale de pe urma practicării

prostituției, **se va reține comiterea ambelor infracțiuni** aflate în concurs real.

În acest sens au fost adoptate următoarele hotărâri: sentința penală 223/02.10.2003 a Tribunalului Hunedoara, definitivă prin decizia penală 1701/26.03.2004 din dosarul 5491/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, și sentința penală 372/22.10.2002 a Tribunalului Dâmbovița, definitivă prin decizia 2372/21.05.2003 din dosarul 1040/2003 al Curții Supreme de Justiție – Secția Penală.

În ceea ce privește faptele de prostituție săvârșite de numitele JIANU MARIA, DIACONESCU ADIANA GEORGIANA și BRIAZU NINA SIMONA se va dispune neînceperea urmăririi penale conform cauzei de nepedepsire prev. de art.20 din Legea nr. 678/2001, conform căreia persoana supusă traficului de persoane care a săvârșit infracțiunea de prostituție prev. de art. 328 C.p. nu se pedepsește pentru această infracțiune, dacă mai înainte de a se fi început urmărirea penală pentru infracțiunea de trafic de persoane, încunoștiințează autoritățile despre aceasta. În această cauză minorele au dat primele declarații în fața organelor judiciare prin care au relatat activitatea infracțională a inculpaților din cauză, **înainte de a se începe urmărirea penală pentru vreunul dintre ei.**

Cu privire la infracțiunea de proxenetism prev. de art. 329 alin. 1, 2 Cp cu aplic. art. 13 Cp reținută în sarcina inc. BALINT ION în cauză se va dispune disjungerea materialului de urmărire penală, urmând ca cercetările să fie continuate într-un dosar separat. Menționăm că inculpatul BALINT ION mai este cercetat în cadrul dosarului 275/P/2004 pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism prev. de art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., constând în aceea că în perioada 2000 – 2004 în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a îndemnat, înlesnit și tras foloase de pe urma practicării prostituției de către mai multe persoane de sex feminin dintre care și minore, faptă cu privire la care s-a și dispus arestarea acestuia prin mandatul de arestare preventivă nr. 304 din 24.07.2004 al Tribunalului București, Secția II a Penală. (acest mandat a fost emis și pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1,2,3 din C.p., 25 C.p rap. la 189 al. 1,2 C.p., 26 C.p. rap la 189 al. 1,2 și la 194 al. 1 din C.p., 26 C.p. rap. la 194 C.p., art. 26 C.p. rap. la art. 211 al. 1 lit. b,c și al. 2 lit. a,b,c din C.p., art. 264 din C.p. și art. 7 din Legea 39/2003)

În cauză se va dispune disjungerea materialului de urmărire penală și cu privire la inc. VLĂSCEANU ELVIS urmând ca acesta să fie cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de proxenetism în formă continuată și trafic de persoane într-un dosar separat. Acest inculpat s-a sustras urmăririi penale, fapt care a îngreunat cercetările.

LATURA SUBIECTIVĂ ȘI ANALIZA MATERIALULUI PROBATOR **Inculpatul BALINT VASILE**

Cu ocazia audierilor sale **inculpatul BALINT VASILE** a afirmat că nu se face vinovat de comiterea nici uneia dintre infracțiunile care i-au fost reținute în sarcină și a uzat de dreptul de a nu efectua declarații referitor la împrejurările concrete care fac obiectul prezentului dosar.(fila 137-153, vol. 2)

În raport cu faptele de proxenetism, afirmațiile inculpatului BALINT VASILE sunt combătute de aproape toate persoanele indiferent de calitatea procesuală, care au fost audiate în dosar. În continuare, vor fi analizate doar cele mai importante afirmații. Astfel:

Martora CERGĂ ELENA a declarat că în perioada în care a fost amanta inculpatului BALINT VASILE, a aflat de la acesta că se ocupă de proxenetism și că are mai multe fete care se prostituează pentru el. În acest sens martora a afirmat (filele 699- 709, vol 1):

- „*SILE le ținea pe prostituate în locuința lui, obligându-le să se prostitueze, racolându-și clienți în discoteca Herăstrău*”,

- „*Știu că le bătea, le ținea forțat în casă și le supunea la tot felul de umilințe*”.

- „*Știu că SILE (n.n. BALINT VASILE) lua taxe de protecție de la proxeneții care acționau în discoteca Herăstrău, iar cei care nu se supuneau erau constrânși să plătească o așa zisă amendă*”,

- „*Știu că din banii obținuți din proxenetism „LIMBĂ” (n.n. ADRIAN PANDURU) îi dădea o parte lui SILE CĂMĂTARU, împrejurare care mi-a fost relatată de ambii*”,

- „*Prin anul 2003 SILE CĂMĂTARU a trimis un număr de 5 prostituate în Spania pentru a obține foloase materiale*”.

Din afirmațiile **martorei CERGĂ ELENA IRINA**, înregistrate audio-video în baza autorizației 119/A/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmate prin autorizația 157/AI/30.06.2004 a Tribunalului București, redată în formă scrisă și certificate de instanța de judecată în vederea utilizării ca probă conform procesului-verbal din dosarul 157/AI/2004 al Tribunalului București se desprind de asemenea date privitoare la activitățile ilegale ale inc. BALINT VASILE, dar ale altor inculpați din prezenta cauză (vol. 7). Astfel:

„*CERGĂ ELENA: cu femeii, cu ...Le țineau în casă la ei. Țineau ... Sile are o vilă acolo, am înțeles vizavi de Panduru, și de soră-sa, deci stau ei pe Soreni, nu știu cum.*

PROCUROR: Așa.

CERGĂ ELENA: Așa, acolo aveau femeile la vila aia acolo și le țineau. Și soră-sa, la ea acasă.

PROCUROR: Sechestrare?

CERGĂ ELENA: Acolo stăteau am înțeles, la el (neinteligibil).

PROCUROR: Dar erau ținute cu forța sau stăteau ele de bună voie?

CERGĂ ELENA: Păi, nu știu asta. Nu știu, vă dați seama. Țineau ce să mai, și își vau de capul lor, vau de mama lor, drogare și le bate și le ...

PROCUROR: Le droghează?

CERGĂ ELENA: Da. Toate, și ale lu'soră-sa aia și... Eu știu de când eram cu ăsta că ne mai duceam încolo, încolo și le mai vedeam pe la discotecă, pe la Flamingo pe unde veneau ele și erau...praf, ce să vă zic erau toate ... vai de capul lor!

.....

PROCUROR: Câte prostituate știți că a avut Sile?

CERGĂ ELENA: Păi... nu știu. Nu știu.

PROCUROR: Minore a avut?

CERGĂ ELENA: Da, avea una.

PROCUROR: Avea și minore?

CERGĂ ELENA: Și ăsta avea...

PROCUROR: Cine?

CERGĂ ELENA: **Limbă ăsta**

PROCUROR: Minore?

CERGĂ ELENA: **Da**

PROCUROR: Dar ele pentru cine se prostituau? Limbă ce rol avea în această relație cu Sile?

CERGĂ ELENA: Limbă... nu știu, el zicea că... i-am zis eu lui, ce dracu mă, te-ai scăpat de ăla ... de Maharu, că plângea tot timpul că l-a stresat, l-a zăpăcit, că-l trimetea să facă bani, că ... nu știu ce. Și acum l-ai găsit pe ăsta, zic, că-ți ia... Că mai vorbeam, mai mă întâlneam cu ei pe unde mai mă duceam, mai aveam și eu o problemă, ne duceam... mai ieșeam prin oraș și dădeam de el și de Mona și v-am zis, zic ce dracului ai scăpat de ăla și ai dat peste altul. ăsta e mai rău! Zic ce-ți face? E, nu că ăsta nu-mi ia bani că ... Dar, ăsta , zice ... mă stresează, mă trimite încolo, încolo, să-i duc femeile... El i le ducea ..., nu prea vroia să i le ducă.

PROCUROR: Adică? Unde le ducea?

CERGĂ ELENA: Să i le ducă la Herăstrău acolo, unde se duceau ele.

PROCUROR: Păi ce, era un fel de ...

CERGĂ ELENA: Da. Pe el îl folosea așa, să se ducă încolo, încolo. Dacă nu vroia se duceau peste el. Spunea că se ducea peste el, și când... dormea zicea, nu mă lăsa nici să dorm. Dacă mă culcam o oră venea peste mine, hai du-te acolo, du-te-n acolo. Dacă nu vroia vă dați seama că ... Bine, el acolo e terorizat între ei că ... pentru faptul că stă lângă ei, vizavi de ei. Stă lângă soră-sa, lângă maică-sa și...el.

PROCUROR: Dar el nu-și lua cotă parte Limbă de la femeile lui Sile? Sau cum făcea?

CERGĂ ELENA: Nu-și lua, nu.

PROCUROR: dar Sile... Limbă a avut și el femeile lui?

CERGĂ ELENA: Da, dar Limbă avea două fete care le avea el... de ani de zile, nu...Și una care... m-am întâlnit eu ultima oară cu ei într-un club, și era cu una mică așa zicea că e de prin Baia Mare, sau Târgu Mureș, nu știu de pe unde. Avea vreo 17 ani, sau 15. 15 ani”.

Un alt apropiat al inculpatului BALINT VASILE este martorul VOICULESCU RADU GHEORGHE, (filele 727-736 , 737-739, vol 1) care a

declarat: „ANGELICA CĂMĂTARU și SILE CĂMĂTARU aveau mai multe prostituate în discoteca Herăstrău” afirmații pe care le-a menținut și cu ocazia confruntării sale cu inculpatul BALINT VASILE când a mai precizat: „ADRIAN PANDURU zis „LIMBĂ” mi-a spus că fetele care-l însoțesc pe SILE CĂMĂTARU sunt <porcii lui SILE>”. (în cauzele privindu-i pe inculpați s-a dovedit că termenul „porci” este folosit pentru desemnarea unor prostituate).

Totodată, cu ocazia confruntării martorul VOICULESCU RADU GHEORGHE a mai afirmat: „Acesta (n.n. SILE CĂMĂTARU) mi-a precizat că el nu dă bani cu camătă, ci protejează niște fete care sunt prostituate”, precum și faptul că despre activitățile de proxenet ale inculpatului BALINT VASILE, a auzit și de la numiții PANDURU ADRIAN și DUDIȚĂ SILVIU. (filele 55, vol 2)

Fiind audiat **numitul OPREA ADRIAN**, o persoană care s-a aflat de-a lungul vremii în anturajul inculpatului BALINT VASILE a declarat (filele 647-653, vol. 1):

- „SILE CĂMĂTARU coordona gruparea proxeneților la care m-am referit (n.n. STOICA ANGELA, URZICĂ COSTEL) <<din spate>> fără să fie <<la vedere>>, el menținând legătura cu gruparea organizată prin doi interpuși „ALEX” și „ADRIAN”, ultimul fiind folosit ca și gardă de corp”,

- „din dispozițiile lui SILE CĂMĂTARU preluau (n.n. ALEX și ADRIAN), de la ANGELICA și URZICĂ COSTEL o parte din sumele încasate de aceștia de la prostituatele lor și le predau lui SILE CĂMĂTARU”.

Un alt **colaborator** apropiat al inculpatului BALINT VASILE a fost și numitul **PANDURU ADRIAN** care în denunțul (filele 325-328, vol 1) pe care l-a redactat a afirmat:

- „Cunosc faptul că acesta (n.n. BALINT VASILE) percepea anumite taxe de la numiții TUTUȘ (n.n. MAEANU PETRE), CALU (n.n. BOCU IULIAN) și în general de la proxeneții din Herăstrău – Discotecă”.

- „SILE avea și el 4 prostituate pe care le plimba ALEX, ducându-le la diferite combinații” (sensul cuvântului combinație, astfel cum rezultă din ansamblul probelor administrate în raport cu PANDURU ADRIAN trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 331/P/2004, este de activitatea desfășurată de o prostituată de racolare a unui client cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume de bani).

Fiind audiată **numita ILAȘCU ALEXANDRA CARMEN**, (filele 781-789, vol 1) aceasta a relatat: „SILE CĂMĂTARU până în 2002, înainte să fie arestat, avea câteva prostituate în discoteca Herăstrău” precizând că unele erau chiar obligate la practicarea prostituției”. Totodată, martora a mai declarat că inculpatul BALINT VASILE a trimis prostituate și în Spania, iar în perioada în care a fost arestat, de prostituatele inculpatului s-a ocupat șoferul acestuia „ALEX” și că: „acest ALEX era cel care strângea banii pe care SILE CĂMĂTARU îi cerea proxeneților din discoteca Herăstrău, drept taxă de protecție și înainte și după ce BALINT VASILE a fost arestat”.

Martora a mai relatat că a aflat de la PANDURU ADRIAN că inculpatul BALINT VASILE controlează „piața prostituției și a proxenetismului” din București.

De asemenea, relatările numitei **ILAȘCU ALEXANDRA CARMEN** (vol. 7) înregistrate audio-video în baza autorizației nr. 136/A/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmată prin autorizația 182/AI/15.07.2004 a Tribunalului București, redată în scris și certificate de instanța de judecată în vederea utilizării ca probă conform procesului-verbal din dosarul 182/AI/2004 al Tribunalului București sunt relevante pentru a se contura vinovăția inc. **BALINT VASILE**. Astfel:

ILAȘCU ALEXANDRA:– Știu că avea ! Știu că avea femei, la Herăstrău ! **Sile** ! Știu că avea femei la Herăstrău. De la **Adi**, știu că **Sile** avea femei la Herăstrău și . . . zicea **Adi** că . . mă rog, nu au soartă ele, prea bună! Dar . . atât și nimic mai mult.

ORGAN M.A.I. : **Adică, cum nu au soartă prea bună ?**

ILAȘCU ALEXANDRA:– Îi . . mă rog . .

ORGAN M.A.I. : **Soartă bună ce-nseamnă ?**

ILAȘCU ALEXANDRA:– În sensul că le trimitea la herăstrău și trebuia să stea acolo. Și trebuiau să vină cu bani. Și trebuia să-i dea lui **Sile**, banii. Și le lua, și le lua **Sile** toți banii. Sensul acesta că . . .

ORGAN M.A.I. : **Le lua **Sile** toți banii la astea de la Herăstrău ?**

ILAȘCU ALEXANDRA:– Da. Că trebuia să stea

ORGAN M.A.I. : – **Și știi cum le cheamă pe astea ?**

ILAȘCU ALEXANDRA:– Dar, nu știu . . .nu știu . . . nu știu nici o femeie de la **Sile**. Eu nu le-am văzut niciodată, pentru că am înțeles de la **Adi** că . . alea, alea lui **Sile**, stăteau la Herăstrău.

ORGAN M.A.I. : **Numai la Herăstrău avea el ?**

.....

ILAȘCU ALEXANDRA:**Nu, avea . . . șofer care ducea pe alea. Care șoferul îl cheamă Alex, din câte îmi aduc aminte. Da, Alex ! Și zicea Adi că . . „, Alex e șoferul fetelor ălora, și că le duce la Herăstrău și că . . mă rog, că . . alea nu au bani deloc, că . . .Dar niciodată nu am întrebat, cine-s astea . . .de ce s-au dus sau ce au făcut sau . . . Și poate d-asta cu sentimentul acesta-n suflet și-n asta, că nu . . nu era așa . . . Nu m-a amenințat nimeni, niciodată sau nu . . sau...Dar din spusele lui Adi, știu că alea erau la Herăstrău și că . . mă rog, trebuiau să stea acolo de la o anumită oră până dimineața și după aia trebuia să-i dea lui **Sile** banii, chiar dacă nu făceau nimic, nu . . .nu știu trebuia să-i dea niște bani.**

ORGAN M.A.I. : – **Câți bani?**

ILAȘCU ALEXANDRA:– **Nu știu. Trebuia să le . . să le dea, au făcut, nu au făcut, nu știu, nu știu de unde, trebuia să le dea, trebuia să le dea ! Și . . . zicea de fetele alea că nu au viață prea bună, că trebuia să stea toată noaptea acolo și . . . că le ducea șoferul lui **Sile**, unul Alex.**

ORGAN M.A.I. : – **Păi, și ce, pe . . .**

ILAȘCU ALEXANDRA:– *Păi . . . chestia asta, îmi era frică și de Herăstrău. Mi-era să nu cumva să zică Sile „ia hai și tu la Herăstrău, și stai acolo că te oblig și . . . chestii din astea. De aia . . . am evitat întâlnirea cu Adi și i-am zis „ te rog frumos”, îi spuneam la telefon „ te rog frumos! Lasă-mă cu anturajele astea, că mie nu-mi place, nu am nici un chef de întâlniri din astea și numai . . . !*

Referindu-se la proxeneții din discoteca Herăstrău inculpatul **MAEANU PETRE** a declarat: „Un alt proxenet era **SILE CĂMĂTARU**, care avea și el mai multe prostituate pe care însă nu le cunosc”. (fila 285- 297, vol 2)

Martora ȘTEFAN COSTELA a afirmat: „Cunosc că **SILE CĂMĂTARU** avea doi proxeneți în legătură, pe nume **URZICĂ** și **ANGELA**”. (fila 234-242, vol 1)

Din declarațiile martorilor cu identitate protejată **TUDOR IONEL**(fila 594-598, vol. 1), **PALIU CEZAR** (fila 590-593, vol. 1) și **CEAPĂ TIBERIUS** (fila 588-590, vol. 1) rezultă că inculpatul **BALINT VASILE** câștiga bani de pe urma unor prostituate care acționau în discoteca Herăstrău și că încasa taxe de protecție de la ceilalți proxeneți din discotecă. Totodată, martorul **TUDOR IONEL** a precizat: „**ALEX** (omul de încredere și șoferul inculpatului **BALINT VASILE**) a strâns taxe de protecție și înainte și după ce **BALINT VASILE** a fost arestat”.

Martora cu identitate protejată NEGULC PETRONELA SANDA a declarat: „Întregul control al activității de prostituție și proxenetism din discoteca Herăstrău era deținut de **CĂMĂTARI**” adică de **SILE CĂMĂTARU**, **NUȚU CĂMĂTARU**, **GULU** și **ANGELICA**, despre care știi că erau frați”. (fila 501- 509, vol. 1)

Cu ocazia audierilor următoarele prostituate au declarat că inculpatul **BALINT VASILE** desfășura activități de proxenet în discoteca Herăstrău: **JIANU MARIA**, **PETRE IULIANA NICOLETA**, **NEGRU CLAUDIA**, **CANȚĂR VICTORIA**, **STAN ALINA MARIA**, **CRISTEA IONELA CORINA**, **GURGU IULIANA LUMINIȚA** zisă „**ANACONDA**”, **STAN ROXANA** și altele. (filele 347-360, 249-252, 687-689, 888-889, 451-458, 805-808, 892-893, vol. 1)

În acest sens sunt relevante și relatările efectuate de numitul **GHEORGHE CRISTIAN** (vol. 7), înregistrate audio video în baza autorizației 103/A/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmată prin autorizația 131/AI/17.06.2004 a Tribunalului București, redată în scris și certificate conform procesului-verbal din dosarul 131/AI/2004 al Tribunalului București în vederea utilizării ca probă în procesul penal. Astfel:

GHEORGHE CRISTIAN: *Eu știu atâta. Că a fost pește.*

PROCUROR: *Atât, nu?*

GHEORGHE CRISTIAN: *Da.*

PROCUROR: *Și unde a avut femeii? Nici nu știi unde?*

GHEORGHE CRISTIAN: *La Herăstrău.*

PROCUROR: *La Herăstrău?*

GHEORGHE CRISTIAN: *Da. El pește și soră-sa pește.*

PROCUROR: *Soră-sa cine e?*

GHEORGHE CRISTIAN: *Angelica.* Sunt de asemenea relevante și afirmațiile numitului **ROMAN LAURENȚIU** (vol. 7), înregistrate audio video în baza autorizației 56/P/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmate prin autorizația 71/AI/14.04.2004 a Tribunalului București, redactate în formă scrisă și certificate de instanța de judecată în vederea utilizării ca probă conform procesului-verbal din dosarul 93/AI/2004 al Tribunalului București. Astfel:

.....
POLIȚIST: *Aha. Bun. Lasă cu ăsta, că ...Dar ăsta, Sile?*

ROMAN LAURENȚIU: *Sile mai avea proprietăți.*

POLIȚIST: *Ce?*

ROMAN LAURENȚIU: *Era casa aia de pe Sălaj, casa aia de-aicea de pe Pieptănari, casa cealaltă de pe Soreni...*

POLIȚIST: *Soreni, cât?*

.....
ROMAN LAURENȚIU: *Da, Gulu.*

POLIȚIST: *Și ce neam mai are?*

ROMAN LAURENȚIU: *Și Angelica, soră-sa.*

POLIȚIST: *Asta cu ce se ocupă?*

ROMAN LAURENȚIU: *Cu femeii.*

POLIȚIST: *Femeii? Unde? Nu știi?*

ROMAN LAURENȚIU: *Pe una...am înțeles că a trimis prinElveția.*

POLIȚIST: *În Elveția?*

ROMAN LAURENȚIU: *Da. Și omul lor de bază e unul care era cu Urzică.*

POLIȚIST: *Cum?*

ROMAN LAURENȚIU: *Urzică.*

POLIȚIST: *Urzică? ăsta e bărbatul lu' Angela?*

ROMAN LAURENȚIU: *Nu.*

POLIȚIST: *Dar...*

ROMAN LAURENȚIU: *N-au nici o treabă. E sclav ăla.*

POLIȚIST: *A, e sclav, ăla? Și bărbatul lu' Angela cine e?*

ROMAN LAURENȚIU: *Păi și pe mine m-a ars ăsta. I-am vândut o mașină și nu mai mi-a dat banii.*

POLIȚIST: *Urzică?*

ROMAN LAURENȚIU: *Da.*

POLIȚIST: *Se baza că are spate, ă? Și ce să mai zic?*

ROMAN LAURENȚIU: *Păi, a țipat la mine aia. Aia e mai rău decât bărbații.*

POLIȚIST: *Ă?*

ROMAN LAURENȚIU: *E bărbățoi aia.*

POLIȚIST: *Și relația între ei și frații ei, care e?*

ROMAN LAURENȚIU: *Ca între frate și soră. Nu-i normal?*

POLIȚIST: *Sunt apropiați, nu?*

ROMAN LAURENȚIU: Absolut.

POLIȚIST: Dar ea a fost plecată?

ROMAN LAURENȚIU: Da și...

POLIȚIST: Afară?

ROMAN LAURENȚIU: Da, da. A fost plecată. Are un Mercedes model nou. Cu mașina a fost plecată.

POLIȚIST: Da? Și a dus femeii sau ce-a dus?

ROMAN LAURENȚIU: Da.

POLIȚIST: Și aicea n-are femeii, în țară?

ROMAN LAURENȚIU: A...la Herăstrău sigur are femeii.

POLIȚIST: La Herăstrău cine conduce treaba? Din ce știi tu.

ROMAN LAURENȚIU: Ă...La Herăstrău sunt mai multe brigăzi.

POLIȚIST: Zi-le. Care-s alea? Din ce știi tu.

ROMAN LAURENȚIU: La Herăstrău avea și Urzică ăsta femeii, avea și Calu ăla din Militari... unu' Calu Bocu care și ăsta e tot omul lor... și multe, multe femeii sunt în ...

POLIȚIST: Dar așa, din câte poți să zici tu, brigada lu' Sile care ar fi ? Din ce știi tu.

ROMAN LAURENȚIU: Păi, în brigada lu' Sile sunt toți care sunt în partea ailaltă, în afară de Fluturică, care era aicea, care.... Bobi era al lu' Fluturică...ă... și băieții care era aicea. Nici nu știu care dracu' să zic, de-aici de la noi. Dar sunt băieții cumiști ăștia care erau. Deci Bobi era sigur (neinteligibil).

.....

La data de 05.07.2004 la postul de televiziune **OTV** au avut loc o serie de discuții referitoare la cauza fraților BALINT, ocazie cu care numita **ELENA ION** a făcut afirmații cu privire la activitatea infracțională a membrilor Clanului Cămătaru. Astfel conform procesului-verbal de redare a discuțiilor avute la postul de televiziune OTV între DAN DIACONESCU, STOICA SMARANDA, av. COSTEA MIHAI, ELENA ION, PETRIȘOR ION, MIRELA BALINT și FANE SPOITORU rezultă că au fost purtate următoarele dialoguri din care se desprind date privind sechestrări de persoane, trafic de persoane precum și proxenetism săvârșite de membri ai grupului infracțional din care fac parte frații BALINT, inc STOICA ANGELA, URZICĂ COSTEL, STOICA CONSTANTIN, STOICA SMARANDA și alții. Astfel (vol. 7):

Elena Ion : Așa, ceva de genul acesta. Dar dânsa înainte să facă afirmațiile, trebuie să se gândească la ce vorbește și apoi să suporte consecințele. Și consecințele astea le spun eu acum, că **dacă până acum nu s-a sesizat absolut nimeni, sper că eu să fiu prima, și apoi de la mine să mai aibă curajul și alții să vorbească pentru că dacă autoritățile, adevăratele autorități ar proteja oamenii care vor să spună ceea ce pățesc ei și ceea ce suportă din partea copiilor dânzei și cum toate veniturile care le au și tot ceea ce au ei în prezent au din cauză că au jecmănit lumea, a lăsat lumea pe străzi, le-a luat de la**

lume până și copiii de i-a sechestrat și-i bagă la animalele care le dețin în curte . Și spun că ...

.....

Elena Ion : Și dacă tot afirmă și spune că cutărică a fost arestat că e pește, cutărică, că cutare. Păi, oamenii aceia stau în pușcărie că nu au loc de fata dânzei care se ocupă cu prostituția de ani de zile și nu există bar din București care să nu aibă femei plasate. Nu există oameni care să nu-și fi luat copiii după... de prin curțile lor, de unde i-a jecmănit și i-a amenințat: „Ne dați, ne faceți, ne dregeți, dacă nu copiii intră la tigri, copiii intră la porci. Vă luăm fetele și le violăm”. Păi, stați puțin că sunt lucruri care se pot dovedi. Doamnă, eu cu dvs., știți cer am de ... știu atâtea lucruri încât aș putea să fac reportaje întregi . Și am preferat să tac din gură, dar atâta timp cât v-ați legat de soțul meu, și copiii dvs., de când a venit soțul meu acasă la ... i-a făcut multe provocări soțului meu, doar ca să răspundă la provocările lor, să-l aresteze din nou, pentru că băieții dvs. are mascați și Poliția Capitalei în spate și soțul meu a tăcut din gură și l-a lăsat în pace ... (neinteligibil) ... și de Nicu Gheară, doamnă .

Elena Ion : Nu, dar a băgat copiii la porci.

Elena Ion : Vă aduc copil de 14 ani care a fost luat în mașină o dată cu taică-su, de pe stradă

Elena Ion : Da, domnul Diaconescu. Am să vin cu un extras de dosar, cu un dosar, care e pe rol de 10 ani, care nu s-a luat nici o măsură, care așteaptă să se facă prescrierea, pentru a scăpa de condamnare. In dosarul în care și Sile Cămătaru are o condamnare de 5 ani și Nuțu Cămătaru are o condamnare de 6 ani. Și deci, dosarul acela este de prin 94.

Stoica S.: Păi, da, acum. Păi sigur că da. Da, da, da...

Elena Ion : Ce pașaport cum spune mama domnilor? Nu e vorba de nici un pașaport. E vorba de familii sechestrate, familii persecutate, și familii obligate să semneze niște acte ca să intre domniile copii ai ei în posesie. Și multe, și multe dintr-astea care, în tot dosarul, până la urmă, există și un mort care a murit pe parcurs ...

.....

Cu ocazia audierii sale de către procuror, numita ELENA ION, soția numitului ION TITIȘOR zis “FANE SPOITORU” a declarat că își menține afirmațiile făcute la postul de televiziune.

În ceea ce privește infracțiunile de lipsire de libertate, probele care vor fi analizate în continuare vor releva faptul că acestea constituiau un mod de operare bine cunoscut de toți apropiații inculpatului. Astfel:

Martorul OPREA ADRIAN a relatat referindu-se la gruparea de proxeneți formată din SILE CĂMĂTARU, STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL situațiile care se iveau dacă ceilalți proxeneți din discoteca Herăstrău omiteau să achite taxele de protecție care le erau impuse: „aceștia obișnuiau să sechestreze una sau două din prostituate, iar pe

urmă le determinau să practice prostituția și să le plătească lor sumele pe care le încasau de la clienți, iar în alte cazuri îi determinau pe proxeneții acestora să le răscumpere în schimbul eliberării lor”. Totodată, martorul a relatat cum inculpatul BALINT VASILE se folosea de sprijinul unui cetățean italian pentru a atrage, în vederea sechestrării, diverse prostituate care erau ale unor proxeneți cu restanțe la plata taxelor de protecție. (filele 647-653, vol. 1)

În același sens a declarat și **martora CERGĂ ELENA IRINA** astfel: *„SILE sub diferite pretexte le ademenea pe prostituatele proxenetului care nu achita taxa de protecție iar pe urmă nu le mai permitea să plece până când nu era plătită o răscumpărare”. (filele 700-709, vol. 1)*

Totodată, martora a relatat de asemenea, modul în care se implica un italian pe nume ALBERTO, apropiat al inculpatului BALINT VASILE în ademenirea unor prostituate care pe urmă erau sechestrate.

Afirmațiile acestor doi martori se coroborează cu relatările unor victime ale acestui tip de șantaj practicat de inculpatul BALINT VASILE. Astfel, partea vătămată CINCILEI ANA, în afară de episodul în care a fost răpită împreună cu părțile vătămate UNTILA NATALIA și CANȚĂR VICTORIA a relatat cum într-o seară, în timp ce se afla la discoteca Herăstrău pentru a racola clienți cu care să întrețină raporturi sexuale, a fost acostată de un cetățean italian cu care s-a și deplasat în zona Hotelului „MARRIOTT”, de unde în plină stradă a fost răpită cu complicitatea acestui italian și dusă la un imobil în care se afla inculpatul BALINT VASILE, predată acestuia, și ținută sub sechestru până când o prietenă de-a sa nu a achitat o taxă de răscumpărare de 300 de dolari. Referitor la această împrejurare, cu ocazia audierii sale, partea vătămată a făcut o confuzie referitor la perioada în care a avut loc incidentul în sensul că acesta nu a putut avea loc în anul 2002, ci mai degrabă în anul 2001. Confuzia efectuată însă de partea vătămată este perfect justificată având în vedere atât timpul scurs de la incident, cât și împrejurările neplăcute prin care i-a fost dat părții vătămate să treacă.

O altă victimă a acestui mod de operare a fost și **numita ȘTEFAN COSTELA** care a relatat că în primăvara anului 2000, sub pretextul întreținerii de raporturi sexuale cu un client acostat în acest sens, a fost răpită și dusă la un apartament aflat în zona str. Sebastian, în care mai fuseseră sechestrate două prostituate și în care **inculpatul BALINT VASILE** le-a lipsit pe toate trei de libertate și le-a obligat să întrețină raporturi sexuale. (filele 234-243, vol. 1)

În continuare martorei ȘTEFAN COSTELA nu i s-a permis să plece decât atunci când și-a luat angajamentul că va plăti în termen de o săptămână suma de 500 de dolari, iar pe urmă câte 200 de dolari în fiecare lună, în schimb primind permisiunea să continue practicarea prostituției în discoteca Herăstrău. Conform celor relatate de martoră, una dintre persoanele care îl sprijineau în acțiunile sale pe inculpatul BALINT VASILE a fost același „ALEX” cunoscut ca șofer și „bodyguard” al inculpatului.

În perioada care a urmat, conform promisiunii pe care și-a asumat-o, martora a plătit suma de 500 de dolari inculpatului BALINT VASILE remițând-o unui intermediar al acestuia, agent de pază, care în calitate de angajat în cadrul firmei de pază „GLADIATORUL”, își desfășura activitatea la discoteca „B-ONE” din cadrul Complexului Cinema LIRA, situat pe Calea 13 Septembrie. (Este de remarcat faptul că firma de pază „GLADIATOR” se află sub controlul membrilor Clanului CĂMĂTARU iar, conform celor afirmate de martorul VOICULESCU RADU, discoteca „B-ONE” a fost un local frecventat de **inculpata STOICA ANGELA**, în care și-a derulat într-o perioadă operațiunile de plasare a prostituatelor).

Referitor la implicarea **inculpatului BALINT VASILE** în lipsirea de libertate a părților vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CINCILEI ANA din declarațiile inculpatului MAEANU PETRE se desprinde faptul că după răpirea prostituatelor, unul dintre făptuitori, și anume „MARIUS” i-a recomandat prin intermediul telefonului inculpatului MAEANU PETRE ca pentru soluționarea conflictului ivit „**să ia legătura cu șeful lor SILE CĂMĂTARU, pentru a discuta condițiile răscumpărării**”. (fila 269-282, 260-262, 300-315 vol. 1)

Totodată, din declarațiile **inculpatului MAEANU PETRE**, făcute atât cu ocazia audierii sale, cât și cu ocazia confruntării efectuate cu **inculpatul BALINT VASILE** rezultă că negocierea eliberării prostituatelor s-a efectuat la locuința **inculpatului BALINT VASILE** cu participarea activă a acestuia, stabilindu-se ca în schimbul eliberării să fie plătită suma de 300 de dolari și **inculpatul MAEANU PETRE** să aducă o prostituată care să fie exploatată de Clanul Cămătaru. (fila 280-281, vol. 1, fila 2-7, vol. 2)

Împrejurarea că în schimbul eliberării celor trei părți vătămate, **inculpatul MAEANU PETRE** i-a predat **inculpatului BALINT VASILE** și nu **inculpatei STOICA ANGELA** ori **inculpatului URZICĂ COSTEL** o prostituată cu privire la care s-a obligat (această faptă a **inculpatului MAEANU PETRE** face obiectul rechizitoriului nr. 331/P/2004) se coroborează cu celelalte probe care conduc la vinovăția **inculpatului BALINT VASILE**. În acest sens, **inculpatul MAEANU PETRE** a declarat cu ocazia confruntării cu **inculpatul BALINT VASILE**: „pe NATAȘA am transportat-o cu mașina la domiciliul lui SILE CĂMĂTARUL, unde m-am întâlnit cu el și căruia i-am predat-o, spunându-i să facă ce vrea cu ea, eu în acest sens onorându-mi promisiunea pe care o făcusem”.

Împrejurarea că **inculpatul BALINT VASILE**, la momentul la care cele trei părți vătămate erau încă lipsite de libertate în mod ilegal aflându-se sub puterea răpitorilor, a participat la discutarea condițiilor eliberării acestora, iar la câteva zile, chiar dacă între timp părțile vătămate fuseseră deja eliberate, primește folosul material solicitat în schimbul eliberării, conturează vinovăția precum și participația sa la săvârșirea celor trei fapte de lipsire de libertate.

Inculpatul URZICĂ COSTEL și inculpata STOICA ANGELA

Referitor la infracțiunile de proxenetism și trafic de persoane, inițial **inculpatul URZICĂ COSTEL** a adoptat o atitudine de negare totală a

faptelor, afirmând chiar că nu a mai fost la discoteca Herăstrău de 11 ani, însă, ulterior, pus în fața probelor administrate în cauză, a recunoscut prin declarația dată la data de 24.12.2004 că le-a cumpărat pe numitele „IORDANA” și „SIMONA” (BRIAZU NINA SIMONA) contra sumelor de 1000 și respectiv 600 de dolari și le-a exploatat ca prostituate în discoteca Herăstrău. (filele 179-209, vol. 2)

Inculpata STOICA ANGELA, de asemenea, a adoptat o atitudine de negare totală a faptelor sale, uzând totodată în mare parte de dreptul său de a nu face declarații în fața organelor judiciare. Cu toate acestea, la data de 24.12.2004 **inculpata STOICA ANGELICA** a afirmat: **„recunosc că am înlesnit practicarea prostituției privind pe numitele JIANU MARIA și DIACONESCU GEORGIANA în discoteca Herăstrău”**. Totodată, referitor la minorele „IORDANA” și „SIMONA” (BRIAZU NINA SIMONA) inculpata a declarat că acestea au fost cumpărate de URZICĂ COSTEL în scopul de a fi exploatate pentru prostituție.(filele 155-172, vol. 2)

Cu privire la activitățile infracționale ale inculpaților URZICĂ COSTEL și STOICA ANGELA, au fost audiate mai multe persoane, martori, inculpați și victime ale traficului de persoane.

Acestea au declarat următoarele:

Partea vătămată DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA, minoră de 14 ani la data la care a fost traficată, a declarat (filele 330-346, vol. 1) că a fost preluată de inculpatul URZICĂ COSTEL de la o anume „CRISTINA”, după care a fost transferată inculpatei STOICA ANGELA, pentru a fi exploatată ca prostituată: *„după ce am urcat în autovehiculul lui URZICĂ COSTEL, dintr-o altă mașină a venit o femeie care a venit la noi, am făcut cunoștință cu aceasta și am aflat că este ANGELICA, proxeneta la care urma să rămân”*.

„Acest URZICĂ COSTEL avea grijă de fetele lui ANGELICA atâta timp cât acestea erau la produs în discotecă”. *„Pe timpul zilei URZICĂ ne înclua în apartament iar seara ne ducea cu mașina la discoteca Herăstrău”*.

„În acest apartament (n.n. închiriat de inculpat în acest sens) am locuit din luna iunie până în luna septembrie – octombrie a anului 2002 și forțată să mă prostituez de către ANGELA – sora fraților SILE și NUȚU CĂMĂTARU”.

„ANGELA mai telefona în repetate rânduri să-mi spună că în cazul în care voi pleca și nu voi mai practica prostituția în folosul ei, o să aibă grijă să fiu pedepsită eu și familia mea”.

Împrejurarea că nu cunoșteau că partea vătămată DIACONESCU ADRIANA este minoră reiese și din următoarea afirmație: *„În perioada în care am fost prostituata lui ANGELICA, URZICĂ mi-a dat un pașaport al unei fete pe nume „ZANGOR” pentru a mă folosi de acest act când mă prezentam la recepția hotelurilor, întrucât din pașaport reieșea că aceasta avea 22 de ani”*. (Acest pașaport pe numele de „ZANGOR” a fost ridicat de la partea vătămată, conform procesului verbal din 18.10.2002 iar conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză rezultă că este

autentic). Conform celor afirmate de martorul VOICULESCU RADU, acest pașaport a fost predat inculpatului BALINT VASILE pentru a facilita obținerea unui contract de muncă în străinătate pentru posesoarea acestuia.

Cu ocazia unor recunoașteri din planșe foto partea vătămată i-a indicat pe inculpații URZICĂ COSTEL și STOICA ANGELA. Totodată, cu ocazia confruntărilor efectuate între această parte vătămată și inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, și-a menținut afirmațiile făcute cu ocazia audierilor.

De asemenea sunt relevante relatările numitei DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA (vol. 7), în prezența mamei sale, înregistrate audio-video în baza autorizației 126/A/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmată prin autorizația 169/AI/08.07.2004 a Tribunalului București și certificate de instanța de judecată conform procesului-verbal din dosarul 169/AI/2004 al Tribunalului București în vederea utilizării ca probă. Astfel:

DIACONESCU ADRIANA : *Da, am fost femeia lui Elvis. După aia am ajuns la Angelica. Angelica m-a ținut o săptămână sechestrată, că n-avea încredere în mine să mă scoată în Herăstrău. Am ieșit, am muncit pentru femeie toți banii mei și am fugit.*

.....
PROCUROR : *La Herăstrău, acolo, cine știa de situația ta sau a celorlalte fete?*

DIACONESCU ADRIANA : *Că sunt minoră?*

PROCUROR : *Că ești minoră și că te prostituezi!*

DIACONESCU ADRIANA : *Păi știa toată lumea că sunt femeia lui Angelica și n-avea nimeni ce să zică.*

.....
PROCUROR : *Și câți bani? E ...ce ...*

DIACONESCU ADRIANA : *100 de dolari la apartament și 150 de dolari la hotel.*

PROCUROR : *100 de dolari lala apartament, că te duceai la apartamentul clientului acasă...*

.....
PROCUROR : *Când ai ajuns la Angelica, atunci ți-a dat pașaport de către Urzică?*

DIACONESCU ADRIANA : *Nu, după o săptămână, că o săptămână de zile m-a ținut închisă în casă.*

PROCUROR : *Cum te-a ținut închisă în casă?*

DIACONESCU ADRIANA : *M-a ținut încuiată.*

PROCUROR : *Bun. Și tu ce-ai făcut o săptămână?*

DIACONESCU ADRIANA : *Păi stăteam. Mă uitam la televizor. Ce să fac altceva?*

PROCUROR : *De ce?*

DIACONESCU ADRIANA : *Păi până...să vadă dacă fug sau nu fug. Să vadă ce scoate de la mine. Dacă să ...să mă ducă la Herăstrău, dacă nu, să ...mai mă ține cât mai mă ține până-mi intră mințile-n cap.*

PROCUROR : *Ea știa că ești minoră?*

DIACONESCU ADRIANA : *Normal că știa.*

PROCUROR : *Și Urzică știa?*

DIACONESCU ADRIANA : *Păi normal că știau toți.*

.....
PROCUROR : *În ceea ce privește banii vreau să te întreb, toți banii îi lua Angelica?*

DIACONESCU ADRIANA : *Da, toți banii. Ce era peste, era al nostru.*

Partea vătămată JIANU MARIA a declarat că a fost răpită din discoteca „FLAMINGO” de către inculpatul URZICĂ COSTEL și un anume „BILĂ” și predată inculpatei STOICA ANGELA, dusă la imobilul situat pe str. Soreni, aparținând inculpatei STOICA ANGELA, unde i s-a spus că va practica în continuare prostituția pentru inculpata STOICA ANGELA.

Partea vătămată a relatat (filele 347-373, vol. 1): „ANGELICA mi-a spus că de acum încolo voi fi femeia ei și că va trebui să mă prostituez pentru ea. I-am spus că refuz, moment în care a început să mă înjure.... amenințându-mă că dacă nu mă voi supune îi va pune pe URZICĂ și pe BILĂ să mă bată”. „ANGELICA avea o bătă de base-ball cu care ne lovea de fiecare dată când era nemulțumită de sumele de bani pe care i le aduceam”. „URZICĂ era cel care ne ducea în fiecare zi la discotecă pentru a ne prostitua”. „ANGELICA obișnuia să se drogheze zilnic, obligându-ne și pe noi să ne injectăm cu heroină pentru a avea un control mai mare asupra noastră”.

„În cursul lunii octombrie 2002 am profitat de un moment în care URZICĂ a uitat cheia în ușă și am fugit împreună cu o fată de 14 ani pe nume ANDRA” (n.n. DIACONESCU ADRIANA). Conform raportului de constatare tehnico-științifică, cartea de identitate pe numele de JIANU MARIA, predată de aceasta organelor judiciare, este contrafăcută, tipărirea acesteia fiind efectuată prin intermediul unei imprimante electronice cu jet de cerneală.

Inculpații STOICA CONSTANTIN și URZICĂ COSTEL nu au dorit să participe la efectuarea unor confruntări cu această parte vătămată.

Cu ocazia efectuării unor recunoașteri din planșe foto, partea vătămată i-a indicat pe inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL ca fiind persoanele care au traficant-o și obligat-o să practice prostituția.

De asemenea sunt relevante relatările numitei JIANU MARIA înregistrate audio-video în baza autorizației 149/A/2004 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, confirmată prin autorizația 200/AI/08.07.2004 a Tribunalului București și certificate de instanța de judecată conform procesului-verbal din dosarul 200/AI/2004 al Tribunalului București în vederea utilizării ca probă. Astfel (vol. 7):

ORGAN. CERC. PEN.: *Ei doi te-au urcat, ei doi te-au urcat în mașină ?*

JIANU MARIA: Da.

ORGAN. CERC. PEN.: La ce mod te-au urcat în mașină ?

JIANU MARIA: Deci m-au luat de par, mi-a dat una la...ficat și m-a urcat în mașină.

ORGAN. CERC. PEN.: Deci ai fost forțată să urci în mașină ?

JIANU MARIA: Da. N-am avut nici o treaba cu ei.

ORGAN. CERC. PEN.: Nu de buna voie ?

JIANU MARIA: Nu.

ORGAN. CERC. PEN.: Așa.

JIANU MARIA: Am ajuns acasă la Angelica.

ORGAN. CERC. PEN.: Îhî !

JIANU MARIA: Cămătaru. Deci sta-n Ferentari. In Rahova acolo.

ORGAN. CERC. PEN.: Îhî !

JIANU MARIA: Și acolo mi s-a spus ca de azi ești femeia mea de produs.

.....
ORGAN. CERC. PEN.: Îhî ! Te-au bătut vreodată ?

JIANU MARIA: Da.

ORGAN. CERC. PEN.: La ce mod te-au bătut ? Adică ți-au dat o palmă sau...au dat cu ciomagul?

JIANU MARIA: Nu, am avut semn. Deci, am tatuaj pe spate, din cauza asta l-am făcut, ca să nu se mai vadă.

ORGAN. CERC. PEN.: Deci cum te băteau?

JIANU MARIA: Cu pumnii, cu picioarele, cu ...ce avea...

ORGAN. CERC. PEN.: Cum te-a lovit? Cine te-a bătut?

JIANU MARIA: Și Angelica m-a bătut și Urzică.

ORGAN. CERC. PEN.: Din motivul ăsta că nu stăteai...

JIANU MARIA: Că nu făceam bani

ORGAN. CERC. PEN.: Că nu aduceai bani! Dar le băteau și pe celelalte fete ?

JIANU MARIA: Da. Deci am văzut o bătaie, care ...a intrat frica în mine. A bătut-o cu parul pe o fata.

ORGAN. CERC. PEN.: Da?

JIANU MARIA: A fugit și a găsit-o.

ORGAN. CERC. PEN.: Unde a fugit ?

JIANU MARIA: A fugit acasă la ea.

ORGAN. CERC. PEN.: A! Și s-au dus după ea și au adus-o înapoi?

JIANU MARIA: Da.

Din declarația părții vătămate BRIAZU NINA SIMONA rezultă că împreună cu „IORDANA”, de asemenea minoră, au fost traficate de inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL.

Partea vătămată a relatat: „URZICĂ COSTEL mi-a spus că urma să mă prostituez la discoteca Herăstrău. l-am precizat că aveam vârsta de 15 ani și jumătate. La această adresă am fost găzduită de STOICA SMARANDA până în momentul arestării lui URZICĂ COSTEL, dată de la care am fost preluată de ANGELICA CĂMĂTARU”. (fila 254-259, vol. 1)

Cu ocazia recunoașterilor din planșe foto partea vătămată i-a indicat pe inculpații STOICA ANAGELA și URZICĂ COSTEL ca fiind persoanele care au traficant-o. (fila 541-558, vol 1 cu referire la fila 91-104, vol 5)

Fiind audiat **martorul OPREA ADRIAN** a furnizat date referitoare la implicarea inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL în activitatea de proxenetism și trafic de persoane: „*Printre prostituatele pe care le avea ANGELICA CĂMĂTARU împreună cu URZICĂ COSTEL și fratele său STOICA COSTEL zis „GULU”, le precizez pe: CRISTINA, IORDANA, VERA, MĂDĂLINA, SIMONA, ALINA*”. (filele 647-653, vol. 1)

Totodată, cu ocazia confruntărilor efectuate cu inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, martorul OPREA ADRIAN și-a menținut afirmațiile. (filele 37-39, 40-44, vol. 2)

În acest sens, a declarat: „*Cunosc că ANGELICA STOICA începând cu anul 1993 – 1994 a început să frecventeze discoteca Herăstrău, unde în acea perioadă coordona activitatea de prostituție a circa 4 – 5 prostituate. În perioada în care a urmat și până în primăvara anului 2004, aceasta a constituit un grup organizat..... Scopul acestui grup a fost acela de a beneficia de foloase de pe urma prostituției*”.

„*În mod concret, URZICĂ COSTEL avea rolul de a coordona activitatea atât a prostituatelor sale, cât și a celor aparținând lui STOICA ANGELA*”.

Martora CERGĂ ELENA IRINA a relatat următoarele: „*URZICĂ era omul de încredere al ANGELICĂI și cei doi se purtau foarte urât cu prostituatele lor, unele dintre acestea fiind și minore și ținute cu forța la locuința ANGELICĂI*”. Această martoră a mai declarat aspecte și cu privire la activități de proxenetism derulate de cei doi și la discoteca „FLAMINGO”, împrejurare care se coroborează cu cele relatate de partea vătămată JIANU MARIA, referitor la faptul că a fost răpită din această discotecă. (fila 700-709, vol. 1)

Și cu ocazia confruntării sale cu inculpata STOICA ANGELA, martora și-a menținut afirmațiile făcute. (fila 50-52, vol. 2)

Cu privire la ocupațiile inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL de a obține foloase materiale din activitatea de prostituție a unor persoane de sex feminin a declarat și **martorul VOICULESCU RADU GHEORGHE**. Acesta în calitate de patron de bar, după ce i-a solicitat inculpatei STOICA ANGELA un număr de dansatoare și animatoare de local, a constatat că acestea desfășoară activitate de prostituție sub coordonarea inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL. (fila 727-739, vol. 1, fila 740-741, vol. 1 în referire la fila 160-179, vol 3)

Martora IVAȘCU GABRIELA, garderobier la discoteca Herăstrău, a declarat că, printre proxeneții care acționau în discotecă erau inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL. În acest sens, martora a relatat: „*Referitor la IORDANA și CRISTINA – prostituatele ANGELICĂI CĂMĂTARU și supravegheate de URZICĂ, cunosc faptul că acestea au vrut să fugă de la cei doi proxeneți, dar au fost găsite de aceștia și aduse din nou la discotecă, pentru a se prostitua. Despre IORDANA știu că a fost*

prinsă la Braşov, bătută și tunsă de către ANGELICA CĂMĂTARU, fiind nevoită să poarte perucă”. (fila 672-676, vol. 1)

Și următorii angajați în cadrul discotecii Herăstrău, audiați ca martori, în declarațiile date au relatat despre activitățile de proxeneți ale inculpaților **STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL: BRÂNDUȘESCU DOREL, BRÂNDUȘESCU AUREL, MERLOI LUCIAN, STAN VASILE EMANUEL și DELCEA RELU MARIUS** (filele 641-644, 654-656, 660-662, 665-667, 681-684, vol. 1). Cu ocazia recunoașterilor din planșe foto, acești martori precum și martora IVAȘCU GABRIELA i-au indicat pe inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL ca fiind persoanele despre care au dat declarații în sensul că sunt proxeneți. (fila 677, 646, 657-659, 663-664, 668-671, 685-686 vol 1 cu referire la fila 227-230, 317-320, 189-206, 112-127, 5-83, 84-111, 1-4 din vol. 3)

Cu privire la activitățile inculpaților STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL și cu privire la modul brutal în care-și tratau prostituatele, precum și despre faptul că unele dintre prostituatele acestora erau minore, au dat declarații și următorii martori cu identitate protejată: **ARGHIR DENISA, MAZARACHE SOFIA ANDREEA, NEGULC PETRONELA SANDA, TRIFAN LUDMILA, POPILĂ MAGDA, BOBOCILĂ CĂTĂLIN.** (fila 471)

Astfel, martora **ARGHIR DENISA a declarat:** *„Cel puțin 5 din fetele pe care le avea URZICĂ și ANGELICA erau minore, având în jur de 15 – 16 ani”. „Toate fetele care lucrau pentru ANGELICA și URZICĂ erau tot timpul pline de vânătăi... și mi-au relatat în repetate rânduri că ar fi vrut să fugă”.*

Martora MAZARACHE SOFIA ANDREEA a declarat: *”ANGELICA și URZICĂ au încercat să ne oblige să ne prostituăm pentru ei, iar când am refuzat ne-au bătut în repetate rânduri „.*

Negulc PETRONELA SANDA a relatat: *”În discoteca Herăstrău CĂMĂTARII instituiseră o regulă conform căreia dacă un proxenet dorea să-și aducă fetele în discotecă, acesta trebuia să plătească ANGELICĂI o taxă, în caz contrar, prostituatele acestuia îi erau luate cu forța de oamenii CĂMĂTARILOR și duse într-o locuință de unde era contactat proxenetul lor. Acestuia i se cereau bani pentru recuperarea fetelor”.*

Afirmațiile martorei TRIFAN LUDMILA: *”Știu că la un moment dat când a refuzat să se prostitueze o anume fată IORDANA, minoră, a fost maltrată de URZICĂ și ANGELICA, a fost bătută cu o bătă de base ball, a fost ținută în pivniță, iar la o încercare a sa de a fugi a fost chiar și rasă în cap,, „De asemenea știu că și o minoră pe nume SIMONA care se prostitua pentru URZICĂ și ANGELICA a fost bătută de către aceștia și constrânsă să se prostitueze pentru ei”.*

Toți acești martori audiați cu identitate protejată cu ocazia unor recunoașteri din planșe foto i-au indicat pe inculpații STOICA ANGELICA și URZICĂ COSTEL ca fiind proxeneții despre care au făcut vorbire.

Dintre **prostituatele** care au fost identificate în cauză, următoarele au afirmat că inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL înlesneau activitatea unor prostituate și trăgeau foloase de pe urma ei: **PETRE**

IULIANA NICOLETA, UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA, CINCILEI ANA, ȘTEFAN COSTELA, SITINSCHI ALA, STAN ALINA MARIA, SMARANDACHE ȘTEFANIA, CRISTEA IONELA CORINA, AMARIEI CORINA, GURGU IULIANA LUMINIȚA, GAVRILESCU OANA MARGARETA, VOICU ADRIANA MAURA, TUDORANA ELENA GABRIELA, STAN ROXANA și FARCAȘ ANDREEA. Totodată cu ocazia unor recunoașteri din planșe foto martorele i-au indicat pe inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL ca fiind proxeneții despre care au dat declarații.

Fiind audiat **inculpatul GHEORGHE EUGEN** a declarat: *”Am observat că în discoteca Herăstrău activau mai mulți proxeneți ...”*, *”Prima grupare era condusă de ANGELICA CĂMĂTARU și era compusă din: URZICĂ, GULU (fratele ANGELICĂI) JEGU și ȘTEFAN zis „STRIGOIU”.* *”Banii (n.n. proveniți din prostituție) erau luați în totalitate de către ANGELICA și URZICĂ ...”* (faptul că toți banii obținuți de prostituate erau luați de proxeneții lor conduce și aceasta la concluzia că prostituatele erau obligate să practice prostituția și se urmărea exploatarea acestora).

Fiind audiat **inculpatul MAEANU PETRE** a declarat: *”În această discotecă mai activau și alți proxeneți dintre care îi menționez pe ANGELICA CĂMĂTARU care împreună cu ajutorul ei URZICĂ COSTEL aveau peste 20 de prostituate...”*. *”Precizez că aceștia doi le luau fetelor toți banii câștigați din practicarea prostituției, obișnuind să le bată în mod frecvent cu pumnii, picioarele și bâte”.*

Cu privire la faptele de lipsire de libertate în dauna părților vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CINCILEI ANA inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL au declarat că nu au avut nici o implicare în comiterea acestora.

Cu toate acestea pe parcursul cercetărilor inculpatul URZICĂ COSTEL a predat organelor judiciare un înscris despre care a menționat că este punctul său de vedere cu privire la acest fapte în care a motivat că s-a deplasat împreună cu cele trei părți vătămate în cartierul Militari, arătând că împreună cu numitul „MARIUS” și „ȘTEFAN” le-au plătit pentru a întreține raporturi sexuale cu acestea, banii fiind înmânați inculpatului MAEANU PETRE, zis „TUTUȘ” în acest sens.

Această apărare a inculpatului nu se susține în raport cu probele administrate în cauză.

Fiind audiate, părțile vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA și CINCILEI ANA i-au indicat pe inculpatul URZICĂ COSTEL ca fiind una dintre persoanele care le-au răpit în timp ce plecau cu un taxi de la discoteca Herăstrău. Totodată părțile vătămate i-au indicat și pe alți membrii ai grupului infracțional alături de care inculpații URZICĂ COSTEL și STOICA ANGELICA făceau legea în discoteca Herăstrău și care au participat la răpire: GAL ȘTEFAN zis „ȘTEFAN STRIGOIUL”, IULIAN MARGHIOLESCU și alții.

În declarația sa partea vătămată CANȚĂR VICTORIA a relatat: răpitorii „ne-au întrebat dacă o cunoaștem pe ANGELICA, sora lui SILE CĂMĂTARU, precizându-ne că din ordinul ei fuseserăm noi lipsite de libertate în mod ilegal, atrăgându-ne atenția că noi basarabencele, nu putem veni în Herăstrău să luăm pâinea altora”. „Aceștia ne-au reproșat spunându-ne că trebuie să plătim o taxă lui ANGELICA pentru că racolam bărbați din discotecă”. „Aceștia ne-au precizat că nu ne vor da drumul să plecăm până când ANGELICA nu ne va da acordul”. „Bărbatul căruia i se spunea URZICĂ ... a plecat din apartament după circa 10 minute”.

Cu ocazia recunoașterii din planșe foto efectuată de partea vătămată UNTILĂ NATALIA la data de 17.09.2004 aceasta a indicat-o pe inculpata STOICA ANGELA despre care a afirmat: “**ANGELICA** se afla împreună cu grupul de indivizi despre care am menționat că în vara anului 2003 ne-au lipsit de libertate în mod ilegal ..., când am ajuns la blocul unde am fost sechestrate am văzut-o pe aceasta în autoturismul care ne-a urmărit și care a oprit în spatele celui în care noi ne aflam”.

Cu ocazia confruntării efectuate între partea vătămată UNTILĂ NATALIA și inc. STOICA ANGELA, partea vătămată a relatat: “Acolo am văzut-o pe **Angelica** într-un autoturism, de fapt în zona benzinăriei, iar la un moment dat a discutat cu unul dintre răpitorii noștri.... Am văzut că în spatele acestei mașini (n.n. în care au fost transportate victimele răpirii) a oprit un alt autoturism în interiorul căruia am văzut-o iarăși pe Angelica. În acel moment am realizat că între ea și persoanele care ne-au sechestrat a existat o înțelegere anterioară cu privire la sechestrarea noastră”.

În declarațiile sale partea vătămată **CINCILEI ANA** a relatat printre altele: “În timpul în care am fost sechestrate l-am auzit pe unul dintre bărbați vorbind la telefon cu o persoană căreia i se adresa cu apelativul ȘEFA, întrebând această persoană dacă urmau să ne mai țină lipsite de libertate sau să ne elibereze”.

Referindu-se la inculpatul URZICĂ partea vătămată a relatat: “Aflasem că este un individ periculos, cunoscut drept săgeata lui ANGELICA, adică omul de încredere al unei proxenete ANGELICA și care avea grijă de prostituatele acesteia”.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că la faptele de lipsire de libertate a avut o participație și un anume IULIAN zis „LALA” identificat în persoana numitului MARGHIOLESCU IULIAN. Cu ocazia recunoașterilor din planșe foto efectuate la data de 10.12.2004 părțile vătămate UNTILĂ NATALIA și CANȚĂR VICTORIA l-au indicat ca participant la faptele de lipsire de libertate și pe acest IULIAN zis „LALA”, care se afla de asemenea în anturajul inculpaților URZICĂ COSTEL, STOICA ANGELA, BOCU IULIAN, GAL ȘTEFAN, IOAN DĂNUȚ zis JEGU și ai celorlalți acoliți ai acestora.

Din actele existente la dosar rezultă că acest MARGHIOLESCU IULIAN, zis „IULIAN LALA” este, de asemenea, un proxenet care a acționat

în discoteca Herăstrău, una dintre prostituatele acestuia fiind GRIGORIU ANA MARIA.

Fiind efectuată o conducere în teren a părții vătămate UNTILĂ NATALIA, pentru ca acesta să indice apartamentul din Cartierul Militari în care au fost ținute circa 12 ore s-a stabilit că acesta se afla situat pe strada Cetatea de Baltă (fosta Desișului) nr. 12, bloc 27, ulterior stabilindu-se că în perioada comiterii faptelor era închiriat și folosit drept locuință de către **martora GRIGORIU ANA MARIA**.

Fiind audiată această martoră, inițial a negat că ar avea cunoștință despre faptul că locuința sa a fost folosită pentru sechestrarea unor persoane. Ca urmare a acestor fapte a fost supusă unei constatări tehnico științifice cu tehnica poligraf, stabilindu-se că are un comportament simulat la întrebările esențiale referitoare la lipsirea de libertate precum și cu privire la ocupația avută în acea perioadă, respectiv de prostituată.

Ulterior s-a procedat la reaudierea martorei, ocazie cu care a admis că în perioada anului 2002 a obținut foloase materiale din întreținerea de raporturi sexuale cu diferiți bărbați, acostăți în acest scop în discoteca Herăstrău. Martora a relatat că se afla în relații apropiate cu numitul **MARGHIOLESCU IULIAN, zis „IULIAN LALA”** la rândul său prieten cu inculpatul BOCU IULIAN.

Despre MARGHIOLESCU IULIAN martora a relatat :

-„IULIAN era cunoscut de ceilalți proxeneți din discoteca Herăstrău, acesta fiind subordonat voinței unei proxenete pe nume ANGELICA CĂMĂTARU, de care IULIAN se temea,,

-„În primăvara vara anului 2003, într-una din seri, aflându-mă în discoteca Herăstrău, am fost abordată de MARGHIOLESCU IULIAN, care mi-a solicitat cheia apartamentului, fără să-mi spună vreun motiv anume, afirmând însă că cei care dețin controlul cu privire la activitatea de proxenetism în discoteca Herăstrău, au hotărât că au nevoie de locuința mea, pentru a rezolva o situație. Nu am dat mare importanță acestor afirmații și i-am dat singurul rând de chei pe care îl dețineam de la locuința mea de pe strada Cetatea de Baltă lui MARGHIOLESCU IULIAN, primind în schimb cheile apartamentului lui IULIAN, pentru a-mi petrece noaptea acolo. Nu am știut pentru ce mi-au fost cerute cheile și nu am presupus că în locuința mea urmează să se desfășoare o activitate infracțională, însă în cursul zilei următoare, de la MARGHIOLESCU IULIAN am aflat că acesta împreună cu FANE STRIGOIUL și un anume MARIUS, au adus în locuința mea un număr de trei rusoaice, prostituate, care își racolau clienții în discoteca Herăstrău. Tot din discuțiile purtate, am aflat că cele trei rusoaice duse în locuința mea erau prostituatele lui TUTUȘ, iar motivul pentru care acestea au fost transportate în locuința mea a fost acela că TUTUȘ, de asemenea proxenet în Herăstrău, avea unele divergențe cu cei care controlau activitatea de prostituție și proxenetism în discoteca Herăstrău. Despre ANGELICA CĂMĂTARU și URZICĂ COSTEL, de asemenea proxenet în discoteca Herăstrău, știam că exista o colaborare în ceea ce

privește activitatea infracțională. Din discuțiile purtate cu alte prostituate, precum și cu MARGHIOLESCU IULIAN și BOCU IULIAN, eu cunoșteam că activitatea de prostituție și proxenetism în discoteca Herăstrău era coordonată de frații CĂMĂTARU”.

Este de remarcat că martora GRIGORIU ANA MARIA apare într-o fotografie efectuată în discoteca Herăstrău alături de alte două prostituate VASILE ALINA (prostituata lu URZICĂ COSTEL) și SITINSCHI ALA (prostituata lui BOCU IULIAN).

Martorul STAN VASILE a relatat: „*Mi-am dat seama că aceste persoane sunt proxeneți, dintre aceștia amintindu-i pe ANGELICA CĂMĂTARU, URZICĂ COSTEL, CALU IULIAN, CALU EUGEN, ELVIS, GHEORGHE, ȘTEFAN STRIGOIUL precum și un altul **IULIAN LALA***” (n.n. MARGHIOLESCU IULIAN)

Inculpații STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL au mai comis fapte de proxenetism în cursul anului 1994, pentru care au fost condamnați prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1502/27.09.2000 a Curții de Apel București. Astfel s-a reținut următoarea situație de fapt:

În ziua de 28.09.1994, organele de poliție au efectuat percheziții domiciliare la locuința numitei NACHE FLORENTINA, str. Zăvoiuului nr. 24, sector 5 și la locuința numitei STOICA ANGELA din Aleea Imașului nr. 7, bl. 42, sc. 12, ap.28, sector 5. Cu acest prilej, la locuința din str. Zăvoiuului au fost găsite CRISTEA ȘTEFANIA ELISABETA și BARBU GEORGICA în vârstă de 16 ani, BREBENEL FLORENTINA în vârstă de 20 de ani și PREDĂ CONSTANTIN în vârstă de 24 de ani. În cealaltă locuință au fost găsite ȘERBAN ANA de 16 ani, din Republica Moldova, BEZDĂGĂ ANA de 20 de ani din Republica Moldova, ROȘU MIHAELA de 18 ani și DÎSCĂ ANA de 13 ani. Fiind cercetate în legătură cu prezența lor în aceste imobile, au declarat că au fost racolate de inculpatul ZAHARIA CONSTANTIN și respectiv STOICA ANGELA, care le-au înlesnit să practice prostituția contra unor sume de bani din care acestea să-și asigure cheltuielile pentru hrană și îmbrăcăminte, iar o altă parte din banii obținuți să fie însușiți de cei doi împreună cu inculpatul PREDĂ CONSTANTIN.

Din cercetări a rezultat că începând cu anul 1993 și continuând în anul 1994, numitul ZAHARIA CONSTANTIN VALENTIN le-a racolat pe numitele CRISTEA ȘTEFANIA ELISABETA, BARBU GEORGICA, BREBENEL FLORENTINA și VOICU SIMONA pe care le-a găzduit în locuința numitei NACHE FLORENTINA, sora sa, care locuia singură. Inculpatul le-a îndemnat pe persoanele amintite mai sus și le-a înlesnit să practice prostituția contra unor sume în lei sau valută, cu diferiți bărbați, de regulă străini. Pentru a putea racola bărbați amatori de relații sexuale, în prima parte a anului 1994, inculpatul ZAHARIA scotea în zona centrală a capitalei, la diferite discoteci și restaurante, pe cele 4 femei și după ce negocia prețul care de regulă era între 50.000 – 100.000 lei ori până la 130

dolari, inculpatul ZAHARIA încasa banii și punea la dispoziție femeile solicitate de aceștia.

Începând cu luna mai 1994, numitul ZAHARIA CONSTANTIN VALENTIN s-a înțeles cu numitul PREDĂ CONSTANTIN, șofer, fără ocupație, ca în schimbul unui procent de 20 % din sumele încasate, să transporte în fiecare seară cele 4 femei în centrul orașului, unde personal negocia prețul cu diferiți bărbați amatori de relații sexuale iar banii rezultați îi predă la întoarcere inculpatului ZAHARIA, care-l recompensa cu suma de 10.000 – 15.000 lei de fiecare dată, primind în total circa 1.000.000 de lei în toată această perioadă. Din sumele încasate de numitul ZAHARIA CONSTANTIN VALENTIN de pe urma practicării prostituției de cele 4 femei, acesta folosea o parte pentru a le asigura hrana și unele obiecte de îmbrăcăminte. Atât numitul ZAHARIA, cât și numitul PREDĂ cunoșteau că numitele BARBU GEORGICA, CRISTEA ȘTEFANIA și VOICU SIMONA erau minore.

Constatând că activitatea de proxenet aduce venituri însemnate, începând cu anul 1994, s-a hotărât să-l imite pe numitul ZAHARIA și verișoara acestuia, respectiv inculpata STOICA ANGELA. În acest scop a închiriat apartamentul nr. 28 din același imobil în care locuia și le-a racolat pe numitele ȘERBAN ANA, ROȘU MIHAELA, DÎSCĂ ANA (găsite de poliție cu ocazia percheziției), precum și pe numitele CRASNOPOLSCHI AMANDA LAZARINA și PIPEREA MARINELA MONICA, pe care le-a cazat în acest apartament. Acestea au declarat că, fie direct, fie prin intermediul altor persoane au fost racolate de inculpata STOICA ANGELA care le-a îndemnat și le-a înlesnit practicarea prostituției pentru sume de bani în valută sau în lei, pe care le încasa aceasta.

La începutul anului 1994, femeile erau scoase în fiecare seară în centrul capitalei, la discoteca „BULEVARD”, Cazinoul „VICTORIA”, ori în apropierea magazinului „ROMARTA COPIILOR”, de către inculpata STOICA ANGELA și uneori cu concubinul ei MIHAI VIOREL IULIAN, care direct sau prin intermediul altor persoane, racola bărbați amatori de relații sexuale. Ulterior, fiind gravidă, inculpata a renunțat să mai scoată ea personal femeile în oraș și l-a angajat pentru această activitate pe inculpatul URZICĂ COSTEL.

În acest scop, atât inculpata STOICA ANGELA, cât și inculpatul URZICĂ COSTEL, negociau prețul cu clienții, preț cuprins între 50.000 – 100.000 lei sau 100 dolari și tot aceștia încasau banii, din care inculpatul URZICĂ COSTEL primea între 20.000 lei – 30.000 lei de fiecare dată. Restul de bani era însușit de inculpata STOICA ANGELA care procura hrană și îmbrăcăminte pentru prostituate. Ambii inculpați cunoșteau faptul că ȘERBAN ANA, CRASNOPOLSCHI AMANDA LAZARINA și PIPEREA MARINELA MONICA erau minore, deoarece obișnuiau să le întrebe ce vârstă au, atunci când le racolau.

În faza de cercetare judecătorească unii dintre martorii acuzații și-au retractat declarațiile date în cursul urmăririi penale, afirmând că nici măcar nu-i cunosc pe inculpați.

Cu privire la implicările membrilor Clanului CĂMĂTARU în activități de proxenetism, au mai fost audiate următoarele martore cu identitate protejată:

DOMOKOS LUDMILA care a relatat: *„fiind elevă în clasa a-VIII-a ... aveam vârsta de 15 ani.....aceasta (n.n. STOICA ANGELA) mi-a propus să practic prostituția făcându-mi capul mare că voi câștiga bani”.*

„Noi fetele ne procuram clienții din discoteca Hotelului „BULEVARD”, apoi întrețineam raporturi sexuale în schimbul unor sume de bani ce erau primite de STOICA ANAGELA”.

„URZICĂ COSTEL ne lua seara de acasă, pe mine și pe celelalte fete și împreună cu STOICA ANGELA ne transportau în zona Hotelului BULEVARD, apoi dimineața ne aducea înapoi la locuința ANGELEI”.

Împreună cu ROȘCA MIHAELA și ALA eram scoase la produs în spatele magazinului „ROMARTA COPIILOR”, unde stăteam în mașina lui URZICĂ și așteptam clienții aduși de acesta”.

„Banii de la clienți erau luați de către URZICĂ COSTEL care, în fiecare dimineață când ne aducea înapoi acasă la STOICA ANGELA, îi preda toți banii acesteia, bani pe care îi obțineam noi de la clienți ca urmare a întreținerii de raporturi sexuale cu aceștia. Tot dimineața, din banii primiți STOICA ANGELA îi dădea lui URZICĂ....”.

„Despre frații ANGELEI, respectiv BALINT VASILE și BALINT ION, cunosc faptul că aveau și ei fete care erau scoase la produs în zona centrală a orașului, unde acestea practicau prostituția pentru ei”.

„La început când am cunoscut-o pe STOICA ANGELA în luna februarie 1994, am fost cazată la mama ei, STOICA SMARANDA zisă „MIMI” unde am stat câteva luni până când ANGELICA și-a cumpărat apartament... În toată perioada cât am locuit la STOICA ANGELA și la mama acesteia, STOICA SMARANDA, prostituția a fost singurul mijloc prin care mi-am câștigat existența, legătura cu familia mea fiind întreruptă”.

Martora cu identitate protejată **PREOTESCU MATILDA** a relatat:

„ANGELICA mi-a spus că trebuie să merg în baruri și discoteci pentru a agăța bărbați, pentru a mă culca cu ei pentru bani”.

„Am fost însoțită de fiecare dată de ANGELICA și de șoferul acesteia... În această perioadă trebuia să-i aducem ANGELICĂI, atât eu cât și celelalte fete suma de 400 – 500 de dolari zilnic. În cazul în care nu reușeam să-i aducem această sumă, eram bătute cu parul, cu pumnii și cu picioarele de către ANGELICA personal”.

„L-am cunoscut pe fratele acesteia, SILE CĂMĂTARU, despre care am aflat că avea și el două fete care se prostituau pentru el”.

„.....SILE mi-a cerut să lucrez pentru el în sensul de a întreține raporturi sexuale cu diferiți bărbați..., în schimbul unor sume de bani pe care le încasa el, în totalitate”.

„SILE m-a dus într-un apartament din zona Sălaj, unde mai erau două fete, ANCA în vârstă de 15 – 16 ani și GINA”.

Cu ocazia unei recunoașteri din planșe foto efectuată, martora a indicat-o pe inculpata STOICA ANGELA ca fiind proxeneta despre care a făcut vorbire.

Inculpații STOICA CONSTANTIN și STOICA SMARANDA

Fiind audiați inculpații nu au recunoscut comiterea faptelor, probele administrate însă în cauză contrazic susținerile celor doi.

Cu privire la implicarea acestor doi inculpați în activitatea de proxenetism au dat declarații mai multe persoane.

Martora Cergă Elena Irina a afirmat *„Și mama Angelicăi le maltrata pe aceste prostituate și împreună cu Angelica le deposeda de bijuterii, haine și bani atunci când acestea nu se supuneau voinței Angelicăi, încercau să fugă sau nu aduceau suficienți bani. Totodată Angelica și mama ei le speriau pe prostituate că le vor vinde țiganilor”*

Martorul Voiculescu Radu Gheorghe a declarat: *„Angelica Cămătaru împreună cu frații ei Sile, Nuțu și Gulu și un anume Urzică făceau parte dintr-un grup infracțional organizat”.*

Martorul Merloi Lucian a afirmat *„Alți proxeneți care își desfășurau activitatea în parcare din fața discotecii Herăstrău erau Elvis, Calu Eugen, Jegu și **Gulu**”.*

Martorul Stan Vasile Emanuel a relatat *„Între grupul de proxeneți ANGELICA, URZICĂ, GULU (fratele ANGELICĂI) și Elvis au avut loc divergențe, mai exact a avut loc un scandal în urma căruia GULU a intenționat să accidenteze pe ELVIS cu mașina”.*

Martorul OPREA ADRIAN a precizat:

- *„Cunosc faptul că o parte din prostituatele lui ANGELICA CĂMĂTARU și URZICĂ COSTEL au reușit să fugă de la aceștia datorită exploatării la care erau supuse de la ei. În această situație intervenea STOICA CONSTANTIN zis GULU, fratele lui ANGELICA CĂMĂTARU, acesta fiind unul din membrii grupării care avea misiunea de a le urmări, identifica și recupera, situație în care pentru faptul că au fugit acesta împreună cu URZICĂ COSTEL și ANGELICA CĂMĂTARU le supunea la agresiuni fizice, amenințându-le că dacă mai intenționau să facă gestul de a fugi le va găsi oriunde se vor ascunde”.*

- *„ANGELICA CĂMĂTARU împreună cu URZICĂ COSTEL și fratele său STOICA CONSTANTIN și GULU în toată perioada la care m-am referit a obișnuit să găzduiască prostituatele pe care le aveau în legătură, în trei locații: două dintre acestea aparținând mamei lor STOICA SMARANDA dintre care una este aceea la care aceasta locuiește și în prezent situată pe strada Soreni, numărul 25, iar a doua situată pe strada Buturugilor. Al treilea imobil era un apartament închiriat de aceștia în mod special pentru ele, situat pe strada Sălaj.”.*

- *„Printre prostituatele pe care Angelica Cămătaru le avea în discotecă împreună cu URZICĂ COSTEL și fratele său STOICA COSTEL zis GULU*

le precizez pe CRISTINA, IORDANA, VERA, MĂDĂLINA, SIMONA, ALINA. Dintre acestea cunosc că SIMONA și ALINA erau prostituatele lui URZICĂ COSTEL, IORDANA a lui **STOICA CONSTANTIN** zis „GULU” iar VERA a lui ION DĂNUȚ zis „JEGU”.

Referitor la imobilul situat pe strada Buturugilor la care a făcut referire martorul OPREA ADRIAN, cu ocazia audierii sale inculpata STOICA SMARANDA a declarat că a fost închiriat unei fete pe nume **IORDANA** din Constanța (cercetările efectuate în cauză au confirmat faptul că în acest imobil au fost ținute cu forța prostituatele SIMONA și IORDANA, **minore**, ultima dintre acestea fiind din Constanța).

Partea-vătămată JIANU MARIA a declarat:

- „În această perioadă l-am cunoscut și pe fratele Angelicăi mai mic, un anume Costel zis „Gulu”, despre care știu că și el se ocupă de racolarea de fete pentru Angelica, pe care le forțau apoi să se prostitueze. În cazul în care una din fete încerca să fugă aceasta era bătută violent de Urzică, Angelica și Gulu”.

- „Precizez că banii ce-i produceam noi ajungeau în totalitate la Angelica, fratele acesteia Gulu, Urzică ca și la mama Angelicăi, Smaranda care știa că acești bani proveneau din practicarea prostituției și de asemenea cunoșteau faptul că eu și încă 2-3 fete eram minore”.

- „Angelica, Urzică și cu Costel zis „GULU” au hotărât să ne facă buletine false”. (afirmație care se coroborează cu împrejurarea că buletinul de identitate predat organelor judiciare de către partea vătămată imediat după ce a fugit din apartamentul în care era ținută cu forța este fals).

- „O fată Cristina a fost cumpărată de Gulu de la niște țigani de către Gulu și care apoi s-a prostituat alături de mine...”

Cu ocazia recunoașterilor din planșe foto partea vătămată l-a indicat pe inculpatul STOICA CONSTANTIN despre care a afirmat că-l știe cu porecla de GULU precum și că se ocupă de proxenetism.

Partea vătămată BRIAZU NINA SIMONA a declarat:

- „Am aflat de la IORDANA, una din fetele cazate în acest apartament că ea îl avea proxenet pe fratele ANGELICĂI CĂMĂTARU” căruia i se zice „GULU” însă acesta a transferat-o lui URZICĂ COSTEL care îi asigură protecție în discoteca Herăstrău”.

- „Declar că după circa patru luni de zile URZICĂ COSTEL m-a luat împreună cu IORDANA de la acest apartament și m-a găzduit în continuare la domiciliul lui Stoica Smaranda, zisă „Tanti Mimi”, situat în strada Soreni, nr. 25, sector 5, acesta fiind mama fraților Angelica Cămătaru, și Stoica Constantin zis „Gulu”.

- „Precizez că pentru a putea fi găzduită la această adresă, Urzică Costel a discutat în legătură cu acest lucru cu Angelica Cămătaru, iar acesta obținuse acordul mamei sale”.

- „În locuința lui Stoica Smaranda am fost găzduită împreună cu „lordana” de către aceasta o perioadă de patru luni. Declar că încă de la

început Stoica Smaranda cunoștea de la Urzică Costel, de la fiica sa Angelica precum și de la „Gulu” că noi practicam prostituția în discoteca „Herăstrău” eu avându-l ca proxenet pe Urzică iar „Iordana” pe fiul său, Stoica Constantin, zis „Gulu”.

- „Stoica Smaranda a cunoscut de la început că aveam vârsta de 15 ani și jumătate și că practicam prostituția, însă ei nu-i plăteam decât suma de 500.000 lei zilnic, la fel procedând și IORDANA. După un timp, aceasta a aflat că „IORDANA” era prostituata fiului său, „Gulu”, dată de la care a început să încaseze toți banii pe care aceasta îi obținea de la clienți, pe care îi preda apoi fiului său, „Gulu”.

- „După aproximativ patru luni, sub pretextul că renovează imobilul, Stoica Smaranda zisă „Tanti Mimi” m-a găzduit împreună cu „Iordana” într-un alt imobil la curte, situat pe strada Buturugilor, sector 5”.

- „Am continuat să-i plătesc acesteia împreună cu „IORDANA” câte un milion în fiecare zi, iar „IORDANA” în fiecare dimineață preda acesteia cel puțin 150-200 de euro încasați de la clienți, sume pe care apoi Stoica Smaranda, cunoscând proveniența lor, îi preda la rândul său fiului său, Stoica Constantin”.

- „La această adresă am fost găzduită de Stoica Smaranda până în momentul arestării lui Urzică Costel, dată de la care am fost preluată de Angelica Cămătaru, care mi-a spus că, întrucât Urzică a fost arestat, urma să ne asigure ea protecția”.

- „În perioada ce a urmat, Angelica Cămătaru a dispărut și am înțeles că de fapt a stat ascunsă întrucât cunoștea că era urmărită de poliție pentru a fi arestată”.

- „Eu am continuat să frecventez discoteca „Herăstrău” împreună cu „IORDANA” și celelalte tinere ale lui Stoica Angela în aceleași scopuri, însă toți banii pe care i-am încasat de la clienții mei am fost determinată de Stoica Smaranda să-i predau ei în totalitate, ea cunoscând proveniența lor, motivându-mi că îi erau necesari pentru a plăti onorariul apărătorului ales al lui Urzică Costel . Nu cunosc dacă afirmațiile sale au fost reale”.

- „În urmă cu o săptămână eu am fost sunată pe telefonul mobil de Alina, prietena lui Urzică Costel, care mi-a cerut să ne întâlnim pentru a discuta. M-am întâlnit cu acesta, ea fiind însoțită de prietena lui Stoica Constantin zis „Gulu” pe nume Elena zisă „Pitica” cu care „Gulu” trăiește în concubinaj. Aceasta m-a întrebat dacă am fost audiată de poliție și dacă am dat declarații împotriva lui Urzică, „Gulu” și Stoica Angela. Eu am negat acest lucru, însă acestea mi-au cerut să le însoțesc până la Constanța, pentru a ne întâlni cu „IORDANA” despre care aveau suspiciunea că a făcut declarații acuzatoare împotriva acestora, urmând ca eu să discut cu ea și să o conving să retracteze declarațiile date”.

- „Referitor la Urzică și „Gulu” precizez că atunci când o prostituată a lor sau a Angelicăi Cămătaru încerca să fugă sau reușea acest lucru, obișnuia să o caute, o aducea înapoi în cadrul grupului și o predau

Angelicăi Cămătaru. Pentru faptul că a fugit, atât Angelica Cămătaru cât și Urzică o agresau fizic”. În acest sens, cunosc că în vara anului 2003 „IORDANA” mi-a povestit că a fugit din locul în care a fost găzduită de Urzică, că a găsit-o după un timp la Pitești într-un bar de noapte, iar pentru acest gest a **agresat-o fizic și tuns-o**”.

Numita Dedu Nina Niculina, o victimă a traficului de persoane săvârșit de inculpatul VLĂSCEANU ELVIS, a declarat: „După arestarea fraților Cămătaru, știu că o perioadă Angelica s-a ascuns, iar prostituatele acesteia, ale lui Sile Cămătaru și Urzică au fost preluate de **Gulu** care le aducea la discoteca Herăstrău”. Cu ocazia recunoașterii din planșe foto partea-vătămată l-a indicat pe inculpatul STOICA CONSTANTIN, zis „**Gulu**”.

Despre prezența inculpatului STOICA CONSTANTIN în parcarea discotecii Herăstrău a relatat și **martorul** cu identitate protejată **BOBOCILĂ CĂTĂLIN**, șofer de taxi care le transporta pe prostituate.

Martora cu identitate protejată POPILĂ MAGDA a declarat: „În discoteca Herăstrău erau mai mulți proxeneți din care menționez pe un anume **Gulu**, fratele lui Nuțu Cămătaru”.

Martora cu identitate protejată Negulc Petronela Sanda a relatat : „despre **Gulu** știu ... că avea o prostituată pe nume IORDANA pe care o cunosc și știu acest lucru chiar de la ea.”

Martora cu identitate protejată TRIFAN LUDMILA a declarat următoarele:

- „Știu că mama Angelicăi, numita Stoica Smaranda, zisă și „Tanti Mimi” a găzduit în diferite perioade câteva minore care erau exploatate ca minore. Dintre aceste minore le pot preciza pe o anume SIMONA și IORDANA.”

- „Știu că și fratele Angelicăi pe care-l știam cu numele de **Gulu** avea la rândul său prostituate, aflând chiar la un moment dat că una dintre prostituatele acestuia era IORDANA.”

- „Știu că Angelica și **mama** ei au găzduit mai multe fete care se prostituau, dintre care și minore la diferite adrese din București, și anume strada Buturugenilor, strada Soreni, la două imobile, strada Sălaj tot la două imobile. Aceste fete erau ținute împotriva voinței lor, fiind ținute încuiate în casă la adresele pe care le-am menționat, chiar aflându-se în permanență la **Stoica Smaranda** zisă „tanti Mimi” care seara le descuria pe prostituate atunci când erau duse la discoteca Herăstrău”.

Martora Stan Alina Maria a declarat :

- ”Angelica era ajutată în această activitate (n.n. proxenetism), de către fratele ei Costel zis **Gulu**, și de **Urzică** care strângeau bani de la fete și-ii dădeau lui Angelica, primind în schimb un procent. Precizez că unele din fetele care se prostituau pentru Angelica, Urzică și Gulu erau minore, iar acest lucru era cunoscut de către cei trei. Fiecare fată era obligată să-i aducă lui Angelica suma de 1000 de dolari, în caz contrar fiind bătute cu cruzime de către Urzică și Gulu la ordinul lui Angelica”.

- „..... Angelica, Urzică și Gulu le supravegheau cu atenție fiind postați ori în holul discotecii ori în parcarele acestora”.

- „Angelica a încercat în mai multe rânduri să mă racoleze în scopul de a mă face să lucrez pentru ea, folosindu-se în acest scop de Urzică și Gulu, care mă amenințau cu bătaia”.

Cu ocazia unei recunoașteri din planșe foto martora l-a indicat pe inculpatul Stoica Constantin afirmând despre acesta că îl cunoaște sub numele de Costel, zis „Gulu”, și că avea mai multe prostituate în discoteca Herăstrău.

Martora Amariei Corina Roxana a declarat: *”Din gruparea de proxeneți condusă de Angelica mai făceau parte și fratele acesteia **Gulu**, care avea și el 4-5 prostituate”.*

Martora Stan Roxana, cu ocazia audierii sale a relatat: *”**Gulu** avea o prostituată pe IORDANA, despre care știu că a fost a lui Angelica Cămătaru”.*

Referitor la implicările inculpatului Stoica Constantin în activitățile de proxenetism a dat declarații și **inculpatul MAEANU PETRE**. Astfel, acesta a relatat: *”un alt proxenet era fratele mai mic al Cămătarilor, **Gulu**, care avea la rândul lui propriile femei în Herăstrău. Din câte știu, Gulu își trata la fel de brutal prostituatele, precum Angelica și Urzică”.*

Inculpatul BOCU IULIAN

Cu ocazia audierii sale inculpatul Bocu Iulian a negat în mod total comiterea faptelor de proxenetism.

Referitor la acest inculpat prostituata acestuia, **martora SITINSCHI ALA, zisă „Aliona”**, a declarat:

- *”În schimbul protecției pe care el mi-o asigură, eu trebuia să plătesc 50% din sumele pe care eu le încasam de la clienții cu care întrețineam raporturi sexuale”.*

- *”În afară de protecția pe care Bocu Iulian mi-a asigurat-o, acesta mi-a asigurat și mijloace de transport pe care le-am folosit când trebuia să plec cu clienții din discotecă”.*

- *”Declar că în afară de mine, Bocu Iulian coordona activitatea de prostituție și unei alte prostituate, prietenă cu mine, pe nume Gena”.*

- *”Declar că am avut cunoștință de faptul că acesta era în strânsă legătură cu privire la activitatea de proxenetism în discoteca la care m-am referit și cu Urzică Costel și Angelica Cămătaru, în sensul că împreună cu ei deținea controlul asupra celorlalți proxeneți și prostituate care frecventau această discotecă, și de la care încasau sume de bani drept taxe”.*

Conform proceselor verbale întocmite în acest sens la data de 28.08.2004 cu ocazia unor controale efectuate la discoteca Herăstrău în vederea depistării prostituatelor care acționau în acest local pentru a-și racola clienții, au fost descoperite martorele Sitinschi Ala, Cristea Ionela Corina, Tudorana Elena Gabriela, Patache Anca Georgiana, Pistol Daniela Roxana, Ciucur Mirela Mariana, Rădulescu Andreea, Ștefan Costela, Puică Elena Corina, Negru Mihaela Elena. La data de 16.09.2004 au fost

depistate următoarele: Uluițeanu Alina Nicoleta, Necșulescu Ioana, Voicu Adriana Maura, Moț Valerica Mioara, Hanc Cristina Nicoleta, Gavrilescu Oana Margareta, Gheorghiu Florentina, Stoica Florina Monica, Milea Raluca, Niculescu Daniela, Pană Adriana Georgiana, Covalenco Elena, Cantâr Victoria, Cincilei Ana, Arnăut Svetlana, Cristea Ionela Cristina, Ștefan Costela.

Inculpatul MAEANU PETRE a declarat: „*Un alt proxenet era Iulian Bocu, zis „Calu”, care avea trei prostituate dintre care o cunosc pe Aliona și Gena*”, afirmații pe care le-a menținut și cu ocazia confruntării sale cu Bocu Iulian.

Martora CERGĂ ELENA IRINA, referitor la inculpatul Bocu Iulian a declarat: „*Știu că Bocu Calu avea fete la discoteca Herăstrău care-și racolau clienții cu care să întrețină raporturi sexuale contra unor sume. Cele patru prostituate ale lui Bocu locuiau la acesta și jumătate din banii pe care îi câștigau îi dădeau lui Bocu*”. „*Bocu Calu povestea în amănunt despre activitatea infracțională referitoare la discoteca Herăstrău*”.

Martora GRIGORIU ANA MARIA a declarat: „*Știu că și Bocu Iulian avea prostituate în discoteca Herăstrău dintre care eu o știu doar pe Aliona*” (menționăm că această martoră apare alături de „Aliona” în una din fotografiile ridicate de la locuința inculpatului Urzică Costel).

În declarațiile date în fața organelor judiciare **angajații discotecii Herăstrău**, martorii **BRÂNDUȘESCU DOREL, BRÂNDUȘESCU AUREL, STAN VASILE EMANUEL, IVAȘCU GABRIELA și DELCEA RELU MARIAN** au afirmat că **inc. BOCU IULIAN** era un proxenet care acționa la discoteca Herăstrău. Totodată cu ocazia recunoașterilor din planșe foto martorii l-au indicat pe inculpat ca fiind proxenetul despre au făcut vorbire.

Martorul OPREA ADRIAN a declarat: „*De asemenea, Bocu Iulian zis „Calu” avea și el în discotecă circa 3-4 prostituate pe care le rula frecvent*”. „*Mai cunosc că Bocu Iulian în toată această perioadă sprijinea activitatea infracțională desfășurată de Angelica Cămătaru*”.

Partea vătămată BRIAZU NINA SIMONA a afirmat: „*Calu Bocu care avea vreo trei – patru (n.n. prostituate), dintre care le rețin pe Aliona și Gena*”.

Partea vătămată PETRE IULIANA NICOLETA a relatat: „*Alți proxeneți din cadrul acestei discoteci, respectiv care aveau prostituate în discotecă mai erau Maeanu Petre zis „Tutuș”, Bocu Iulian zis „Calu Bocu”, Strigoiu...*”. Cu ocazia recunoașterilor din planșe foto partea vătămată l-a indicat și pe inculpatul **BOCU IULIAN** și inculpatul **MAEANU PETRE**.

Martorul cu identitate protejată BOBOCILĂ CĂTĂLIN l-a indicat pe inculpatul BOCU IULIAN și a afirmat despre acesta: „*Calu le avea (n.n. prostituate) pe Aliona și Gena*”.

Martora cu identitate protejată NEGULC PETRONELA SANDA a declarat: „*Un alt proxenet care avea prostituate în discoteca Herăstrău era Bocu Iulian zis „Calu*”. „*Acesta avea două prostituate pe nume Aliona și*

Gena... Bocu primea jumătate din banii obținuți de cele două fete de pe urma practicării prostituției.”

Referitor la activitățile de proxenet ale inculpatului **BOCU IULIAN**, despre prostituatele acestuia și despre modul în care erau împărțiți banii obținuți din prostituție, au dat declarații următoarele prostituate audiate în cauză: **UNTILĂ NATALIA, CANȚĂR VICTORIA, SMARANDACHE STEFANIA ANDREEA, CRISTEA IONELA CORINA, AMARIEI CORINA ROXANA, GURGU IULIANA LUMINIȚA, GAVRILESCU OANA MARGARETA, VOICU ADRIANA MAURA, ȘTAN ROXANA, ULUITEANU ALINA NICOLETA și TRIFAN LUDMILA**, acesta din urmă martor cu identitate protejată. Totodată aceste persoane cu ocazia unor recunoașteri din planșe foto efectuate l-au indicat pe inculpat ca fiind proxenetul despre care au făcut vorbire.

Totodată cu ocazia efectuării unor confruntări între inculpatul **BOCU IULIAN** și inculpatul **MAEANU PETRE**, martorele **CRISTEA IONELA, IONESCU FLOAREA** și părțile vătămate **CANȚĂR VICTORIA** și **UNTILĂ NATALIA**, acestea și-au menținut afirmațiile făcute cu privire la faptele de proxenetism ale inculpatului.

Sunt relevante în cauză o serie de convorbiri telefonice purtate de inculpatul **BOCU IULIAN** cu următoarele persoane: **STANCU GABRIEL** zis „**GĂBOSU**” (**GABI**), **SITINSCHI ALA** zisă „**ALIONA**”, **GENA**, inc. **VLĂSCANU ELVIS**, inc. **URZICĂ COSTEL**, **GHEORGHE EUGEN** zis „**EUGEN CALU**” și alte persoane, convorbiri interceptate autorizat în baza mandatului nr. 00521/2004 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru accesul și supravegherea numărului de telefon **0722.361.618** utilizat de **BOCU IULIAN** zis „**CALU**”. Din aceste convorbiri rezultă fără putință de tăgadă activitatea de proxenet desfășurată de inculpat precum și rolul său dominant între proxeneții din discoteca Herăstrău. Astfel în continuare vom exemplifica câteva dintre convorbirile purtate de inculpat la diferite date:

- La data de 22.04.2004, ora 00.14, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” o apelează pe **ALA** la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discuta următoarele:

BOCU IULIAN:- Da, ALA (?)!

ALA :- Cum ...(neinteligibil)...

BOCU IULIAN:- Da! Ce bani ai luat?

ALA :- 100 de euro! E un zgârcit! Un...nici bani de taxi nu mi-a dat !

BOCU IULIAN:- Dă-l în sloboz! Bine! Hai!

ALA :- Oricum, puțin am stat! Dă-l în p... mea! Hai!

- La data de 01.05.2004, ora 01.40, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” o apelează pe **ALIONA** la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discuta următoarele:

BOCU IULIAN:- Ce faci?

ALIONA:- În discotecă.

BOCU IULIAN:- Nu e nimic, ă?

ALIONA:- Ă...nu. Am stat. Unu' (?) mi-a făcut nervi, m-a...tâmpit, m-a... mamă ce m-am lovit (?) de... ..(neinteligibil)... A...plecat ă...**GENA** cu... unii...la...**ANTHEUS**.

BOCU IULIAN:- Știu, știu. O aduce **GABI** acuma. Lasă, nu mai spune tu, că tu... Tu nu-mi dai un mesaj. Ți-am zis să-mi dai un...apel, că e-n discotecă, ...îi dai mesaj lu' ăla.

ALIONA:- Păi dacă **GABI** știa de ea?!

BOCU IULIAN:- Mda...

ALIONA:- Păi i-am dat apel lu' **GABI**! Nu...(neinteligibil)...că-i aicea?!

BOCU IULIAN:- Da, da. Mi-a zis.

ALIONA:- Bine.

BOCU IULIAN:- Hai mă, **ALIONA**! Vezi ce faci, poate pleci și tu până dimineată.

ALIONA:-Păi...(neinteligibil)...dacă...m...am...voie (?)...(neinteligibil)...?!

- La data de 02.05.2004, ora 03.24, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” o apelează pe ALIONA la postul telefonic nr. 0722.940.496, cu care discuta următoarele:

ALIONA:- Alo!

BOCU IULIAN:- Da.

ALIONA:- **Am plecat acasă, n-am făcut nimic. Îmi pare rău. Sunt...vai de capu' meu.**

BOCU IULIAN:- Păi cât e ceasu', ALIONA?

ALIONA:- Poftim?

BOCU IULIAN:- Cât e ceasu'?

ALIONA:- E... trei și 23. **Și nu prea a fost...nici clienți, nici femei...au plecat. ... (neinteligibil)...puțin... N-am făcut nimic.**

BOCU IULIAN:- **Du-te în oraș cu GABI, și schimbă 50 de euro, din banii mei. Și oprește-ți 50 de euro.**

ALIONA:- Să schimb 50 de euro, să opresc 50 de euro?

BOCU IULIAN:- Da. Să-ți iei 50 de euro.

ALIONA:- Păi cum...să schimb ? 100 să schimb, și să opresc 50.

BOCU IULIAN:- Da.

ALIONA:- De la...(neinteligibil)...?

BOCU IULIAN:- Da.

ALIONA:- Nu iau mă, ăia. Nu... 500 de mii!

BOCU IULIAN:- Bine. Schimbă 50 de euro, și ia-ți d-acolo cât vrei.

ALIONA:- Îhî!

BOCU IULIAN:- 100 de euro, și...ia-ți cât vrei. Păi să schimbe decât 50, dacă nu vrei 50.

ALIONA:- Nu...! Să schimb un...20.

BOCU IULIAN:- Da, fă! Să schimbe 50.

- La data de 13.06.2004, ora 01.47, inc. **BOCU IULIAN** zis „**CALU**” o apelează pe **ALIONA** la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discută următoarele:

BOCU IULIAN:- A doua combinație ?

ALIONA:- Nu a doua! E prima.

BOCU IULIAN:- Prima ?

ALIONA:- Da. ... (neinteligibil)...

BOCU IULIAN:- A cui e? A ta sau a mea?

ALIONA:- E a mea.

BOCU IULIAN:- A ta ?

- La data de 21.04.2004, 14.24, inc. **BOCU IULIAN** o apelează pe **ALIONA**, la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discuta următoarele:

BOCU IULIAN:- Ce bani ă...mi-ai da...mi-ai lăsat tu dimineață? Tu, personal.

ALIONA:- 150 de euro...

BOCU IULIAN:- Da...

ALIONA:- ...și 500 de mii.

BOCU IULIAN:- Și 100 de mii ?

ALIONA:- 5!

BOCU IULIAN:- 500 de mii ?

.....

BOCU IULIAN:- Păi n-am primit decât 40 de euro de la GENA(?), și 200 de mii. Și 40 de dolari și 200 de mii...și nu sunt 50 de dolari...50 de euro. Hai că...vreau să vorbesc cu GABI. Hai! Pa!

- La data de 26.04.2004, ora 04.46, inc. **BOCU IULIAN** zis „**CALU**” este apelat de **ALIONA**, de la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discuta următoarele:

BOCU IULIAN:- Ce bani ai luat?

ALIONA :- Una șapte. Îi las la gardă, și...îi dau 10 lu'... ALEX...una jumate-mi rămâne mie.

- La data de 28.04.2004, ora 03.37, **BOCU IULIAN** zis „**CALU**” este apelat de **ALIONA** la postul telefonic nr. **0722.940.496**, cu care discuta următoarele:

BOCU IULIAN:- Ce bani ai luat?

ALIONA:- 100 de...asta....de euro...și...(neinteligibil)... Deci 20.

BOCU IULIAN:- 20 de euro

- La data de 01.05.2004, ora 18.19, **BOCU IULIAN** zis „**CALU**” apelează **UN DOMN** la postul telefonic nr. **0722.412.995**, cu care discută următoarele:

BOCU IULIAN:- ...DUMITRU(?).

DOMN- Vezi că...dă...luni îmi pleacă femeile la discotecă. Să nu se ia nimeni de ele.

BOCU IULIAN:- Deci poa' să-ți plece...nu una, zece!

DOMN- Eu...eu...eu te-am anunțat pă tine, că tu ești șef acum!

BOCU IULIAN:- Deci ține minte ce-ți spun.

DOMN- Deci...

BOCU IULIAN:- Că la prima femeie care-am văzut-o...100 de milioane.

DOMN- Eu te-am anunțat pă...că tu ești șef acum.

BOCU IULIAN:- Da, frățioru' meu.

DOMN- Să nu se ia cineva de ele.

- **La data de 22.04.2004, ora 03.14, BOCU IULIAN zis „CALU”** îl apelează pe **VLĂSCEANU ELVIS** la postul telefonic nr. **0721.777.627**, cu care discută următoarele:

VLĂSCEANU ELVIS :- Da!

BOCU IULIAN :- **N-auzi, mă? Că trebuia să plece amândouă la combinație, și...a-ntrebat-o ALINA cât cere. Și...ALINA a zis 100-130 de euro, și-aia a cerut 300 de dolari la hotel. Și astea a luat foc, și i-a zis „Ești nebună, cum să...”** Da' nu i-a bătut obrazu', nu nimic. Ești nebun, mă?!

VLĂSCEANU ELVIS :- Îhî!

BOCU IULIAN :- Asta-i alta! Deci a zis femeia...și-ți... recunoaște asta, dă-o în morții mă-sii. Că i-am zis „Făi ...(neinteligibil)...”

VLĂSCEANU ELVIS :- Da, mă! Da.

BOCU IULIAN :- „Domne', ești nebun la cap?! I-am zis să nu mai...Ce...”, și i-am zis „Fă, ești nebună?! Pleci pă o... Ceri 100 la hotel ?!” Deci de la asta vin discuțiile. Ai înțeles?

- **La data de 28.04.2004, ora 03.55, BOCU IULIAN zis „CALU”** este apelat de **EUGEN „CALU”** de la postul telefonic nr. **0722.329.330**, cu care discută următoarele:

EUGEN:- Da, „CALU”!

BOCU IULIAN:- Uite bă, CALULE, bă! A venit **ALIONA**...a avut combinație cu ANA... A avut o **combinație**. Și i-a zis clientu' să mai ia o...unu(?). Și era plecată LORENA, era plecată... Și-a luat-o pă ANA aia a ta, că i s-a p... i s-a părut fată de treabă.....

- **La data de 01.05.2004, ora 00.30, inc. BOCU IULIAN zis „CALU”** îl apelează pe **GABI** la postul telefonic nr. **0722.474.218**, cu care discută următoarele:

GABI:- **Vezi c-o duc pe GENA la combinație...**

BOCU IULIAN:- Da ?

GABI:- ...cu niște albanezi, la...mă duc la ANTHEUS să văd dacă are cameră. A zis că pleacă...

BOCU IULIAN:- Hm !

GABI:- ...cu 4 milioane, cu ESTERA a lu' MARIUS

- **La data de 01.05.2004, ora 01.16, inc. BOCU IULIAN zis „CALU”** îl apelează pe **GABI** la postul telefonic nr. **0722.474.218**, cu care discută următoarele:

GABI:- Da, „CALU”

BOCU IULIAN:- **Unde-ai dus-o p-aia, mă ? La...unde...la...**

GABI:- La ANTHEUS.

BOCU IULIAN:- La ANTHEUS, nu ?

.....

GABI:- Mă, erau cuminți. E...asta, GENA cică ar fi vorbit cu el de-o oră. Știi? C-ar fi înțeles că stă o oră.

BOCU IULIAN:- Mda...

.....

BOCU IULIAN:- Cam cât a trecut?

GABI:- Păi n-a...ce am...eu...20 de minute, de când am venit. C-au fost până-n oraș, au schimbat...că n-au...n-a vrut ESTERA să ia dolari. Știi? Am schimbat în lei.

BOCU IULIAN:- Îhî!

GABI:- Ca să nu fie ceva la bani.

BOCU IULIAN:- Și cât i-a dat ? 400...4 milioane 4...

- La data de 02.05.2004, ora 00.18, inc. BOCU IULIAN zis

„CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:

GABI :- Vezi că am lăsat-o pe GENA la...SOFITEL.

BOCU IULIAN:- Da ?

GABI :- Da.

BOCU IULIAN:- Cu cine-a plecat ?

GABI :- Cu un coreean.

- La data de 02.05.2004, ora 01.14, inc. BOCU IULIAN zis

„CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:

GABI :- Vezi „CALU” c-am luat-o pe GENA.

BOCU IULIAN:- Ce bani a luat ?

GABI :- Mai are 110 euro.

BOCU IULIAN:- Ia o...ia-mi 100. Oprește 10 euro...să plătească cursa sau eu știu ce să facă? Nu știu. Ai dat la gardă?

GABI :- Da, am... Păi a spus 120, am dat 10 la gardă, și...mai e 110.

BOCU IULIAN:- Cât a luat? 120?

- La data de 03.05.2004, ora 03.53, inc. BOCU IULIAN zis

„CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:

BOCU IULIAN :- Mai ai...avem vreo femeie în discotecă mă?

GABI:- Nu.

BOCU IULIAN :- Că vine garda.

GABI:- Păi nu e mă, decât ALIONA e la combinație

BOCU IULIAN :- Da!

GABI:- Îhî.

BOCU IULIAN :- Păi cică vine garda că a furat femeile lu' ELVIS niște bani și că vine garda.

- La data de 04.05.2004, ora 04.12, BOCU IULIAN zis „CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:

GABI: - **Alo**, „CALU”?

BOCU IULIAN: - Da.

GABI: - Ia, vorbește cu ea.

În continuare, **BOCU IULIAN** discută cu **GENA** :

GENA: - **Alo?**

BOCU IULIAN: - **Ce ai făcut ?**

GENA: - **Vezi că am luat o sută cincizeci. Mi-i lași mie sau îi iei tu ?**

BOCU IULIAN: - **Păi, nu e rândul meu ? Al cui e rândul ? Al meu.**

GENA: - **Îhî!**

BOCU IULIAN: - **Nu e rândul meu ?**

GENA: - **Nu. Păi alaltăieri n-am fost și era rândul meu.**

BOCU IULIAN: - **Fă... (neinteligibil)...ultima oară cină a luat banii ?**

GENA: - **Ultima oară nu mai știu, atunci.**

BOCU IULIAN: - **Păi tu ai luat banii. Ai înnebunit ?**

GENA: - **Da, da, da.**

BOCU IULIAN: - **N-ai luat după aia tu, a doua seară, imediat, bani sau ești nebună ?**

GENA: - **Da mă, da.**

BOCU IULIAN: - **Dă-i lui GABI... ai... n-ai bani, oprește-ți și tu douăzeci de euro dacă vrei.**

GENA: - **Păi nu, că mi-a dat o sută cincizeci de dolari.**

BOCU IULIAN: - **O sută cincizeci de dolari, oprește-ți și tu douăzeci de dolari.**

GENA: - **Da. Și restul e al tău și cât?**

BOCU IULIAN: - **O sută treizeci de dolari e al meu.**

- **La data de 27.04.2004, ora 04.37, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:**

GABI :- **Vezi că a luat... A luat 110 și mai are 100.**

BOCU IULIAN:- **110 de ce...?**

GABI :- **Euro.**

BOCU IULIAN:- **Bine. Lasă-mi banii la...la...**

GABI :- **...(neinteligibil)...**

BOCU IULIAN:- **La GRASA, da.**

- **La data de 29.04.2004, ora 04.19, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:**

BOCU IULIAN:- Cât ți-a zis că-i mai dă ?

GABI:- A zis că-i mai dă...100.

BOCU IULIAN:- Asta însemna cât? 400 ?

GABI:- Da. Trei și...patru, da.

BOCU IULIAN:- Cum trei și cu patru ?

GABI:- A zis că îi dă 300...pân' la...(neinteligibil)..., nu? Și că-i mai dă 100 acuma.

BOCU IULIAN:- Deci ar fi fost...cu suta care-o avea-n discotecă...500.

GABI:- Da? Păi...nu...

BOCU IULIAN:- Cred.

GABI:- ...nu știu de suta aia din discotecă. Ea mi-a zis că stă. Eu...stă pân' la cinci și-i dă 300.

BOCU IULIAN:- Da.

GABI:- Și-acuma m-a sunat că-i mai dă, să stea până dimineață.

BOCU IULIAN:- Până dimineață la...ce oră?

GABI:- Nu mi-a zis ora. Și i-am zis „Bine, sună-l pe „CALU”!”.

- La data de 29.04.2004, ora 04.24, inc. BOCU IULIAN zis

„CALU” îl apelează pe GABI la postul telefonic nr. 0722.474.218, cu care discută următoarele:

BOCU IULIAN:- A zis că ți-a spus șoferu' unde să te duci. Te duci...te duci să-ți mai dea 100. Că am eu 100, și că ea avea...că ea are la ea 300, și cu 100, 400.

GABI:- Da. Hai!

BOCU IULIAN:- Și te duci să-mi iei suta, să mi-o aduci la „GRASELE” .

GABI:- Da mă, da!

BOCU IULIAN:- Și de-acolo să-i...îi spui când iese... „Fă, nu-mi dai și mie ceva ? Cât ...am...stat după tine...”, p... mea! Sau...treaba ta, nu știu cum !

GABI:- Da, mă! Dă-o-n p... mea! Las-o în pace! ...(neinteligibil)...

BOCU IULIAN:- Oricum m-a ars de 100 ! Fac pariu! Că ea mi-a zis mie la telefon, când a...parcă suta aia din discotecă-i dăduse două !

- La data de 01.05.2004, ora 01.29, BOCU IULIAN zis „CALU” este apelat de GENA de la postul telefonic nr. 021.223.43.14 (ANTHEUS GROUP S.A., str. ABRUD nr. 1A, secto r1), cu care discuta următoarele:

GENA:- Sună-l tu, te rog frumos, pă GABI. Că nu mă lasă ăsta să mai sun, de la recepție, să vină să mă ia de la ANTHEUS. Și am luat 100 de dolari.

BOCU IULIAN:- Ia-ți banii.

- La data de 01.05.2004, ora 01.30, BOCU IULIAN zis „CALU” o apelează pe GENA la postul telefonic 0722.440.876, cu care discută următoarele:

GENA:- Da!

BOCU IULIAN:- Fă, tu ai dat bani la recepție acolo ?

GENA:- Ă...nu știu dacă tre' să dau, da'...

BOCU IULIAN:- Nu dai nici un ban, nimic.

GENA:- Bine. Da' mi-am lăsat...

BOCU IULIAN:- Vine **GABI** și...

GENA:- ...mi-am lăsat ăla jos, mă. Mi-e să nu-mi ceară. Îi dau 200 de mii ?

BOCU IULIAN:- Nu-i dai fă, nimica, că vine **GABI**. Când **GABI** vine...

GENA:- Da.

BOCU IULIAN:- ...uită-te și tu. Coboară jos, și când vine **GABI**... N-a plătit oamenii camera ?

GENA:- Da. Da. Da.

BOCU IULIAN:- Păi și-atunci cum să mai dai jos ?

GENA:- Da...

BOCU IULIAN:- **la-ți 4 milioane. Dai...ca nebuna, 600 de mii ?**

GENA:- Da, da, da.

BOCU IULIAN:- **la-ți banii. A! Că vrei tu să-i lași 100 de mii, „la, bre! Bea un...cico...”. 100 de mii e altceva. Nu dai nimic.**

.....

BOCU IULIAN:- Păi tocmai d-aia! Să nu fie...gardă p-acolo. Stai acolo...

GENA:- Da, da, da. Hai!

BOCU IULIAN:- ...pă scări. **ESTERA** ce face ? N-a terminat ?

- La data de 29.04.2004, ora 04.21, BOCU IULIAN zis „CALU” o apelează pe **GENA** la postul telefonic nr. **0722.440.876**, cu care discută următoarele:

GENA:- **Mai mi-a dat mă, 300...mai mi-a dat 100 în plus...**

BOCU IULIAN:- Deci cât ai acuma ?

GENA:- **300.**

BOCU IULIAN:- Păi stai mă, **GENA!** C-am înțeles că ți-a dat mai devreme 200. Și i-ai zis lu' **GABI**...

GENA:- Păi 200...și cu 100...acuma, care mi i-a dat ?

BOCU IULIAN:- **Ți-a dat acuma...200 să stai pân' la cincă, și-acum ți-a mai dat 100 să stai pân' la...ce oră?**

GENA:- Până la șapte vrea omu' !

BOCU IULIAN:- Pân' la șapte! Bine! Dă-i lu' **GABI**...ă...tu vino să...să mai vină **GABI** să mai... Cât...câți bani ai tu acolo, 300 ?

GENA:- 300 și cu 100 de la tine, 400.

BOCU IULIAN:- Să mai vină **GABI** să mai ia 100 de dolari de la tine...să cob...să... spune-mi unde e...să mai ia 100 de dolari. Și stai...mai...cât vrei.

GENA:- Bine, „**CALU**” ! Mai dau 100 de dolari, nu?

BOCU IULIAN:- Păi da' am 100 eu!

- La data de 21.04.2004, ora 23.18, inc. BOCU IULIAN zis „CALU” îl apelează pe **URZICĂ COSTEL** la postul telefonic nr. **41793144692**, cu care discută următoarele:

URZICA COSTEL:- Ă...ce bă, „**CALU**”, să moară familia mea dacă te mint... Băi, ă...de la **ZÜRICH** la **BASEL**, de la **BASEL** pă la **LOUSANNE**, pă la alea...băi, eu nu văd pă zi o mașină românească, mânca-ți-aș. Numai eu sunt pân'... Cred că m-au luat ăștia la ochi în continuu. Ai înțeles?

BOCU IULIAN:- Ai și tu grijă bă, mânca-ți-aș gura ta, mă. Ce să mai zic?

URZICA COSTEL:- Ă...fac câte patru-cinci...(neinteligibil)...pe zi. Ești nebun la cap?!

BOCU IULIAN:- Știu, bă nene, bă! Da' ai grijă!

URZICA COSTEL:- E greu rău de tot! Și cu gardă, și cu...e și...

BOCU IULIAN:- E greu mă, mânca-ți-aș pula ta! Da' măcar să face bani așa cum s-aude că se face?

URZICA COSTEL:- **Băi...se face bani, mă mânca-ți-aș p... ta! Da'...acum, săptămâna asta, a fost varză, băi...**

BOCU IULIAN:- **Îți trebuie o nimfomană mă acolo, sau o drogată mă, să moară mama!**

URZICA COSTEL:- Ce?

BOCU IULIAN:- **Acolo-ți trebuie o femeie...drogată, sau nimfomană, să se f... de 50 de ori pă zi!**

URZICA COSTEL:- **Mânca-ți-aș p... ta! Păi e... trebuie să facă câte 7-8 combinații...10 combinații pă zi! Ești nebun la cap?!**

BOCU IULIAN:- Știu, mă!

URZICA COSTEL:- **Se face bani, da' tre' să se f... femeia! Tre' să...ai femeie care să se f.... mult!**

BOCU IULIAN:- Da...

URZICA COSTEL:- Înțelegi?

BOCU IULIAN:- Bine, URZI!

URZICA COSTEL:- Asta este! Bine, „CALU”!

BOCU IULIAN:- Hai că...te pupă fratele tău. **Ai grijă de tine, și dacă ai nevoie...Doamne ferește...spune-le lu' ăia de mine, în p.... mea!**

URZICA COSTEL:- N-ai, mă... Aicea nu...deci ...(neinteligibil)...

BOCU IULIAN:- **Am scăpat dintr-una de la HERĂSTRĂU...dacă mă vedeai...cu branula-n mână...cu perfuzia, și a venit șaiszeci dă mașini...și le-a făcut baraj, și-am scăpat cu dăcioara pântre ei.**

URZICA COSTEL:- ...(neinteligibil)...cine a venit?

BOCU IULIAN:- **Singur am ieșit din parc. Jandarmii, ești nebun?!**

URZICA COSTEL:- De ce?

BOCU IULIAN:- **70 de mașini. Acțiune. Cu procurori după ei, cu...**

URZICA COSTEL:- Ă!

BOCU IULIAN:- Să moară familia mea!

URZICA COSTEL:- Mamă!

BOCU IULIAN:- **Cu una...una am...condus, și cu una am dat telefon...dă s-au ascuns ale noastre.**

URZICA COSTEL:- **Și le-a luat...de la HERĂSTRĂU femeii?**

BOCU IULIAN:- **A luat vreo 7-8 femei, da' nu d-ale noastre. Una este aia singura, a lu' GULU(?).**

URZICA COSTEL:- A! Da!

BOCU IULIAN:- **Da' în rest...MONA nu, aia nu, aia nu...**

URZICA COSTEL:- Da...

BOCU IULIAN:- ...ESTERA nu... Dacă mă vedeai înnebuneai. Ești nebun la cap?! ȘTEFAN s-a aruncat pă burtă, a stat trei ore pă pământ.

URZICA COSTEL:- Ă!

BOCU IULIAN:- Că nu lăsa să se intre,...și cu bărci, pă apă au venit. Ești nebun la cap?!

URZICA COSTEL:- Ai vorbit cu **ANGELICA**?

BOCU IULIAN:- Am vorbit, am vorbit, puțin așa. Nu...nu mă bag eu. Dacă...mă...

URZICA COSTEL:- Da...

BOCU IULIAN:- ...(neinteligibil)...bine. Dacă nu, nu.

URZICA COSTEL:- A! A...a venit pă la **HERĂSTRĂU**?

BOCU IULIAN:- A venit, da...zece minute, un sfert dă oră.

URZICA COSTEL:- Ă! Singură?

BOCU IULIAN:- Sin...cu **GULU**(?) da. Am stat puțin de vorbă, am vorbit și la telefon puțin... Da' nu mă, nu... Am fost de **Paști** la copii, mi-am făcut datoria, nu... Sunt așa, la locu' meu, îmi vād de treaba mea.

Inculpatul MAEANU PETRE zis „Tutuș”

Cu ocazia audierii sale inculpatul MAEANU PETRE a declarat: *”În cursul anului 1996 am început să asigur protecția câtorva fete care practicau prostituția în discoteca Herăstrău. Aceste fete plecau cu clienții la camere de hotel sau în apartamentul acestora unde întrețineau raporturi sexuale cu ei în schimbul sumei de 100 de dolari USA. Din acest sume mie îmi reveneau 20-30 dolari USA”.*

Ulterior, prin declarația din 15.12.2004 inculpatul a declarat: *”din 1996 și până în prezent eu nu am înlesnit practicarea prostituției și nici nu am tras foloase din această activitate. Nu este adevărat că eu aș fi fost proxenetul Cincilei Ana, Canțâr Victoria și Untilă Natalia”.*

Cu toate acestea, analizând declarațiile inculpatului făcute atât cu ocazia audierilor sale cât și cu ocazia confruntării cu inculpatul BALINT VASILE, rezultă că a fost proxenetul numitelor Untilă Natalia, Cincilei Ana și Canțâr Victoria, pentru eliberarea cărora a intervenit la inculpatul BALINT VASILE, aspect care se coroborează și cu cele afirmate de prostituate.

În sensul că inculpatul a desfășurat activități de proxenetism au dat declarații mai multe persoane dintre care vor fi enumerate următoarele:

Partea vătămată UNTILĂ NATALIA: „Întrucât Diana lucra ca prostituată pentru Tutuș (inculpatul MAEANU PETRE) m-a recomandat și pe mine acestuia și am început să merg și eu la discoteca Herăstrău unde m-am prostituat până în luna august 2003.... Banii pe care-i câștigam îi împărțeam cu Tutuș căruia îi dădeam jumătate din sumele obținute de la clienți”.

Numita CANȚÂR VICTORIA, având în vedere că în prezent este concubina inculpatului MAEANU PETRE nu a dat declarații în sensul că acesta ar fi fost proxenetul ei, însă cu toate acestea a afirmat: *„Locuim împreună cu Tutuș.... Tutuș știa că eu practic prostituția în discoteca*

Herăstrău”. „Tutuș mi-a spus că în apartamentul pe care mi l-a închiriat sunt trei fete din Republica Moldova”. (această afirmație se coroborează cu faptul că inculpatul MAEANU PETRE avea prostituate originare din Republica Moldova).

Numita CINCILEI ANA a declarat: „În anul 2002 am venit în România și am început să mă prostituez în discoteca Herăstrău... Ulterior am aflat că **TUTUȘ** avea în discotecă o prostituată pe nume Victoria, zisă „Vica” (Canțâr Victoria) din Republica Moldova cu care trăia în concubinaj...”. „Și **NATAȘA** (n.n. UNTILĂ NATALIA) se prostitua iar o parte din bani îi dădea lui **TUTUȘ**”.

Martora CRISTEA IONELA CORINA a declarat: „Un alt proxenet de la acea discotecă era și Tutuș care le avea ca prostituate pe Ana și Vica. Cunosc că în urma unui conflict cu Cămătarii, aceștia i-au interzis să mai aducă prostituate în discoteca Herăstrău”.

Martora FARCAȘ ANDREEA DANIELA ERNESTINA a declarat: „Un alt proxenet care a avut fete în discoteca Herăstrău este **TUTUȘ**”.

Martorul cu identitate protejată BOBOCILĂ CĂTĂLIN a afirmat: „**Tutuș** avea prostituate originare din Republica Moldova”.

Martorul cu identitate protejată TUDOR IONEL a relatat: „majoritatea proxeneților îi plăteau lui **BALINT VASILE** zis **SILE CĂMĂTARU** o sumă de aproximativ 100 de dolari americani pe săptămână, fiecare, iar dintre aceștia îi menționez pe **Tutuș, Calu, Elvis...**”.

Fiind audiate și numitele **CEREMUȘ TATIANA PEHARPRE ALEXANDRA ANGELA, PETRE IULIANA, BALTAGA LUDMILA** și din declarațiile acestora se desprinde faptul că inculpatul **MAEANU PETRE** a desfășurat activitate de proxenet.

DREPTUL LA ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI ALTE DREPTURI PROCESUALE

Inculpatul **BALINT VASILE** a fost asistat de avocații Costea Mihai și Neamțu Claudia.

Inculpatul **URZICĂ COSTEL** a fost asistat de avocații Nicolae Șaim, Cristian Șaim, Mihai Costea și avocat din oficiu Malica Cristian.

Inculpata **STOICA ANGELA** a fost asistată de avocații Costea Mihai și Neamțu Claudia.

Inculpata **STOICA SMARANDA** a fost asistată de avocat Trăistaru Nicolae și Costea Mihai.

Inculpatul **STOICA CONSTANTIN** a fost asistat de avocat Dan Petre, Elvira Mihălcescu, Laura Vicol, Mihai Costea și Trăistaru Nicolae.

Inculpatul **BOCU IULIAN** a fost asistat de avocații Gina Matei, Câșlariu Costachi, Cocuz Ioan și Floca Ioana Angela.

Inculpatul **MAEANU PETRE** a fost asistat de avocat Toporcea Elena.

În faza de urmărire penală tuturor inculpaților și învinuiților le-a fost adusă la cunoștință învinuirea și drepturile procesuale printre

care și dreptul de a nu da declarații, fiindu-le atrasă atenția că tot ceea ce spun în cursul procesului penal poate fi folosit împotriva lor.

Totodată avocații din cauză care au formulat cereri prin care solicitau să participe la efectuarea tuturor actelor de urmărire penală au fost înștiințați conform proceselor verbale întocmite în acest sens , existente la dosarul cauzei, cu privire la efectuarea actelor procesuale respective.

MĂSURI PREVENTIVE

Inculpatul BALINT VASILE

La data de **24.05.2004**, conform mandatului nr. 206, Tribunalul București, Secția a-II-a Penală a dispus arestarea preventivă a inculpatului **BALINT VASILE** pe o perioadă de 29 de zile, până la data de **21.06.2004**, pentru infracțiunile prev. de art. 329 al. 1, 2 C.p. și art. 7 al. 1 – 3 din Legea nr. 39/2003.

Măsura arestării preventive a inculpatei a fost prelungită în mod succesiv de instanța de judecată, astfel:

- de la data de 22.06.2004 la 21.07.2004 prin încheierea nr. 3394/15.06.2004 a Tribunalului București, Secția II a Penală.
- de la data de 22.07.2004 la 20.08.2004 prin încheierea nr. 3942/15.07.2004 a Tribunalului București, Secția II a Penală.
- de la data de 21.08.2004 la 04.09.2004 prin încheierea nr. 4416/08.08.2004 a Tribunalului București, Secția II a Penală.
- de la data de 05.09.2004 la 04.10.2004 prin încheierea nr. 4814/02.09.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.
- de la data de 05.10.2004 la 28.10.2004 prin încheierea nr. 5230/29.09.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.

Prin încheierea nr. 632/R/22.10.2004 a Curții de Apel București, Secția II a **s-a admis recursul formulat de inc. BALINT VASILE și s-a dispus respingerea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de prelungire a arestării preventive a inculpatului cu privire la m.a.p. 206/2004.**

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Totodată inculpatul a mai fost arestat și în baza mandatului de arestare preventivă nr. 167/03.05.2004 emis de tribunalul București pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. Cu privire la această faptă a fost sesizată instanța de judecată prin rechizitoriul 109/P/2004

Inculpata STOICA ANGELA

La data de **24.07.2004**, conform mandatului nr. 310, Tribunalul București, Secția a-II-a Penală a dispus arestarea în lipsă a inculpatei **STOICA ANGELA** pe o perioadă de 29 de zile.

Conform adresei nr. 4206/2004 a Tribunalului București, Secția a-II-a Penală, din data de 18.11.2004, mandatul de arestare preventivă a început să-și producă efectele începând cu data de **18.11.2004** până la data de **16.12.2004**.

Măsura arestării preventive a inculpatei a fost prelungită în mod succesiv de instanța de judecată, aceasta fiind valabilă până la data de **10.01.2005**, inclusiv. Astfel prin încheierea nr. 6892 din 10.12.2004 a Tribunalului București a fost prelungită arestarea preventivă de la data de **17.12.2004 la 10.01.2004**.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Inculpatul URZICĂ COSTEL

Prin ordonanța nr. 134 din 23.07.2004, inculpatul URZICĂ COSTEL a fost reținut pe o perioadă de 24 de ore.

În baza mandatului nr. 302 din data de **24.07.2004** emis de Tribunalul București, Secția II-a Penală, inculpatul a fost arestat pe o perioadă de 29 de zile, până la data de **21.08.2004**.

Durata arestării preventive a fost prelungită în mod succesiv de către instanța de judecată, mandatul de arestare fiind valabil până la data de 10.01.2005. Astfel:

- de la data de 22.08.2004 la 04.09.2004 prin încheierea nr. 4416/08.08.2004 a Tribunalului București, Secția II a Penală.
- de la data de 04.09.2004 la 03.10.2004 prin încheierea nr. 4810/15.07.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.
- de la data de 04.10.2004 la 02.11.2004 prin încheierea nr. 5229/29.09.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.
- de la data de 03.11.2004 la 28.11.2004 prin încheierea nr. 5803/24.10.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.
- de la data de 29.11.2004 la 10.01.2005 prin încheierea nr. 6495/23.11.2004 a Tribunalului București, Secția I a Penală.

Termenul de 180 de zile prevăzut de art. 159 al. 13 din C.p.p. ar fi expirat pentru acest inculpat la data de 18.01.2005.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Inculpatul STOICA CONSTANTIN

Prin ordonanța nr. 146 din 28.08.2004, față de inculpatul STOICA CONSTANTIN s-a dispus măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore.

Conform mandatului de arestare preventivă nr. 10/UP din 03.09.2004 al Curții de Apel București, s-a dispus arestarea în lipsă a inculpatului pe o perioadă de 24 de zile. Această măsură a devenit operabilă începând cu **18.11.2004** dată la care inculpatul a fost depistat, audiat de instanța de judecată și încarcerat efectiv și până la data de **11.12.2004**.

Măsura arestării preventive a inculpatului a fost prelungită în mod succesiv de instanța de judecată, aceasta fiind valabilă până la data de **10.01.2005**, inclusiv. Astfel prin încheierea nr. 6892 din 10.12.2004 a Tribunalului București a fost prelungită arestarea preventivă de la data de **12.12.2004 la 10.01.2004**.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Inculpata STOICA SMARANDA

Prin ordonanța nr. 145 din **28.08.2004**, față de inculpata STOICA SMARANDA s-a dispus măsura reținerii pe o perioadă de **24 de ore**.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Inculpatul BOCU IULIAN

Prin ordonanța nr. 148 din 28.08.2004, față de inculpatul BOCU IULIAN s-a dispus măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore.

În baza mandatului nr. 471 din data de 29.08.2004 emis de Tribunalul București inculpatul a fost arestat în perioada **29.08.2004 – 03.09.2004**. În baza mandatului de arestare preventivă nr. 14/UP din 03.09.2004 al Curții de Apel București a fost arestat din data de **03.09.2004** până la data **26.09.2004**.

Durata arestării preventive a fost prelungită în mod succesiv de către instanța de judecată, mandatul de arestare fiind valabil până la data de **10.01.2005**. Astfel:

- din data de 27.09.2004 până la data de 26.10.2004 prin încheierea Curții de Apel București.
- din data de 27.10.2004 până la data de 25.11.2004 prin încheierea Curții de Apel București.
- din data de 26.11.2004 până la data de 16.12.2004 prin încheierea Curții de Apel București.
- din data de 17.12.2004 până la data de 10.01.2005 prin încheierea nr. 6892 din 10.12.2004 a Tribunalului București.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

Inculpatul MAEANU PETRE

La data de **21.09.2004**, s-a dispus reținerea inculpatului MAEANU PETRE pe o perioadă de **24 de ore**.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. 1 C.p. instanța va deduce prevenția din durata pedepsei ce va fi aplicată.

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

Inculpatul **BALINT VASILE** zis "**SILE CĂMĂTARU**" este în vârstă de 36 de ani, cetățean român, studii 10 clase, fără ocupație, necăsătorit, are 8 copii minori, recidivist.

În cursul urmăririi penale a adoptat o poziție total nesinceră.

Inculpata **STOICA ANGELA** este în vârstă de 28 de ani, cetățean român, fără ocupație, necăsătorită, are doi copii minori, recidivistă.

În cursul urmăririi penale a adoptat o poziție parțial sinceră, recunoscând doar comiterea infracțiunii de proxenetism.

Inculpatul **URZICĂ COSTEL** este în vârstă de 34 de ani, cetățean român, studii 8 clase, necăsătorit, fără copii, recidivist.

În cursul urmăririi penale a adoptat o poziție parțial sinceră, recunoscând doar comiterea infracțiunii de proxenetism.

Inculpatul **STOICA CONSTANTIN** este în vârstă de 27 de ani, cetățean român, are 8 clase, fără ocupație, nu are copii, necăsătorit, fără antecedente penale.

În faza de urmărire penală a adoptat o poziție nesinceră raportat la faptele pentru care a fost cercetat.

Inculpata **STOICA SMARANDA** este în vârstă de 65 de ani, cetățean român, necăsătorită, studii 4 clase.

În faza de urmărire penală a adoptat o poziție nesinceră raportat la faptele pentru care a fost cercetată.

Inculpatul **BOCU IULIAN** este în vârstă de 38 de ani, cetățean român, are 12 clase, căsătorit, are doi copii, nu are antecedente penale.

În faza de urmărire penală a adoptat o poziție nesinceră raportat la faptele pentru care a fost cercetat.

Inculpatul **MAEANU PETRE**, zis „**TUTUȘ**” este în vârstă de 36 de ani, cetățean român, studii medii, fără ocupație, căsătorit, doi copii minori, cunoscut cu antecedente penale.

În cursul urmăririi penale prin declarațiile date inculpatul a furnizat date importante cu privire la activitatea infracțională a tuturor celorlalte persoane cercetate în prezenta cauză dar și cu privire la unele persoane cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de crimă orrganizată.

FIȘA DE CAZIER JUDICIAR

Inculpatul **BALINT VASILE**, conform fișei de cazier judiciar a suferit mai multe condamnări. Astfel:

- prin sentința penală nr.282 din 29.03.1988 a JUDECĂTORIEI SECTORULUI 5 – BUCUREȘTI a fost condamnat la 5 pedepse a câte 5 ani închisoare pentru furt calificat și 2 ani și 6 luni închisoare pentru tentativă de furt calificat plus 3 ani spor, urmând ca în final să execute 8 ani închisoare și 5 ani interdicție. A fost arestat la data de 19.07.1988 și eliberat la data de 16.01.1990, conform Decretului Lege nr.3/1990;

- prin sentința penală nr.487 din 02.06.1990 a JUDECĂTORIEI SECTORULUI 5 – BUCUREȘTI a fost condamnat de 32 ori câte 5 ani închisoare pentru furt calificat, 2 ani și 6 luni închisoare pentru furt calificat, 5 ani închisoare pentru furt particular plus 2 ani închisoare pentru tentativă furt calificat, toate pedepsele fiind grațiate conform Decretului Lege nr.3/1990;

- prin sentința penală nr. 2089/24.07.1995 a JUDECĂTORIEI SECTORULUI 5 – BUCUREȘTI, rămasă definitivă prin decizia penală nr.13/10.01.1996 a TRIBUNALULUI BUCUREȘTI, inculpatul **BALINT VASILE** a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.293 C.p. cu aplic.art.41 al.2 C.p. și art.37

lit."b" C.p.. Arestat la 28.09.1994 și eliberat la data de 12.12.1994 la expirarea mandatului de arestare preventivă. Rearestat la 21.09.2001 și eliberat la data de 17.12.2001, rest de executat 271 zile închisoare. **Cu privire la data eliberării condiționate prin adresa 16934 a DGP, Penitenciarul Giurgiu, se precizează că învinuitul a fost pus în libertate cu un rest de pedeapsă de 271 de zile la data de 17.12.2002.**

În raport de această condamnare, referitor la comiterea infracțiunilor de complicitate la lipsire de libertate inculpatul se află în stare de recidivă postcondamnată, prev.de art.37 lit."a" C.p., întrucât acesta a săvârșit aceste infracțiuni până la împlinirea restului de pedeapsă de 271 de zile rămas neexecutat. Infracțiunea de proxenetism reținută în sarcina inculpatului este comisă în stare de recidivă postexecutorie prev. de art. 37 lit. b din C.p., întrucât aceasta s-a consumat în primăvara anului 2004 când restul de 271 de zile de pedeapsă a fost considerat ca executat.

- prin sentința penală nr.204 din 07.02.2003 a JUDECĂTORIEI SECTORULUI 2 – BUCUREȘTI,, definitivă prin decizia penală nr.1444 din 29.07.2004 a CURȚII DE APEL BUCUREȘTI. Inculpatul a fost condamnat la 6 ani închisoare pentru tâlhărie și 5 ani închisoare pentru lipsire de libertate, urmând ca în final să execute 6 ani închisoare.

- prin Rechizitoriul nr. 109/P/2004 al P.Î.C.C.J a fost trimis în judecată pentru infracțiunile prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 211 al. 1, al. 2 lit. "b" și al. 2¹ lit. "a" și „c" C.p., art. 26 C.p. rap. la art.189 al. 1, 2 și 5 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. "a" C.p.

- prin Rechizitoriul nr. 331/P/2004 al P.Î.C.C.J a fost trimis în judecată pentru infracțiunile prev. de art. 189 alin. 1, 2, 5 din C.p. cu art. 37 lit. a din C.p. și art. 194 alin. 1 din C.p. cu art. 37 lit. a din C.p. Ambele cu art. 33 lit. a din C.p.

Inculpata **STOICA ANGELA** a mai fost condamnată pentru comiterea unor fapte de proxenetism prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală la 2 ani închisoare, grațiată în baza art. 1 din Legea nr. 137/1997.

În raport cu decizia penală nr. 1524/27.09.2000 a Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală, față de inculpata STOICA ANGELA se va face aplicațiunea art. 10 din Legea nr. 137/1997.

Totodată, în raport cu această decizie penală, față de inculpata STOICA ANGELA se va reține comiterea faptelor care fac obiectul prezentului dosar, în stare de recidivă postcondamnată.

Inculpatul **URZICĂ COSTEL** conform fișei de cazier judiciar a mai fost condamnat după cum urmează:

- Condamnat 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 61 C.p., pentru conducere fără permis, conform art. 36/1 din Decretul nr. 328/1966, prin sentința penală nr. 2499/09.11.1993 a

Judecătoria Sectorului 3 București, definitivă prin nerecurare, dosar nr. 7536/1993;

- Condamnat 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor conform art. 64 C.p., pentru proxenetism, conform art. 329/1 cu 37 lit. a C.p. Conform art. 83 C.p., revocă suspendarea condiționată pentru pedeapsa din sentința penală nr. 2499/1993, pedeapsă ce va fi executată alături de prezenta va executa în final 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor conform art. 64 cu 71, 64 C.p., prin sentința penală nr. 2376/30.09.1996 a Judecătoria Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 305/13.03.1998 a Tribunalului Municipiului București, dosar nr. 1202/1995;

- Condamnat de două ori câte 1 an închisoare, pentru conducere fără permis, conform art. 36/1 din Decretul nr. 328/1966, iar conform art. 33, 34 lit. a C.p., va executa 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 81 C.p., prin sentința penală nr. 988/22.11.1995 a Judecătoria Sectorului 4 București, dosar nr. 10.056/1994;

- Condamnat de două ori câte 1 an și 6 luni închisoare, pentru conducere fără permis, conform art. 36/1 din Decretul nr. 328/1966, iar conform art. 33, 34 lit. a C.p., va executa 1 an și 6 luni închisoare plus 2 luni spor, va executa 1 an și 8 luni închisoare. Conform art. 83 C.p., revocă suspendarea condiționată pentru pedeapsa din sentința penală nr. 2499/1993, pedeapsă ce va fi executată alături de prezenta va executa 2 ani și 10 luni închisoare, prin sentința penală nr. 2880/19.11.1996 a Judecătoria Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1262/20.12.1996 a Tribunalului Mun. București, dosar nr. 2813/1996;

- Condamnat 1 an închisoare pentru conducere auto neînmatriculat, conform art. 35 din Decretul nr. 328/1966 plus 1 an închisoare, pentru conducere fără permis, conform art. 36 al. 1 din Decretul nr. 328/1966, iar conform art. 33, 34 lit. a C.p., va executa 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 81 C.p., prin sentința penală nr. 76/21.01.1997 a Judecătoria Sectorului 1 București, definitivă prin nerecurare, dosar nr. 17596/1996;

- Prin sentința penală nr. 1863/14.07.1997 a Judecătoria Sectorului 5 București, definitivă prin nerecurare, contopește pedeapsa din sentința penală nr. 988/1995 cu pedeapsa din sentința penală nr. 76/1997 a Judecătoria Sectorului 1 București, sentința penală nr. 2499/1993 a Judecătoria Sectorului 1 București, iar conform art. 33, 34 lit. a C.p., va executa 1 an și 2 luni închisoare, cu 71, 64 C.p.;

- Condamnat 1 an închisoare pentru vătămare corporală, conform art. 181 cu 37 lit. a C.p. plus 1 an și 4 luni închisoare, pentru conducere fără permis, conform art. 36/1 din Decretul nr. 328/1966 cu 37 lit. a C.p., iar conform art. 33, 34 lit. a C.p., va executa 1 an și 4 luni închisoare. Conform art. 83 C.p., revocă suspendarea condiționată pentru pedeapsa din sentința penală nr. 2499/1993, pedeapsă ce va fi executată alături de prezenta va executa 2 ani și 6 luni închisoare, cu 71, 64 C.p., prin sentința penală nr.

315/11.02.1997 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 355/09.04.1997 a Tribunalului Municipiului București, dosar nr. 1627/1996;

- Prin sentința penală nr. 1063/30.03.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 1036/11.08.1999 a Tribunalului Municipiului București, conform art. 85 C.p., anulează suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an din sentința penală nr. 988/1995, sentința penală nr. 76/1997 și sentința penală nr. 2499/1993. Descontopește pedeapsa din sentința penală nr. 315/1995 a Judecătoriei Sectorului 5 București în pedepse componente. Descontopește pedeapsa din sentința penală nr. 76/1997 a Judecătoriei Sectorului 1 București în pedepse componente. Descontopește pedeapsa din sentința penală nr. 988/1995 în pedepse componente. Repune în individualitatea pedepsa de 1 an din sentința penală nr. 988/1995, 1 an din sentința penală nr. 76/1997 și 1 an și 2 luni din sentința penală nr. 2499/1993 pedepse contopite prin sentința penală nr. 1853/1997 a Judecătoriei Sectorului 5 București. Contopește pedepsele puse în individualitatea cu pedeapsa de 1 an și 6 luni din sentința penală nr. 2880/1996 a Judecătoriei Sectorului 5 București și cu pedeapsa de 3 ani din sentința penală nr. 2376/1996 a Judecătoriei Sectorului 5 București și execută în final 3 ani închisoare. Conform art. 83 C.p., menține revocarea suspendării condiționate a pedepsei din sentința penală nr. 2499/1993 a Judecătoriei Sectorului 5 București, pe care o adaugă la prezenta pedeapsă, în final va executa 4 ani și 2 luni închisoare plus 8 luni spor, va executa 4 ani și 10 luni închisoare, cu 71, 64 C.p. Arestat la data de 10.11.1994 și liberat la 10.12.1994, prin încheierea de ședință a Judecătoriei Sectorului 5 București. Rearestat la 22.01.1996 și liberat la 16.08.1999, conform deciziei penale nr. 1036/1999 a Tribunalului Municipiului București. Rest 298 zile închisoare;

- Condamnat 3 ani închisoare, pentru proxenetism conform art. 329 al. 2 cu 37 lit. a C.p. Conform art. 65 C.p., interzice drept. prev. de art. 64 C.p. pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei. În baza art. 83 C.p., revocă suspendarea condiționată a executării pedepsei din sentința penală nr. 2499/1993 a Judecătoriei Sectorului 5 București, pedeapsă ce se adaugă la cea aplicată mai sus, în final execută 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drept. conform art. 64 C.p., cu 71, 64 C.p., prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 525/10.04.2000 a Tribunalului Mun. București, dosar nr. 5780/1998.

În raport cu sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin decizia penală nr. 525/10.04.2000 a Tribunalului București, se va reține că infracțiunile care fac obiectul prezentului dosar au fost comise de inc. URZICĂ COSTEL în stare de recidivă postcondamnată.

Inculpatul **STOICA CONSTANTIN** nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpata **STOICA SMARANDA** figurează în evidența operativă a M.I., cu o condamnare de 8 ani pentru art. 185 C.p., în anul 1971, precum și arestată în anul 1982 pentru complicitate la furt calificat.

Inculpatul **BOCU IULIAN** nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul **MAEANU PETRE zis „TUTUȘ”** este cunoscut în evidența operativă cu următoarele condamnări: 3 ani închisoare (SSMR) pentru viol în anul 1984; 2 ani (SSMR) pentru complicitate la furt calificat, în anul 1985; condamnat la un an închisoare în străinătate, în anul 1993. **Cu privire la aceste condamnări a intervenit reabilitarea.**

PREZENTAREA MATERIALULUI DE URMĂRIRE PENALĂ

Referitor la procedura reglementată de disp. prev. de art. 250 C.pr.pen., trebuie specificat faptul că prin ordonanța din data de 06.12.2004 din dosarul nr. 275/P/2004, s-a dispus disjungerea materialului de urmărire penală din acel dosar cu privire la mai multe fapte și persoane cu privire la care cercetările au continuat în prezentul dosar, înregistrat sub nr. 367/D/P/2004.

Prin disjungere, ca obiect al prezentului dosar 367/D/P/2004, au rămas infracțiunile săvârșite de inculpații care vor fi trimiși în judecată, și anume :

1. BALINT VASILE, pentru infracțiunile prev. de: art. 329 alin. 1,2 cu 41 alin. 2 și art.37 lit. b C.p., art. 26 C.p, rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 26 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art.329 alin. 1,2 cu 13 C.p. Cu aplicarea art. 33 litera a,b C.p.

2. STOICA ANGELA pentru infracțiunile prev. de: art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 329 alin. 1,2,3 cu 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 25 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 25 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 25 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. Cu art. 33 lit. a,b din C.p.

3. URZICĂ COSTEL pentru infracțiunile prev. de: art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 329 alin. 1,2,3 cu 41 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p., art. 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p. Cu art. 33 lit. a,b din C.p.

4. STOICA CONSTANTIN pentru infracțiunile prev. de: art. 329 alin. 1,2,3 C.p. cu 41 alin. 2 din C.p., art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. Cu art. 33 lit. a din C.p.

5. STOICA SMARANDA pentru infracțiunile prev. de: art. 329 alin. 1,2,3 C.p. cu 41 alin. 2 din C.p. și art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. Cu aplic. art. 33 lit, a din C.p.

6. BOCU IULIAN pentru infracțiunea prev. de art. 329 alin. 1,2 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p.

7. MAEANU PETRE, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 329 alin. 1, 2 din C. pen. cu aplicarea art. 41 alin 2 din C.p.

Ca urmare, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, le-au fost puse la dispoziție inculpaților, învinuiților și avocaților acestora toate mijloacele de probă și probele ce privesc activitatea infracțională a inculpaților și învinuiților, în legătură cu infracțiunile pentru care sunt trimiși în judecată.

Inculpaților le-a fost pus la dispoziție întregul material de urmărire penală începând cu data de 16.12.2004 până la data de 24.12.2004.

La data de 23.12.2004, a fost prezentat pentru prima dată materialul de urmărire penală, sens în care au fost întocmite procesele verbale doveditoare ce au regim special, cu mențiunile:

- seria B nr. 008342 în cazul inc. BALINT VASILE;
- seria B nr. 008345, în cazul inc. STOICA ANGELA;
- seria B nr. 008360 și 008347, în cazul inc. URZICĂ COSTEL;
- seria B nr. 008346, în cazul inc. STOICA CONSTANTIN;
- seria B, nr. 008344, în cazul inc. STOICA SMARANDA;
- seria B nr. 008358 în cazul inc. BOCU IULIAN;
- seria B nr. 008359, în cazul inc. MAEANU PETRE;

Activitatea de luare la cunoștință a materialului de urmărire penală de către inculpați în prezența avocaților, a continuat și s-a finalizat la data de 24.12.2004

Ca înscrisuri doveditoare privind această activitate, au fost încheiate procesele verbale cu regim special, astfel :

- seria B nr. 008374 în cazul inc. BALINT VASILE;
- seria B nr. 008373, în cazul inc. STOICA ANGELA;
- seria B nr. 008361, în cazul inc. URZICĂ COSTEL;
- seria B nr. 008269, în cazul inc. STOICA CONSTANTIN;
- seria B, nr. 008281, în cazul inc. STOICA SMARANDA;
- seria B nr. 008270 în cazul inc. BOCU IULIAN;
- seria B nr. 008282, în cazul inc. MAEANU PETRE;

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală inculpații au declarat că nu au probe de solicitat ori cereri de formulat. Totodată prin declarațiile făcute în fața procurorului inc. STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL au recunoscut comiterea infracțiunilor de proxenetism.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 262 pct.1 lit. „b” din C.p.p. în baza art. 228 al. 4 C.p.p. raportat la art. 10 lit. ”i” din C.p.p.;

Văzând și prev. art. 45 C.p.p. raportat la art. 38 din C.p.p. s-a dispus :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

**BALINT VASILE
zis „SILE**

CĂMĂTARU”

pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de:

- art. 329 alin. 1,2 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. b din C.p.

- art. 26 din C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 26 din C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 26 C.p. rap. la 189 alin. 1,2,5 C.p. cu aplic. art. 37 lit. a C.p.

Cu aplicarea art. 33 lit. a,b din C.p.

Inculpatul este cercetat în stare de arest în altă cauză.

STOICA ANGELICA

zisă „ANGELICA”

pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de:

-art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.

-art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.

-art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 25 din C.p. rap. la art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

Cu aplicarea art. 33 lit. a,b din C.p. și art. 74 lit. a,b,c C.p. cu referire la art. 76 C.p.

În raport cu decizia penală 1524/27.09.2000 față de inculpată se va face și aplicarea art. 10 din Legea 137/1997.

Inculpata este cercetată în stare de arest preventiv.

URZICĂ COSTEL

pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de:

-art. 13 alin. 1,2,3,4 din Legea 678/2001 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.

-art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p. și art. 37 lit. a din C.p.

-art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

-art. 189 alin. 1,2,5 din C.p. cu aplic. art. 37 lit. a din C.p.

Cu aplicarea art. 33 lit. a,b. din C.p. și art. 74 lit. a,b,c C.p. cu referire la art. 76 C.p.

Inculpatul este cercetat în stare de arest preventiv.

**STOICA
CONSTANTIN** zis
„GULU”

pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de:

- art. 329 alin. 1,2,3 din C.p. cu art. 41 alin 2 din C.p.

Inculpatul este cercetat în stare de arest preventiv.

**STOICA
SMARANDA**
zisă „MIMI
CĂMĂTĂREASA”

pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de:

- art. 329 al.1,2 și 3 din C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.p.

Inculpata este cercetată în stare de libertate.

BOCU IULIAN
zis „CALU”

pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de:

- art. 329 al.1 și 2 din C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.p.

Inculpatul este cercetat în stare de arest preventiv.

MAEANU PETRE,
zis „Tutuș”

pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de:

- art. 329 al.1,2 din C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.p.

Cu aplicarea art. 74 lit. a,b,c din C.p. cu referire la art. 76 dinC.p.

Inculpatul este cercetat în stare de libertate.

2. Neînceperea urmăririi penale față de numitele JIANU MARIA, DIACONESCU ADRIANA GEORGIANA și BRIAZU NINA SIMONA pentru săvârșirea infracțiunii de prostituție prevăzută și pedepsită de art. 328 din C.p.

3. În conformitate cu disp. art. 118 lit. d din C.p. instanța de judecată urmează să dispună confiscarea bunurilor dobândite de inculpați ca urmare a comiterii infracțiunilor de proxenetism și trafic de persoane.

4. Disjungerea materialului de urmărire penală cu privire la săvârșirea de către inc. **BALINT VASILE** zis **SILE CĂMĂTARU** și **BALINT ION** zis **NUȚU CĂMĂTARU** a infracțiunilor de proxenetism prevăzute de art. 329 alin. 1,2 C.p. cu art. 13 C.p. (faptele din anul 1994).

5. Disjungerea materialului de urmărire penală urmând ca următoarele persoane să fie cercetate într-un dosar separat:

- **STOICA CONSTANTIN** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane prevăzută de art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu 41 alin. 2 C.p.

- **STOICA SMARANDA** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane prevăzută de art. 13 alin. 1,3,4 din Legea 678/2001 cu 41 alin. 2 C.p.

- **ANICULOESEI DUMITRU** pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 1,2,3 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p.

- **ANICULOESEI IOAN** pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 1,2,3 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p.

- **VLĂSCEANU ELVIS** pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism și trafic de persoane prevăzută de art. 329 alin. 1,2,3 din legea 678/2001 cu art. 41 alin. 2 C.p., art. 12 alin. 1 și 13 alin. 1 și 3 din Legea 678/2001.

- **MARGHIOLESCU IULIAN** zis "LALA", **GAL ȘTEFAN** zis "ȘTEFAN STRIGOIUL", **ION DĂNUȚ** zis "JEGU", "MARIUS" și alții pentru implicarea avută alături de inc. **URZICĂ COSTEL**, **BALINT VASILE** și **STOICA ANGELA** în faptele de lipsire de libertate comise în dauna părților vătămate **UNTILĂ NATALIA**, **CANȚĂR VICTORIA**, **CINCILEI ANA**.

Totodată în cadrul dosarului format în urma disjungerii vor fi efectuate cercetări și față de alte persoane cu privire la care în cursul cercetărilor au rezultat date referitoare la comiterea unor infracțiuni. Vor fi efectuate cercetări de asemenea și cu privire la aspectele de natură infracțională care rezultă din convorbirile telefonice interceptate autorizat purtate între următoarele persoane: **GHEORGHE CRISTIAN** zis **MASCĂ** și **BALINT VASILE** la data de 05.09.2003, **BALINT VASILE** și un domn la data de 08.09.2003, **BALINT VASILE** și o doamnă la data de 17.08.2003, **BALINT VASILE** și **MONA** la data de 04.09.2003 orele 23.39 și 23.55, **BALINT VASILE** și o doamnă la data de 15.08.2003, **BALINT VASILE** și **FANE** la data de 06.09.2003, **BALINT VASILE** și **PANDURU ADRIAN** la datele de 12.08.2003, 19.08.2004 și 06.09.2004.

În cadrul noului dosar format vor fi efectuate cercetări cu privire la persoanele care au falsificat actul de identitate pe numele de **JIANU MARIA**.

Menționăm că față de inculpatul **GHEORGHE EUGEN** dar și de alte persoane despre care există date că au comis fapte de proxenetism legate de activitatea discotecii Herăstrău, și care nu sunt enumerate în cuprinsul acestui punct al rechizitoriului, **ca urmare a celor dispuse prin ordonanța**

de disjungere din dosarul 275/P/2004 din 06.12.2004 cercetările sunt efectuate în dosarul 275/P/2004.

ALTE DATE:

Dosarul se trimite în vederea judecării la Tribunalul București, instanță competentă să soluționeze cauza în fond, sub aspectul tuturor infracțiunilor cu privire la care este sesizată prin prezentul rechizitoriu întrucât între infracțiunile de proxenetism săvârșite de inculpați pe de o parte și infracțiunile de lipsire de libertate săvârșite în dauna părților vătămate UNTILĂ NATALIA, CANȚÂR VICTORIA și CINCILEI ANA pe de altă parte, există cauze de indivizibilitate și conexitate.

Astfel, în ceea ce privește lipsirile de libertate între faptele de autorat, instigare și complicitate ale inc. URZICĂ COSTEL, STOICA ANGELA și respectiv BALINT VASILE există cauza de indivizibilitate prevăzută de art. 33 litera a din C.p.p.

Totodată există cauza de conexitate prevăzută de art. 34 literele a și d din C.p.p. referitor la infracțiunile de proxenetism, trafic de persoane și lipsire de libertate săvârșite de inc. STOICA ANGELA și URZICĂ COSTEL, precum și referitor la infracțiunile de proxenetism și lipsire de libertate săvârșite de inc. BALINT VASILE, fapte cu privire la care, pentru o mai bună administrare a justiției, se impune judecarea în cadrul aceluiași dosar.

Există cauza de conexitate prevăzută de art. 34 literele a și d din C.p.p. și între infracțiunile de proxenetism comise de toți inculpații din cauză întrucât toate sunt legate de activitatea din discoteca Herăstrău.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 140.000.000 lei, care în conformitate cu dispozițiile art. 191 C.p.p. vor fi suportate de către inculpați.

În conformitate cu disp. art. 264 din C.p.p., dosarul se trimite TRIBUNALULUI BUCUREȘTI spre competență soluționare.

BIROUL PENTRU RELAȚII CU PRESA