

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Sentinta civilă nr. 21067/2012
Ședința publică de la 14 Noiembrie 2012
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Adela Coman
GREFIER: Adriana Papară

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta TATIKA INVESTMENTS LTD și pe pârâtul SIMA CRISTIAN, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pârâtul prin mandatar, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Se legitimează numitul Vasile victor cu CI seria ... nr., cu CNP, cu domiciliul în Sector 2 care depune procură pentru a reprezenta pe pârât în prezenta cauză.

Instanța învederează mandatarului pârâtului că s-a preschimbato termenul din oficiu față de cererea modificatoare depusă de către reclamantă.

Pârâtul prin mandatar învederează că nu a primit citația cu copie a acțiunii și cu cerere modificatoare.

Instanța învederează că s-a dispus citarea părților din prezenta cauză prin agent procedural și că înscrisurile au fost comunicate o dată cu citația, conform dovezii de îndeplinire a procedurii de citare de la fila 46.

Pârâtul prin mandatar învederează că a aflat de prezenta cauză de pe portalul instanțelor de judecată.

Instanța aduce la cunoștință pârâtului prin mandatar faptul că la data de 01.11.2012 s-a depus prin Serviciul Registratură cerere modificatoare prin care se solicită obligarea pârâtului la plata sumei de 1 760 000 lei.

Față de această cerere modificatoare, instanța invocă din oficiu excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București.

Pârâtul prin mandatar depune un înscris prin care invocă excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București și solicită admiterea excepției.

De asemenea, reiterează faptul că nu a avut cunoștință de obiectul acțiunii introductive și nici de cererea completatoare.

Acesta face vorbire despre incidente de ordin procedural dar care vor fi ridicate în fața instanței competente în soluționarea cauzei.

Pârâtul depune un set de înscrisuri spre a fi atașate în dosarul 52418/299/2012 cu termen la data de 14.11.2012 pe Camera de Consiliu.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra excepției necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin *cererea* înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.10.2012 sub nr. 49463/299/2012, reclamanta TATIKA INVESTMENTS LTD a solicitat instanței să-l oblige pe pârâțul SIMA CRISTIAN să încheie contractele de ipotecă în formă autentică pentru imobilele situate în București, Calea Dorobanților nr. 126-130, bl. 8, sc. A, apt. 5, sector 1, și în Calea Dorobanților nr. 126-130, bl. 8, sc. A, apt. 6, sector 1, astfel cum acesta s-a obligat prin contractul de finanțare încheiat la data de 23.08.2012, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că a arătat că la data de 23.08.2012 între părți s-a încheiat un contract de finanțare prin care, potrivit art. 2, „finanțatorul acordă împrumutatului în împrumut suma de 1 760 000 lei pentru o perioadă de șase luni de la data semnării”, rambursarea sumei, împreună cu dobânda urmând să aibă loc la data de 22.02.2013.

Conform art. 3, pentru garantarea îndeplinirii la termen și integral a tuturor obligațiilor asumate față de finanțator, părțile au convenit ca împrumutatul să constituie în favoarea finanțatorului o ipotecă imobiliară asupra apartamentelor, definite de art. 1 ca fiind „unitatea locativă situată la adresa din București, Calea Dorobanților, nr. 126 – 130, , bl. 8, sc. A, apt. 5, sector 1, situat în Calea Dorobanților nr. 126-130, bl. 8, sc. A, apt. 6, sector 1.

Potrivit alineatului 3 paragraf 3.01.din contract, părțile au convenit ca în cel mult 30 de zile de la data semnării acestuia, împrumutatul să încheie un contract de ipotecă în formă autentică având ca obiect aceste apartamente, pe care să o înscrie în favoarea finanțatorului în cartea funciară, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1270 pct. 1 c.civ, art. 1350 c.civ., art. 274 c.pr.civ.

În probațiune, a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâțul, legal citat, nu a formulat întâmpinare, dar s-a prezentat prin mandatar în fața instanței la termenul de astăzi.

Prin *cererea modificatoare a acțiunii introductive*, depusă la dosar la data de 01.11.2012, reclamanta a arătat că înțelege să modifice cererea de chemare în judecată în sensul că solicită obligarea pârâțului la plata sumei de 1760000 lei cu titlu de restituire împrumut (filele 36-38).

În motivare, reclamanta a arătat că potrivit dispozițiilor art. 1417 alin. 1 NCC, debitorul decade din beneficiul termenului dacă se află în stare de insolvabilitate sau, după caz, de insolvență declarată în condițiile legii, precum și atunci când, cu intenție sau dintr-o culpă gravă, diminuează prin fapta sa garanțiile constituite în favoarea creditorului sau nu constituie garanțiile promise.

Conform art. 1.418 NCC „Renunțarea la termen sau decăderea din beneficiul termenului face ca obligația să devină de îndată exigibilă”.

A subliniat că, în cauză, pârâțul nu și-a îndeplinit obligația asumată prin paragraful nr. 3 din contract în sensul de a constitui o ipotecă asupra apartamentelor, deci nu a constituit garanțiile promise.

În drept, cererea modificatoare a fost întemeiată pe art. 1417 alin. 1 NCC, art. 1418 NCC, art. 1270 NCC, art. 2164 NCC, art. 132 c.pr.civ.

Cererea modificatoare nu a fost timbrată.

La termenul de astăzi, instanța a invocat din oficiu excepție necompetenței materiale de soluționare a cererii, astfel cum a fost aceasta modificată.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma dispozițiilor art. 137 c.pr.civ., instanța reține următoarele:

Reclamanta a investit Judecătoria Sectorului 1 București cu soluționarea unei cereri de chemare în judecată evaluabile patrimonial, valoarea litigiului, astfel cum a fost acesta modificat în termen legal, fiind de **1 700 000 lei**.

Pe cale de consecință, văzând prevederile art. 2 c.pr.civ., se apreciază că nu este în căderea acestei instanțe dezlegarea cauzei, ci dat fiind valoarea obiectului cererii superioară pragului valoric de 500 000 lei, competența de soluționare aparține Tribunalului București.

Astfel fiind, în temeiul art. 159 alin. 1 pct. 2 c.pr.civ. rap la art. 158 alin. 1 și la art. 159¹ alin. 2 și 4 c.pr.civ., instanța va admite excepția necompetenței materiale și va declina soluționarea pricinii în favoarea Tribunalului București.

Având în vedere soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la excepția necompetenței materiale, văzând dispozițiile art. 105 c.pr.civ., instanța nu va dispune nicio altă măsură în prezenta cauză, și în consecință

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția necompetenței materiale de soluționare a cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta TATIKA INVESTMENTS LTD cu sediul ales sector 2, București, SOS. MIHAI BRAVU, nr. 194, bl. 203, sc. A, et. 1, ap. 2 în împotriva pârâtului SIMA CRISTIAN cu domiciliul în sector 1, București,

Declină soluționarea cauzei în favoarea Tribunalului București și dispune trimiterea dosarului acestei instanțe.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.11.2012.

Președinte,
Adela Coman

Grefier,
Adriana Papară