

DOSAR NR. 2118/281/2008

SECTIA CIVILA

138

**ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PLOIEŞTI,
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4062
Sedință publică din data de 25.04.2008
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
Președinte - GHEORGHE DANIELA
Grefier - NITA ELENA RAMONA**

Pe rol fiind judecarea cauzei civile formulată de petentul **GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN** cu domiciliul [REDACTAT] în contradictoriu cu intimat IJP PRAHOVA cu sediul in Ploiesti, str. Vasile Lupu, jud. Prahova, având ca obiect plângere contraventionala.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publică din data de 21.04.2008, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand instanta a pronuntat urmatoarea hotarare:

J U D E C A T A

Pe rolul Judecatoriei Floesti a fost inregistrata la data de 18.02.2008 , sub nr. 2118/281/2008 plângerea formulata de petent prin care solicita anularea procesului-verbal de contraventie seria PCA nr. 0958682 /11.04.2007 cu motivarea ca nu a savârșit contraventia pentru care a fost sanctionat.

Petentul nu arata temeiul juridic al cererii sale .

In sustinerea cererii se depune copie a procesului-verbal de sanctionare contraventională.

Intimata legal citata a depus întâmpinare prin care solicită menținerea masurii sancționatorii , dar precizeaza ca datorita perioadei de timp scurse de la constatarea faptei , caseta cu inregistrarea video a acesteia a fost ștearsă.

Intimata nu solicita administrarea altor probatorii si solicita judecarea cauzei in lipsa .

Analizând actele si lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal seria PCA nr. 0958682 /11.04.2007 încheiat de intimata, petentul a fost sancționat contraventional cu amendă în quantum de 234 lei si 4 puncte penalizare , pentru săvârșirea faptei prevăzute și sancționate de art. 108 al.1 lit c pct. 3 din OUG 195/2002 fiind retinut in sarcina sa faptul că a condus la data de 11.04.2007 , orele 20,38 autoturismul [REDACTAT] inmatriculara [REDACTAT] , pe B-dul Democratiei din Ploiesti si a fost inregistrat de aparatul radar cu viteza de 87 km/h(+37km/h).

Fiind investită, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu verificarea legalității și temeinicieei procesului-verbal, instanța constată următoarele:

Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța apreciază că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 16 și 17 din O.G. nr. 2/2001 referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității, ce poate fi invocată și de instanță din oficiu.

Sub aspectul temeinicieei procesului-verbal, instanța reține că, desigur s-a dispus ca intimata să depună la dosarul cauzei fotografia înregistrarii cu aparatul radar din data de 11.04.2007, mentionat în cuprinsul actului sancționator, aceasta probă nu a putut fi administrată deoarece, așa cum se arată în cuprinsul întâmpinătii, datorită perioadei de timp scurte de la constatarea faptei, caseta cu înregistrarea video a acesteia a fost stearsă întrucât, conform metodologiei, acestea se pastrează 90 de zile.

Astfel, din materialul probator administrat, instanța reține că procesul-verbal de contraventie seria PCA nr. 0958682 /11.04.2007 încheiat de intimata nu poate fi supus cenzurii instantei, nefiind posibila verificarea temeiniciei sustinerilor petentului.

Desigur este adevarat că, în procesul civil, sarcina probei incumbe reclamantului, în conformitate cu dispozițiile art. 1169 Cod civil, în cauză, instanța reține că, în momentul în care aceasta probatiune nu este realizabilă decât prin administrarea de către parat a unui inscris, acesta este provocat și obligat să iasă din pasivitate, trebuind să se apere și să dovedească temeinicia sustinerilor reclamantei.

În spina, instanța apreciază că nu este admisibil ca un proces-verbal de contraventie să nu poată fi supus controlului unui organ jurisdictional datorită unor disfuncționalități sau necorelari ale reglementarilor interne ale instantei cu termenele procedurale instituite de O.G. nr. 2/2001.

Nepotându-se, asadar, susține cu temei că, într-o asemenea ipoteză, actul de sancționare continua să se bucură de prezumția legală de temeinicie și legalitate pe care îl conferă legiuitorul, în acest caz prezumția menționată, relativă, de altfel, deplasând obiectul probei beneficiarului și răsturnând sarcina acesteia, în cadrul căreia intimata nu a reușit să facă o astfel de probă, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, va admite plângerea, va anula procesul-verbal de contraventie încheiat în spina și va exoneră petentul de plata amenzi aplicate prin procesul-verbal menționat și de masurile sancționatorii complementare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE**

Admite plângerea formulată de petentul **GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN** cu domiciliul [REDACTAT]

138

jud. Prahova în contradictoriu cu intimat IJP PRAHOVA cu sediul in Ploiesti,
str. Vasile Lupu, jud. Prahova.

Anuleaza procesul-verbal de constatare si sanctionare contraventionala
seria PCA nr. 0958682/11.04.2007 intocmit de Inspectoratul Judetean de
Politie Prahova .

Exonereaza petentul de plata amenzii in quantum de 234 lei si de
masurile sancționatorii complementare aplicate.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțata în ședință publică azi, 25.04.2008.


PREZIDENTE


GREFIER

Red. /Dact. GD
5 ex./12.05.2008



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Văleni nr. 44, județul Prahova

Telefon: 0244/544781, Fax: 0244/541272, E-mail: jd-ploiesti-birp@just.ro

JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

BIROUL DE INFORMAȚII ȘI RELAȚII PUBLICE

Nr. 17/P/BIRP/Lg.544/2014

CĂTRE,

Domnul Ionuț Stănescu

Reporter RISE Project

ionut.stanescu@rocketmail.com

Urmare solicitării dumneavoastră privind comunicarea unei copii de pe sentința civilă pronunțată în dosarul nr. 2118/281/2008 al Judecătoriei Ploiești, vă comunicăm copia sentinței civile nr. 4062/25.04.2008, cu mențiunea că am procedat la anonimizarea datelor cu caracter personal, în afara numelui potențialui, cu privire la care informațiile solicitate de dumneavoastră se referă.

PREȘEDINTE,

Stanca Zenovia

JUDECĂTOR DELEGAT,

Dîrvaru Sergiu-Ionuț