ROMÂNIA

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APEL PLOIE□TI
Ploie□ti, str. Buna Vestire nr.1A,, cod 100576, jud. Prahova
Tel. 0244/540451, fax. 0244/546544 e-mail:pca_ploiesti@mpublic.ro
Operator de date cu caracter personal 3975

Nr. 465/P/2013 **07.03.2014**

Verificat
Sub aspectul legalităţii şi temeiniciei
Procuror General
Liviu-Mihai Tudose

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2014, luna martie, ziue 07

Procuror …… din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. 465/P/2013, privind pe inculpata Enică Victoria cercetată în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002,

Inculpatul Păvăleanu Marcel-Cristian cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpata Stroe Cecilia-Cristina cercetată în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Şerban Bogdan Ionuţ cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpata Ştefănescu Elena-Giluela cercetată în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002,

Inculpata Dobre Emilia-Loredana,cercetată în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art.48 rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art.48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002

Inculpatul Alexe Răzvan cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Popa Corneliu Ciprian cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Ţărîndă Andrei-Costin cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Onea Nicolae cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Soare Gheorghe cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Muşat Costin-Gabriel cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

Inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prevăzute şi pedepsite de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, art.48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

La data de 07.06.2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a fost înregistrat dosarul nr. 500/P/2013, în care se efectuează cercetări faţă de numitul Onea Nicolae, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 9, alin.l, lit. c din Legea 241/2005 şi faţă de numiţii Alexe Răzvan şi S.R.C., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de şantaj şi acceptare a unor deşeuri introduse în ţară în alte scopuri decât cel al eliminării şi care nu pot fi utilizate în scopul pentru care au fost introduse, fapte prevăzute şi pedepsite de art. 194, alin. 1 din CP. şi respectiv art. 63, alin. 1, lit. e din Legea 211/2011.

Prin rezoluţia nr. 4234/II/6/2013 din data 07.06.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus preluarea dosarului penal nr. 500/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 465/P/2013 în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

Prin rezoluţia nr. 5866/II/6/2013 din data de 13.08.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus preluarea dosarului penal nr. 647/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 614/P/2013 în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

Prin rezoluţia nr. 614/P/2013 din 13.08.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus conexarea dosarului penal nr. 614/P/2013 la dosarul penal nr. 465/P/2013.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

În fapt, s-a retinut că:

S.C. Marconstruct Company S.R.L. are sediul social declarat în municipiul ……., deţine codul de identificare fiscală ……. cu atribut fiscal RO de la data de …… şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. ……..

În perioada 2009-12.01.2013, inculpatul Păvăleanu Marcel Cristian a deţinut calitatea de asociat/administrator la S**.C Marconstruct** S**.R.L. Ploieşti** fiind asociat împreuna cu inculpata Stroe Cecilia-Cristina.

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F., la data de 01.10.2013 societatea figurează cu sediul social şi domiciliul fiscal în ……, judeţul Prahova, având ca administrator şi asociat unic pe inc. Stroe Cecilia Cristina.

De la data de 15.01.2013 administrarea societăţii a fost transmisă prin hotărâre a asociaţiilor către inc.Stroe Cecilia-Cristina iar inc. Păvăleanu Marcel-Cristian şi-a păstrat dreptul de operare pe conturile bancare ale societăţii.

Probatoriul administrat în cauză a stabilit faptul că în perioada de referinţă, inculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian, Alexe Răzvan si Stroe Cecilia-Cristina au administrat în drept şi în fapt societatea comercială S.C. Marcosntruct Company S.R.L. Ploieşti, atât sub aspect comercial cât şi sub aspect finaciar-fiscal.

Conform cererii pentru utilizarea unui certificat digital calificat …… de comunicare on-line a declaraţiilor fiscale către baza de date ANAF, cerere înregistrată sub nr…….şi depusă de inc. Păvăleanu Marcel, acesta este utilizatorul unui asemenea certificat eliberat pentru S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti.

Aceasta din urmă a fost împuternicită pe contul bancar deţinut de societate la Raiffeisen Bank (unicul cont deschis la o unitate bancara), la data de 25.02.2013, inc. Păvăleanu Marcel-Cristian păstrând dreptul deţinut până la acea dată, de operare pe cont.

În perioada 2012 – iulie 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de …. lei din care TVA 3.678.038 lei şi livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 18.267.932 lei din care TVA în sumă de 3.535.727 lei.

Astfel, din totalul achiziţiilor declarate în perioada 2012 - 2013 de către S.C. Marconstruct Company S.R.L o pondere de 70% o deţin achiziţiile raportate de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L a căror valoare totală însumează 13.118.275 lei (din care TVA 2.539.020 lei), societate care a făcut obiectul unui control fiscal inopinat.

La rândul său, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., din totalul încasărilor de la S.C. Marconstruct Company S.R.L., a plătit sume de bani în contul altor firme tip fantomă respectiv S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L. respectiv către partenerul S.C Alex Design S.R.L suma de 5.027.377 lei, către partenerul S.C Radu Motors S.R.L suma de 4.351.877 lei, sume care ulterior au fost scoase în numerar de către inculpata Enică Victoria.

De la S.C. Kult Premium Design S.R.L. societatea a declarat achiziţii în sumă totală de 2.388.874 lei din care TVA de 462.362 lei, plăţile făcute către această societate însumând 735.910,63 lei.

La controlul efectuat de către organele de control fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de **69.795 lei** aferentă sumelor deduse prin deconturile de TVA, provenind de la S.C. Kult Premium Design S.R.L. după data inactivării acesteia, potrivit prevederilor art. 11, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările şi completările ulterioare.

Conform raportului de inspecţie fiscală F-PH 106/12.12.2013 suma de 69.795 lei reprezintă TVA de plată la bugetul consolidat al statului, aspect ce reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005, faptă ce se reţine în sarcina inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian care la momentul actului material de plată către S.C. Kult Premium Design S.R.L., era administrator în fapt şi în drept la S.C. Marconstruct Company S.R.L.

În luna noiembrie 2012 societatea verificată a declarat achiziţii de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. în valoare totală de 1.551.544 lei din care TVA de 300.299 lei.

Toate achiziţiile de bunuri/servicii declarate de S.C. Marcosntruct Company S.R.L. sunt nereale deoarece furnizorii nu aveau posibilitatea tehnică-logistică de a asigura lucrări/servicii, nu erau sustenabile din punct de vedere material şi uman, nu aveau personal salarial, iar administratorii lor sunt persoane de cetăţenie sârbă care nu puteau fi prezenţi în România la momentul încheierii/derulării contractelor comerciale, toate aceste concluzii reieşind din comunicările transmise de către M.A.I.-I.G.P.F. şi Inspectoratul Teritorial de Muncă.

Astfel, deşi în perioada 2012 – 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaratiile 394, achiziţii de la. S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L. şi S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploiesti în valoare

totală de 17.058.693 lei din care TVA în sumă de 3.301.681 lei, întrucât, aşa cum am precizat mai sus aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, rezultă că în fapt operaţiunile declarate s-au efectuat în scopul simulării unor operaţiuni economice între societăţile respective, scopul final al acestor tranzacţii fiind retragerea de către împuternicita Enică Victoria a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare.

Sumele încasate de la societăţile sus menţionate au fost transferate prin conturile mai multor societăţi comerciale controlate de cetăţeni sârbi şi greci prin simularea unor operaţiuni economice între societăţile respective, tranzacţii ce nu aveau la bază operaţiuni economice reale, în final aceste sume fiind retrase în numerar de Enică Victoria şi folosite în scopuri necunoscute.

În afara societăţilor mai sus menţionate S.C. Marconstruct Company S.R.L. a declarat livrări şi către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în valoare totală de 814.973 lei.

Urmare verificărilor efectuate de către organele din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Prahova la societăţile S&S Wizard Advertising S.R.L. şi Kadok Interprest S.R.L. s-a constatat că din sumele încasate de aceste societăţi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. inc. Enică Victoria a retras în numerar suma totală de 23.205.388 lei (19.993.735 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. şi 3.211.653 lei de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.).

În perioada 2012 - 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 furnizări de mărfuri/servicii (**de încasat**) către parteneri diverşi în sumă totală de 18.267.932 lei din care TVA în sumă de 3.535.727 lei.

În acest sens exemplificăm:

- Către S.C. Star T&D S.R.L. (CUI …..) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 5.720.068 lei din care TVA în sumă de 1.107.110 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **5.204,004 lei;**
- Către S.C. …. S.R.L. (CUI …..) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 5.699.664 lei din care TVA în sumă de 1.103.160 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **3.577.256 lei;**
- Către S.C. Coni S.R.L. (CUI ….) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 1.635.089 lei din care TVA în sumă de 316.469 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **1,335.089 lei;**
- Către S.C. …. S.R.L. (CUI ….) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 1.206.630 lei din care TVA în sumă de 233.541 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **492.068 lei;**
- Către S.C. … S.R.L. (CUI ….) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 840.702 lei din care TVA în sumă de 162.716 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **142.516 lei;**
- Către S.C. .. S.R.L. (CUI …) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 630.540 lei din care TVA în sumă de **122.040 lei;**
- Către S.C. … S.R.L. (CUI …) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 470.116 lei din care TVA în sumă de **90.990 lei;**

- Către S.C. … S.R.L. (CUI …) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 367.400 lei din care TVA în sumă de 71.110 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **560.000 lei;**
- Către S.C. … S.R.L. (CUI ..) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 288.740 lei din care TVA în suma de 55.885 lei;
- Către S.C. … S.R.L. (CUI ..) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 279.000 lei din care TVA în sumă de 54.000 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 279.000 lei;
- Către S.C. Conti S.A. (CUI …) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 121.760 lei din care TVA în sumă de 23.566 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **435.000 lei;**
- Către S.C. … S.R.L. (CUI ..) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **89.900 lei** din care TVA în sumă de 17.400 lei;
- Către …….. S.A. (CUI …) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 88.785 lei din care TVA în sumă de 17.184 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **79.858 lei;**
- Către S.C. … S.R.L. (CUI ….) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 14.565 lei din care TVA în sumă de 2.819 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de **70.365 lei;**

Din analiza conturilor bancare a rezultat ca S.C. Marconstruct Company S.R.L a încasat de la clienţi suma totală de **13.749.851,89 lei** (13.416.391,89 lei în contul bancar deschis la Raiffeisen Bank S.A. şi 333.460 lei în contul bancar deschis la Trezoreria Ploiesti şi a achitat furnizorilor suma totală de **13.166.885 lei.**

Din extrasele de cont reiese faptul că S.C. Marconstruct Company S.R.L.a virat mai departe din sumele deja încasate, suma totală de **13.166.885 lei** către S.C. S&S Wizard Advertising suma de **9.872.590 lei**, către S.C. Alex Design S.R.L. suma de **10.400 lei**, către S.C. Kadok Interprest S.R.L. suma de **746.500 lei**, către S.C. Kult Premium Design S.R.L. suma de **1.985.911 lei** şi către S.C. Kraft Welding S.R.L. suma de **496.925 lei**.

Banii colectaţi în conturile bancare ale S.C. Marconstruct Company S.R.L. au fost direcţionaţi către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. de unde au fost redirecţionate tot bancar către societăţile comerciale existente în acest lanţ comercial fictiv - S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L, S.C. Soriand Construct S.R.L. si S.C. Narsam Invest S.R.L - unde numitorul comun al operaţiunilor finale de retragere de numerar îl constituie persoana inculpatei Enică Victoria, demonstrează operaţiunea de spălare de bani sau au fost direct viraţi către S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Kraft Welding S.R.L.

Sumele încasate de S.C. Marconstruct Company S.R.L au avut ca sursă societăţile comerciale complice ale acesteia (ex. S.C. Star T&D S.R.L., S.C. Coni S.R.L., S.C. Conti S.A., S.C. … S.A., S.C…. S.R.L., …. S.A., S.C. … S.R.L., S.C. … S.R.L., S.C. … S.R.L., S.C. … S.R.L., S.C. … S.R.L., S.C. …. S.R.L., S.C. ..

S.R.L., S.C.…..S.R.L.), societăţi comerciale producătoare de bani negri proveniţi din propriile acte materiale infracţionale de evaziune fiscală, de unde, în continuare au fost viraţi către societăţile comerciale menţionate mai sus prin simularea unor operaţiuni comerciale fictive, aceste operaţiuni având scopul de "albire" a sumelor de bani iar la finalul lanţului comercial, sumele astfel albite au fost ridicate în numerar de inculpata Enică Victoria.

Sumele de bani astfel colectate în conturile bancare, au fost direcţionate în aceeaşi zi în care au fost colectaţi, către conturile societăţilor comerciale administrate de cetăţeni sârbi (S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L, S.C. Soriand Construct S.R.L. şi S.C. Narsam Invest S.R.L.) dar operate de împuternicita pe conturi, inc. Enică Victoria, de unde, prin aceeaşi inculpată, au fost scoşi în numerar în integralitatea lor.

În relaţia cu S.C. Star T&D S.R.L. societate comercială administrată de suspectul Dumitru Ion, urmare a plăţilor efectuate de către aceasta în sumă de 5.204,004 lei, a fost efectuată o inspecţie fiscală finalizată prin raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH-86/20.11.2013 întocmit pentru S.C. Star T&D S.R.L.Blejoi.

Această constatare fiscală a stabilit faptul că, în intervalul mai 2012-ianuarie 2013 a înregistrat cheltuieli cu bunuri/servicii prestate de S.C. Marconstruct Company S.R.L. în valoare de 6.000.978 lei constând în:

- factura nr. PH MAR nr. 0000053/14.05.2012, în valoare de 2.672.003 lei pentru prestări servicii în virtutea contractului nr.645/2012 având ca obiect modernizarea drumului DJ 101 I Buda-Nedelea.
- factura nr. PH MAR 0000026/30.07.2012 în valoare de 1.758.328 lei pentru servicii în virtutea contractului nr. 76/2012 având ca obiect întreţinerea curentă a drumurilor publice-plombe.
- factura nr. PH MAR 0000061/05.01.2013 în valoare de 868.000 lei şi nr. PH MAR 0000043/25.01.2013 în valoare de 702.646 lei, ambele pentru prestări servicii în virtutea contractului nr. 3714/2012 având ca obiect deszăpezire a drumurilor judeţene.

Toate contractele menţionate au fost încheiate între S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi în calitate de prestator şi Consiliul Judeţean Prahova în calitate de beneficiar.

În legătură cu modul de încheiere a contractului nr. 645 din 27.04.2012 având ca obiect suprastructură fundaţii drum balast şi balast stabilizat - DJ 101 Buda-Nedelea Prahova, între SC STAR T&D şi SC Marconstruct Company SRL, inc. Dumitru Ion a declarat faptul că această lucrare avea ca beneficiar Consiliul Judeţean Prahova care şi efectua plăţile iar înainte de a participa la această licitaţie, a avut o discuţie cu inc.Alexe Răzvan, discuţie care s-a purtat la biroul acestuia din com. Tătărani, jud. Prahova. Acesta spunându-o că dacă vrea să câştige licitaţii organizate de Consiliul Judeţean Prahova, din fondurile acestuia, va trebui să plătească un comision din valoarea lucrării.

Iniţial inc.Alexe Răzvan i-a spus lui Dumitru Ion care este cuantumul lucrării, dar după câştigarea licitaţiei acesta i-a comunicat că, comisionul reprezintă

contravaloarea infrastructurii, respectiv fundaţii drum, balast şi balast stabilizat, pe care inc.Alexe Răzvan care i-a dat de înţeles că este administratorul SC Marconstruct Company SRL şi se obliga să o facă cu aceasta.

Astfel, pentru lucrarea adjudecată pentru reabilitarea drumului judeţean Buda-Nedelea, i s-a indicat de către inc. Alexe Răzvan subcontractarea către S.C. Marconstruct Company S.R.L., despre al cărui administrator de drept a aflat cu ocazia încheierii şi semnării contractului de subcontractare, că este inc. Păvăleanu Marcel.

La momentul în care urma să se demareze lucrările, Dumitru Ion a luat legătura cu inc.Alexe Răzvan căruia i-a solicitat , conform contractului, să procedeze la efectuarea lucrării de infrastructură, acesta spunându-i că nu va efectua el lucrarea şi că potrivit înţelegerii cu privire la comision, aceasta va trebui executat de SC Star T&D SRL pe cheltuiala proprie şi după care SC Marconstruct Company SRL va emite factură ca şi când lucrarea ar fi fost executată de SC Marconstruct Company SRL.

Martorul C. M.-F., director tehnic la S.C. Star T & D S.R.L, a declarat că lucrările de modernizare a drumului judeţean DJ 101 Buda- Nedelea la care s-a făcut referire anterior, au fost executate exclusiv de către S.C. Star T & D S.R.L, cu mijloace tehnice şi umane proprii, acesta coordonând şi vizând în integralitate toată lucrarea.

După executarea lucrării de către firma S.C.Star T&D S.R.L. aceasta a achitat prin virament bancar factura emisă de SC Marconstruct Company SRL în valoare totală de 2.672.003,79 lei.

În legătură cu plata facturii seri PH NR. 00000061 din 30.07.2012 în valoare totală de 1.758.328,43 lei cu menţiunea lucrări şi servicii conform contract nr.76 din 17.07.2012 având ca obiect lucrări şi serivicii privind întreţinerea curentă a drumurilor publice – plombe, inc. Dumitru Ion a declarat faptul că, în legătură cu derularea acestui contract, înainte de a fi declarat câtigător al licitaţiei organizate de Consiliul Judeţean Prahova, a fost contactat de către inc.Alexe Răzvan care i-a spus că o să câştige licitaţia numai în condiţiile în care va fi de acord să efectueze lucrări în valoare de max. 300.000 lei, iar restul valorii contractului şi a lucrărilor să fie cedate lui respective firmei S.C. Marconstruct Company S.R.L., restul de lucrări urmând a fi executate cu diferiţi constructori.

Inculpatul a fost de acord cu condiţiile inc. Alexe Răzvan şi după câştigarea la licitaţiei a încheiat contractul nr. 76 din 17.07.2012 şi a efectuat lucrări de aproximativ 300.000 lei şi a achitat factura PH NR. 00000061 din 30.07.2012 în valoare totală de 1.758.328,43 lei emisă de către SC Marconstruct Company SRL ca şi subcontractant, fără a cunoaşte ce alţi subantreprenori au executat restul lucrării.

În legătură cu plata efectuată de SC Star T&D SRL către SC Marconstruct Company SRL pentru decontarea facturilor seria PH MAR 0000061 din 5.01.2013 în valoare 868000 lei şi nr. 0000043 din 25.01.2013 în valoare totală de 702. 646 lei, ambele cu menţiunea contract prestări servicii nr. 3714 din 27.11.2012, inc. Dumitru Ion a declarat faptul că, după depunerea la registratura C.J. Prahova a documentelor pentru participarea la licitaţia organizată având ca obiect „întreţinere curentă a

drumurilor pe timp de iarnă deszăpezire şi combatere polei" a fost invitat de către inc. Alexe Răzvan la biroul său din loc. Tătărani, unde erau invitate şi alte persoane respectiv Onea Nicolae – reprezentantul SC CONI SRL, M. – reprezentatul firmei SC M. A. SRL, un reprezentat al firmai SC …. SRL , reprezentatnul firmei SC SRL - Tărîndă Marian, aceştia fiind cei care au participat la licitaţia vizând deszăpezirile din jud. Prahova – decembrie 2012 - martie 2013.

Inc.Alexe Răzvan i-a comunicat acestuia că s-a înţeles cu ceilalţi constructori cu privire la sectoarele pe care aceştia urmau să le deszăpezească iar societăţii SC Star T&D SRL i-au rămas disponibile 2 sectoare respectiv sectoarele 3 şi 4 , sectorul 3 Mizil – Fulga - Baba Ana – Sălciile - Tomşani şi sectorul 4 Mizil – Jugureni – Călugăreni – Urlaţi -.Lapoş.

Cu aceeaşi ocazie inc. Alexe Răzvan i-a comunicat că sectorul nr. 4 urmează să îi subcontractez lui SC Marconstruct Company SRL , şi că el urmează să îl execute cu prietenii săi.

Inc. Dumitru Ion a subcontract sectorul 4 către SC Marconstruct Company SRL cu aceeaşi sumă cu cea care câştigase licitaţia.

Dumitru Ion a declarat că subcontractarea a avut un caracter fictiv, în condiţiile în care acest sector a fost efectuat în totalitate de către SC Star T&D SRL cu utilaje şi forţă de muncă proprii.

În acest sens, antreprenorul general, a subcontractat tot la indicaţiile inc. Alexe Răzvan, întreaga valoare a lucrării către S.C. Marconstruct Company S.R.L., societate comercială, care nu a executat nici un fel de lucrări în acest sens, neavând posibilităţile materiale şi umane, dar care a facturat către S.C. Star T&D S.R.L. ca şi cum lucrările ar fi fost executate, motiv pentru care prestatorul general a fost nevoit să execute cu mijloacele proprii lucrările de deszăpezire.

Ulterior prestării activităţilor contractuale, S.C. Star T&D S.R.L. a plătit cele două facturi mai sus menţionate emise de către SC Marconstruct Company SRL.

Inc.Dumitru Ion a declarat faptul că, contractele încheiate cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. erau semnate în numele lui Păvăleanu Marcel Cristian – în calitate de administrator, care nu a semnat niciodată în faţa sa. Întrebându-l pe inc.Alexe Răzvan cum de apare alt nume şi altă semnătură la SC Marconstruct Company SRL în locul numelui şi semnăturii sale, acesta i-a spus că „este firma lui Marcel Păvăleanu şi că şi el şi Marcel Păvăleanu este acelaşi lucru".

De precizat este faptul că facturile seria PH MAR 0000061 din 05.01.2013 şi respectiv PH MAR 0000043 din 25.01.2013 sunt emise de către SC Marconstruct Company SRL,având trecut la rubrica numele delegatului firmei – Păvăleanu Marcel Cristian CNP - ……. şi o semnătură, această semnătură regăsindu-se pe situaţia de lucrări întocmită de SC Marconstruct Company SRL, precum şi pe devizul acestor lucrări, unde la prestator apare semnătura lui Marcel Păvăleanu.

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit în sarcina acestuia un TVA de plată în cuantum de 1.095.783 lei.

Suma de 1.095.783 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, săvârşită de către contribuabilul persoană juridică S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi dar şi de subiectul calificat-administrator persoană fizică Dumitru Ion, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L., şi cu complicitatea acestuia ,contribuabil persoană juridică, în sarcina căruia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Suma de 5.204.005 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ survenite la data virării lor de la S.C. Star T&D S.R.L. către S.C. Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Star T&D S.R.L. dar şi de inculpatul Dumitru Ion, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea lui S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Inculpatul Dumitru Ion a recunoscut comiterea faptelor iar la data de 12.11.2013 a formulat denunţ faţă de inculpatul Alexe Răzvan, denunţ ce a făcut obiectul unei disjungeri şi declinări de competenţă în favoarea D.N.A.-Serv. Teritorial Ploieşti.

Diligenţele depuse de inculpatul Dumitru Ion în ceea ce priveşte recuperarea prejudiciului cauzat, recunoaşterea faptelor, aflarea adevărului în cauză, rezidă din adresa nr.9099/11.12.2013 a D.G.R.F.P.Prahova-Adm.Finanţelor Publice Prahova care confirmă plata cu OP 1464/06.12.2013 a sumei de 680.662 lei în contul prejudiciului stabilit de organele fiscale conform RIF F-PH-112/6480 întocmit pentru S.C.Star T&D S.R.L.

Inculpatul a depus şi OP nr.1151/28.02.2014 emis pentru suma de 415.121 lei depuşi în consemnare la dispoziţia Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, sumă care adăugată celei menţionate mai sus, practic stinge prejudiciul cauzat prin evaziune de către S.C.Star T&D S.R.L.

În relaţia comercială cu S.C. Coni S.R.L., societate comercială administrată de inculpatul **Onea Nicolae** a fost efectuată o inspecţie fiscală finalizată prin raportul

de inspecţie fiscală nr. F-PH 9 /13.01.2014 întocmit pentru S.C. Coni S.R.L. Măneşti.

Acest raport de inspecţie fiscală a constatat faptul că în perioada iulie 2012- mai 2013 societatea comercială Coni S.R.L. a înregistrat cheltuieli cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. în sumă de 1.635.089 lei din care contravaloare servicii 45.100 lei, contravaloare agregate 453.840 lei, contravaloare concasor 907.520 lei, (217.805 lei TVA concasor + 87.840 lei TVA agregate + 10.824 lei TVA servicii = total TVA 316.469 lei) fără ca, în mod similar situaţiei de mai sus, documentele prezentate să susţină realitatea, provenienţa şi legalitatea operaţiunilor.

În legătură cu aceste constatări fiscale inc. Alexe Răzvan a declarat faptul că în cursul anului 2012, la solicitarea lui Onea Nicolae administrator la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, a fost de acord cu emiterea unei facturi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. către S.C. Coni S.R.L. reprezentând livrarea fictivă a unui utilaj-concasor dar şi a unor materiale-agregate, valoarea facturii fiind de aproximativ1.500.000 lei, sumă ce a fost virată ulterior în contul S.C. Marconstruct Company S.R.L.

Ulterior plăţii, suma a fost scoasă în numerar de către inc. Popa Corneliu-Ciprian şi remisă inc. Alexe Răzvan care la rândul său îi restituia lui Onea Nicolae minus un ,,commission" de 4 % din sumă ce erau opriţi de către inculpat iar 5% din sumă erau opriţi tot ca ,, commission" de către inc. Popa Corneliu.

Aceste aspecte sunt confirmate şi de declaraţia inc. Stroe Cecilia-Cristina care a declarat faptul că, firma S.C. Marconstruct Company S.R.L. nu a livrat niciodată către S.C. Coni S.R.L. un utilaj-concasor sau materiale (nisip, pietriş, balast).

Fictivitatea operaţiunii de achiziţie a utilajului-concasor de către S.C. Coni S.R.L. de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. este confirmată şi de către martorul Leu Ion, fost angajat al S.C. Coni S.R.L.

Martorul L. I. a declarat că până în luna iulie 2013 dată până la care acesta a activat în cadrul firmei ca inginer-director adjunct, firma avea în patrimoniu un singur utilaj-concasor CA 244 achiziţionat în anul 2007, folosit până la încetarea raporturilor sale de muncă. În aceeaşi declaraţie martorul a consemnat faptul că Onea Nicolae i l-a prezentat pe Alexe Răzvan ca fiind patronul de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

De asemenea, din declaraţia martorei R. M-G angajată a S.C. … S.R.L., societate administrată de inc. Alexe Răzvan, reiese faptul că inc. Onea Nicolae se prezenta la birourile din Tătărani ale firmei lui Alexe Răzvan unde primea sume mari de bani de la acesta, transportate în sacoşe de martorul A. M. de la banca Raifeissen-Ag. Mihai Viteazul Ploieşti şi predate acestuia la birourile din loc. Tătărani.

Urmare deficienţelor constatate în urma inspecţie fiscală efectuată, în legătură cu impozitul pe profit datorat suplimentar pentru perioada 2009-2013, a fost reţinută în sarcina S.C.Coni S.R.L. o diferenţă suplimentară în sumă totală de **808.934 lei**, astfel:30.242 lei aferent ajustarii in iunie 2010 a rezultatului reportat din 2009;134.396 lei aferent anului 2010;205.146 lei aferent anului 2011;273.072 lei aferent anului 2012;166.078 lei aferent perioadei 01.01.2013 – 30.09.2013.

În ceea ce priveşte taxa pe valoare adăugată, urmare controlului fiscal efectuat la S.C. Coni S.R.L. pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013, societatea a înregistrat în contabilitate şi a declarat la organul fiscal TVA de plată în sumă totală de 7.087.183 lei, faţă de care la control a fost stabilită suma de 9.299.123 lei, mai mult cu 2.211.940 lei, aşa cum rezultă din datele înscrise în anexa nr. 8 la raport.

Diferenţa suplimentară de TVA de plată în sumă de **2.211.940 lei** reţinută în sarcina unităţii provine din majorarea TVA colectată cu suma de 1.791.16 lei, respectiv diminuarea TVA deductibilă cu suma de 420.814 lei.

În consecinţă, aşa cum reiese din capitolul VII din raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH-9/13.01.2014, în sarcina S.C. CONI S.R.L. Măneşti, au fost stabilite diferenţe suplimentare de plată către bugetul consolidat al statului în sumă totală de 3.020.874 lei constând în TVA = 2.211.940 lei şi impozit pe profit = 808.934 lei, sumă ce constituie obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală constituit din acte materiale repetate dar în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice, infracţiune prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 şi care se reţine în sarcina inculpatului Onea Nicolae dar şi a persoanei juridice S.C. Coni S.R.L..

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Coni S.R.L. Măneşti în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit în sarcina acestuia un TVA de plată în cuantum de 316.469 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 şi 3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L., contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de 1.646.598 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 1.335.089 lei şi S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „realbită" după momentul „albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Coni S.R.L. către S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de

bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „cascadă”.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Coni S.R.L. dar şi de inculpatul Onea Nicolae, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În legătură cu raporturile comerciale derulate între S.C. Coni S.R.L. Măneşti şi S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, la propunerea inc. Onea Nicolae, au fost audiaţi martorii: D. M.-D., V. G.-G., S.I., D. G., N.G, C. M., toţi salariaţi în cadrul S.C. Coni S.R.L.precum şi martora G. E., angajată la S.C. … S.R.L.

Martorul D. M. a declarat că în calitatea sa de inginer de execuţie în cadrul S.C. Coni S.R.L., în cadrul lucrărilor executate solicita prin comandă scrisă materialele necesare, comanda fiind înaintată directorului commercial V. G. astfel încât acesta nu avea cunoştinţă despre furnizorii de materiale şi servicii ale firmei.

Martorul C.M., consilier şi şef al dispozitivului de pază în cadrul S.C. Coni S.R.L. a declarat că nu are cunoştinţă despre relaţiile comerciale ale S.C. Coni S.R.L., partenerii săi de afaceri, el nefiind decât un simplu şofer al inc. Onea Nicolae.Acesta a mai declarat că a vizualizat în toamna anului 2013 un utilaj-concasor funcţional în incinta bazei S.C. Coni S.R.L. dar nu poate furniza informaţii referitoare la provenienţa sa.

Martorul S. I., consilier juridic în cadrul S.C. Coni S.R.L. a declarat că, în vara anului 2013, la solicitarea dir.comercial V. G., a conceput un model de contract de furnizare de agregate minerale între S.C. S&S Wizard în calitate de furnizor şi S.C. Coni S.R.L. în calitate de beneficiar, fără a cunoaşte dacă acest proiect de contract a fost pus în manoperă. Martora a mai declarat că a mai conceput un alt proiect de contract între aceleaşi firme dar având ca obiect lucrări de deszăpezire, fără a cunoaşte dacă acest contract s-a încheiat ulterior.

Martora D.G., secretară în cadrul S.C. Coni S.R.L., a declarat că nu cunoaşte nici un fel de date referitoare la relaţiile comerciale ale S.C. Coni S.R.L., la achiziţiile de mărfuri sau prestări de servicii.

Martorul N. G, şef ofertare în cadrul S.C. Coni S.R.L., a declarat că se ocupă cu întocmirea propunerilor financiare, a ofertelor de preţ avansate de S.C. Coni S.R.L. în cadrul licitaţiilor la care firma participă, funcţie de cerinţele şi datele înscrise în caietele de sarcini puse la dispoziţie de beneficiarul licitaţiei. Aceste propuneri şi date sunt postate electronic în aplicaţia SEAP. Martorul a declarat că inc. Onea Nicolae i-a transmis verbal că pentru acest tip de activităţi determinate de participarea la licitaţiile organizate pentru lucrări de Reabilitare reţea de apă oraş Breaza şi Reabilitarea reţea de canalizare oraş Câmpina şi Băneşti, se va prezenta o persoană din partea S.C. Marconstruct care îl va ajuta la întocmirea acestei documentaţii. Martorul a declarat

că nu cunoaşte despre existenţa vreunui contract de consultanţă încheiat cu S.C. Marconstruct şi nici despre alte raporturi comerciale cu S.C. S&S Wizard.

Martorul V. G., director commercial în cadrul S.C. Coni S.R.L. a declarat că nu cunoaşte detalii referitoare la achiziţia, transportul, recepţia şi punerea în funcţiune a unui concasor achiziţionat de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. iar de derularea relaţiilor comerciale cu această firmă şi cu S.C. S&S Wizard s-a ocupat exclusiv inc. Onea Nicolae.

Martora a declarat că la data de 17.10.2013, la solicitarea numitei Onea Cornelia, şefa sa, a telefonat inc. Stroe Cecilia despre care cunoştea că este reprezentanta S.C. Marconstruct şi S.C. S&S Wizard, căreia i-a cerut înaintarea facturilor de livrare de piatră şi a contractelor ce nu fuseseră semnate cu S.C. Marconstruct, operaţiune comercială despre care martora a declarat că nu cunoaşte dacă această achiziţie a avut loc în realitate.

Acest aspect este confirmat de conţinutul procesului verbal de redare al convorbirilor telefonice reţinute în baza Autorizaţiei nr 629 din 09.10.2013 emisa de Tribunalul Prahova, prin care se autoriza interceptarea şi înregistrarea Tribunalul Prahova pentru interceptarea convorbirilor/comunicărilor telefonice şi mesajelor tip SMS şi MMS efectuate/primite de STROE CECILIA-CRISTINA de la si catre nr. de telefon 0757.089.267,

Astfel, în ziua de **17.10.2013**, la ora **07:42:08**, **STROE CECILIA** (de la postul telefonic 0757089.., . este contactată de o doamnă aflată la postul telefonic 0726366… (identificare: CONI SRL. cu care poartă următorul dialog:

STROE CECILIA *– Da.*
DOAMNĂ *– Bună dimineaţa! Vreau şi eu facturicile alea în original, vă rog frumos, acuma! Trimiteţi-mi şi mie un taxi, pe cineva, acuma, acuma!*
STROE CECILIA *– Eu nu am cum să vă fac nimic acuma pentru că sunt … cu nişte probleme. Nu am cum să vă ajut cu nimic.*
DOAMNĂ *– Am înţeles. Bine. Bine, bine.*
STROE CECILIA *– Ok!*

De asemenea, inculpatul, urmare cererii formulate de administrare de probatorii, a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală o serie de documente, cu referire la achiziţionarea concasorului de la S.C. Marconstruct Company S.R.L., documente deja existente la dosarul cauzei respectiv copia facturii fiscale, extrasul de cont ce atestă plata, contractul de vânzare cumpărare nr.105/16.11.2012 conform căruia S.C. Marconstruct Company S.R.L. reprezentată de Păvăleanu Marcel-Cristian vindea şi Onea Nicolae reprezentant al S.C. Coni S.R.L. cumpăra un concasor mobil cu fălci dar şi documente gen formular de ofertă şi documentaţie înaintate prin e mail la data de 08.02.2013 de către E. G..

Martora G. E. a declarat faptul că în luna februarie 2013, inc.Stroe Cecilia s-a prezentat la biroul său situate la Tătărani şi a rugat-o să întocmească o ofertă pentru inc.Onea Nicolae administratorul SC Coni SRL., oferta reprezentând

lucrarea de capatare de apă Valea lui Bogdan, SPA Breaza şi Comarnic, extinderea reţelei de distribuţie a apei în or. Breaza şi Comarnic.

Martora a descărcat documentaţia de pe SEAP şi a completat rubricile cu datele puse la dispoziţie de Onea Nicolae, această activitate durând aprximativ o săptămână, după care la indicaţiile inc. Stroe Cecilia a transmis acest formular - formularul 11 A prin e-mail la SC Coni SRL

Ulterior, martora s-a deplasat la sediul SC Coni SRL şi a transmis şi documentaţia financiară, unei angajate a firmei pe nume C..

Martora G. E. a declarat că nu cunoaşte dacă pentru documentele întocmite a fost încheiat un contract între SC Coni SRL şi SC Marconstruct Company SRL şi dacă s-a plătit vreo sumă de bani în acest sens.

Inc. Alexe Răzvan în completarea denunţului formulat împotriva inc. Onea Nicolae a consemnat aspectele reiterate şi în cadrul denunţului formulat în sensul că în cursul anului 2012, la solicitarea inc. **Onea Nicolae** administrator la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, a fost de acord cu emiterea unei facturi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. către S.C. Coni S.R.L. reprezentând livrarea fictivă a unui utilaj-concasor dar şi a unor aggregate minerale, valoarea facturii fiind de 1.500.000 lei, sumă ce a fost virată ulterior în contul S.C. Marconstruct Company S.R.L.

Ulterior plăţii, suma a fost scoasă în numerar de către inc. Popa Corneliu-Ciprian şi remisă inc. Alexe Răzvan care a declarat că la rândul său îi restituia lui Onea Nicolae minus un ,,comision,, de 4 % din sumă ce erau opriţi de către denunţător iar 5% din sumă erau opriţi tot ca ,,comision", de către inc. Popa Corneliu.

Inc. Stroe Cecilia-Cristina, în completarea denunţului formulat împotriva inc. Onea Nicolae, a declarat faptul că, firma S.C. Marconstruct Company S.R.L. nu a livrat niciodată către S.C. Coni S.R.L. un utilaj-concasor sau agregate minerale (nisip, pietriş, balast).

Aceasta a mai declarat faptul că, prin folosirea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. administrată în fapt de inc. Popa Corneliu, prin intermediul inc. Alexe Răzvan şi cu ştiinţa acestuia, a stabilit cu Onea Nicolae ca, în cadrul unui contract de desăpezire atribuit către S.C. Coni S.R.L., aceasta din urmă a subcontractat lucrarea către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, situaţie în care aceasta din urmă nu a efectuat nici un fel de lucrare de desăpezire dar pentru care S.C. Coni S.R.L. a virat acesteia suma de circa 300.000 lei, sumă ce a fost ridicată din cont în numerar de către inc. Popa Corneliu-Ciprian şi returnaţi lui Omea Nicolae.

Aspectele consemnate în procesele verbale de redare a declaraţiilor martorilor cu identitate protejată **D.F.** şi **N. C.**, ale căror declaraţii sunt redate în noua situaţia de fapt expusă pentru inc. Ţărîndă Marian-Răducu, întăresc convingerea organelor de urmărire penală cu privire la participaţia inc. Onea Nicolae în această relaţie infracţională ce implică societatea comercială administrată de el dar şi celelalte societăţi comerciale tip fantomă (S.C. Radu Motors S.R.L., S.C. Marconstruct Company S.R.L., S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.).

În legătură cu raporturile comerciale derulate între firma administrată de el şi S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, inc.

Onea Nicolae a declarat că persoana reprezentantă a acestor două firme, a fost inc. Alexe Răzvan.

În relaţia comercială cu S.C. Conti S.A. Ploieşti, societate comercială administrată de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, urmare a a plăţilor efectuate de către aceasta în sumă de 98.193,55 lei, cu TVA aferenta de 23.566,45 lei a fost efectuată o inspecţie fiscală finalizată prin raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH-7 /10.01.2014 întocmit pentru S.C. Conti S.A. Ploieşti.

În luna mai 2013, S.C. Conti S.A. a înregistrat pe costuri în contul contabil 628.1 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" factura în sumă de 98.193,55 lei, cu TVA aferentă de 23.566,45 lei, reprezentând „prestări servicii conform contract " factura fiind semnată la rubrica „furnizor", şi completată de Stroe Cecilia iar la rubrica „Date privind expediţia" fiind înscrisă menţiunea „Poşta".

Aferent acestor lucrări, societatea verificată a prezentat la control contractul de subantrepriză nr. 472 încheiat la data de 01.03.2013 între S.C. Marconstruct Company S.R.L., în calitate de executant, şi S.C. Conti S.A., în calitate de beneficiar, având ca obiect executarea de panouri din lemn stratificat pentru închideri în cadrul obiectivului de investiţie „Grădiniţa cu program prelungit în com. Floreşti, Jud. Prahova".

Din analiza documentelor puse la dispoziţie de societatea verificată, la control nu s-a putut stabili realitatea serviciilor înscrise în factura având menţionat ca emitent S.C. Marconstruct Company S.R.L., respectiv prestarea efectivă de lucrări de către această firmă, constând în executarea de panouri din lemn stratificat.

Din analiza efectuată asupra extraselor de cont bancar ale S.C. Marconstruct Company S.R.L., puse la dispoziţie de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, nu au fost identificate plăţi către alte firme ce ar fi putut executa aceste produse în regim de subantrepriză pentru S.C. Marconstruct Company S.R.L.

În perioada derulării contractului, S.C. Marconstruct Company S.R.L. nu a avut nici angajaţi, nici baza materială necesară executării acestor produse.

La controlul fiscal efectuat societatea verificată nu a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală nici alte documente, solicitate în scris, pentru care există obligativitatea întocmirii lor conform clauzelor contractuale şi care ar fi putut să constituie mijloace de probă in ce priveşte realitatea executării de către firma S.C. Marconstruct Company S.R.L. a lucrărilor înscrise în facturi, cum ar fi: certificate de calitate ale produselor utilizate pentru lucrări, documente prevăzute la art. 9.3, alin. (3) din contract. Totodată, la control nu au fost prezentate documente care să ateste provenienţa licită a produselor ce fac obiectul contractului, cum ar fi: documente de transport, documente de achiziţie de la eventualul furnizor al S.C. Marconstruct Company S.R.L.

Concluzionând, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, organele fiscale nu au putut stabili realitatea serviciilor înscrise în facturile având menţionat ca emitent S.C. Marconstruct Company S.R.L., respectiv prestarea efectivă de lucrări de către această firmă.

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Conti S.A. Ploieşti în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu această societate comercială în cuantum de 98.193,55 lei şi stabilirea în sarcina acestuia a unei TVA de plată în cuantum de 23.566,45 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Conti S.A. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de.2.419.851,55 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 348.193,55 lei (relaţia directă 98.193,55 lei şi 250.000 lei prin bilet la ordin către S.C….. S.A.) S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 813.534 lei şi S.C.Radu Motors S.R.L.- 116.760 lei şi S.C. ….. S.R.L.785.829 lei, S.C. Soriand Construct S.R.L. suma de 355.535 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.şi S.C.Radu Motors S.R.L..,modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „ cascadă„.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C. Marconstruct Company S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L. S.C. …. S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În cadrul raportului de inspecţie fiscală întocmit pentru S.C.Conti S.A.Ploieşti, s-au stabilit pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013 obligatii fiscale suplimentare respectiv impozit pe profit, Trim.I-III 2010- 18.839 lei; Trim.IV 2010 - 240.044 lei; Anul 2011-167.829 lei;Anul 2012 -57.615 lei; Trim.I-III 2013-50.561 lei , TOTAL IMPOZIT PROFIT= 433.766 lei.

În ceea ce priveşte taxa pe valoare adăugată TVA în perioada analizată, societatea a raportat TVA de plată pentru perioada 01.01.2010 – 31.10.2013 de

2.362.887 lei faţă de 4.025.016 lei stabilită în urma controlului fiscal, rezultând un TVA TOTAL DE PLATĂ de 1.662.129 lei , care provine din majorarea TVA colectată cu suma de 864.339 lei si diminuarea TVA deductibilă cu 797.790 lei.

Suma astfel datorată bugetului consolidat al statului de către S.C. CONTI S.A. Ploieşti constând în TVA şi impozit pe profit este de 2.095.895 lei, sumă ce constituie obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală constituit din acte materiale repetate dar în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice, infracţiune prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 din Legea 241/2005 care se reţine în sarcina inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan dar şi a persoanei juridice S.C.Conti S.A.Ploieşti.

De asemenea din extrasele de cont aferente S.C.Marconstruct Company S.R.L. a reieşit faptul că aceasta a beneficiat de viramente bancare de la S.C.Conti S.A. în cuantum de 1.015.024 lei.

Conform probatoriului o parte din sumă respectiv 250.000 lei reprezintă bilete la ordin BRDE3AE/06.08.2013 în valoare de 50.000 lei şi BRDE3AD/20.06.2013 în valoare de 200.000 lei emise de S.C.Conti S.A. către S.C….. S.A., bilete care au fost girate de aceasta din urmă către S.C.Marconstruct CompanyS.R.L., care le-a şi încasat.

Din conţinutul documentelor identificate urmare a percheziţiei în sstem informatic efectuată asupra mediilor de stocare ridicate la percheziţiile domiciliare efectuată la inc. Stroe Cecilia-Cristina, s-a regăsit mai multe note consemnate olograf şi scanate, din conţinutul acestora reieşind modul de repartizare al unor lucrări atribuite prin licitaţie publică către S.C.Conti S.A. Ploieşti (de la Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti-Secţia de Oftalmoogie), valoarea lucrării, valoarea subcontractării către S.C…… S.A., valoarea plăţilor inclusive cursul de schimb al euro după care se calculau valorile.

În legătură cu acest aspect este relevantă declaraţia numitei I. L.-administrator la S.C. …. S.A. Ploieşti conform căreia ” *în luna ianuarie 2013, la propunerea inc. Ionescu Dragoş, l-a însoţit pe acesta aceasta la biroul inc. Alexe Răzvan situat în loc. Tătărani, unde acesta i-a comunicat că se află în executarea unor lucrări la Spitalul Judeţean Ploieşti-Secţia de Oftalmologie, lucrări din care doreşte să subcontracteze o parte către S.C. ... S.A.. I. L. a declarat că ştia de această lucrare întrucât şi firma sa participase la licitaţia organizată în acest sens, licitaţie despre care şi-a amintit că a fost câştigată de SC S&S Wizard Advertising S.R.L.*

Această propunere nu s-a finalizat dar în luna martie 2013, s-a întâlnit la aceeaşi locaţie cu inc. Alexe Răzvan şi cu administratorul de la S.C. Conti S.A. Ploieşti, Ionescu Dragoş, care i-au propus subcontractarea unei părţi din lucrarea de „ aducţiune alimentare cu apă„ a com. Ceraşu jud. Prahova, lucrare adjudecată prin licitaţie publică de la C.J.Prahovade către S.C. Conti S.A., stabilind de comun acord cu aceştia ca valoarea lucrărilor subcontractate să fie de 3 milioane lei, iar pentru început lucrările urmând a fi demarate pentru o valoare a subcontractării de un milion lei. Ulterior înţelegerii, inc. Alexe Răzvan a propus numitei I. L. ca

lucrările de săpături şi transport pământ, să le execute firma sa, S.C. Marconstruct Company S.R.L., urmând a se încheia un contract în acest sens nu înainte de a îi spune acesteia că ,având în vedere situaţia dificilă din punct de vedere financiar a firmei .... şi pentru a fi sigur de încasarea contravalorii lucrărilor viitoare încă neexecutate, acesta i-a emis factura PH MAR 0000067 din 18.03.2013 în valoare de 630.540 lei, factura fiindu-i înmânată de inc. Stroe Cecilia-Cristina chiar la ieşirea din biroul lui Alexe Răzvan. Acesta din urmă a tergiversat încheierea contractului asupra căruia se înţelesese cu I. L. iar lucrările ce cădeau în sarcina S.C. Marconstruct Company S.R.L. au fost executate în integralitate de S.C. ... S.A. chiar dacă o parte din suma menţionată mai sus respectiv 250.000 lei a fost achitată prin bilete la ordin şi încasată de S.C. Marconstruct Company S.R.L. De precizat este faptul că inc. Ionescu Dragoş a participat la toate aceste discuţii iar banii achitaţi de S.C. .... S.A. către S.C. Marconstruct Company S.R.L. proveneau din biletele la ordin seria BRDE 3AE 0629236 în valoare de 50.000 lei şi BRDE 3AD 0586290 emise de S.C. CONTI S.A. către S.C..... S.A. şi girate la plată de aceasta, conform înţelegerii, către S.C. Marconstruct Company S.R.L. Cu alte cuvinte, S.C. ....S.A. a efectuat lucrări subcontractate de la S.C. Conti S.A., fără a încasa contravaloarea acestora, în schimb sumele cuvenite fiind achitate de antreprenorul general către S.C. Marconstruct Company S.R.L. care nu a participat în nici un fel la activităţile de lucrări."

Declaraţia numitei I. L. este confirmată şi de convorbirile telefonice redate mai jos "*urmare declasificării în condiţiile legii a informaţiilor rezultate în urma exploatării mandatului de siguranţă naţională nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RĂZVAN (CNP-1710914293194), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :*

*În ziua de **26-02-2013**, la ora **12:55:18**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518……, îl contactează pe IONESCU DRAGOŞ IOAN aflat la 0744607…. (identificare: CONTI SA IONESCU DRAGOS IOAN, …., cu care poartă următorul dialog:*

„ALEXE RĂZVAN" – Băi, ce facem cu doamna … că e într-o baltă mare şi se-neacă. Mie mi-e că nu mai pot să te ajut pe tine. Tu ai nevoie neapărat pe 28 sau poţi să faci faţă şi fără mine?

„IONESCU DRAGOŞ IOAN" – N-am..., nu ştiu, ştiu mâine.

„A.R." – Păi, ştii mâine, mâine deja s-a înecat …. Ce facem, o luăm decât s-o resuscităm? Azi la 14:30 e în... e cu... intră la fund.

*„**I.D.I.**" – Păi, tu ai vorbit cu ea azi?*

*„**A.R.**" – E cu mine.*

*„**I.D.I.**" – A! Hai s-o ajutăm şi văd, pe mine când mi-o veni rândul.*

*„**A.R.**" – Păi, şi dacă îţi vine rândul ţie pe 28 şi eu nu mai am cu ce să te ajut?*

*„**I.D.I.**”– Păi, ce să zic, RĂZVAN?*
*„**A.R.**” – Calculează-ţi dracului banii şi vezi...!*
*„**I.D.I.**”– Păi, n-am de unde să calculez, că mă duc mâine la o discuţie. Nu e de calculat, e de obţinut ce mi s-a... ce discuţie am avut eu.*
*„**A.R.**” – Unde eşti?*
*„**I.D.I.**”– Sunt la Bucureşti, mă duc să mă văd cu cineva.*
*„**A.R.**” – Eşti la Bucureşti.*
„I.D.I.”– Nu, mă, hai vedem! Şi ea a zis că-n două zile dă banii, n-a zis aşa?
„A.R.” – Păi, da, dar nu ştiu dacă poate în două zile, asta e toată problema. Dacă nu-i mai dă creditul?
*„**I.D.I.**”– Păi, a zis că îi dă, că a vorbit şi că-i dă.*
*„**A.R.**” – Zi!*
*„**I.D.I.**”– Aia e! Hai, pe mine azi... pe ea azi şi pe mine om vedea dacă e nevoie, nu-i nevoie, vedem.*
*„**A.R.**” – Bine, hai!*
*„**I.D.I.**”– Pa!*

*În ziua de **05.04.2013**, la ora **10:02:49**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518…., îl contactează pe IONESCU DRAGOŞ IOAN aflat la 0744607 … (identificare: CONTI SA IONESCU DRAGOS IOAN,*

Cei doi poartă următoarea discuţie:

*„**IONESCU DRAGOŞ IOAN**” – Da, RĂZVAN!*
*„**ALEXE RĂZVAN**” – Ce faci?*
*„**I.D.I.**”– La birou, mă uit pe nişte hârtii.*
*„**A.R.**” – Te bagi repede până la mine?*
*„**I.D.I.**”– Nu pot acuma că aştept lumea să vină.*
„A.R.” – E şi doamna I… la mine.
„I.D.I.”– Poa’ să fie, n-am cum! Deci nu pot să plec, mi-am chemat lumea. Vine unul de la servici, s-a învoit, n-am cum să plec. Dar ce vorbeşti tu cu ea, eu mă supun.
„A.R.” – Nu e asta problema. Problema e dacă putem s-o ajutăm cu ceva, cu vreo lucrare, cu ceva să se deblocheze mai repede.
*„**I.D.I.**”– Acuma nu, şi eu latru pe la tine, pe lângă tine să... nişte betoane la Urlaţi. Deci momentan nu, cum am la ea e prima care mă duc.*
*„**A.R.**” – Am înţeles.*
*„**I.D.I.**”– Deci cum pică ceva... Şi eu n-am aflat ce s-a întâmplat la... ce s-a întâmplat la Ariceşti.*
*„**A.R.**” – Bine, nu mă ... , astea sunt problemele voastre. Spune-mi altceva: ştii ceva când se deblochează arieratele?*
*„**I.D.I.**”– Păi, s-au plătit, mă, arieratele.*
*„**A.R.**” – Cum s-au plătit arieratele, că dânsa n-a încasat nimic din arierate?!*

*„**I.D.I.**”– Eu am încasat tot din arierate.*
*„**A.R.**” – Ai încasat din arierate tu?*
*„**I.D.I.**”– Da, dar eu aveam puţin, un miliard şi un pic. Nu ştiu dacă era declarat la arierate ce-avea dânsa.*
*„**A.R.**” – Deci nu prin Ministerul de Finanţe, prin arierate. Trebuie să ne interesăm. Bine, DRAGOŞE, hai poate totuşi îţi faci timp, când ai o fereastră....*
*„**I.D.I.**”– Trec, dacă pot, trec. Te sun, ai văzut, dar acum nu pot să...*
*„**A.R.**” – Bine. Hai, te pup! Pa!*
*„**I.D.I.**”– Pa!*

Referitor la serviciile înscrise în facturile ce au menţionat la rubrica furnizor S.C. ….. S.R.L. s-a constatat faptul că în perioada septembrie – decembrie 2010, S.C. Conti S.A. a înregistrat pe costuri în contul contabil 628.1 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terţi” un număr de 5 facturi în sumă totală de 633.733 lei, cu TVA aferentă de 152.096 lei, reprezentând „contravaloare lucrări executate pentru reabilitare apă-canal Spitalul Jud. de Urgenţă Ploieşti conform sit. lucrări”, acestea fiind prezentate detaliat în anexa nr. 1.1. Facturile sunt semnate la rubrica „furnizor”, iar la rubrica „Date privind expediţia” au menţionat ca delegat: M.. F.., CNP: …..

Aferent acestor lucrări, societatea verificată a prezentat la control contractul de execuţie lucrări încheiat la data de 20.09.2010 între S.C. …. S.R.L., în calitate de executant, şi S.C. Conti S.A., în calitate de beneficiar, având ca obiect executarea „lucrărilor de refacere instalaţie exterioară de apă, canalizare menajeră şi pluvială locaţia Nord a Spitalului Judeţean de Urgenţă Ploieşti”.

Totodata, societatea a prezentat la controlul fiscal şi contractul de lucrări nr. 13987/02.07.2010 încheiat de S.C. Conti S.A. cu Spitalului Judeţean de Urgenţă Ploieşti, prin care se prevede la art. 21.2 si 21.3 ca la data încheierii contractului executantul (S.C. Conti S.A.) are obligaţia de a prezenta lista cu subcontractanţii desemnaţi şi contractele încheiate cu aceştia, care se constituie anexe la contract, însă la control S.C. Conti S.A. nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că beneficiarul lucrării (Spitalului Judeţean de Urgenţă Ploieşti) a avut cunoştinţă, respectiv şi-a exprimat acordul, la data semnării contractului cu S.C. Conti S.A. despre executarea lucrării de către S.C. …. S.R.L. ca subcontractant.

La art. 2 „Valoarea contractului şi modalităţii de plată” din contractul menţionat se precizează că „valoarea totală a contractului este de **713.243 lei,** valoarea **corespunzătoare fiecărei lucrări executate conform deviz**”.

În acelaşi timp, art. 2.2 prevede „contravaloarea execuţiei lucrărilor (…) pentru obiectivul Beneficiarului, **conform devizului ofertă (Anexa 1 la contract)**, va fi achitată de către beneficiar, cu ordin de plată.

La art. 4.1. „Obligaţiile executantului” din contract se precizează că S.C. …. S.R.L. va asigura **forţă de muncă necesară**, **va convoca beneficiarul la încheierea Procesului Verbal de recepţie finală a lucrărilor şi va răspunde pentru calitatea execuţiei tuturor lucrărilor, emiţând pentru acestea certificatul de calitate al produselor (Cartea Tehnică a Construcţiei).**

În ce priveşte obligaţiile beneficiarului, la art. 4.2. din contract se prevede că S.C. Conti S.A. va obţine pentru executant, **personalul acestuia** sau personalul autorizat de acesta, permisiunea de acces în zona lucrărilor astfel încât acesta să-şi poata realiza obiectivele contractuale.

Din verificarea efectuată în vederea stabilirii deductibilităţii fiscale a cheltuielilor şi TVA aferentă lucrărilor înscrise în facturile regăsite în evidenţa contabilă a S.C. Conti S.A. ca fiind emise de S.C. … S.R.L., la control s-au reţinut următoarele:

- S.C. …. S.R.L., CUI … este înregistrată O.R.C. Bucureşti din anul 2010, cu sediul în mun. Bucureşti, sector 6, ……..;
- asociatul unic şi administratorul firmei de la înfiinţare este M. F., cetăţean străin
- activitatea principală a societăţii o constituie „Intermedieri în comerţul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a.” – cod CAEN 4618;
- contribuabil a fost declarat inactiv din data de 30.05.2011,
- societatea a fost plătitoare de TVA în perioada 22.02.2010 – 01.06.2011, însă nu a depus la organul fiscal nici o declaraţie fiscală, decont de TVA sau bilanţuri contabile de la înfiinţare până în prezent;
- societatea nu a depus declaraţii informative „394” de la data atribuirii codului de înregistrare în scopuri de TVA până în prezent;
- societatea are cazier fiscal, este încadrată ca firmă fantomă din punctul de vedere al Gărzii Financiare şi are sesizări penale pentru declarare fictivă de sediu şi evaziune fiscală;

2) Din informaţiile furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, S.C. …. S.R.L. **nu a avut angajaţi**, fiind astfel în imposibilitatea de a executa cu **forţă de muncă proprie** lucrările înscrise în facturile regăsite în evidenţa contabilă a S.C. Conti S.A., aşa cum avea obligaţia potrivit art. 4.1. „Obligaţiile executantului” din contractul încheiat cu S.C. Conti S.A..

3) La control, prin nota internă nr. 6075/11.12.2013, înregistrată la S.C. Conti S.A. sub nr. 2669/11.12.2013, s-a solicitat, în baza art. 56 din O.G. nr. 92/2003 republicată, administratorului societăţii, Dragoş Ioan Ionescu, prezentarea documentelor justificative pentru deducerea cheltuielilor şi a TVA, respectiv pentru justificarea realităţii serviciilor menţionate în facturile având menţionat ca emitent firma S.C. ….. S.R.L.: Contractul încheiat în data de 20.09.2010 împreună cu Anexa nr. 1: **Deviz ofertă**, **situaţiile de lucrări** întocmite de executant potrivit clauzelor contractuale în baza cărora au fost întocmite facturile, **procesul-verbal de recepţie a lucrărilor** având semnătură şi ştampila executantului, **certificate de calitate** ale produselor utilizate pentru lucrări, **solicitarea privind permisiunea de acces** în zona lucrărilor pentru personalul executantului, aşa cum este prevăzut la pct. 4.2 din Contract.

Pentru justificarea prestării efective a lucrărilor de către S.C. …. S.R.L., la control a fost prezentat doar un contract încheiat în data de 20.09.2010, fără a fi

prezentată şi anexa nr. 1: Deviz ofertă întocmită de executant, cu toate că aceasta este „parte integrantă din contract”, conform art. 10.7 al acestuia.

Pentru sumele înscrise în facturile regăsite în evidenţă contabilă a S.C. Conti S.A. ca fiind emise de S.C. ….. S.R.L., societatea verificată nu a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală situaţii de lucrări, nefiind posibilă astfel stabilirea costurilor efective cu serviciile „prestate”, detaliate pe categorii de lucrări.

Mai mult, atât la data încheierii contractului, cât şi la data întocmirii facturilor, reprezentantul S.C. ….. S.R.L. înscris în contract şi menţionat ca delegat în cuprinsul facturilor, nu se afla pe teritoriul României.

Totodată, la control societatea verificată nu a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală nici alte documente, solicitate în scris la prezenta inspecţie, pentru care exista obligativitatea întocmirii lor conform clauzelor contractuale şi care ar fi putut să constituie mijloace de probă în ce priveşte realitatea executării de către firma S.C. …… S.R.L. a lucrărilor înscrise în facturi, cum ar fi: procesul-verbal de recepţie a lucrărilor **având semnătura şi ştampila executantului**, **certificate de calitate** ale produselor utilizate pentru lucrări, solicitarea privind permisiunea de acces în zona lucrărilor pentru personalul executantului, etc.

Conform documentelor puse la dispoziţie de Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti prin martorul T. C. şef birou administrativ la această unitate bugetară, reiese faptul că în cursul anului 2010, S.C. Conti S.A., a devenit antreprenorul general în cadrul contractului de lucrări nr. 13987/02.07.2010, constând în reabilitare reţea de apă şi canal.

Martorul T. C.. a declarat deltfel că, în derularea acestui contract de lucrări a colaborat numai cu salariaţi despre care avea reprezentarea că sunt ai S.C. Conti S.A.(în realitate salariaţii aparţineau S.C….. S.R.L.).

În cadrul acestor lucrări, antreprenorul era obligat conform clauzelor contractuale, să comunice beneficiarului-Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti, eventualii subantreprenori angajaţi de antreprenorul general în vederea întocmirii unui tabel de acces în incinta unitaţii sanitare în baza căruia să se efectueze propriul instructaj de protecţie a muncii şi a normelor de tehnică a securităţii în muncă.

Antreprenorul general-S.C. Conti S.A. nu a depus o asemenea situaţie dar a comunicat lista propriilor angajaţi angrenaţi în această lucrare, cărora, compartimentul de resort din cadrul S.J.U.Ploieşti, le-a efectuat instructajul de protecţie a muncii, respectiv pentru G. G., G. S., A. I., I. C., S. C., I. G..

Martorii S.M, P.Ş.-V., R.A.., I.M-S, toţi angajaţi ai compartimentului administrativ din cadrul S.J.U.Ploieşti, au declarat că în cursul lucrărilor executate aferent contractului menţionat mai sus, au colaborat în teren exclusiv cu reprezentanţii S.C. Conti S.A. Ploieşti.

Verificarea documentaţiei tehnice, a stadiului lucrărilor, întocmirea documentelor de atestare a calităţii şi participarea la recepţia lucrărilor, a fost asigurată de martorul N.T. în calitate de diriginte de şantier

Acesta a declarat că toate aceste activităţi au fost derulate cu referire exclusivă la S.C. Conti S.A. despre care a avut reprezentarea că a asigurat logistic şi uman, întreaga lucrare.

Martorul G. G., şeful echipei de constructori din cadrul contractului menţionat, a declarat că la data participării la această lucrare de construcţii, se afla în derularea unui contract de colaborare cu S.C. …. S.R.L. Ploieşti, firmă administrată de T.. N.., firmă despre care cunoştea de la acesta din urmă, că este subcontractor al S.C. Conti S.A., antreprenor general al lucrărilor de la S.J.U.Ploieşti.

Nici unul dintre martorii audiaţi nu au avut cunoştinţă despre S.C. … S.R.L. ca fiind subcontractor al antreprenorului general S.C. Conti S.A.

În concluzie, declaraţiile martorilor menţionaţi confirmă faptul că în cadrul contractului de lucrări nr. 13987/2010 al cărui benficiar era S.J.U.Ploieşti, lucrările au fost executate scriptic şi contractual de către S.C. Conti S.A. Ploieşti cu logistica şi resursele umane şi materiale ale S.C. … S.R.L. fără existenţa unei subcontractări iar S.C. …. S.R.L. Bucureşti este o societate cu comportament tip fantomă introdusă artificial în această relaţie de către reprezentantul S.C. Conti S.A. pentru diminuarea bazei impozabile şi influenţarea fiscală a taxelor şi impozitelor datorate bugetului statului.

Dealtfel din rulajul contului S.C. .. S.R.L. se constată faptul că sumele de bani virate de către S.C. Conti S.A. Ploieşti, sunt redirecţionate către firme cu comportament tip fantomă (ce au acelaşi sediu social declarat cu cel al S.C. ….SRL) respectiv S.C. .. S.R.L. şi S.C. .. S.R.L ambele administrate tot de cetăţeni străini, sau sunt ridicate în numerar prin card bancar iar S.C. ... S.R.L. figurează ca parte a lanţului comercial fictiv, achitând suma de 162.629 lei în contul S.C. Radu Motors S.R.L.

Fictivitatea relaţiilor comerciale derulate de S.C.Conti S.A. cu firma S.C. S.R.L.Bucureşti, reiese şi din declaraţia numitului T. N., director în cadrul S.C. … S.R.L., persoana care s-a ocupat efectiv de prestarea lucrărilor de reabilitare apă-canal executate la Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti în cadrul contractului atribuit către S.C.Conti S.A.

Acesta a declarat că ,, *Îl cunosc pe Răzvan Alexe, prin intemeidiul unui prieten comun din anul 2007, iar în vara anului 2010 am fost chemat de către Alexe Răzvan la biroul său din loc. Tătărani, jud. Prahova şi mi-a propus dacă vreau să subcontractez o lucrare câştigată de SC CONTI SA la Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti având ca obiect înlocuire reţea de alimentare cu apă a spitalului.*

Acesta mi-a spus să întocmesc o oferte de preţ numai cu privire la manopera lucrării, întrucât materialele urma să le funizeze firma CONTI SA pe care i-am înmânat-o lui Alexe Răzvan.

După ce am ajuns la un consens cu privire la preţul lucrării Alexe Răzvan mi-a spus să încep lucrările, urmând ca ulterior să semnăm şi un contract în acest sens cu firma SC CONTI SA. De asemena mi-a precizat că lucrarea va fi susţinută

iniţial din fordurile firmei CONTI SA, ulterior urmând ca plăţile să fie efectuate de Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti – beneciarul lucrării către SC CONTI SA.

Pentru realizarea lucrării am deplasat la Spitalul Judeţean Ploieşti un număr de 6-7 muncitori şi mai multe utilaje, coordonaţi de maistrul G. G. şi de către directorul tehnic N. V..

Nu îmi mai aduc aminte cine ne-a înmânat documentaţia tehnică a lucrării dar de supravegherea tehnică a lucrării s-au ocupat maistrul G.. G. şi directorul tehnic N. V. angajatul SC .. SRL la aceea dată.

Preciezez faptul că lucrarea a durat aproximativ 3-4 luni şi deoarece în acestă perioadă nu am încheiat contract cu SC CONTI SA am fost în imposibilitatea de a emite o factură pentru societatea pe care o reprezentam.

În toată acestă perioadă în repetate rânduri am insitat la Alexe Răzvan să încheiem contract pentru a efectua plătiţile parţiale acesta spunându-mi că întrucât nu sunt bani SC CONTI SA nu poate să-mi plătească până nu primeşte banii de la Spitalul Judeţean de Urgenţă Ploieşti.

După terminarea lucrărilor m-am dus la biroul lui Răzvan Alexe din loc. Tătărani şi am solicitat să încheiem contractul şi să efectueze plăţile pentru munca prestată, iar acesta mi-a spus că îmi voi încasa banii ulterior când şi firma CONTI SA va încasa banii pentru efectuarea lucrărilor. În secretariatul firmei lui Răzvan Alexe se aflau mai multe persoane pe care nu le cunosc personal dar ştiu că respectivii nu făceau parte din firma acestuia şi care păreau ca făcând parte din lumea interlopă.

După această întâlnire am încercat o singură dată să iau legătura cu Dragoş Ionescu reprezentanul firmei SC CONTI SA dar nu l-am găsit la birou.

Precizez că cu numitul Dragoş Ionescu nu am discutat niciodată în legătură cu lucrarea menţionată şi nu îl cunoşteam personal la acea dată.

Fac precizarea că pentru această lucrare pe care am executat-o pentru SC CONTI SA nu am primit nici până în prezent contravaloarea lucrărilor efectuate.

În cadrul lucrărilor de la Spitalul Judeţean Ploieşti am fost singura firmă care am efectuat lucrarea şi nu au mai fost si alte firme subcontractante.

Referitor la SC ... SRL fac precizarea că am luat cunoştinţă că există o firmă cu această denumire acum aprox. 2 săptămâni, din presă, cu ocazia desfăşurării anchetei penale în curs.

Ulterior la sfârşitul anului 2011 - începutul anului 2012 am avut o relaţie contractuală cu SC CONTI SA ocazie cu care am discutat cu Ionescu Dragoş şi am adus în discuţie efectuarea plăţii lucrării de la Spitalul Judeţean Ploieşti, acesta spunându-mi că eu nu am discutat cu el şi să mă duc să discut cu Răzvan Alexe care s-a ocupat de această problemă.,,

Declaraţia martorului T. N. este confirmată şi de declaraţia martorului Nechita Vasile care a declarat următoarele:

"*Din câte îmi aduc aminte în cursul anului 2010 l-am însoţit pe T.N. la biroul lui Alexe Răzvan din loc. Tătărani, întrucât urma să ne subcontracteze o lucrare.*

Din discuţiile purtate cu Alexe Răzvan am aflat că era vorba de o lucrare la SJU Ploieşti câştigată de SC CONTI SA pe care Alexe Răzvan urma să o subcontracteze către societatea la care lucram.

Pe numitul Alexe Răzvan l-am cunoscut în cursul anului 2008, întrucât firma la care lucram la aceea dată a executat o lucrare pentru SC ... SRL în comuna Târgşoru Vechi.

S-a stabilit la aceea dată ca SC ... SRL Ploieşti să subcontracteze lucrarea de la SJU Ploieşti, urmând să se efectueze reabilitarea conductei de apă şi canalizare iar materialele urmau să fie puse la dispoziţie de Alexe Răzvan, care se comporta ca şi antreprenor general al lucrării.

Totodată s-a stabilit să începe lucrările şi ulterior se va semna şi un contract în acest sens.

Precizez că documentaţia tehnică a lucrării ne-a fost pusă la dispoziţie personal de către Alexe Răzvan.

Lucrarea a durat aproximativ 4 luni şi a fost efectuată de aprox. 6 muncitori ai SC ... SRL Ploieşti şi mai multe utilaje aparţinând acestei societăţi.

Precieze că societatea la care lucram la acea dată mai avea o lucrare la Bucureşti, fapt pentru care de supravegherea lucrării s-a ocupat şi maistrul G. G.

Cunosc faptul că pentru această lucrare nu s-a încheiat nici un contract dar nu cunosc motivele şi nu cunosc dacă s-a făcut vreo plată pentru aceste lucrări.

Menţionez că la aceea dată nu îl cunoşteam pe Ionescu Dragoş.

Precizez că în luna ianuarie 2011 am lucrat mai mult la Bucureşti iar în luna februarie 2011, am plecat din SC ... SRL Ploieşti şi m-am angajat la SC CONTI SA care era reprezentată la aceea dată de Ionescu Dragoş.

Nu am auzit nicidată de SC .... SRL.

Menţionez că lucrarea privind reabilitare conductă apă şi canal de la SJU Ploieşti a fost efectuată în totalitate de SC ... SRL Ploieşti şi nu au existat alţi subcontractori.

Documentele puse la dispoziţie de către reprezenatnţii S.C. S.R.L. în legătură cu derularea contractului nr.816/14.08.2013 încheiat cu reprezentanţii S.C. Conti S.A. întăresc declaraţia dată de numita I L referitoare la introducerea în această relaţie comercială a subcontractorului S.C. Marconstruct Company S.R.L.

Astfel din situaţiile de lucrări întocmite de S.C.. S.A. şi înaintate pentru plată către S.C. Conti S.A., reiese fără îndoială faptul că lucrările efective de săpătură şi transport de pământ care au fost plătite prin bilet la ordin emis de S.C. Conti S.A. şi girat la plată de S.C. S.A. către S.C. Marconstruct Company S.R.L., au fost efectuate de către S.C….S.A. şi au fost recepţionate pe bază de proces verbal de recepţie de către reprezenatnţii S.C. Conti S.A. Ploieşti.

Aspectele reţinute în interceptările convorbirilor telefonice autorizate conform mandatelor de siguranţă naţională emise în altă cauză şi declasificate cu respectarea prevederilor legale, concură la probarea participaţiei infracţionale a inc. Ionescu Dragoş-Ioan, astfel;

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.004362/17-06-2013 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de **28.06.2013**, la ora **14:17:21**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0761.562…., este contactat de STROE CECILIA CRISTINA zisă CICI, aflată la postul 0761.562….(prepaid), cu care poartă următoarea discuţie:

*„**ALEXE RĂZVAN**” – Ce faci, fă, nu mai mă suni?*
*„**STROE CECILIA CRISTINA**” – Nu sun, că încă n-a reuşit nimic. Să te sun să-ţi spun nimic? Aşteaptă maşina. Motorina aia a rezolvat-o cu ăia care ţi-am zis că-i aştepta.*
*„**A.R.**” – I-a venit banii? I-a plătit motorina lu’ ăla?*
*„**S.C.C.**”– Da, i-a plătit-o, şi-a rezolvat problema.*
*„**A.R.**” – **Aşa! Şi ce aşteaptă? Ce maşină aşteaptă?***
„S.C.C.”– Asta la bancă, cu lovelele.
„A.R.” – Aha!
„S.C.C.”– Îmhî!
„A.R.” – Da?
„S.C.C.”– Da. Ăsta, DRAGOŞ, n-are pentru cec să ştii.
„A.R.” – Pentru care cec?
„S.C.C.”– La început a zis că 80 %. Pentru biletul ăla la ordin.
„A.R.” – Ăla de 2 miliarde?
„S.C.C.”– Da. Ia uite, bă, ce căderi de tensiune sunt p-aici.
„A.R.” – S-a apucat ăla al meu să cureţe... să se uite în birou, RĂZVĂNEL?
„S.C.C.”– Mă, sinceră să fiu, RĂZVĂNEL a mai avut şi el câte ceva de făcut aici. Eu n-am ştiut că i-ai spus chestia asta, că i-aş fi zis.
„A.R.” – Păi, pune-l, mă, să se apuce de ăla. Ce dracu’, mă, eu vorbesc una şi voi faceţi alta?
„S.C.C.”– Deci habar n-am avut de chestia asta!
„A.R.” – Ce-a avut, să se joace cu MARCEL...?
*„**S.C.C.**”– Nu, a mai făcut şi el câte ceva, că ştii că avem astăzi pentru Vadu Săpat şi e muncă ca la balamuc.*
*„**A.R.**” – Am înţeles. Bine. Păi, şi...*
*„**S.C.C.**”– Eu crede-mă că nu ştiu când s-a făcut două şi...*
*„**A.R.**” – Fă-mi o socoleată. Trebuie să plătim astăzi bitumul?*
*„**S.C.C.**”– Ia uite, iarăşi căderi. Dacă vrei să-l ai luni, da.*

*„**A.R.**” – Luni dimineaţă.*
*„**S.C.C.**”– Aşa ar fi bine.*
*„**A.R.**” – Păi, şi plătim astăzi bitumul atunci. Dar ce facem, iar depunem bani?*
*„**S.C.C.**”– Stai să vină asta să vedem... câţi sunt.*
*„**A.R.**” – Hai, sună-mă când ai...*
*„**S.C.C.**”– Da. Păi, discutăm pe urmă de o sută de mii de ori. Stai aşa că nu sunt, că sunt, că...*
*„**A.R.**” – Bine, mă! Bine.*
*„**S.C.C.**”– Hai! Hai, pa!*

Aceste aspecte întăresc prin **probe certe**, convingerea organelor de urmărire penală de faptul că inc.Ionescu Dragoş-Ioan a participat direct la susţinerea comercială-fiscală a circuitului ilegal de evazionare şi de spălare a banilor existent în cauză.

Procesul verbal de inspeţie fiscală nr.276/20.01.2014 întocmit pentru S.C. Soriand Construct S.R.L.Ploieşti.întăreşte convingerea organelor de urmărire penală cu privire la fictivitatea relaţiilor comerciale derulate între S.C. Conti S.A.şi S.C. Soriand Construct S.R.L., firmă din ale cărei conturi bancare, au fost scoase sume consistente de bani de către inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela sau direcţionate sume de bani către firmele fantomă existente în circuitul commercial fictive existent în cauză.

Referitor la serviciile înscrise în facturile ce au menţionat la rubrica furnizor S.C. Soriand Construct S.R.L.

În perioada decembrie 2010 – mai 2012, S.C. Conti S.A. a înregistrat pe costuri în contul contabil 628.1 „Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terţi” un număr de 11 facturi în sumă totală de 286.738 lei, cu TVA aferentă de 68.817 lei, reprezentând contravaloare lucrări de montat neopor, polistiren, tencuieli decorative, aplicat vopsea lavabilă, etc.,

Aferent acestor lucrări, societatea verificată a prezentat la control contractul de prestări servicii nr. 4810 încheiat la data de 22.11.2010 între S.C. Soriand Construct S.R.L., în calitate de executant, şi S.C. Conti S.A., în calitate de beneficiar, având ca obiect „executarea de lucrări de: placări termosistem, placări cu rigips, vopsitorii cu lavabil, glet, etc., la obiectivele pe care societatea le are în derulare, conform listei de preţuri din Anexa 1”.

La art. 2 se precizează că „Valoarea contractului este în funcţie de lucrările executate conform situaţiilor de plată, conform listei de preţuri din Anexa 1”.

Potrivit art. 3 din contract, „termenul de finalizare a lucrărilor contractate este de 6 luni începând cu data de 22.11.2010”.

În baza actului adiţional nr. 1/19.05.2011, se prelungeşte valabilitatea iniţiala a contractului cu 12 luni începând cu 19.05.2011, iar obiectul contractului este extins prin lucrări de tencuieli şi finisaje interioare.

Referitor la condiţiile de plată, la art. 14 din contract se prevede că „pentru lucrările executate, executantul **va întocmi situaţii de lucrări pe faze de execuţie,** ce

vor fi înmânate beneficiarului care le va verifica", iar potrivit art. 15 „**în baza situaţiilor de lucrări acceptate, se vor emite facturi fiscale"**.

La art. 16 „Obligaţiile executantului" din contract se precizează că S.C. Soriand Construct S.R.L. va asigura **forţa de muncă necesară şi va notifica beneficiarul , la terminarea lucrărilor, în termen de 5 zile, asupra necesităţii efectuării recepţiei.**

Totodată, la art. 18 din contract se precizează că „Recepţia la terminarea lucrărilor se va efectua **de către o comisie formată din reprezentanţi ai ambelor părţi, semnându-se un proces-verbal de recepţie.**

Din verificarea efectuată în vederea stabilirii deductibilităţii fiscale a cheltuielilor şi TVA aferentă lucrărilor înscrise în facturile regăsite în evidenţa contabilă a S.C. Conti S.A. ca fiind emise de S.C. Soriand Construct S.R.L., la controlul organelor fiscale s-au reţinut următoarele:

1) Aşa cum rezultă din extrasele de cont bancar ale S.C. Soriand Construct S.R.L., nu au fost identificate **plăţi către alte firme** ce ar fi putut desfăşura lucrări de construcţii în regim de subantrepriză pentru S.C. Soriand Construct S.R.L.;

2) Din informaţiile furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, la solicitarea Parchetului de pe Lângă Curtea de Apel Ploieşti, S.C. Soriand Construct S.R.L. **nu a avut angajaţi** decât în perioada 11.10.2011 – 15.11.2011 (în această perioadă fiind emisă doar o singură factură care nu este însoţită de o situaţie de lucrări **semnată de executant**), fiind astfel în **imposibilitatea de a executa lucrările** înscrise în facturile regăsite în evidenţa contabilă a S.C. Conti S.A..

3) La control, prin nota internă nr. 6075/11.12.2013, înregistrată la S.C. Conti S.A. sub nr. 2669/11.12.2013, s-a solicitat, în baza art. 56 din O.G. nr. 92/2003 republicată, administratorului societăţii, Dragoş Ioan Ionescu, prezentarea documentelor justificative pentru deducerea cheltuielilor şi a TVA, respectiv pentru justificarea realităţii serviciilor menţionate în facturile având menţionat ca emitent firma S.C. Soriand Construct S.R.L.: **toate situaţiile de lucrări** întocmite de executant potrivit clauzelor contractuale în baza cărora au fost întocmite facturile, **procesul-verbal de receptie a lucrarilor** avand semnatura si ştampila executantului.

Pentru justificarea prestării efective a lucrărilor de către S.C. Soriand Construct S.R.L., la controlul fiscal a fost prezentat doar contractul nr. 4810/22.11.2010, actul adiţional nr. 1/19.05.2011 şi un număr de 11 facturi ce au înscrise la rubrica „furnizor" denumirea S.C. Soriand Construct S.R.L..

Aferent sumelor înscrise în facturile regăsite în evidenţa contabilă a S.C. Conti S.A. ca fiind emise de S.C. Soriand Construct S.R.L., societatea verificată a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală următoarele:

- într-un număr de 3 cazuri, facturile nu au fost însoţite de situaţii de lucrări;
- într-un număr de 4 cazuri, înscrisurile prezentate drept „situaţii de lucrări" sunt nesemnate de S.C. Soriand Construct S.R.L. care ar deţine calitatea de executant potrivit facturii şi contractului;
- în cazul a 4 facturi, societatea a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală o serie de documente intitulate „Situaţii de lucrări", acestea fiind semnate şi ştampilate de S.C. Soriand Construct S.R.L. şi de dirigintele de şantier.

În privinţa acestora din urmă de mentionat este faptul că nu sunt însoţite de grafice detaliate de execuţie, pontaje din care să rezulte evidenţa scriptică a persoanelor implicate în execuţia lucraăilor, schiţe din care să rezulte corectitudinea modului de calcul a contravalorii lucrărilor, nefiind posibilă astfel stabilirea costurilor efective cu serviciile „prestate”.

Totodată, la control fiscal efectuat S.C. Conti S.A. nu a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală nici alte documente, solicitate în scris , pentru care exista obligativitatea întocmirii lor conform clauzelor contractuale şi care ar fi putut să constituie mijloace de probă în ceea ce priveşte **realitatea executării de către firma S.C. Soriand Construct S.R.L.** a lucrărilor înscrise în facturi, cum ar fi: procesul-verbal de recepţie a lucrărilor **având semnătura şi ştampila executantului**.

În ceea ce priveşte **strict contribuabilul S.C.Soriand Construct S.R.L**., organele de control fiscal au întocmit procesul verbal **nr. 276 din 20.01.2014** care a constatat următoarele:

S.C. Soriand Construct S.R.L. are sediul social declarat în Mun. Bucureşti, , deţine codul de identificare fiscală RO şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr.

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F., la data începerii acţiunii de inspecţie fiscală societatea figurează cu domiciliul fiscal în Mun. Ploieşti, , jud. Prahova, având ca administrator şi asociat cetăţeanul grec C K.

Obiectul principal de activitate îl reprezintă „Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale” - cod CAEN 4120.

În vederea efectuării verificării solicitate de organele de cercetare penală, în data de 16.12.2013 organele de inspecţie fiscală s-au deplasat la sediul social al S.C. Soriand Construct S.R.L. din Mun. Bucureşti, însă nici un reprezentant al societăţii nu a fost găsit la această locaţie.

Nici la data stabilită şi nici până la data întocmirii procesului verbal de control, administratorul societăţii, cetăţeanul grec C Ki, sau alt reprezentant legal nu s-a prezentat la sediul A.J.F.P. Prahova – A.I.F. şi nici nu a contactat organele de inspecţie fiscală, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale a S.C. Soriand Construct S.R.L. Bucureşti.

La data infiinţării capitalul social al societăţii a fost de 200 lei, fiind deţinut în proporţii egale de Stănescu R-C şi S. L-F.

Societatea a fost administrată de la data numirii, respectiv 11.04.2006, de S.L.-F..

Ulterior, părţile sociale ale societăţii au fost cesionate, astfel încât începând cu data de 18.12.2012 asociatul unic şi administratorul societăţii este C. K.., cetăţean grec.

Prin deconturile de TVA depuse la organele fiscale de S.C. Soriand Construct S.R.L. a fost declarată o taxă pe valoarea adaugată colectată în sumă totală de 1.154.149 lei şi o taxă pe valoarea adaugată deductibilă de 1.143.236 lei, rezultând o taxă de plată în sumă de 10.913 lei aferentă perioadei 2010 – 2013, însă prin

cumularea cu soldul TVA de rambursat la 31.12.2009 de 23.380 lei, a rezultat la data depunerii ultimului decont de TVA (iunie 2013) o taxă de recuperat de 12.467 lei.

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare de TVA începând cu data de 17.04.2006 şi perioada fiscală este trimestrul.

Potrivit datelor din fişa de evidenţă fiscală pe plătitor editată la data de 17.01.2014, în perioada 2010 – 2013 societatea nu a achitat către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată .

Din balanţa de verificare la 31.12.2012 ataşată bilanţului contabil depus pentru anul 2012 , rezultă că S.C. Soriand Construct S.R.L. a înregistrat venituri din exploatare (venituri din lucrări executate şi servicii prestate) în sumă totală de 313.206 lei şi cheltuieli cu prestări servicii în sumă de 391.859 lei (cont 628).

Conform raportării semestriale întocmită la 30.06.2013, societatea a declarat o cifră de afaceri netă în sumă de 4.578.135 lei, din care veniturile obţinute din vânzarea mărfurilor au fost în cuantum de 134.500 lei, iar veniturile din producţia vândută (conturi contabile 701+702+703+704+705+706+708) au totalizat 4.443.635 lei, respectiv un cuantum al cheltuielilor de exploatare în sumă de 4.578.582 lei, din care ponderea o deţin "cheltuielile privind prestaţiile externe" în sumă de 4.446.810 lei (97,12%), costuri care, nu sunt reale, întrucât „furnizorii" declaraţi sunt societăţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal.

Deşi nu funcţionează la sediul declarat şi nu a achitat în perioada 2012 – 2013 obligaţii reprezentând TVA şi impozit pe profit către bugetul de stat, prin conturile bancare deschise la Raiffeisen Bank S.A., BRD-GSG S.A. şi BCR au fost derulate în perioada 2012 – 2013 sume importante de bani, persoanele împuternicite în acest sens fiind Enică Victoria, care nu a avut calitate de salariat în această societate, şi Ştefănescu Elena-Giluela, casier.

Din datelor înscrise în extrasele conturilor bancare analizate a rezultat că S.C. Soriand Construct S.R.L., societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 22.517.284 lei, din care suma totală de 13.293.598 lei a fost ridicată în numerar de persoanele împuternicite (12.954.103 lei de către Ştefănescu Elena-Giluela şi 339.495 lei de către Enica Victoria, iar suma de 9.134.502 lei a fost transferată către societăţile Narsam Invest S.R.L. (suma totală de 4.134.600 lei), Kadok Interprest S.R.L. (suma totală de 2.128.080 lei), Robyko Last Line Promo S.R.L. (suma totală de 1.546.456 lei), Kraft Welding S.R.L. (suma totală de 1.124.930 lei), SC… S.R.L. (suma de 165.436 lei) şi Marconstruct Company S.R.L. (suma de 35.000 lei). societati care se sustrag de la efectuarea verificarilor fiscale.

Sume semnificative au fost încasate de la SC… S.R.L.): suma totala de 5.763.552 lei; SC … S.R.L. suma totală de 4.037.000 lei; Narsam Invest SRL 3.839.702 lei; Kadok Interprest SRL 2.111.561 lei; S & S Wizard Advertising SRL 1.567.631 lei; SC… SRL suma totală de 1.530.000 lei; SC SRL 850.000 lei; S.C. SRL 700.000 lei ; Kraft Welding SRL 516.158 lei.

În perioada 2010 – iunie 2013, S.C. Soriand Construct S.R.L. a raportat prin declaraţiile informative 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 5.846.303 lei, din care TVA de 1.131.178 lei şi livrări catre diverşi parteneri în sumă totală de 5.910.545 lei, din care TVA de 1.143.975 lei.

Din totalul achiziţiilor declarate în perioada verificată, ponderea (**97%**) o deţin achiziţiile raportate de către S.C. Soriand Construct S.R.L. în luna iunie 2013.

Din acestea din urmă, o pondere de 69% o deţin achiziţiile a căror valoare totală însumează 3.915.044 lei (din care TVA de 757.750 lei), raportate ca fiind efectuate de la S.C. Kadok Interprest S.R.L, societate care a făcut obiectul unui control inopinat.

Următoarele societăţi declarate de S.C Soriand Construct S.R.L. drept furnizori în ordinea ponderii deţinute (31%) au fost tot societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, respectiv S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. Narsam Invest S.R.L. Băicoi, cu o valoare totală de 1.738.166 lei.

În luna iunie 2013, societatea verificată a raportat prin declaraţia informativă 394 achiziţii în valoare totală d e 1.546.456 lei, din care TVA de 299.314 lei de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., societate care a facut obiectul unui control inopinat.

Conform costatărilor fiscale de la această societate corroborate cu datele din prezenta constatare pe cale de consecinţă livrarile declarate de **S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L**. către S.C. Soriand Construct S.R.L. în sumă de 1.546.456 lei, din care TVA de 299.314 lei, nu au la bază operaţiuni economice reale, fiind efectuate numai în scopul simularii unor operaţiuni economice între societăţile respective.

În luna iunie 2013, S.C. Soriand Construct S.R.L. a raportat prin declaraţia informativă 394 achiziţii în valoare totală de 191.710 lei, din care TVA în sumă de 37.105 lei de la S.C. Narsam Invest S.R.L., societate care a făcut obiectul unui control inopinat Procesului Verbal nr. 5628/16.10.2013

La data inceperii controlului, respectiv 19.09.2013, S.C. Narsam Invest S.R.L. avea declarat atat sediul social, cat si domiciliul fiscal in jud. Prahova, fiind inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr…..

Având în vedere cele prezentate, principalii "furnizori" declaraţi de SC Soriand Construct S.R.L., au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, cu administratori cetăţeni străini care nu au răspuns invitaţiilor de a se prezenta la control, care nu funcţionează la sediile sociale declarate aşa cum au constatat atât organele de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova cât şi ale Gărzii Financiare, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici baza materială pentru a putea susţine „activitatea economică" declarată de aşa-zisul partener.

Astfel, deşi în luna iunie 2013, S.C. Soriand Construct S.R.L. a raportat prin declaraţia 394 achiziţii de la S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. şi S.C. Narsam Invest S.R.L. în valoare totală de 5.653.210 lei, din care TVA în sumă de 1.094.169 lei , întrucât, aşa cum am arătat mai sus, aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, rezultă că în fapt operaţiunile declarate s-au efectuat doar în scopul simulării unor operaţiuni

economice între societăţile respective, scopul final al acestor tranzacţii fiind retragerea de către împuterniciţii Ştefănescu Elena-Giluela şi Enică Victoria a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare.

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Soriand Construct S.R.L. nu sunt reale, întrucât provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, rezultă pe cale de consecinţă ca şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a susţine circuitul bancar.

Sumele încasate au fost transferate în aceeaşi zi prin conturile a trei societăţi comerciale controlate de cetăţeni sârbi (Kadok Interprest SRL, Robyko Last Line Promo SRL şi Radu Motors SRL), prin simularea unor operaţiuni economice între societăţile respective, tranzacţii ce nu aveau la bază operaţiuni economice reale, în final aceste sume fiind retrase în numerar din conturile acestor societăţi de Enică Victoria şi folosite în scopuri necunoscute.

În afara societăţilor mai sus menţionate S.C. Soriand Construct S.R.L. a declarat livrări în valoare totală de 4.388.518 lei şi către următoarele societăţi :

Către **S.C. Narsam Invest S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **2.706.072 lei,** din care TVA în sumă de **523.756 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 3.839.702 lei**, mai mult cu 1.133.630 lei faţă de valoarea livrărilor declarate.

Către **S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **1.238.260 lei,** din care TVA în sumă de **239.663 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.567.631 lei**, mai mult cu 329.371 lei faţă de valoarea livrărilor declarate.

Către **S.C. Kadok Interprest S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **486.011 lei,** din care TVA în sumă de **94.067 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 2.111.561 lei**, mai mult cu 1.625.550 lei faţă de valoarea livrărilor declarate.

Către **S.C. KRAFT WELDING S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **148.823 lei,** din care TVA în sumă de **28.804 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 516.158 lei**, mai mult cu 367.335 lei decât valoarea declarată a livrărilor efectuate.

Din analiza extraselor conturilor bancare a rezultat că S.C. Soriand Construct S.R.L. a încasat sume de la SC… SRL, SC….SRL, Narsam Invest SRL, Kadok Interprest SRL, S&S Wizard Advertising SRL, SC…. SRL, SC…. SRL (plată pentru S.C …. S.R.L), SC SRL, Kraft Welding SRL, Nuvani Serv SRL, Marconstruct Company SRL, SC SRL şi alţii, pe care ulterior le-a virat în principal în conturile S.C. Narsam Invest SRL, SC Kadok Interprest SRL, SC Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C Kraft Welding SRL, SC …. SRL şi SC Marconstruct Company SRL.

Totodată, din sumele încasate de societatea verificată au fost efectuate retrageri în numerar de către Ştefănescu Elena-Giluela (casier) în sumă de 12.954.103 lei şi Enică Victoria (persoană faţă nici o calitate în S.C Soriand Construct S.R.L) în sumă totală de 339.495 lei .

Urmare verificărilor efectuate de către organele de control din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Prahova – Inspecţie Fiscală la societăţile S.C. Narsam Invest SRL, SC Kadok Interprest SRL, SC Robyko Last Line Promo S.R.L şi S.C Kraft Welding SRL, s-a constatat că atât din sumele încasate de aceste societăţi de la S.C. Soriand Construct S.R.L., cât şi de la alte societăţi, persoana Enică Victoria a retras în numerar suma totală de 71.906.903 lei (6.079.686 lei de la S.C. Narsam Invest SRL, 19.993.735 lei de la SC Kadok Interprest SRL, 45.767.892 lei de la SC Robyko Last Line Promo S.R.L şi 65.590 lei de la S.C Kraft Welding SRL), iar persoana Ştefănescu Elena-Giluela a efectuat ridicări de numerar în cuantum total de 12.102.684 lei de la S.C Kraft Welding SRL.

Analizând aspectele mai sus prezentate, rezulta ca S.C. Soriand Construct S.R.L. a fost preluată de cetăţeanul grec C. K. pentru a fi utilizată ca o societate interpusă într-un lanţ de tranzacţionare a unor importante sume de bani, având la bază operaţiuni nereale, în scopul de a crea la nivel declarativ şi documentar aparenţa că funcţionează ca o societate obişnuită.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, organele de control nu au putut stabili realitatea serviciilor înscrise în facturile având menţionat ca emitent S.C. Soriand Construct S.R.L., respectiv prestarea efectivă de lucrări **de către** această firmă.

Concluziile stabilite prin raportul de inspecţie fiscală pentru S.C.Conti SA coroborate cu concluiile stabilite în rapoartele de inspecţie fiscală şi procesele verbale întocmite pentru S.C.Marconstruct CompanyS.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L şi S.C.Soriand Construct SRL , probează fictivitatea relaţiilor comerciale dintre S.C. Conti S.A. în calitate de beneficiar şi societăţile menţionate.în calitate de prestatori de servicii..

Astfel S.C.Conti S.A. prin administratorul său de fapt Ionescu Dragoş-Ioan, a efectuat/dirijat plăţi către societăţile mai sus menţionate astfel: către S.C..... S.R.L suma de 785.829 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L. suma de 355.535 lei , către S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. suma de 813.534 lei, către S.C.Marconstruct Company S.R.L. suma de 1.015.024 lei,rezultând un total de **2.731.147** lei.

Inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan în cadrul declaraţiilor date la data de 04.03.2014, a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa, numitorul comun al participaţiei sale la întreaga schemă infracţională constituindu-l inc. ALEXE RĂZVAN depre care acesta a declarat faptul că a fost cel ce a reprezentat societăţile S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti în relaţiile comerciale derulate cu firma sa, S.C.Conti S.A.Ploieşti.

În relaţia comercială dintre S.C.Marconstruct Company S.R.L. cu S.C..... S.R.L. Ploieşti, societate comercială administrată de suspectul D A a fost efectuată o inspecţie fiscală finalizată prin procesul verbal de inspecţie fiscală nr. 7420 /20.12.2013 întocmit pentru aceasta.

În luna octombrie 2011, S.C. ..... S.R.L. Ploieşti, , a înregistrat în contabilitate şi a achitat factura fiscală PH MAR nr. 000005/20.10.2011 în valoare de

470.116 lei cu TVA aferent în sumă de 90.990 lei emisă de S.C. Marconstruct Company S.R.L reprezentată de inc. Păvăleanu Marcel-Cristian.

Această plată a fost efectuată în virtutea unui contract de prestări de servicii lucrări nr. 43/19.09.2011, încheiat între S.C. ..... S.R.L. Ploieşti în calitate de client şi S.C. Star T&D S.R.L. în calitate de prestator având ca obiect amenajare drum acces interior Parc Industrial Ploieşti.

Procesul verbal de inspecţie fiscală nr. 7420/20.12.2013 întocmit pentru S.C. S.R.L. Ploieşti, a stabilit faptul că plata efectuată de acest contribuabil către S.C. Marconstruct Company S.R.L. nu a fost justificată întrucât între cele societăţi comerciale nu au existat relaţii comerciale directe, astfel că această cheltuială a fost considerată nedeductibilă fiscal şi TVA-ul aferent a fost considerat de plată la bugetul statului respectiv **90.990 lei.**

Suspectul D. A.-R. a declarat faptul că toate lucrările de asfaltare executate în incinta Parcului Ind. Ploieşti au fost executate în incinta acestui terminal, comandate şi executate de către SC Star T&D SRL, reprezentată de inc. Târîndă Marian.

La sfârşitul lucrării documentele de execuţie al acestui drum au fost întocmite de către firma SC Marconstruct Company SRL, respectiv contract de execuţie, două acte adiţionale, proces –verbal de recepţie şi apoi o factură fiscală, în valoare de 470.115,98 lei.

Suspectul a mai declarat că nu a lucrat niciodată cu SC Marconstruct Company SRL nu l-a văzut nicidată şi nici nu l-a cunoscut pe administratorul Păvăleanu Marcel Cristian, care apare în documente.

Adresa nr.578/05.02.2014 emisă de D.G.R.F.P.Ploieşti-A.J.F.P.Prahova confirmă achitarea sumei de 137.618 lei din care TVA în sumă de 90.990 lei, către bugetul statului în scopul achitării prejudiciului cauzat în urma relaţiilor comerciale derulate cu S.C.Marconstrct Company S.R.L.Ploieşti.

Suma de 90.990 lei reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C..... S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de 470.116 lei virată printr-o singură operaţiune bancară de S.C..... S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ iniţiale survenite la data virării lor de la

S.C..... S.R.L.. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „ cascadă„.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C..... S.R.L.. dar şi de suspectul D. A.-R., se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L şi implicit a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian.

În relaţia comercială derulată între **S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti**, în cauză, aceasta a făcut obiectul unei inspecţii fiscale efectuată de către organele de control fiscal, care, în cadrul raportului de inspecţie fiscală nr. **F-PH-102/10.12.2013** a stabilit următoarele:

Până la data de 23.09.2013 **S.C. Kadok Interprest S.R.L.** a avut sediul social şi domiciliul fiscal în Mun. Ploieşti, jud. Prahova a fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. şi deţine codul unic de inregistrare ….. de la data de 25.11.2011.

Începand cu data de 24.09.2013 S.C. Kadok Interprest S.R.L. şi-a schimbat sediul social în Bucureşti, , fiind înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr. …..

La data încheierii raportului de inspecţie fiscală, domiciliul fiscal al societăţii se află la adresa din Mun. …, jud. Prahova.

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F. obiectul principal de activitate îl reprezintă „Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale”, cod CAEN 4120.

Capitalul social subscris şi vărsat, este de 200 lei divizat în 20 parti sociale cu valoarea nominală de 10 lei şi este deţinut de cetăţeanul sârb P. G, asociat şi administrator al S.C. Kadok Interprest S.R.L..

Anterior, capitalul social subscris şi vărsat a fost deţinut de asociata unică T. N-L..

Administrarea societăţii este deţinută de cetăţeanul sârb P. G. .

Din baza de date A.N.A.F. a rezultat că pentru societatea verificată nu figurează nici o persoană calificată care să poată utiliza un certificat digital cu toată că această societate a depus în intervalul ianuarie 2011 – septembrie 2013 declaraţii on line.

În urma deplasării la adresa sediului social declarat de S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti . jud. Prahova, s-a constatat faptul că societatea nu desfăşoară activitate la sediul social declarat, reprezentantul legal al societăţii nu a fost găsit la această locaţie şi nici nu a putut fi contactat.

Întrucât societatea Kadok Interprest S.R.L. nu fucţionează la sediul social declarat, a fost propusă pentru includerea in Lista contribuabililor inactivi – Aviz privind propunerea de declarare în inactivitate nr. 5451/29.10.2013.

Prin Decizia nr. 41598/31.10.2013 emisă de A.J.F.P. Prahova S.C. Kadok Interprest S.R.L. a fost declarată societate inactivă.

În perioada 2012 – 2013, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a raportat prin declaraţiile informative privind livrările/prestările şi achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional - cod 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 57.587.158 lei din care TVA 11.138.140 lei şi livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 54.723.200 lei din care TVA în sumă de 10.645.624 lei.

Prin deconturile de TVA depuse pentru perioada ianuarie 2012 – august 2013 la organele fiscale de către S.C. Kadok Interprest S.R.L. şi a fişei sintetice pe plătitor editată la data de 27.09.2013, la data de 31.08.2013 fost declarată o taxă pe valoarea adăugată de recuperat de 55.325 lei.

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare de TVA de la data de 25.11.2011.

Conform datelor din fişa pe plătitor în perioada 2012 – 2013 societatea nu a plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată.

Referitor la împrumuturile acordate de asociat, arătăm că în cursul anului 2012 au fost înregistrate împrumuturi acordate în sumă totală de 425.970 lei, împrumuturi restituite în sumă de 424.970 lei, iar la data 31.12.2012 soldul creditor al contului 455 ”Asociaţi conturi curente” a fost în sumă de 1.000 lei.

Conform informaţiilor puse la dispoziţie de organele de cerecetare penală (adresa nr. 3397/02.10.2013), în anul 2012 S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploiesti a avut doi angajaţi: I.N.-F. – agent comercial (din data de 27.11.2012 până în data de 26.02.2013) şi respectiv R. A. N. – asistent manager (din data de 30.08.2012 până în data de 23.10.2012).

Deşi nu funcţionează la sediul declarat, a avut doi salariaţi la data de 31.12.2012 şi nu a achitat impozit pe profit şi TVA, prin conturile bancare au fost derulate sume importante de bani, persoana împuternicită în acest sens fiind Enică Victoria care nu a avut nici-o calitate în această societate.

Din datele înscrise în extrasele de cont transmise de organele financiar-bancare ale Raiffeisen Bank S.A. rezultă că S.C. Kadok Interprest S.R.L. societate care nu funcţionează la sediul social declarat a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri suma totală de **36.901.294,66 lei** (36.427.281,66 lei încasări în Raiffeisen Bank S.A. şi 474.013 lei sume transferate din contul deschis la Trezorerie) din care 14.388.625,80 lei a fost ridicată în numerar de Enică Victoria iar diferenţa de 22.651.033,61 lei a fost transferată în cea mai mare parte către societaţile Robyko Last Line Promo S.R.L., Radu Motors S.R.L., S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C. Alex Design S.R.L

De menţionat este faptul că în extrasele de cont ca explicaţie pentru retragerile în numerar la rubrica “descrierea tranzacţiei” a fost înscrisă menţiunea “restituire împrumut”, cu toate că în contul contabil 455 “Asociaţi conturi curente” au fost înregistrate împrumuturi doar de 425.970 lei.

Sume semnificative au fost încasate de la S.C. . S.R.L. (6.630.000 lei), S.C. . S.R.L. (5.999.877 lei achitaţi pentru S.C. . S.R.L.), S.C S&S Wizard Advertising S.R.L. (3.314.352 lei), S.C. Narsam Invest S.R.L. (3.212.585 lei), Robyko Last Line Promo S.R.L. (1.793.343 lei) şi SC.....SRL (1.005.392 lei).

Principalii "furnizori" declaraţi de S.C. Kadok Interprest S.R.L., după data cesionării parţilor sociale către P. G., au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, cu administratori cetăţeni străini care nu au raspuns invitaţiilor de a se prezenta la control, care nu funcţionează la sediile sociale declarate aşa cum au constatat atât organele de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova cât şi ale Gărzii Financiare, care nu au recunoscut tranzacţiile declarate în numele lor, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici bază materială pentru a putea susţine "activitatea economică" declarată de aşa-zisul partener.

Potrivit declaraţiilor depuse de S.C. Kadok Interprest S.R.L. în perioada iulie 2012 – iulie 2013 aceasta ar fi efectuat achiziţii de bunuri şi servicii de la 5 furnizori pe care organele de inspecţie fiscală din cadrul A.J.F.P. – Prahova şi ale Gărzii Financiare Prahova urmare deplasării la sediile acestora nu i-au identificat şi care nu au dat curs invitaţiilor transmise.

De asemenea, alăturat adresei nr. 134880/12.08.2013 înregistrată la D.G.F.P. Prahova – A.I.F. sub nr. 4526/13.08.2013, Garda Financiară – Secţia Prahova, a transmis notele unilaterale întocmite de acesta instituţie la un număr de 2 societăţi comerciale ce se regăsesc în declaraţia 394 având calitatea de furnizori ai S.C. Kadok Interprest S.R.L. respectiv la :

- **S.C. . S.R.L**. nu funcţionează la adresa sediului social declarat din Bucureşti, Sector 6, iar reprezentanţii legali ai societăţii nu au dat curs invitaţiilor/somaţiilor adresate;

- **S.C. Radu Motors S.R.L**. nu funcţionează la sediul social declarat din Ploieşti.

Concluzionând, deşi în lunile iulie şi septembrie 2012, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la S.C. …S.R.L în valoare totală de 1.280.800 lei din care TVA în sumă de 247.897 lei, operaţiuni nedeclarate de partener, nu a efectuat nici o plată către aceasta, fapt ce susţine nerealitatea operaţiunilor de achiziţii declarate organelor fiscale şi nerealitatea taxei pe valoarea adăugată dedusă prin deconturile de TVA de la acest partener .

Controlul organelor fiscale a reţinut că şi achiziţiile declarate ca fiind efectuate de la S.C. S.C. Radu Motors S.R.L către care a şi plătit sume de bani sunt nereale întrucat la rândul lor acest furnizor nu a avut salaraţi şi nici bază materială care să susţină prestarea serviciilor către S.C. Kadok Interprest S.R.L, iar partenerii declaraţi nu au recunoscut prin declaraţiile D394 livrări către această societate.

În lunile iulie şi septembrie 2012, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. Alex Design S.R.L. în valoare totală de **539.364 lei** din care TVA de **104.393 lei**, iar partenerul menţionat nu a declarat aceste livrări în D 394.

Ultimul decont de TVA a fost depus pentru luna iunie 2012, iar ultima declaraţie informativă privind achiziţiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriu naţional, cod MF 394 a fost depusă pentru luna iunie 2012.

Conform deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2011 – iunie 2012, S.C. Alex Design S.R.L. nu a achitat TVA de plată către bugetul de stat, înregistrând pe cumulat TVA de recuperat în sumă de 80.685 lei, suma nesolicitată spre rambursare.

Controlul a reţinut ca şi achiziţiile declarate ca fiind efectuate de la S.C. Alex Design S.R.L către care a şi plătit sume de bani sunt nereale întrucat la rândul lor acest furnizor nu a avut salaraţi şi nici baza materială care să susţină prestarea serviciilor către S.C. Kadok Interprest S.R.L, iar partenerii declaraţi nu au recunoscut prin declaraţiile D394 livrări către această societate.

În perioada mai – iulie 2013, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat achizţtii de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în valoare totală de **5.501.126 lei** din care TVA de **1.064.734 lei**, sume declarate ca livrări şi de această din urmă.

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Kadok Interprest S.R.L nu sunt reale, întrucat provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit şi care au retras în numerar sumele de bani încasate prin conturile bancare, rezultă pe cale de consecinţă că şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a simula operaţiunile economice şi pentru a susţine circuitul bancar.

S.C. Kadok Interprest S.R.L. este plătitoare de TVA începând cu data de 25.11.2011 iar în intervalul noiembrie 2011 – august 2013 S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat o taxă pe valoarea adugată de recuperat de 55.325 lei .

Faţă de taxa pe valoarea adaugată de rambursat declarată de societate de 55.325 lei, la controlul fiscal efectuat s-a stabilit o taxă pe valoarea adaugată de plată de 218.011 lei mai mult cu **273.336 lei**.

Această diferenţă reprezintă taxa pe valoarea adaugată dedusă având la bază facturi „emise” de S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L.după data inactivării.

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de 31.710.829 lei provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Conform probatoriului administrat în cauză, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a fost administrat în fapt de către inc. Alexe Răzvan.

Acest lucru reiese din declaraţia martorului N. Ş.-A., precum şi din declaraţia inc. Popa Corneliu-Ciprian dar şi din documentele identificate la percheziţia efectuată la domiciliul inc. Enică Victoria, unde au fost găsite procese verbale de predare-primire al sumelor de bani ridicate în numerar de aceasta din contul bancar şi predate lui Popa Corneliu-Ciprian.

Dealtfel participaţia inc. Alexe Răzvan este probată de declaraţia martorului N. Ş.-A. care a declarat „Folosirea acestei societăţi comerciale în cadrul lanţului ilicit de spălare al banilor şi evaziune fiscală, este relevantă relaţia comercială cu S.C. ...S.R.L. reprezentată de G. Ş. constând în achiziţionarea a circa 35.000 buc. scurte de fîş promoţionale pentru referendumul organizat în anul 2012 în zona R. M., relaţie finalizată prin intermediul martorului N. Ş.-A.care a declarat următoarele:

" *În anul 2012 în perioada noiembrie – decembrie am fost contactat telefonic de către un reprezentant al companiei ……., pe nume Ş. care mi-a spus că, compania este interesată de achiziţionarea a aproximativ 10000 veste din fâş, ca obiect promoţional.*

Am încercat să găsesc stocuri la furnizorul meu care era din Spania, Pomotion Expert, care nu aveau posibilitatea să-mi livreze în două – trei zile respectiva cantitate.

Ştiind că există cineva din Ploieşti care a livrat materiale promoţionale în acea perioadă l-am contactat telefonic pe Alexe Răzvan întrebându-l dacă poate să-mi livreze sau cunoaşte pe cineva care poate să livreze companiei ……., cele 10.000 veste promoţionale, acesta recomandându-mi o persoană Ana de la Complexul Comercial Dragonul Roşu.

M-am întâlnit cu reprezentantul SC ... SRL în faţa sediului companiei din mun. Bucureşti, prezentându-se ca fiind cu numele de G Ş, împreună deplasându-ne la un depozit din spatele complexului Dragonul Roşu, din Bucureşti, loc indicat de Alexe Răzvan unde ne aştepta o persoană de sex feminin ce părea de cetăţenie chineză care era strigată Ana . Tot atunci s-a comunicat preţul de achiziţie/bucată, aproximativ a 5 euro.

Această persoană ne-a prezentat stocul de veste aflat într-un depozit şi reprezentantul SC…..SRL a luat două mostre de vestă.

Ne-am întors împreună la sediul SC…..SRL din Bucureşti unde l-am lăsat pe reprezentantul acestei companii.

La o zi , două, am fost din nou contactat telefonic de către reprezentantul SC…..SRL care a spus că sunt interesaţi şi de acord să cumpere vestele respective iar eu la rândul meu l-am contactat telefonic pe Alexe Răzvan să-mi trimită email un draft de contact şi să vorbească cu persoana care deţinea firma SC KADOK INTERPREST SRL pentru a livra într-un timp cât mai scurt cantitatea de 10.000 veste.

M-am asigurat prin menţinerea legăturii permanente atât cu reprezentantul SC…..SRL cât şi cu Alexe Răzvan care m-a asigurat că oamenii sunt serioşi şi marfa va ajunge la timp iar reprezentantul SC…..SRL mi-a comunicat că va efectua plata.

Menţionez faptul că legătura cu Alexe Răzvan am avut-o doar eu, niciodată nu am furnizat număr de telefon sau altă modalitate privind legătura dintre acesta şi reprezentantul SC…..SRL .

Totodată, fac precizarea că nu am intrat în legătură cu reprezentatul SC KADOK INTERPREST SRL.

În intervalul de 2-3 zile până au fost livrate vestele am luat contractul de la secretariatul companiei SC…..SRL şi l-am lăsat la secretariatul sediului din Tătărani, unde ştiu că avea biroul Alexe Răzvan.

După ce au ajuns cele 10.000 veste în localitatea Roşia Montana, acelaşi reprezentant al companiei m-a întrebat dacă există posibilitatea suplimentării acestora.

La fel ca şi înainte la cele 10.000 veste am ţinut legătura cu acelaşi reprezentant al SC…..SRL şi Alexe Răzvan, care mi-a comunicat că a luat legătura cu reprezentantul SC KADOK INTERPREST SRL şi că vor livra cantităţile cerute.

Când am ridicat contractul iniţial de la sediul din Tătărani al lui Alexe Răzvan, a mai ridicat şi un set de documente, facturi, acte adiţionale, care le-am lăsat la secretariatul SC…..SRL din mun. Bucureşti.

Vreau să menţionez că îl cunoşteam pe Alexe Răzvan drept un om de afaceri serios, cu foarte multe cunoştinţă în mediul de afaceri din Ploieşti care a fost şi angajat al Cabinetului Parlamentar Ţurea.”

S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti a făcut obiectul unei inspecţii fiscale efectuată de către organele de control fiscal, care, în cadrul raportului de inspecţie fiscală nr. **F-PH-102/10.12.2013** a stabilit în sarcina acestuia un prejudiciu constând în TVA de plată, în cuantum de **273.336 lei.**

În perioada mai – iulie 2013, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat achizţtii de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în valoare totală de **5.501.126 lei** din care TVA de **1.064.734 lei**, sume declarate ca livrări şi de această din urmă.

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Kadok Interprest S.R.L nu sunt reale, întrucat provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit şi care au retras în numerar sumele de bani încasate prin conturile bancare, rezultă pe cale de consecinţă că şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a simula operaţiunile economice şi pentru a susţine circuitul bancar.

S.C. Kadok Interprest S.R.L. este plătitoare de TVA începând cu data de 25.11.2011 iar în intervalul noiembrie 2011 – august 2013 S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat o taxă pe valoarea adugată de recuperat de 55.325 lei .

Faţă de taxa pe valoarea adaugată de rambursat declarată de societate de 55.325 lei, la controlul fiscal efectuat s-a stabilit o taxă pe valoarea adaugată de plată de 218.011 lei mai mult cu 273.336 lei sumă ce reprezintă obiectul material al infracţiunii prev. de art.9 alin. Lit.c din Legea 241/2005.

Această diferenţă reprezintă taxa pe valoarea adaugată dedusă având la bază facturi „emise” de S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L.după data inactivării.

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de **45. 185.209 lei** din care **31.710.829 lei** provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din

rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Din aceleaşi rulaje de cont reiese faptul că în aceeaşi perioadă, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti a efectuat plăţi în cuantum de 24.343.894 lei către societăţile comerciale din lanţul commercial fictive expus în cauză respectiv 16.668.268 lei către S.C. Robyko Last Line Promo, 487.126 lei către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, 877.709 lei către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, 2.111.561 lei către S.C.Soriand Construct S.R.L.Ploieşti, 2.122.925 lei către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, 1.984.280 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 92.095 lei către S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

Suma de 19.993,737 lei ridicată în numerar la care se adaugă suma 24.343.894 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către societăţile comerciale menţionate în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ principale survenite la data virării lor de la S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „ cascadă„.

Astfel, în acest context, suma totală de 44.337.631 lei, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan şi Popa Corneliu-Ciprian, constituie obiectl material al infracţiunii de spălare de bani în forma coautoratului, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C.Marconstruct Company S.R.L.., şi implicit de inculpatul Alexe Răzvan în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L., în sarcina cărora se reţine infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma de 92.095 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ principale survenite la data virării lor de la

S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „ cascadă„.

Suma de 273.336 lei stabilită ca şi prejudiciu conform raportului de inspecţie fiscală nr. F-PH-102/10.12.2013 reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Concluzionând, în urma relaţiilor comerciale fictive derulate de către S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti cu S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi, S.C. Coni S.R.L. Măneşti, S.C. Conti S.A. Ploieşti, S.C. ……S.R.L. Ploieşti, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, suma totală încasată este de 8.770.734 lei, aceasta fiind redirecţionată în acelaşi lanţ comercial-fiscal fictiv prin simulărea unor operaţiuni comerciale fictive., aspecte ce situează această societate comercială şi implicit pe inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, Păvăleanu Marcel-Cristian, pe poziţia procesuală de complice la infracţiunile de spălare de bani săvârşite de societăţile comerciale indicate mai sus, prev. de art. 48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Actele materiale de transfer al sumelor de bani astfel încasate de către S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, către celelalte societăţi comerciale existente în lanţul comercial fictiv respectiv S.C. Kadok Interprest S.R.L. S.C.Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C.Kult Premium Design S.R.L. Ploieşti, S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, reprezintă conţinutul constitutiv al infracţiunii de spălare de bani.

În concluzie, inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, au folosit societatea comercială S.C.Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti prin acte materiale repetate, pentru evazionarea bugetului statului atât de către propria entitate juridică cât şi de către alte societăţi comerciale, având ca modalitate de lucru emiterea de facturi fiscale decontate de parteneri în scopul micşorării bazei de impozitare (creşterea cheltuielilor şi reducerea veniturilor) implicit a impozitului pe profit şi a TVA datorate bugetului consolidat al statului, sumele astfel virate fiind direcţionate pe lanţ comercial către societăţile cu comportament tip fantomă S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., de unde au fost scoase în numerar de către inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela.

Suma totală de 13.166.885 lei astfel virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.Marconstruct Company S.R.L Ploieşti către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti-10.400 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti-746.500 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti-54.560 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti-1.985.911 lei, către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti-9.872.590 lei şi către Kraft Welding S.R.L.Ploieşti-496.925 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv.„modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „ cascadă„.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, se constată în sarcina acestora infracţiunea de spălare de bani.

Folosirea societăţii comerciale S.C. Marconstruct Company S.R.L. de către inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia în operaţiuni comerciale de tip evazionist, reiese din probatoriul administrat până în prezent în ceea ce priveşte şi raporturile comerciale existente cu S.C. ……. S.A. ,…….. S.A..

În ceea ce priveşte participaţia inculpaţilor Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina în comiterea actelor infracţionale prin intermediul **S.C S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti**,conform raportului de inspecţie fiscală **nr.F-PH 284/28.11.2013**, întocmit pentru această societate s-au constatat următoarele:

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate la nivelul A.N.A.F, S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. are sediul social declarat în municipiul Ploieşti, …jud. Prahova, deţine codul de identificare fiscala .. cu atribut fiscal RO de la data de 16.11.2005 şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. … având ca asociat unic la data infiinţării pe F.S.G..

Din data de 22.03.2011 administrator al societăţii a devenit numita P. V. menţiune operată la ORC Prahova la 13.04.2011.iar de la data de 28.11.2011 aceasta a devenit şi acţionar unic menţiune operată la ORC Prahova la 19.01.2012.

Ulterior, părţile sociale ale societaţii au fost cesionate cetăţeanului grec G. K., acesta fiind şi administratorul societăţii începând cu data de 18.12.2012.

S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 07.08.2013 (în baza deciziei nr.1501/22.07.2013), data la care este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A.

În perioada 2010 – septembrie 2013, S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. a raportat prin declaratiile 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 76.465.675 lei din care T.V.A. 14.796.533 lei şi livrări către parteneri diverşi în suma totală de 71.415.223 lei din care T.V.A în sumă de 13.820.423 lei .

Prin deconturile de T.V.A depuse la organele fiscale de S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L, în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013 a fost declarată o taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă totală de 14.981.535 lei şi o taxă pe valoarea adaugată deductibilă de 14.980.313 lei rezultând astfel o taxă de recuperat de 2 lei.

Conform datelor din fişă pe plătitor, în perioada 2010 – 2013 societatea a plătit către bugetul de stat T.V.A. în sumă de 1.944 lei iar impozit pe profit nu a plătit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată.

Potrivit balanţei de verificare la 31.12.2012 ataşată bilanţului contabil depus pentru anul 2012, S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L a înregistrat venituri din exploatare (venituri din lucrări executate şi servicii prestate, venituri din redevenţe, locaţii de gestiune şi chirii, venituri din vânzarea de marfă, venituri din activităţi diverse, venituri din vânzarea activelor) în sumă de 33.444.409 lei şi cheltuieli din prestări servicii în sumă de 40.796.842 lei, costuri pentru care există suspiciuni privind realitatea acestora, întrucât furnizorii declaraţi sunt la rândul lor societăţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal.

Astfel din totalul achiziţiilor declarate în perioada 2010 - august 2013 de către S.C.S & S Wizard Advertising S.R.L ponderea de 80,56 % o deţin achiziţiile raportate de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L a căror valoare totală însumează 61.604.016 lei (din care T.V.A. 11.923.324 lei), societate care a făcut obiectul unui control inopinat şi unei inspecţii fiscale.

Totodată, potrivit Procesului verbal nr. 5397/04.10.2013 s-a constatat faptul că deşi societatea nu funcţionează la sediul social declarat şi a achitat obligaţii către bugetul de stat în sumă de doar 11.170 lei, prin conturile bancare au fost derulate sume importante de bani.

Din datele înscrise în extrasele de cont transmise de organele financiar bancare ale Raiffeisen Bank S.A, rezultă că S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi are un singur salariat,a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri suma de **62.570.264 lei** din care, suma de **56.292.089 lei** provine de la societăţile comerciale cu comportament tip fantomă iar din această sumă **3.211.653 lei a fost ridicată în numerar**, iar diferenţa a fost transferată către societaţile Robyko Last Line Promo S.R.L. (suma totala de **42.477.809 lei**), S.C. Alex Design S.R.L. (suma totala de **5.027.377 lei**), S.C. Kadok **Interprest S.R.L. (suma totala de 3.314.352 lei) si S.C. Radu Motors S.R.L. (suma totala de 4.351.877 lei**), societati care se sustrag de la efectuarea verificarilor fiscale.

Sume semnificative au fost încasate de la S.C. …. S.R.L. (suma de 25.022.850 lei), S.C. Marconstruct S.R.L. (**suma de 9.872.590 lei),** S.C. Via Star New Corporation S.R.L. **(suma de 6.618.374 lei),** S.C. Narsam Invest S.R.L. (suma de **2.952.078 lei)** si S.C. … S.R.L. (suma de **1.674.000 lei**), S.C. Kadok Interprest S.R.L.(suma de **5.501.126 lei)**.

Din totalul încasat S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti a efectuat plăţi în cuantum de **58.161.796 lei** din care **3.211.653 lei** a fost ridicată în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa a fost plătită către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- **42.477.809 lei**, către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- **5.027.377 lei**, către S.**C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 4.351.837 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei**, către S.C.Soriand Construct S.R.L.- **1.477.299 lei**, către **S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti- 1.816.020 lei, către S.C.Narsam Invest S.R.L.- 316.535 lei**, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- **80.530 lei**.

Principalii "furnizori" declaraţi de S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L., după data cesionării părţilor sociale către G. K., au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care nu funcţionează la sediul social declarat, care nu au recunoscut tranzacţiile declarate în numele lor, care nu au achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici baza materială pentru a putea susţine "activitatea economică " declarată de aşa-zisul partener.

Societatea a mai fost verificată de organele D.G.F.P. – A.I.F. Prahova în urma solicitării transmisă de către D.G.F.P. – A.F.P. Ploieşti prin adresa nr.101407/03.04.2013 înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.2000/05.04.2013, fiind încheiat Procesul verbal nr.3801/05.07.2013, prin care au fost estimate diferenţe suplimentare privind T.V.A. în sumă de 1.282.797 lei prin neacordarea dreptului de deducere în conformitate cu prevederile art.11, alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru achiziţiile declarate de la contribuabili declaraţi inactivi (S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L. şi S.C. Kult Premium Design S.R.L.).

Totodată, din procesul verbal mai sus menţionat rezultă că societatea nu funcţionează la sediul social declarat, reprezentantul legal nu a dat curs solicitărilor organelor de inspecţie fiscală şi nu au fost puse la dispoziţia acestora documente de evidenţă contabilă.

S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a fost declarată în inactivitate începand cu data de 07.08.2013 (în baza deciziei nr.1501/22.07.2013), dată la care este scoasă din evidenţa ca plătitor de T.V.A. Ulterio, a fost încheiat procesul verbal 5397/04.10.2013 la solicitarea organelor de cercetare penală.

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare de T.V.A. începand cu data de 16.11.2005.

Astfel, conform adresei nr.134880/12.08.2013 înregistrată la D.G.F.P. Prahova – A.I.F. sub nr.4526/13.08.2013 prin care Garda Financiară – Secţia Prahova a solicitat un control de fond la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploiesti, CUI ... pentru perioada de la infiinţare până la zi au fost transmise şi note unilaterale întocmite de această instituţie la un număr de 2 societăţi comerciale ce se regăsesc în declaraţia 394 având calitatea de furnizori ai S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L respectiv la :

- S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. nu funcţionează la sediul social declarat din Ploieşti, ., jud. Prahova, iar reprezentanţii legali ai societăţii nu au dat curs invitaţiei/somaţiei adresate;

- S.C. Radu Motors S.R.L. nu funcţionează la sediul social declarat din Ploieşti, ... fiind declarat inactiv începând cu data de 21.04.2012 conform Deciziei nr.4124/28.03.2012.

În baza art.7, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia "*(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.",* organele de inspecţie fiscală au accesat informaţiile existente in sistemul "FISCNET" (c-lynx, D394, INFOPC – Pregatirea controlului) referitoare la "furnizorii" de bunuri/servicii ai S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. Ploiesti, respectiv: S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L, S.C. Soriand Construct S.R.L. si S.C. Narsam Invest S.R.L, rezultând următoarele:

1) Referitor la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. (CUI:RO .)

S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. are sediul social declarat în mun. Ploieşti, … jud. Prahova, deţine codul de identificare fiscală .cu atribut fiscal RO de la data de 25.05.2010 şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. ..

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F. obiectul principal de activitate îl reprezintă „Activităţi ale agenţiilor de publicitate", cod CAEN 7311, iar reprezentantul legal al societăţii este N. M.cetăţean sârb.

S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 28.07.2013 în baza deciziei nr.1499/11.07.2013.

2) Referitor la S.C. Kadok Interprest S.R.L. (CUI: RO ...)

Această societate a avut calitate atât de "furnizor" cât şi de " client" al S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

În perioada 2012-2013 societatea verificată a declarat achiziţii de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. în valoare totală de 3.404.689 lei din care T.V.A. de 658.971 lei, acestea fiind declarate în totalitate şi de partener.

Potrivit informaţiilor din baza de date A.N.A.F. – si INFOPC Detalii contribuabil, S.C. Kadok Interprest S.R.L. are sediul social declarat în mun. Ploieşti, jud. Prahova, iar obiectul principal de activitate îl constituie „Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale din anul 2008", cod CAEN 4120.

Acţionar şi administrator al societăţi este P. G.- cetăţean sârb.

Au fost depuse declaraţiile fiscale, astfel:

- lunar decontul de T.V.A, ultimul fiind aferent lunii iulie 2013;
- ultima declaraţie 101 este aferentă anului 2012;
- lunar declaraţii 112, ultima fiind aferentă lunii februarie 2013.

În perioada ianuarie – martie 2013, S &S Wizard Advertising S.R.L. a declarat livrări către S.C. Kadok Interprest S.R.L. în valoare totală de 5.501.126 lei din care T.V.A. de 1.064.734 lei.

3) Referitor la S.C. Radu Motors S.R.L. (CUI:RO .....)

În anul 2012, S.C. S &S Wizard Advertising S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. Radu Motors S.R.L. în valoare totală de 2.220.740 lei din care T.V.A de 429.821 lei, iar partenerul menţionat a declarat livrări în valoare totală de 139.999 lei din care T.V.A. de 27.097 lei (luna martie 2012).

Potrivit extraselor de cont puse la dispoziţie de organele de cercetare penală în perioada verificată, S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L a achitat către partenerul S.C Radu Motors S.R.L suma de 4.351.877 lei, mai mult cu 2.131.137 lei decât valoarea declarată a achiziţiilor efectuate.

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F. rezultă că S.C. Radu Motors S.R.L. are sediul social declarat în mun. Ploieşti, . jud. Prahova, obiectul principal de activitate fiind „Comerţ cu autoturisme şi autovehicule uşoare (sub 3,5 tone) din anul 2008", cod CAEN 4511.

Iniţial capitalul social a fost deţinut de dl. I. N. –F., iar după data de 04.03.2011, asociatul unic şi administratorul societăţii este D. N., cetăţean sârb.

Societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începand cu data de 21.04.2012 (decizia nr.4124/28.03.2012);

Ultimul decont de T.V.A. a fost depus pentru luna martie 2012, iar ultima declaraţie informativă privind achiziţiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriu naţional, cod 394 a fost depusă pentru semestrul II 2012;

Potrivit deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal teritorial, S.C. Radu Motors S.R.L. nu a achitat T.V.A. de plată către bugetul de stat, înregistrând în decontul întocmit pentru luna martie 2012 T.V.A. de recuperat în sumă totală de 881.699 lei, suma nesolicitată spre rambursare.

S.C. Radu Motors S.R.L. nu a avut salariaţi începând cu data de 01.01.2008, obiectul de activitate declarat a fost comerţul cu autoturisme. Pentru trim.I 2012 acest contribuabil a raportat achiziţii cu o bază impozabilă totală de 5.586.870 lei, din care, de la S.C. …. S.R.L - 2.352.394 lei (obiect de activitate consultanţă) şi de la S.C. Alex Design SRL - 3.225.806 lei (obiect de activitate - comerţ cu ridicata nespecializat);

Din analiza extraselor de cont bancare ale S.C. Radu Motors S.R.L. reiese că sumele de bani încasate de la diverşi parteneri au fost retrase în numerar de Enică Victoria, ceea ce atestă faptul că această societate nu avea posibilitatea să livreze bunuri sau să presteze servicii către partenerii declaraţi, întrucât la rândul său nu a efectuat plăţi către furnizori cu un comportament fiscal adecvat.

În perioada 12.04.2011 - 28.09.2012 prin contul bancar …… deschis de S.C. Radu Motors S.R.L. la Raiffeisen Bank S.A. a fost încasată de la diverse societăţi comerciale suma totală de 21.080.575 lei, din care împuternicita Enică Victoria a retras în numerar suma de 19.666.714 lei, diferenţa reprezentând transferuri către S.C. Alex Design S.R.L. (845.745 lei), S.C. Kult Premium S.R.L. (529.893 lei) şi S.C. ….. S.R.L. (139.755 lei) şi comisioane bancare.

Referitor la S.C. Radu Motors S.R.L. sunt de menţionat urmatoarele precizări:

În data de 08.11.2011 organul de control din cadrul D.G.F.P. Prahova –A.I.F s-a deplasat la sediul social declarat al S.C. Radu Motors S.R.L. în vederea efectuării unui control inopinat, unde s-a constatat faptul că societatea nu desfaşoară activitatea şi nu a fost identificat niciun reprezentant al acesteia.

Drept urmare a fost transmisă invitaţie pentru prezentarea la sediul organului fiscal a administratorului societăţii în persoana cetăţeanului sârb D. N..

Întrucât, administratorul societăţii nu a dat curs invitaţiei transmise, prin adresa nr.7287/22.09.2011 a fost solicitat sprijinul organelor de poliţie din cadrul I.J.P. Prahova pentru identificarea reprezentantului legal al societăţii.

Potrivit Procesului verbal nr.7811/11.10.2011, încheiat de organul de control din cadrul D.G.F.P. Prahova –A.I.F, s-a reţinut faptul că S.C. Radu Motors S.R.L. îndeplineşte condiţiile prevăzute de O.M.F.P. nr.575/206 pentru a fi declarat contribuabil inactiv. În consecinţă prin Decizia 4214/28.03.2012, societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începand cu data de 21.04.2012.

Potrivit Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de alţi contribuabili, S.C. … S.R.L apare ca principal furnizor al S.C. Radu Motors S.R.L. cu un procent de 99,99% cu precizarea că S.C. ….. S.R.L este o societate la rândul său cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal, care nu funcţionează la sediul declarat. Mai mult S.C. Radu Motors S.R.L. nu a efectuat prin conturile bancare nici o plată catre S.C. ….S.R.L

4) Referitor la S.C. Alex Design S.R.L .(CUI:RO ..)

În luna iunie 2012, S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. Alex Design S.R.L. în valoare totală de 4.416.843 lei din care T.V.A. de 854.873 lei.

Contribuabilul a fost declarat inactiv începând cu data de 22.06.2012 în baza Deciziei nr.5254/28.05.2012.

Potrivit extraselor de cont , în perioada verificată S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L a achitat către partenerul S.C Alex Design S.R.L suma de 5.027.377 lei, mai mult cu 610.534 lei decât valoarea declarată a achiziţiilor efectuate.

Urmare consultării informaţiilor din bazele de date proprii A.N.A.F. au rezultat următoarele:

- S.C. Alex Design S.R.L. are ca obiect de activitate „comerţ cu ridicata nespecializat”, cod CAEN 4690;

- sediul social este in Ploieşti, ….;

- asociatul şi administratorul societăţii este P. N., cetăţean sârb;

- societatea a fost inclusă in lista contribuabililor inactivi începând cu data de 22.06.2012 (decizia nr.5254/28.05.2012);

- ultimul decont de T.V.A. a fost depus pentru luna iunie 2012, iar ultima declaraţie informativă privind achiziţiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriu naţional, cod MF 394 a fost depusă pentru luna iunie 2012;

- conform deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2011 – iunie 2012, S.C. Alex Design S.R.L. nu a achitat T.V.A. de plată către bugetul de stat, înregistrând pe cumulat T.V.A. de recuperat în sumă de 80.685 lei, sumă nesolicitată spre rambursare.

Referitor la S.C. Alex Design S.R.L. există următoarele menţiuni:

În luna septembrie 2011 la sediul D.G.F.P. Prahova a fost înregistrată o solicitare de control încrucişat de la D.G.F.P. Mureş– Activitatea de Inspecţie Fiscală.

Pentru a da curs acestei solicitări, echipa de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova s-a deplasat în data de 08.11.2011 la sediul social declarat al S.C. Alex Design S.R.L. Ploieşti, unde s-a constatat faptul că societatea nu desfaşoară activitate şi nu a fost identificat niciun reprezentant al acesteia.

În aceeaşi dată, a fost transmisă invitaţie pentru a se prezenta la sediul D.G.F.P. Prahova administratorului societăţii, P. N.. Invitaţia a fost returnată în data de 25.11.2011 cu menţiunea ,,nimeni să semneze", fapt pentru care a fost solicitat sprijinul organelor de poliţie din cadrul I.J.P. Prahova pentru identificarea administratorului societăţii (adresa nr.7581/18.11.2011).

Prin adresa de răspuns a I.J.P. Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.9383/16.12.2011, organele de poliţie au comunicat că deşi S.C. Alex Design S.R.L. figurează la adresa din Ploieşti, … în realitate aceasta nu mai funcţionează din luna octombrie 2010.

În consecinţă, organele de inspecţie fiscală au încheiat Procesul verbal nr.3152/24.05.2012, conform căruia societatea nu funcţionează la sediul social declarat şi nu a fost identificat reprezentantul legal al acestuia. În baza acestui proces verbal, S.C. Alex Design S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv prin Decizia nr.5254/28.05.2012. Totodată, a fost întocmită şi Sesizarea penală nr.3152/29.05.2012 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploieşti.

Din analiza extraselor de cont bancare ale S.C. Alex Design S.R.L. a reieşit că sumele de bani încasate de la diverşi parteneri au fost retrase în numerar de Enică Victoria, ceea ce atestă faptul că această societate nu avea posibilitatea să livreze bunuri sau să presteze servicii către partenerii declaraţi, întrucât la rândul său nu a efectuat plăţi către furnizori cu un comportament fiscal adecvat.

În perioada 01.11.2011-31.08.2013, prin contul bancar …….. deschis de S.C. Alex Design S.R.L. la Raiffeisen Bank S.A. a fost încasată de la diverse societati comerciale suma totală de 23.703.074 lei din care împuternicita Enică Victoria a retras în numerar suma de 14.844.933 lei .

Către diverse societăţi comerciale declarate drept furnizori, societatea Alex Design S.R.L. a efectuat plăţi in suma de 9.194.359 lei din care 4.279.630 lei către S.C. Radu Motors S.R.L. şi 4.232.415 lei către S.C. Kult Premium Design S.R.L. cu precizarea că cele două societăţi din punct de vedere al organelor fiscale sunt încadrate în categoria inactive, şi care la rândul lor au efectuat operaţiuni de retragere în numerar din conturile bancare.

5) Referitor la S.C. Kult Premium Design S.R.L.

S.C. Kult Premium Design S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediul social declarat din Mun. Ploieşti, ... jud. Prahova, declară achiziţii de la firme tip "fantomă" şi nu achită nici o sumă bugetului de stat, în ultimul decont depus la organele fiscale pe luna martie 2013 înregistrând T.V.A. de recuperat de 147.564 lei.

Societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012, dată la care este scoasă din evidenţa ca plătitor de T.V.A. (decizia nr.4123/28.03.2012).

6) Referitor la S.C. Soriand Construct S.R.L.

În perioada martie – iulie 2013, S.C. S &S Wizard Advertising S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. Soriand Construct S.R.L în valoare totală de 1.567.631 lei din care TVA în sumă de 303.412 lei. iar partenerul menţionat a declarat livrări către S.C S&S Wizard Advertising S.R.L, în valoare totală de 1.238.260 lei din care TVA în sumă de 239.663 lei.

Urmare consultării informaţiilor din bazele de date proprii A.N.A.F. au rezultat urmatoarele:

- S.C. Soriand Construct S.R.L. are ca obiect de activitate „ Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale „, cod CAEN 4631;

- sediul social este in mun. Ploieşti, .

- asociatul şi administratorul societăţii începând cu data de 18.12.2012 este C. K., cetăţean grec.;

- conform vectorului fiscal, societatea este plătitoare de T.V.A de la data de 01.04.2013.

- ultimul decont de T.V.A. (trimestrial) a fost depus pentru trimestrul II 2013, iar ultima declaraţie informativă privind achiziţiile/livrările/prestările efectuate pe teritoriu naţional, cod MF 394 a fost depusă pentru luna iunie 2013;

- conform deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie - iunie 2013, S.C. Soriand Construct S.R.L. nu a achitat T.V.A. de plată către bugetul de stat, înregistrând pe cumulat T.V.A. de recuperat în sumă de 13.525 lei, sumă nesolicitată spre rambursare.

7) Referitor la S.C. Narsam Invest S.R.L.

S.C. Narsam Invest S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediul social declarat din localitatea Băicoi, jud. Prahova, declara achiziţii de la firme tip "fantomă" şi nu achită nici o sumă bugetului de stat, în ultimul decont depus la organele fiscale pe luna martie 2013 înregistrând T.V.A. de recuperat de 147.564 lei.

În timpul verificărilor efectuate la S.C Robyko Last Line Promo S.R.L organele de inspecţie fiscală au întocmit adresa nr.401/18.09.2013 prin care se solicita efectuarea unui control încrucişat la S.C. Narsam Invest S.R.L., obiectul controlului fiind verificarea realităţii şi legalităţii tranzacţiilor, înregistrarea în evidenţa financiar contabilă a tranzacţiilor precum şi verificarea modului de decontare între S.C. Narsam Invest S.R.L. şi S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.

Menţionăm că S.C. Narsam Invest S.R.L. nu a fost găsită nici de organele Gărzii Financiare şi nici de organele de inspecţie fiscală ca funcţionând la sediul declarat din localitatea Băicoi

Toate aceste precizări referitoare la traseul bancar al sumelor încasate de către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi redirecţionate tot bancar către societăţile comerciale existente în acest lanţ comercial fictiv- S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L, S.C. Soriand Construct S.R.L. si S.C. Narsam Invest S.R.L,- unde numitorul comun al operaţiunilor finale de retragere de numerar îl constituie persoana inculpatei Enică Victoria, demonstrează operaţiunea de spălare de bani.

Banii colectaţi în conturile bancare ale S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. au ca sursă societăţile comerciale complice ale acesteia (ex. S.C. Marconstruct Company S.R.L.), *societăţi comerciale producătoare de bani negrii proveniţi din propriile acte materiale infracţionale de evaziune fiscală, de unde, în continuare sunt viraţi către societăţile comerciale menţionate mai sus prin simularea unor operaţiuni comerciale fictive, aceste operaţiuni având scopul de ,,albire,, a sumelor de bani iar la finalul lanţului comercial, sumele astfel albite au fost ridicate în numerar de inculpata Enică Victoria.*

Din totalul sumei de 62.570.264 lei încasată de S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti în perioada 2010-2013 şi care provine printre altele şi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. (administrată în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina),-suma de 6.618.374 lei ,de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, firmă administrată de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu dar şi de Ţărîndă Andrei-Costin, suma de 813.534 lei de la S.C. Conti S.A. Ploieşti societate administrată de inculpatul Ionescu Dragos-Ioan, suma de 311.509 lei de la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, societate administrată de inculpatul Onea Nicolae suma de 5.501.126 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti societate administrată în fapt de inc. Popa Corneliu-Ciprian şi Alexe Răzvan,suma de 58.161.796 lei a fost achitată prin virament bancar prin simularea unor relaţii comerciale cu societăţile comerciale de tip fantomă astfel, suma de 3.211.653 lei a fost ridicată în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa a fost plătită către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- 42.477.809 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 4.351.837 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L.- 1.477.299 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti- 1.816.020 lei, către S.C.Narsam Invest S.R.L.- 316.535 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- 80.530 lei.

Suma totală de 58.161.796 lei astfel virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.S.&S Wizard Advertising S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere

infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv.„modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „ cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, se constată în sarcina acestora infracţiunea de spălare de bani.

Preluarea, folosirea şi administrarea în fapt a societăţii comerciale S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti de către inculpaţii Alexe Răzvan,Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian reiese din declaraţia martorului P. C.-I. care a declarat faptul că în cursul anului 2011, a fost contactat telefonic de inc. Răzvan Alexe, care i-a propus să îi predea lui această firmă, legal, uzitând de relaţia de prietenie existentă între acesta şi numita P.V..

Ulterior, acesta s-a întâlnit cu inc. Alexe Răzvan în faţa sediului ORC Prahova, dându-i actele firmei în maşina sa personală nu inainte de a ii preda acestuia anterior întâlnirii actele firmei pentru a le verifica. Ulterior, acesta a transmis telefonic martorului faptul că societatea are o datorie la fisc de 10.000 lei, trimiţând printr-un intermediar suma respectivă pe care am martorul a depus-o în contul datoriei la stat.

Ulterior acestui moment între martor şi inc. Alexe Răzvan a avut loc întâlnirea de la sediul ORC Prahova, ocazie cu acestuia i s-au predat toate actele firmei.

Ulterior, inc.Alexe Răzvan a spus martorului că trebuie să întocmească pentru firmă o împuternicire în numele S&S Wizard Advertising SRL Ploieşti, pentru o persoană de naţionalitate sârbă.

Respectiva împuternicire, a fost trimisă prin curier de Alexe Răzvan.

După semnarea procurii de către P. V. tot la indicaţiile lui Alexe Răzvan, aceasta a fost autentificata la BNP I. C. şi remisă lui Alexe Răzvan prin acelaşi curier.

După emiterea procurii, inc. Răzvan Alexe a transmis telefonic martorului să se întâlnească în faţă la Raiffeisen Bank Ploieşti cu inc. Enică Victoria pentru a-i întocmi procură cu specimen de semnătură în bancă pentru contul deţinut de S&S Wizard Advertising SRL Ploieşti, împuternicire ce a fost operată la banca comercială indicată.

În luna martie 2013 inc. Alexe Răzvan 1-a anunţat telefonic pe martor să se prezinte împreună cu P. V la sediul ORC Prahova la o anumită firmă de întocmire a documentaţiei privind cesionarea părţilor sociale ale S&S Wizard Advertising SRL Ploieşti, acesta spunându-i că documentele de preluare prin cesiune sunt deja semnate de un cetăţean grec urmând ca aceştia să se prezinte pentru semnarea de cedare.

În concluzie, inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, au folosit societatea comercială S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. Ploieşti prin acte materiale repetate, pentru evazionarea bugetului statului atât de către propria entitate juridică cât şi de către alte societăţi comerciale, având ca modalitate de lucru emiterea de facturi fiscale decontate de parteneri în scopul micşorării bazei de impozitare (creşterea cheltuielilor şi reducerea veniturilor) implicit a impozitului pe profit şi a TVA datorate bugetului consolidat al statului, sumele astfel virate fiind direcţionate pe lanţ comercial către societăţile cu comportament tip fantomă S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., de unde au fost scoase în numerar de către inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela.

În lanţul comercial şi bancar astfel creat, sumele de bani astfel colectate în conturile bancare, au fost direcţionate în aceeaşi zi în care au fost colectaţi, către conturile societăţilor comerciale administrate de cetăţeni sârbi (S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L, S.C. Soriand Construct S.R.L. si S.C. Narsam Invest S.R.L.) dar operate de împuternicita pe conturi, inc. Enică Victoria, de unde, prin aceeaşi inculpată, au fost scoşi în numerar în integralitatea lor.

În urma controlului efectuat de către organele de control fiscale, pentru perioada verificată (ianuarie 2010 – septembrie 2013), nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugată în sumă de 1.282.797 lei, respectiv pentru sume deduse prin deconturile de T.V.A. provenind de la societăţi inactive, după data inactivării/radierii acestora potrivit prevederilor art.11, alin.(1²) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările şi completările ulterioare.

Taxa pe valoarea adaugată pentru care la control nu a fost acordat dreptul de deducere în sumă de **1.282.797 lei** are următoarea componenţă, potrivit declaraţiilor informative 394:

- **402.724 lei** reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. în luna iunie 2012 de la partenerul S.C. Radu Motors S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 21.04.2012;

- **854.873 lei** reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. în luna iunie 2012 de la partenerul S.C. Alex Design S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 22.06.2012;

- **25.200 lei** reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. în luna iunie 2012 de la partenerul S.C. Kult Premium Design S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 21.04.2012.

Suma de 1.282.797 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005,infracţiune săvârşită în forma autoratului de către inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian cu complicitatea inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin dar şi în forma autoratului comisă de persoana juridică S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.

În ceea ce priveşte participaţia inculpaţilor în comiterea actelor infracţionale prin intermediul S.C S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti,este relevantă situaţia existentă cu privire la contractul de lucrări dintre Primăria Com. Măgureni jud. Prahova in calitate de beneficiar si S.C S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti în calitate de prestator, contract nr. 5617/25.09.2012.

Probatoriul a stabilit faptul că la depunerea de oferte,la participarea la licitaţie şi la încheierea contractului, din partea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, inculpata Stroe Cecilia-Cristina a fost cea care s-a prezentat în calitate de administrator iar pe parcursul derulării contractului, inc. Stroe Cecilia-Cristina a fost cea care a depus devizele parţiale pentru lucrările executate de firma menţionată dar şi factura nr.SSW 329/09.01.2013 in valoare de 1.619.725,20 lei, emisă la acea dată de administratorul de drept al firmei, numita P. V.. La fel s-a întâmplat şi în data de 30.05.2013 pentru factura nr. SSW 497 în sumă de 1.603.730,95 lei, factura fiind emisă de administratorul de drept la acea dată, cetăţeanul grec G.C..

Aceste aspecte au făcut obiectul unei declinări de competenţă astfel că la data de 02.12.2013 prin ordonanţa 465/P/2013 s-a dispus disjungerea cercetărilor şi declinarea cauzei noi formate nr. 880/P/2013 către PÎCCJ –Direcţia Naţională Anticorupţie- Serv. Teritorial Ploieşti.

În afara contractului de lucrări angajat de S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. cu Primăria Măgureni respectiv contractul nr. 5617/25.09.2012, această societate a fost declarată câştigătoare pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ,, lucrări de reparaţii capitale clădire oftalmologie- din cadrul Spitalului Judeţean De Urgenţă Ploieşti, ,, în valoare de 1.966.742,73 lei fără Tva, atribuită la data de 28.12.2012.

De precizat este faptul că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului menţionat, S.C S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L reprezentată bineînţeles de P. V., a depus un portofoliu cu contractele executate în ultimii 5 ani, respectiv contractul nr.53/04.06.2012 încheiat între S.C S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L în calitate de prestator şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client, aceasta reprezentată de Ţărîndă Andrei şi contractul nr. 60/27.04.2012 încheiat între S.C. Marconstruct Company S.R.L. în calitate de client, reprezentată de Păvăleanu Marcel şi S.C S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L în calitate de prestator având ca obiect **Modernizarea DJ 101 I Buda-Nedelea, lucrare efectuată în realitate de către S.C. Star T&D S.R.L. aşa cum reiese în continuare din probatoriul administrat.**.

Participaţia inc. Ţărîndă Andrei-Costin în cauză la actele materiale ce privesc pe S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, este probată de declaraţia martorului P. C. care a confirmat în declaraţia dată faptul că, l-a însoţit pe inc. Ţărîndă Andrei atât la sediul Direcţiei Silvice Prahova pentru depunerea de oferte şi ulterior de ridicare/semnare a contractelor încheiate cu SC S&S Wizard Advertising SRL dar şi în locaţiile deţinute de beneficiarul Direcţia Silvică cu ocazia efectuării lucrărilor de reabilitare/reparare a drumurilor forestiere.

Ulterior, în cursul anului 2012 S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.a fost preluată în cadrul activităţilor infracţionale desfăşurate, de inculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian şi Ţărîndă Andrei-Costin în cadrul operaţiunilor comerciale ilicite derulate cu Direcţia Silvică a Judeţului Prahova.

Probatoriul administrat în cauză a stabilit faptul că, între Direcţia Silvică Prahova şi SC S&S Wizard Advertising SRL s-a încheiat contractul nr. 691/16.01.2012 având ca obiect – lucrări de întreţinere a drumului forestier Olga Bancic din cadrul Ocolului Silvic Sinaia-.în valoare de 65.240,94 lei.

La nivelul Direcţiei Silvice Prahova s-au identificat contracte încheiate în aceeaşi modalitate cu SC S&S Wizard Advertising S.R.L.pentru lucrări similare dar în alte locaţii după cum urmează: contract nr. 754/18.09.2012 în valoare de 48.782,05 lei – lucrări de repunere provizorie în circulaţie drum forestier Măluroasa- , contractul nr. 783/02.10.2012 în valoare de 58791,55 lei - lucrări de repunere provizorie în circulaţie drum forestier Salcia- , contractul nr. 753/18.09.2012 în valoare de 29378.08 lei.- lucrări de repunere provizorie în circulaţie drum forestier Valea Păcurii-.

De precizat este faptul că toate contractele încheiate în acest mod, au avut ca reprezentant al SC S&S Wizard Advertising S.R.L înscris în toate contractele pe numita P V, persoană despre care s-a stabilit cu certitudine în cadrul anchetei că nu a avut nici un fel de participaţie penală, firma fiind controlată şi administrată în fapt de inculpaţi, în mod direct direct.

În cauză au fost audiaţi martorii L. M., G.. P.-D., Vr. N., C. P., S. A.-R.,P C, B. D., E.V. toţi angajaţi ai Direcţiei Silvice Prahova dar şi martorii cu identitate protejată audiaţi în conformitate cu prev. art. 86 din C.pr.Pen. respectiv G. D., A. P.,Ş. B. au confirmat implicarea inc. Ţărîndă Andrei-Costin la comiterea actelor infracţionale de evazionare a statului prin interpunerea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în lanţul comercial descris.

Astfel, martorul cu identitate protejată G. D.. a declarat următoarele:

„ Îmi desfăşor activitatea în cadrul Direcţiei Silvice Prahova din anul 2006, în cadrul Compartimentului de Achiziţii.

În anul 2012, în luna septembrie am fost contactat de un coleg care lucrează în cadrul Ocolului Silvic Câmpina, care mi-a transmis verbal şi m-a însoţit la sediul Organizaţiei de Tineret PSD din Ploieşti. La sediul organizaţiei am intrat într-un birou unde se afla Păvăleanu Marcel Cristian, pe care îl cunoşteam din vedere, acesta fiind însoţit de două persoane de sex masculin care nu îmi erau cunoscute.

Faţă de aceştia Păvăleanu Marcel Cristian mi-a comunicat sub ton de ameninţare că dacă Direcţia Silvică Prahova nu plăteşte facturile emise de SC S&S Wizard Advertising SRL şi dacă nu vor fi semnate situaţiile de lucrări, ne va da afară pe mine şi pe cei care erau implicaţi privind lucrările de întreţinere la drumul forestier Olga Bancic din cadrul Ocolului Silvic Sinaia, sugerându-mi totodată să se efectueze plăţi chiar dacă aceste lucrări nu erau efectuate.

Ulterior acestei întâlniri, Păvăleanu Marcel Cristian a lăsat să se înțeleagă, prin intermediul unor interpuși, că există „treceri de pietoni și se pot întâmpla multe accidente", la nivel declarativ fiind dispus să-mi aplice corecții fizice și totodată am devenit incomod în instituția în care lucrez pentru derularea unor contracte viitoare.

Menționez faptul că, contractul cu SC S&S Wizard Advertising SRL a fost atribuit prin încredințare directă, în acest sens fiind selectat din rândul mai multor oferte primite într-o mapă de corespondență a Direcției Silvice Prahova. Fac precizarea că toată corespondența trecea prin filtrul conducerii unității .

M-am deplasat în teren pe drumul forestier Olga Bancic din cadrul Ocolului Silvic Sinaia unde am observat că lucrările nu se executase decât sub forma îndreptării sistemului rutier. După cele constatate am făcut cunoscut directorului Direcției Silvice Prahova în ce fază sunt lucrările și că nu voi semna situația de lucrări. Acesta mi-a spus că nu se vor face plăți până nu vor efectua lucrările, în acest sens am întocmit un act adițional la contractul de bază pe care l-am transmis societății.

Reprezentantul din partea SC S&S Wizard Advertising SRL a fost un anume Țărândă Andrei, cu acesta purtând întreaga corespondență. Contractul și actul adițional au fost puse la dispoziție de Tărândă Andrei semnate din partea societății, eu le-am preluat și le-am supus semnării directorului, directorului economic și compartimentului juridic al Direcției Silvice Prahova.

Procedura internă prevede că contractul și actul adițional sunt încheiate și semnate de către direcția silvică iar derularea contractului constând în situații de lucrări, executarea și recepția lucrărilor, se fac de către ocolul silvic pe a cărei rază se fac lucrările"

În cauză a fost audiat în conformitate cu prev. art. 86 ind.1 c.pr.pen. martorul cu identitate protejată **M A** care a declarat printre alte aspecte,următoarele:

"Lucrez în cadrul Direcţiei Silvice Prahova din anul 2005.

În toamna anului 2012, am fost chemat de colegul meu L M lucrător în cadrul compartimentului investiţii care mi-a prezentat trei contracte care aveau ca obiect ,,lucrări de repunere provizorie în circulaţie pentru drumurile forestiere Valea Păcurii, Salcia – ambele din cadrul O.S. Vărbila şi drumul forestier Măluroasa din cadrul O.S. Doftana."

Cu această ocazie am observat că lucrările urmau să fie atribuite către S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti. Am întrebat despre modul cum a apărut această firmă pe aceste contracte, ocazie cu care L M. mi-a prezentat o ofertă a acestei societăţi şi mi-a spus că i-a fost înmânată de către directorul D.S. Prahova, C.D..

Am verificat certificatul constatator al societăţii, ocazie cu care am aflat că obiectul de activitate al societăţii era ,,publicitatea" şi că îşi introdusese în obiectul de activitate secundar cu 2-3 luni înainte şi construcţia de drumuri. Aceste aspecte au fost aduse la cunoştinţa directorului C. D., inclusiv aspectul dacă firma respectivă

are experienţa necesară să facă lucrările iar acesta a transmis să se semneze contractele şi să nu se mai pună atâtea întrebări întrucât nu este treaba nimănui, fapt pentru aceste contracte au fost semnate de către toate persoanele îndrituite să facă acest lucru.

Spre sfârşitul anului 2012 la mapă instituţiei s-a primit o solicitare din partea S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti, prin care se solicita încheierea unui act adiţional de prelungire a termenului de executare a lucrărilor la OS Vărbila, motivând de faptul că buldoexcavatorul era stricat şi nu au putut să efectueze lucrarea. Verificările efectuate de personalul instituţiei la şeful de ocol Petre Vasile, privind stadiul lucrărilor şi dacă se întemeia încheierea actului adiţional, au stabilit faptul că reprezentanţii societăţii nu au efectuat niciun fel de lucrări la cele două drumuri, precum şi faptul că şeful de ocol nu este de acord cu această solicitare dar directorul C. D. insistă pentru semnarea actului iar el nu are ce să facă.

Aspectele menţionate şi solicitarea S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti au fost aduse la cunoştinţa directorul C. D. ocazie cu care acesta dispus să se întocmească şi să se semnrze actul adiţional pentru a-i ajuta pe reprezentanţii firmei întrecât au avut unele probleme tehnice.

La Şeful Ocolului Silvic, P. V., înainte de semnarea actului adiţional la OS Vărbila, s-au prezentat reprezentanţii firmei S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti , care au solicitat semnarea situaţiilor de lucrări neexecutate şi efectuarea plăţii (plata urma să fie efectuată de către ocol), cu toate că lucrările nu au fost nici măcar începute.

P. V. a primit situaţiile de lucrări le-a înregistrat la ocol şi le-a comunicat reprezentanţiilor firmei că nu va efectua plata.

La sfârşitul anului 2012 sau începutul anului 2013, în biroul investiţii/achiziţii publice al DS Prahova, se aflau următoarele persoane: P. C. – despre care este de notorietate că este prieten cu C. D. –, Tărîndă Andrei Costin, C. P. . OS Sinaia, I.A. referent în cadrul direcţiei, L. M. şi K. A..

Între aceştia s-a purtat o discuţie aprinsă, iar Tărîndă Andrei pe un ton ridicat i-a solicitat lui C. P. să-i plătească lucrările din deviz că nu îl interesează ce crede el, că el are contract şi trebuie să încaseze banii iar P. C. i-a spus lui C.P. că ,, ştiu eu ce ai făcut pe timpul PDL-ului şi că trebuie să plăteşti contractul".

Ulterior, s-a aflat că cei trei au fost şi în biroul directorului C.D..

Se cunoştea faptul că la O.S. Sinaia fusese încheiat un contract de întreţinere drum fotrestier Olga Balcic, tot cu firma S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti la care de asemenea nu fuseseră executate lucrările.

Ulterior, s-a aflat de la colegii din cadrul OS Sinaia modul de executare al lucrărilor la drumul menţionat : au venit în prima zi cu un buldozer cu lamă cu care au parcurs în mod superficiat întrteaga suprafaţă a drumului forestier, dus/întors, iar a doua zi au venit cu un utilaj cu cilindru de tasare cu care au parcurs drumul forestier doar dus, după care l-au urcat pe platformă şi ,,au plecat", acestea fiind lucrările prestate.

La recepţia lucrărilor pe acest drum, comisia formată din C. P., contabilul şef de la ocol şi D. C. l-au chemat pe K. A.căruia i-au prezentat lucrările la faţa locului precum şi situaţiile de lucrări în format letric înaintate de societate şi l-au întrebat dacă el ar semna o astfel de lucrare. K. A. i-a dat dreptate şefului de ocol şi i-a spus că nici el nu ar semna. Ulterior, am aflat de la persoane din ocol, că C.. l-a sunat pe C. P. şi i-a spus următoarele ,, moşule, dacă până mâine în contul S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti nu plăteşti 30.000 lei (o parte din contract), zbori din funcţie".

Nu ştiu dacă s-a semnat recepţia lucrării dar ştiu că contabilul şef nu a vrut să semneze virarea banilor fapt pentru care C. P. i-a solicitat să semneze plata ajutorului de contabil, care nu a ştiut ce semnează întrucât nu i s-a comunicat.

Ulterior, reprezentanţii firmei au solicitat şi restul de bani din contract spunând că vor veni ulterior şi cu situaţia de lucrări. Ştiu că plata s-a făcut şi că ulterior plăţii situaţiile de lucrări au fost semnate de către D. ., dar nu cunosc în ce condiţii.."

Martorul cu identitate protejată **Ş.B.**, a declarat printre alte aspecte,următoarele:

"*Începând cu luna mai 2012 îmi desfăşor activitatea în cadrul Direcţiei Silvice Prahova.*

Conform programului anual de investiţii în accesibilizare trebuia efectuate lucrări de punere provizorie în circulaţie a drumurilor forestiere, Măluroasa aparţinând de O.S. Doftana, Salcia şi Valea Păcurei – OS Verbila .

Pentru aceste drumuri s-au efectuat antemăsurători pe baza unor proiecte întocmite de un proiectant autorizat , urmând a se primi oferte pentru efectuarea lucrărilor.

În luna august 2012, directorul Direcţiei Silvice Prahova C. D.G. în birou la acesta unde se mai aflau alte două persoane care se numeau Tărîndă Andrei Costin şi P. C., de faţă cu cele două persoane directorul a dat dispoziţie să le fie furnizez acestora date despre antemăsurători şi despre valoarea estimată a contractelor. Aceştia au primit copie de pe antemăsurători, urmând ca aceştia să aducă oferte şi ulterior să încheie constracte.

În biroul directorului Tărîndă Andrei Costin şi-a manifestat dezacordul privind valoarea prea mică estimată pentru lucrări, menţionând că DS Prahova poate face investiţiile până la valoare plafonului de 15.000 euro echivalent monedă naţională, plafon maxim stabilit prin lege pentru cumpărări directe.

La aproximativ 2 zile cele două persoane Tărîndă Andrei Costin şi P. C., s-au prezentat la D.S.Prahova cu 2 oferte de preţ, una pe SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL şi una pe SC KADOK INTERPREST SRL, prima încadrându-se sub plafon, iar cea de a doua depăşind valoarea admisă prin programul de investiţii , ofertă ce din dispoziţia directorului a fost distrusă.

Au fost întocmite 3 contracte pe structura celui de la lucrările drumului forestier Olga Balcic Sinaia şi ulteror Tărîndă Andrei Costin şi P. C. le-au luat şi le-au adus înapoi semnate. Acestea au fost prezentate la compartimentele juridic şi

ecomonic, apoi aufost supuse aprobării directorului DS Prahova – C.D. G. care le-a semnat şi le-a restituit ulterior dându-le numere de înregistrare.

Cunosc că directorul C. D.. G.l a avut o discuţie cu juristul instituţiei căre i-a spus că nu trebuie să încheie contracte cu cele două persoane întrucît ultima menţiune în cerctificatul constatator al SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL era efectuarea de reparaţii a drumurilor forestiere, menţiune ce era înscrisă de curând în statutul societăţii.

Cei doi, Tărîndă Andrei Costin şi P. C. s-au prezentat la birou ridicând câte 1 exemplar al contractelor iar, ulterior, aceştia au prezentat documente cu privire la contul de garanţie pentru bună execuţie.

Au fost efectuate fotocopii de pe aceste documente şi au fost trimise O.S. Doftana şi Verbila.

Am aflat ulterior, că Tărândă Andrei Costin s-a prezentat ca reprezentant la SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL la O.S. Doftana, pentru a lua în primire amplasamentul.

După terminarea contractului cu Măluroasa, întâlnindu-i pe cei doi Tărîndă Andrei Costin şi P. C. în mod frecvent în sediul DS Prahova, întrucât aceştia veneau des la directorul CDG i-am întrebat cu privire la începerea şi efectuarea lucrărilor privind drumirile forestiere cu Salcia şi Valea Păcurii întrucât expira durata contractelor, aceştia răspunzându-mi că vor începe lucrările.

Dat fiind faptul că durata celor două contracte privind drumirile forestiere cu Salcia şi Valea Păcurii, se apropia de final, CDG. a fost informat despre situaţie, acesta dând dispoziţie să se întocmească acte adiţionale pentru prelungirea acestora.

Urmare acestei dispoziţie au fost întocmite actele adiţionale care au fost supuse avizării compartimentului juridic, iar U. C. a făcut cunoscut că nu pot fi prelungite pentru că nu sunt motive temeinice."

Martorul cu identitate protejată **A. P**, a declarat printer alte aspecte, următoarele:

"Începând cu anul 2009 activez în cadrul Direcţiei Silvice Prahova.

Pe raza Ocolului Silvic Sinaia, conform programului anulat de întreţinere şi reparaţie a drumurilor forestiere pentru anul 2012 a fost inclus şi dr. Forestier Olga Bancic.

În acest sens la nivulul ocolului silvic s-au întocmit devize de întreţinere şi antemăsurători care au fost înaintate Direcţiei Silvice Prahova, fiind analizate în Comisia Tehnic/Economică a acestei unităţi..

La Ocolul Silvic Sinaia a sunat de dl. CDG care a comunicat că această subunitate are de plătit o factură emisă de către SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL, pentru lucrările efectuate la d.f. Olga Bancic.

La Ocolul Silvic Sinaia s-a primit factura prin fax de la DS Prahova şi după ce a fost analizat devizul de lucrări s-a comunicat telefonic CDG că nu sunt efectuate toate lucrările.

Directorul CDG a dat dispoziţie la Ocolul Silvic Sinaia să se plătească chiar dacă nu întreaga factură, fără să fie trimisă şi înaintată o situaţie de lucrări întocmită de către SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL.

A fost efectuată plata parţială în cunatum de 17.360 lei.

Ulterior, plăţii s-a înaintat o adresă către DS Prahova şi către prestatorul SC S&S WIZARD ADVERTINSING SRL, pentru finalizarea lucrărilor, în acest sens întocmindu-se o situaţie de lucrări, cuprinzând lucrările din nota de comandă fără rigole şi alte câteva articole din deviz care au fost înaintate la DS Prahova.

Am fost chemat de CDG la sediul DS Prahova iar în biroul acestuia a fost de faţă şi Kisinger Ady , responsabil cu achiziţile şi P. C. unde mi s-a transmis de către acesta că lucrările s-au efectuat în totalitate conform spuselor lui P.C., ocazie cu care acestuia i s-a comunicat că rigolele şi alte puncte din deviz nu erau efectuate, cu toate acestea dir. C. D.a afirmat că nişte rigole şi de nişte articole minore nu împiedică plata şi să fie deblocată plata pentru restul de sumă până la valoarea contractului."

S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 07.08.2013 (în baza deciziei nr.1501/22.07.2013), dată la care este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A.

Din aceste considerente şi pentru faptul că aspectele constatate de organele de urmărire penală referitoare la operaţiunile comerciale ilicite derulate în cadrul raporturilor contractuale cu Direcţia Silvică Prahova, sunt ulterioare declarării inactivităţii S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, în cauză, acestea nu au putut fi incluse într-un raport de inspecţie fiscală.

Ca atare, relaţiile comerciale dintre Direcţia Silvică Prahova şi S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti urmează să facă obiectul unui control de specialitate efectuat de către organul competent respectiv de către Curtea de Conturi a României-Camera de Conturi Prahova, potrivit competenţelor date de Legea 94/1992 Republicată.

De asemenea declaraţia martorului cu identitate protejată V. L.este elocventă astfel:

„În cursul lunii Martie 2013, nu pot preciza ziua, am fost contactat telefonic de numita Stroe Cecilia care s-a recomandat ca fiind persoana de contact din partea lui Alexe Răzvan şi care m-a invitat în numele acestuia la sediul firmelor sale din comuna Bărcăneşti fostul sediul al Vămii Ploieşti. Preciezez că ştiam de la colegul meu director tehnic la SC ..... SRL despre faptul că între acesta şi Alexe Răzvan existau nişte neînţelegeri contractuale despre care nu cunosc amănunte, fapt pentru care acesta m-a delegat pe mine să reprezint firma în raporturile contractuale cu firma lui Alexe Răzvan . M-am prezentat la sediul din comuna Bărcăneşti unde m-am întâlnit cu Alexe Răzvan în biroul acestuia, iar în prezenţa numitei Stroe Cecilia, Alexe Răzvan mi-a prezentat un tabel tip centralizator editat pe calculator, care conţinea numele şi datele de identificare a mai multor firme . Îmi amintesc numele de SC STAR T/D SRL , iar în dreptul acestora erau trecute cu titlu de valori

anumite sume de bani, implicit şi în dreptul SC… SRL era trecută o valoare, de aproximativ 700.000 lei.

Alexe Răzvan m-a somat să achităm suma respectivă, invocând că la rândul sau si el trebuie sa dea bani mai departe fara a preciza cui anume sau catre ce firma sa platim.

Am plecat de la aceasta intalnire si am transmis directorului tehnic discutia purtata spunându-i că Alexe Razvan îl scoate dator.

Nu am aflat de la acesta din urmă în ce au constat raporturile comerciale dintre firma noastră şi Alexe Răzvan

Precizez că la această primă întâlnire mi-am dat seama că suma invocată de Alexe şi consemnată în tabelul prezentat de el se referă la lucrările de deszăpezire 2012-2013.

Îmi amintesc că în tabelul prezentat de Alexe Răzvan erau menţionate cca. 7-8 societăţi comerciale nu le reţin denumirea. În urma acestei discuţii directorul tehnic mi-a interzis orice fel de contact cu Alexe Răzvan.

În luna aprilie - mai 2012 SC ..... SRLavea în derulare un contract de realizare a unui pod rutier , în localitatea Cărbuneşti, jud. Prahova, finanţat de consiliul judeţean.

La un moment dat lucrările au fost oprite de firma noastră deoarece cu ocazia întocmirii proceselor verbale de calitate,lucrari ascunse, dirigintele de şantier al Consiliului Judeţean Prahova mi-a comunicat că nu va semna până când proiectantul nu aplică viza. Menţionez că proiectantul respectiv SC ……SRL prin Tărândă Andrei ne-a comunicat că nu va semna invitându-mă la Bărcăneşti pentru discuţii.

Am fost nevoit să mă prezint la locaţie ca la prima întâlnire.

În biroul acestuia Ţărândă Andrei mi-a spus ca pentru rezolvarea problemei trebuie să urcăm la etaj la biroul lui Răzvan Alexe . Am urcat în biroul acestuia unde în prezenţa lui, Târândă Andrei şi Stroe Cecilia, Alexe Răzvan mi-a spus că Tărândă nu va semna procesele verbale până când directorul tehnic al SC …SRL nu va achita suma datoria firmei noastre către Alexe Răzvan. Acesta mi-a mai supus că dacă nu plătim nu vom încasa banii pentru pod, iar firma noastră va avea probleme pe viitor. Am plecat şi am transmis mesajul directorului tehnic

În cursul anului 2013 am fost contactat de Stroe Cecilia care mi-a spus că Răzvan Alexe a dispus să efectuăm o lucrare in comuna Măgureni constând în asfaltarea de drumuri agricole lucrare care era finanţată prin fonduri europene.

Cunoşteam faptul că licitaţia respectivă fusese câştigată S&S Wizard, firmă controlată de Răzvan Alexe şi Marcel Păvăleanu.

Precizez faptul că, nu a existat un contract privind sub-contractarea acestei lucrări, iar această lucrare ne-a fost pretinsă să o facem de către Răzvan Alexe şi Marcel Păvăleanu, lăsând să se creadă că au influenţă asupra lui V.C. şi că în condiţiile în care nu vom proceda în acest fel nu vom mai putea accede la alte lucrări şi la banii pe care Consiliul Judeţean Prahova ni-i datora pentru lucrările în

curs de efectuare, pe care le câştigasem la licitaţie pe fondurile Consiliului Judeţean Prahova.

În aceste condiţii am efectuat din sursele proprii (materii proprii, forţe de muncă, utilaje) efectiv lucrările de asfaltare, pe toate tronsoanele prevăzute în proiect.

Pentru lucrarea efectiv executată de SC ..... SRL iniţial se stabilise ca firma noastră să factureze cheltuiala plus manoperă către SC S&S Wizard SRL, dar pur şi simplu nu am îndrăznit să formulăm aceste cereri ştiind că Alexe Răzvan nu se mai află în ţară, iar Stroe Cecilia nu avea putere de decizie în acest sens.

Am mizat şi pe faptul că I. G. – primarul comunei Măgureni, ne-a dat asigurări verbale că reprezentanţii SC S&S Wizard SRL adică Alexe şi Stroe ne vor întocmi contractele de subantrepriză şi ne vor achita lucrările, noi luând în calcul şi certitudinea finanţării provenită din fonduri europene. Din aceste motive pentru justificarea cheltuielilor am fost nevoiţi să auto-facturăm întreaga valoare a costurilor care au fost suportate integral de SC ..... SRL ."

Inc. Ţărîndă Andrei-Costin a dat declaraţii în faţa organelor de urmărire penală, din conţinutul cărora nu se desprind aspecte care să conducă la recunoaşterea comiterii faptelor sau care să ducă la lămurirea cauzei.

Conform rulajelor de cont pentru operaţiunile bancare ale S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, relevă faptul că societăţile comerciale care au efectuat viramente în perioada 2012-2013 către aceasta sunt în număr de 32 de societăţi, valoarea acestora fiind de 54.221.959 lei, limitele viramentelor începând de la valoarea de 10.000 lei (plată făcută de SC …. S.A.) până la valoarea de 25.022.850 lei (plată efectuată de S.C. ….. S.R.L.).

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de ANAF, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. nu a achitat nici o sumă către bugetul de stat în contul impozitului pe profit si TVA.

În acest lanţ comercial apar şi societăţile comerciale S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, S.C. Conti S.A. Ploieşti, S.C. Coni S.R.L. Măneşti, societăţi comerciale pentru care au fost întocmite rapoarte de inspecţie fiscală.

Astfel, în relaţia **S.C. S&SWizard Advertising S.R.L**.cu **S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov**, a fost întocmit raportul de inspecţie fiscală **nr. F-PH 99/03.12.2013 situaţia de fapt existentă prezentându-se astfel:**

S.C. Via Star New Corporation S.R.L. are domiciliul fiscal şi sediul social declarat în comuna Bucov, jud. Prahova, deţine codul de identificare fiscală cu atribut fiscal RO de la data de 01.06.2012 şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr.– Certificat de înregistrare …..eliberat în data de 30.03.2012.

Obiectul principal de activitate îl reprezintă „Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor - cod CAEN 4211.

Potrivit datelor din balanţa de verificare încheiată la 31.07.2013, capitalul social al unităţii este în sumă de 200 lei, împarţit în 20 de părţi sociale în valoare de

10 lei fiecare şi aparţine asociatului unic Ţărîndă Marian-Raducu acesta având şi calitatea de administrator.

Administrarea societăţii este deţinută de inc.Ţărîndă Marian-Răducu din data de 28.03.2012.

În intervalul analizat principalele activităţi desfăşurate de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. au constat în lucrări de întreţinere şi asfaltare a drumurilor judeţene şi comunale, lucrări de montaj pavele şi borduri, lucrări de întreţinere curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă, lucrări de pregătirea drumurilor pentru sezonul de iarnă, etc.

Principalii clienţi pentru care au fost emise facturi au fost: S.C. ….. S.R.L., S.C. ..... S.R.L., Consiliul Judeţean Prahova, Primăria Comunei ....., Primăria Oraşului ...., S.C. ……, etc.

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra documentelor societăţii Via Star New Corporation S.R.L., s-a constatat că în perioada verificată unitatea a declarat şi înregistrat în evidenţa contabilă achiziţii de bunuri şi servicii în valoare totală de 7.646.491,55 lei de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. S.C. Kadok Interprest S.R.L. respectiv S.C. …….. S.R.L. ,societăţi care au un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediile declarate, nu au declarat şi nu au achitat impozite la bugetul de stat şi nu au prezentat documente de evidenţă contabilă şi tehnico-operativă la solicitarea organelor de inspecţie fiscală, sunt inactive.

Astfel în perioada iulie 2012 – iunie 2013, S.C. Via Star New Corporation S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 16 facturi, având înscris la rubrica furnizor societatea S&S Wizard Advertising S.R.L., în valoare totala de 7.309.559,43 lei, din care TVA in suma de 1.414.753,44 lei, acestea reprezentând 5.853.305,99 lei contravaloare prestări servicii şi 41.500 lei contravaloare materii prime (pietriş şi nisip).

Potrivit verificărilor efectuate de organele Gărzii Financiare Prahova (nota unilaterală nr. 9925/08.07.2013) reiese că S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. nu îşi desfaşoară activitatea la sediul declarat, fapt rezultat din declaraţia luată de către aceştia lui F. S. G., fost asociat la această societate până în anul 2011.

Acelaşi fapt rezultă şi din verificările efectuate de organele fiscale ale D.G.F.P. Prahova, care în data de 24.05.2013, urmare deplasării la domicilul fiscal din Ploieşti, nu au putut contacta nici pe administratorul societăţii şi nici o altă persoană, iar urmare invitaţiei transmise la sediul declarat s-a returnat adresa (invitaţia) de către Total Post cu menţiunea „mutat de la adresă”.

Conform constatărilor organelor de inspecţie fiscală s-au identificat următoarele:

- un număr de 15 facturi, având înscris ca emitent societatea S&S Wizard Advertising S.R.L., în valoare totală de 7.258.099,43 lei, din care TVA în sumă de 1.404.793,44 lei, în care la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” s-a înscris explicaţia „prestări servicii conform contract”;

- o factură având înscris ca emitent societatea S&S Wizard Advertising S.R.L., în valoare totală de 51.460 lei, din care TVA în sumă de 9.960 lei, în care la rubrica

„denumirea produselor sau serviciilor” s- au înscris diverse sorturi de agregate de balastieră (piatră concasată, balast, nisip), în cantitate totala de 3.000 metri cubi;

- un contract de furnizare de produse nr. 54/06.06.2012 incheiat intre S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de furnizor reprezentată de P V şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de achizitor reprezentată de Ţărîndă Andrei, în care a fost inscris ca obiect „*livrarea de agregate de balastiera”;*

- un număr de 4 contracte de prestări servicii, respectiv:

1. contractul de prestări servicii nr. 63/05.07.2012 încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de prestator reprezentată de P. V. şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client reprezentată de inc.Ţărîndă Andrei, în care a fost înscris ca obiect „*Diverse lucrări specificate prin anexe care vor deveni părţi integrante ale prezentului contract*”;

2. contractul de prestări servicii nr. 135/01.10.2012 încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de prestator reprezentată de P. V. şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client reprezentată de inc.Ţărîndă Marian, în care a fost înscris ca obiect „*Execuţie covoare asfaltice în Municipiul Ploieşti*”;

3. contractul de prestări servicii nr. 142/22.11.2012 încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de prestator reprezentată de P.V. şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client reprezentată de Ţărîndă Marian, în care a fost înscris ca obiect „*pregătirea drumurilor pentru sezonul de iarnă şi la ieşirea din iarnă 2012-2013, tăieri de cavaliere curăţarea taluzurilor, curăţări de şanţuri şi rigole”*;

4. contractul de prestări servicii nr. 155/20.12.2012 încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de prestator reprezentată de P. V. şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client reprezentată de inc.Ţărîndă Marian, în care a fost înscris ca obiect „*întreţinerea curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012-2013, sector V cuprins între Albeşti şi DJ 102C-DJ234 Salcia şi Albeşti Paleologu-Bucov-DN1A-Măneciu-164,658 Km*”;

Pentru materiile prime folosite respectiv 3.000 metri cubi de piatră concasată, balast şi nisip, înscrise în factura nr. 138/02.07.2012 în sumă totală de 51.460 lei din care TVA 9.960 lei (contractul 54/06.06.2012) nu au fost anexate avize de însoţire a mărfii, documentele însoţitoare ale transportului din care să rezulte mijlocele de transport folosite, locul de încarcăre şi locul de descărcare a mărfii astfel încat să se justifice realitatea acestor aprovizionări.

Pentru prestările de servicii înscrise în facturile menţionate nu au fost anexate în patru cazuri situaţii de lucrări, devize, procese-verbale de recepţie, rapoarte de lucru, etc, prin care să se justifice realitatea serviciilor prestate.

Astfel facturile nr. 385/18.02.2013, nr. 378/14.02.2013, nr. 473/02.05.2013 şi nr. 528/17.06.2013 în valoare totală de 1.841.168 lei din care TVA 356.355 lei nu au anexate situaţii de lucrări, devize, procese-verbale de recepţie, rapoarte de lucru;

În cazul celorlalte 11 facturi în care la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor” s-a înscris explicaţia „prestări servicii conform contract” au fost anexate situaţii de lucrări semnate de societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de

executant şi de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de beneficiar, nevizate pentru conformitate de un diriginte de şantier.

Astfel în cazul facturilor nr. 142/12.07.2012 şi nr. 181/27.08.2012 în valoare totală de 838.088,24 lei a fost anexată o situaţie de lucrări cu denumirea „*Întreţinere îmbrăcaminţi asfaltice DJ207 Şotriile, înlăturarea denivelărilor şi făgaşelor DJ 207 Şotriile*" nevizată pentru conformitate de dirigintele de şantier, semnată de societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de executant şi de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de beneficiar.

Pentru factura nr. 271/26.11.2012 în valoare totală de 658.482 lei a fost prezentată o situaţie de lucrări cu denumirea „*covoare asfaltice*" nevizată pentru conformitate de dirigintele de şantier, semnată de societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de executant şi de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de beneficiar.

Pentru factura nr. 279/29.11.2012 în valoare totală de 163.780 lei a fost prezentată o situaţie de lucrări cu denumirea „*acostamente şi şanţuri de pământ*" nevizată pentru conformitate de dirigintele de şantier, semnată de societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de executant şi de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de beneficiar.

În baza contractului nr. 155/20.12.2012 au fost înregistrate în evidenţa contabilă facturile nr. 362/31.01.2013 şi nr. 373/06.02.2013 în valoare totală de 950.106 lei pentru care au fost anexate situaţii de lucrări cu denumirea „*combatere polei 26-31.12.2012: îndepărtare zăpadă 01- 23.01.2013:combatere polei 01-23.01.2013 şi îndepărtare zăpadă 01-13.01.2013*" nevizate pentru conformitate de dirigintele de şantier, semnate de societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de executant şi de S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de beneficiar.

Contractul mai sus menţionat a fost încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de prestator reprezentată de P. V. şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de client reprezentată de inc.Ţărîndă Marian, în care a fost înscris ca obiect „întreţinerea curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012-2013, sector V cuprins între Albeşti şi DJ 102C-DJ234 Salcia şi Albeşti Paleologu-Bucov-DN1A-Măneciu-164,658 Km" fără a avea înscrisă o valoare a contractului.

La data de 20.12.2012 între S.C. ….. S.R.L. în caliatate de beneficiar şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de prestator s-a încheiat contractul de prestari servicii nr. 457 având ca obiect „*servicii de întreţinere curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012-2013, sector V cuprins între Albeşti şi DJ 102C-DJ234 Salcia şi Albeşti Paleologu-Bucov-DN1A-Măneciu-164,658 Km"* cu o valoare de 2.126.461,37 lei din care TVA de 411.573,17 lei.

În cuprinsul contractul 457/20.12.2012 se face precizarea că serviciile se vor presta „*în condiţiile stipulate în contractul de servicii nr. 18551/357 din 20.12.2012 încheiat între Consiliul Judeţean Prahova şi S.C. ….. S.R.L. şi ale cărei clauze devin obligatorii pentru prestatorul S.C. Via Star New Corporation S.R.L.*"

Din verificările efectuate, la control s-a constatat că pentru o parte din drumurile judeţene cuprinse în sectorul V (52,732 km) a fost încheiat şi contractul de prestări servicii nr. 3231/24.12.2012 între S.C. ….. S.R.L. în calitate de beneficiar, S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de prestator şi S.C. …..S.A. în calitate de subcontractor.

Pentru aceste lucrări contractate la control au fost identificate facturile nr. 2125/31.01.2013 şi nr. 2126/31.01.2012 în valoare totală de 110.527,61 lei la care au fost anexate situaţii de lucrări justificative (foi colective de prezenţă, foi de parcurs pentru autovehiculele de deszăpezire, etc).

Rezultă faptul că lucrările de deszăpezire contractate pe sectoarele de drum judeţene subcontractate societăţii ……. S.A. au fost incluse şi în situaţiile de lucrări anexate la facturile nr. 362/31.01.2013 şi nr. 373/06.02.2013 în valoare totală de 950.106 lei „emise" de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

De precizat este faptul că în situaţiile de lucrări anexate facturilor de prestări servicii (mai puţin cele de deszăpezire) , în afară de valoarea materialelor, valoarea transportului şi a utilajelor au fost înscrise şi cheltuieli cu salarii- 236.702,31 lei, contributia la asigurarile sociale - 49.234,17 lei, contributia unitatii la fondul de somaj- 1.183,51 lei, contributia angajatorului pentru asigurarile de sanatate-12.308,51 lei, contributia pentru concedii si indemnizatii de boala-2.603,71 lei, fondul de garantare al creantelor salariale-1.264,85 lei, cota de profit-122.263,08 lei

Aşa cum s-a arătat mai sus societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. în intervalul 2012 – 2013 a avut un singur salariat încadrat în funcţia de manager al sistemelor de management, respectiv pe inc. Stroe Cecilia-Cristina şi în consecinţă societatea verificată nu avea posibilitatea reală pentru susţinerea activităţilor înscrise în situaţiile de lucrări anexate facturilor înregistrate în evidenţa contabilă a societăţii verificate.

Mai mult, din verificările efectuate şi din datele furnizate de Inspectoratul Teritorial de Munca Prahova, s-a constatat că nici furnizorii S&S Wizard Advertising S.R.L. nu au avut salariaţi cu care să efectueze în subantrepriză aceste lucrări.

Din analiza conturilor bancare a rezultat că S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a încasat contravaloarea facturilor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. pe care fie ulterior le-a virat în conturile S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L., la rândul lor acestea fiind retrase în numerar de iculpata Enică Victori , fie au fost retrase în numerar de aceeaşi persoană direct din contul S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

În acest sens exemplificăm:

a)Factura nr. 240/26.10.2012 în valoare totală de 400.000 lei „emisă" de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. către S.C. Via Star New Corporation S.R.L. a fost plătită de aceasta din urmă în data de 26.10.2012.

Tot în aceeaşi dată societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. transfera suma de 399.990 lei în contul S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.

Conform extrasului de cont al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în data de 26.10.2012 mai încasează suma de 55.590 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L., iar

apoi din suma totală de 455.580 lei încasată în data de 26.10.2012 efectuează următoarele tranzacţii:

- 100.000 lei sunt viraţi în aceeaşi dată în contul S.C. Alex Design S.R.L. de unde suma de 99.500 lei este retrasă în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa de 500 lei reprezintă comision bancar.
- 180.000 lei sunt viraţi în aceeaşi dată în contul S.C. Radu Motors S.R.L. de unde suma este retrasâ în numerar de inc. Enică Victoria.
- 174.690 lei a fost retrasă în numerar în data de 26.10.2012 de inc. Enică Victoria de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L..

b)Factura nr. 202/14.09.2012 în valoare totală de 324.743,60 lei „emisă" de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. către S.C. Via Star New Corporation S.R.L. a fost plătită de aceasta din urmă în data de 14.09.2012.

La aceeaşi dată S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., transferă suma de 200.000 lei în contul S.C. Radu Motors S.R.L. şi suma de 141.985 lei în contul societăţii Alex Design S.R.L..

Din contul S.C. Radu Motors S.R.L. suma de 199.000 lei a fost retrasă în aceeaşi dată în numerar de inc.Enică Victoria, iar diferenţa de 995 lei reprezintă comision bancar.

Din contul S.C. Alex Design S.R.L. suma de 141.285 lei a fost retrasă în aceeaşi dată în numerar inc. Enică Victoria, iar suma de 706 lei reprezintă comision bancar.

c) Factura nr. 362/31.01.2013 în valoare totală de 400.000 lei „emisă" de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. către S.C. Via Star New Corporation S.R.L. a fost plătită de aceasta din urmă în data de 31.01.2013.

La aceeaşi dată S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., transferă suma de 399.993 lei în contul S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., diferenţa de 7 lei reprezentand comision bancar.

La data de 31.01.2013 S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. mai încasează suma de 26.512 lei de la S.C. …. S.R.L., iar apoi din suma totală de 426.505 lei incasată in aceeaşi dată efectuează următoarele tranzacţii:

- suma de 76.115 lei a fost retrasă în aceeaşi dată în numerar de inc. Enică Victoria, iar suma de 381 lei reprezintă comision bancar;
- suma de 350.000 lei sunt viraţi în aceeaşi dată în contul S.C. Alex Design S.R.L. de unde suma de 348.260 lei este retrasă în numerar de inc.Enică Victoria, iar diferenţa de 1.740 lei reprezintă comision bancar;

În ceea ce priveşte TVA , întrucât aşa cum a fost detaliat anterior, referitor la achiziţiile de bunuri şi servicii în sumă de 6.136.741 lei pentru care S.C. Via Star New Corporation S.R.L. nu a prezentat documente legale justificative, prin care să se facă dovada realităţii efectuării operaţiunilor înscrise în facturi, rezultă că societatea nu dovedeşte realitatea faptului generator (achiziţia de bunuri/servicii) şi, pe cale de consecinţă, a dreptului de deducere asupra TVA în sumă de 1.472.818 lei (1.414.753 lei/S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. + 58.065 lei/S.C. Kadok Interprest S.R.L.) la care se adaugă şi suma de 85.336 lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata

inregistrata si declarata in mod eronat de societate in deconturile de TVA depuse pentru lunile iunie si iulie 2012., fara a avea la baza documente justificative contrar prevederilor art. 146 alin. (1) din Codul fiscal.

Astfel se observă că TVA de plată stabilit în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L. pe relaţia strictă derulată cu S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., este de 1.414.753 lei.

În ceea ce priveşte impozitul pe profit pentru exerciţiul fiscal încheiat la 31.12.2012, conform balanţei de verificare şi declaraţiei privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr. 28313281/22.03.2013, societatea a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de 1.621.817 lei şi o pierdere fiscală de 1.593.681 lei.

Faţă de pierderea fiscală determinată de societate de 1.593.681 lei, organele de control fiscal au stabilit un profit impozabil de 2.321.817 lei, cu 3.915.498 lei mai mult.Această diferenţă a fost calculată dupa cum urmeaza:3.885.714 lei reprezintă contravaloarea serviciilor/aprovizionărilor de materii prime, înregistrate în evidenţa contabilă, fără a dovedi realitatea prestărilor/aprovizionărilor înscrise în facturi, în relaţia cu S.C. S&S Wizard Advertisng S.R.L.şi 29.784 lei reprezintă contravaloarea cheltuielilor cu mărfurile înregistrate în baza facturilor „emise” de S.C. ….. S.R.L. dupa data inactivării.

Pentru perioada ianuarie-iunie 2013, faţă de pierderea determinată de societate în acest interval, în sumă totală de 902.858 lei, în urma controlului fiscal s-a stabilit un profit impozabil în sumă de 1.348.170 lei cu o diferenţă suplimentară de 2.251.028 lei.

Diferenţa de 2.251.028 lei reprezintă contravaloarea serviciilor inregistrate in evidenţa contabilă, fără a dovedi realitatea prestaţiilor înscrise în facturile „emise” de societatea S&S Wizard Advertisng S.R.L. în exerciţiul financiar 2013.Aferent profitului impozabil stabilit suplimentar la control în sumă de 1.348.170 lei la control s-a calculat o diferenţă de impozit pe profit în sumă de 215.707 lei.

Recapituland, pentru perioada supusă verificării, lîn sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L.s-a stabilit la control o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi 215.707 lei pentru intervalul ianuarie-iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Adrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În ceea ce priveşte participaţia penală a **inc. Ţărîndă Andrei-Costin la actele materiale de evazionare prin intermediul S.C. Via Star New Corporation S.R.L.**, acesta, fără a deţine calităţi administrative în cadrul acesteia,societate administrată în fapt şi în drept de Ţărîndă Marian-Răducu tatăl său, a încheiat un contract de furnizare de produse, respectiv **contractul de furnizare de produse nr. 54/06.06.2012** încheiat între S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în calitate de furnizor reprezentată de d-na P. V şi S.C. Via Star New Corporation S.R.L. în calitate de achizitor reprezentată de **Ţărîndă Andrei**, în care a fost înscris ca obiect „*livrarea de agregate de balastieră";*

În legătură cu acest contract, dar şi cu celelalte operaţiuni comerciale derulate de **inc. Tărîndă Marian-Răducu** în calitate de administrator al societăţii, de către organele fiscale au fost efectuate verificări fiscale ce fac obiectul raportului de inspecţie fiscală nr. F-PH 99/03.12.2013 anexat cauzei. şi în cadrul căruia s-a stabilit un prejudiciu în dauna bugetului statului în sumă de **2.152.500 lei din care suma de 1.565.302 lei repreezintă TVA iar suma de 587.198 reprezintă impozit pe profit.**

În legătură cu participarea efectivă la implicarea în operaţiunile comerciale a inc. Ţărîndă Andrei-Costin au fost efectuate audieri de martori astfel:

Martorul N. L.-R. a declarat următoarele: *Lucrez în cadrul SC ..... SRL din luna martie 2013 în funcţia de economist când, la recomandarea numitei L. C., am fost angajată de Ţărândă Marian Răducu, despre care aveam reprezentarea că, la acea dată, era şeful firmei, întrucât coordona întreaga activitate. Fiul acestuia Ţărândă Andrei era inginer la această firmă.*

În vara anului 2013, am aflat că administrator al societăţii era M.A. a, dar nu cunosc în ce împrejurări a ajuns în această funcţie. Pe M. A. a am cunoscut-o la începutul verii 2013 şi ştiam că îşi desfăşoară activitatea la etajul I al clădirii de la Tătărani, eu lucrând la parter împreună cu D. D. – se ocupa de întocmirea documentelor necesare licitaţiei şi Ştefan Andra – secretară. Nu cunosc cu ce se ocupa efectiv M. A., dar niciodată nu mi-a dat dispoziţii în calitatea sa de administrator al SC ... SRL. Şi după ce am aflat că M. A. a devenit administrator, şeful meu a rămas tot Ţărândă Marian Răducu.

Am auzit de SC S&S WIZARD SRL şi SC KADOK SRL întrucât fata de la care am preluat documentele când am început activitatea la firmă, respectiv C..M. a, mi-a predat şi o listă de plăţi ce trebuiau efectuate în numele SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL, unde am identificat numele acestei societăţi ca şi furnizor.

Ştiu că SC .. SRL avea relaţii comerciale cu SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, dar nu ştiu de cine era reprezentată.

Aceste aspecte întăresc prin **probe certe**, convingerea organelor de urmărire penală, de faptul că inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi Ţărîndă Andrei-Costin au participat direct la susţinerea comercială-fiscală a circuitului ilegal de evazionare şi de spălare a banilor existent în cauză.

În relaţia cu S.C. Coni S.R.L. Măneşti, a fost întocmit raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH-9 /13.01.2014 iar situaţia de fapt existentă în relaţia cu S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. se prezintă astfel:

În perioada iulie – decembrie 2012 în contabilitatea S.C. Coni S.R.L. au fost înregistrate cheltuieli cu serviciile în valoare de 64.126 lei (rulaj cont 628 „Cheltuieli cu servicii prestate de terţi") pe bază de facturi, având înscris ca emitent societatea de mai sus.

În vederea justificării tranzacţiilor de tipul achiziţiilor de bunuri şi servicii declarate în relaţie cu firma S.C. S&SWizard Advertising, S.C. Coni S.R.L., prin reprezentantul său legal, a pus la dispoziţia organelor de inspecţie fiscală copii ale contractului nr. 7157/20.07.2012, având ca obiect executarea de către subantreprenor (S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.) a unor lucrări de prestări servicii terasamente şi refaceri în conformitate cu obligaţiile asumate, respectiv decapat, încărcat, săpat, aşternere nisip, astupat pământ, aducere la starea iniţială a terenului şi curaţenie în zona afectată.

Totodată, societatea a prezentat un act adiţional la contract, fără număr şi fără dată, potrivit căruia lucrările se vor executa pentru lucrarea „Reabilitare reţea distribuţie gn RP pe strada Industriilor, sector 3, Bucuresti", conform contract 8354 – 900503/02.04.2012, la un preţ general, convenit de 35 lei/metru liniar, indiferent de categoria de servicii prestate.

Atât contractul prezentat de S.C. Coni S.R.L., cât şi actul adiţional, nu sunt semnate de subantreprenor (S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.) în calitate de prestator şi nu au număr de înregistrare dat de acesta, fiind semnate doar de S.C. Coni S.R.L. în calitate de beneficiar iar un număr de 6 (şase) facturi, având înscris ca emitent societatea S&S Wizard Advertising S.R.L., în valoare totală de 487.818 lei, din care TVA în sumă de 94.416 lei, în care la rubrica „denumirea produselor sau serviciilor" s-a înscris „prestări servicii conform contract".

Pentru serviciile înscrise în facturi, societatea nu a prezentat la control situaţii de lucrări ataşate facturilor înregistrate în contabilitate din care să rezulte cantităţile de materiale utilizate, natura serviciilor prestate, tarifele orare practicate, respectiv procese verbale de recepţie a „prestărilor de servicii" şi nici alte documente justificative care să susţina realitatea prestării lucrărilor înscrise în facturi, deşi, potrivit clauzelor contractuale prevăzute la punctul nr. 18.2, „La finalizarea lucrărilor, subantreprenorul are obligaţia de a notifica în scris antreprenorul că sunt îndeplinite condiţiile de recepţie, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepţie".

De asemenea, deşi conform punctului nr. 18.3 din contract, „Recepţia se poate face şi pentru părţi din lucrare, distincte din punct de vedere fizic şi funcţional", la controlul fiscal, nu au fost prezentate documente privind recepţia parţială sau finală a lucrărilor în cauză.

Totodată, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 achiziţii de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti., S.C. Alex Design S.R.L. Ploieşti, S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, S.C. Soriand Construct S.R.L. Ploieşti, S.C. Narsam Invest S.R.L. Băicoi şi S.C. Kult Premium Design S.R.L. în valoare totală de 74.515.242 lei din care TVA în sumă de 14.422.270 lei, urmare controalelor efectuate şi potrivit informaţiilor din baza de date gestionată de ANAF, aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, întrucât nu deţineau baza materială adecvată şi nici nu aveau numărul de salariaţi necesar.

Mai mult, din analiza extraselor bancare, rezultă că aceste societăţi, deşi au derulat importante sume de bani prin conturile de virament, nu au efectuat plăţi către furnizorii de bunuri şi prestări servicii declaraţi, sumele de bani încasate de la diverşii „parteneri" fiind retrase în numerar.

Exemplificăm în acest sens:

La data de 23.07.2012, din contul nr. …… deschis la Libra Bank Ploiesti, S.C. Coni S.R.L. a achitat suma de 45.260 lei în contul ….. deschis la Raiffeisen Bank S.A. Ploiesti pe numele S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., în baza facturii nr. SSW 154/20.07.2012 ce are înscris la rubrica „Furnizor" denumirea acesteia din urmă şi care a fost înregistrată în evidenţa unităţii verificate în luna iulie 2012.

La data de 24.07.2012, din suma de 45.260 lei încasată de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. de la S.C. Coni S.R.L., s-au efectuat plăţi în sumă de 35.200 lei în contul deschis la Raiffeisen Bank S.A. Ploieşti pe numele S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., iar diferenţa de 10.000 lei a fost retrasă în numerar în aceeaşi zi de către inc.Enică Victoria.

Potrivit extrasului de cont bancar al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., suma de 35.200 lei a fost retrasă în numerar integral tot de către inc.Enică Victoria.

În relaţia cu S.C. Marconstruct Company S.R.L., unitatea verificată a evidenţiat în 2012 pe costuri suma totală de 378.604 lei (366.000 lei / agregate + 12.604 lei / cheltuieli amortizare concasor mobil cu fălci), fără ca, în mod similar situaţiei de mai sus, documentele prezentate să susţină realitatea, proveniența şi legalitatea operaţiunilor.

Rezultă că includerea pe costuri în anul 2012 de către S.C. Coni S.R.L. a sumei de 442.730 lei (378.604 lei / Marconstruct Company + 64.126 lei / S&S Wizard Advertising) fără documente justificative doveditoare privind realitatea tranzacţiilor, a dus la încălcarea prevederilor pct. 48 şi 44 din HG nr. 44/2004 actualizată, date în aplicarea art. 21, alin. (4), lit. m) şi f) din Codul fiscal.

În concluzie, potrivit datelor înscrise în anexa nr. 1 al raportului de inspecţie fiscală, aferent profitului impozabil în sumă de 3.248.480 lei stabilit la 31.12.2012 organele de control fiscal, au calculat un impozit pe profit în sumă de 519.757 lei, care diminuat cu suma de 41.114 lei reprezentând cheltuieli de sponsorizare deductibile a condus la stabilirea în sarcina unităţii a unui impozit pe profit în suma de 478.643 lei, mai mult cu **273.072 lei** faţă de impozitul pe profit calculat de unitate la 31.12.2012.

Aferent anului 2013, potrivit datelor din balanţa de verificare încheiată la 30.09.2013, S.C. Coni S.R.L. a înregistrat un profit contabil net în sumă de 369.142 lei, evidenţiat în soldul creditor al contului 121 ,,Profit şi pierdere".

Impozitul pe profit declarat de S.C. Coni S.R.L. cumulat la 30.09.2013 a fost în suma totală de 150.536 lei, aferent unui profit impozabil cumulat în sumă de 940.850 lei, stabilit prin ajustare în sensul majorării rezultatului contabil cu cheltuieli nedeductibile în sumă totală de 571.708 lei.

Faţă de profitul impozabil în sumă de 940.850 lei calculat de unitate, organelle de control fiscal au stabilit suma de 1.978.835 lei.

Consecinţa deficienţei detaliată în raportul de inspecţie fiscală, constă în diminuarea nejustificată a veniturilor realizate de unitate din prestări servicii şi implicit, a profitului impozabil calculat şi declarat de S.C. Coni S.R.L. în perioada 01.01 – 30.09.2013.

În concluzie, faţă de cele de mai sus, la control s-a procedat la reintregirea profitului impozabil la 30.09.2013 cu suma de 324.926 lei (282.015 lei + 42.911 lei),

Referitor la suma totală de **713.059 lei** reprezentând cheltuieli evidenţiate de S.C. Coni S.R.L. pe costuri, dar pentru care urmare verificarilor fiscale a fost reconsiderat dreptul de deducere la calculul rezultatului fiscal, precizăm că acestea au constat în:

1) **45.100 lei** reprezentând contravaloarea servicii înscrisă în factura PH MAR nr. 77/17.05.2013 emisă de S.C. Marconstruct Company S.R.L., înregistrată de unitatea verificată pe costuri, contrar prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 actualizată, aşa cum a fost detaliat la capitolul referitor la anul 2012;

2) **113.436 lei** reprezentând contravaloarea cheltuieli cu amortizarea utilajului „concasor mobil cu fălci” facturat de S.C. Marconstruct Company S.R.L., pentru care, aşa cum a fost detaliat anterior, nu a fost dovedită proveniența legală a bunului, întrucat intrarea în patrimoniu a fost înregistrată fără a avea la bază documente legale, contrar prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal;

3) **329.276 lei** reprezentând contravaloarea servicii înregistrate în baza unor facturi emise de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. pentru care la control nu a fost dovedită realitatea prestării, aşa cum a fost detaliat anterior, fiind încălcate prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 cu modificările şi completările ulterioare.

4) **225.247 lei** reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe având valoare fiscală zero, întrucât, la data achiziţiei, a fost aplicată facilitatea privind scutirea de impozit a profitului reinvestit la nivelul întregii valori de achiziţie, aşa cum a fost detaliat anterior pentru anii 2010, 2011 si 2012.

Prin diminuarea profitului impozabil la 31.12.2012 de către S.C. Coni S.R.L. cu suma de 225.247 lei reprezentând amortizarea utilajelor achiziţionate pe seama profitului reinvestit scutit de impozit, au fost încalcate prevederile art. 19^2, alin. (12) din Codul fiscal actualizat.

În concluzie, faţă de impozitul pe profit în sumă de 150.536 lei calculat şi declarat de unitate la 30.09.2013, organele de control fiscal au stabilit un impozit pe profit în cuantum de 418.375 lei, rezultând o diferenţă suplimentară în sumă de **267.839 lei**.

În ceea ce priveşte Taxa pe valoarea adaugata TVA verificarea a vizat perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013 şi a fost efectuată prin sondaj (lunile ianuarie, aprilie, septembrie, decembrie 2010, martie, mai, iunie , iulie si decembrie 2011, martie, iulie, septembrie, noiembrie si decembrie 2012, ianuarie, februarie, martie, mai, iulie si septembrie 2013), pe baza evidentei tehnico-operative si financiar-contabile prezentate de societate (facturi privind achizitiile de bunuri si servicii, respectiv livrarile de bunuri si servicii, contracte, jurnale de cumparari si vanzari, note contabile, balante de verificare, deconturi de TVA, fise de cont, declaratiile 390 si 394), rezultând următoarele constatări:

Potrivit datelor înscrise în anexa nr. 8 la raportul de inspecţie fiscală, în perioada 01.01.2010 – 30.09.2013 societatea a dedus o taxă pe valoarea adăugată în sumă de 24.972.310 lei.

Faţă de TVA deductibilă declarată de societate, controlul fiscal a stabilit o taxă în sumă de 24.551.496 lei, cu 420.814 lei mai puţin, având în vedere urmatoarele aspecte:

Aşa cum a fost detaliat în cadrul capitolului „Impozit pe profit” din raportul de inspecţie fiscală, în perioada iulie 2012 – mai 2013, societatea a declarat şi înregistrat în evidenţa contabilă achiziţii de bunuri şi servicii în valoare totală de 2.122.907 lei (1.712.022 lei baza de calcul + 410.885 lei TVA dedusă/ anexa nr.7) de la **S.C. Marconstruct Company S.R.L.** respectiv **S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L**. societăţi care s-a constatat că au un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediile declarate, nu au declarat şi nu au achitat impozite la bugetul de de stat şi nu au

prezentat documente de evidenţă contabilă şi tehnico-operativa la solicitarea organelor de inspecţie fiscală.

Prin urmare, organele de control fiscal au procedat la reconsiderarea deductibilităţii fiscale a sumelor reprezentând TVA deductibilă evidenţiate de S.C. Coni S.R.L. în perioada iulie 2012 – mai 2013 în baza facturilor în valoare totală de 2.122.907 lei (1.712.022 lei baza de calcul + 410.885 lei TVA dedusă), având înscrise la rubrica „Furnizor" numele societăţilor S&S Wizard Advertising S.R.L. şi Marconstruct Company S.R.L.

Referitor la obligaţia de plată născută urmare înregistrării în evidenţă contabilă a facturilor în sumă totală de 2.122.907 lei înregistrate de S.C. Coni S.R.L. în relaţie cu S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C. Marconstruct Company S.R.L., menţionăm că, potrivit fişelor analitice ale contului contabil 401 „Furnizori", aceasta a fost stinsă integral până la data verificării.

Din verificarea efectuată prin sondaj, având în vedere aspectele detaliate anterior, organele de control fiscal a stabilit o diferenţă suplimentară de TVA în sumă totală de 410.885 lei, urmare neacordării dreptului de deducere pentru TVA aferentă achiziţiilor de bunuri şi servicii în sumă totală de 1.712.022 lei, evidenţiate de S.C. Coni S.R.L. în relaţie cu S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C. Marconstruct Company S.R.L. pentru care, la controlul fiscal nu a fost dovedită realitatea operaţiunilor înscrise în facturile în baza cărora s-a exercitat drept de deducere a TVA.

Astfel, întrucat aşa cum a fost detaliat anterior, referitor la achiziţiile de bunuri şi servicii în sumă totală de 1.712.022 lei pentru care S.C. Coni S.R.L. nu a prezentat documente legale justificative, prin care să se facă dovada realităţii efectuării operaţiunilor înscrise în facturi, rezultă că societatea nu dovedeşte realitatea faptului generator (achiziţia de bunuri/servicii) şi, pe cale de consecinţă, a dreptului de deducere asupra TVA în sumă totală de 410.885 lei (94.416 lei / S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. + 316.469 lei / S.C. Marconstruct Company S.R.L.) .

Concluzionând asupra aspectelor menţionate anterior, diferenţa suplimentară de TVA pentru care la controlul fiscal nu a fost acordat drept de deducere este în sumă totală de **420.814 lei** (410.885 lei + 9.929 lei), fiind stabilită tva deductibilă în sumă totală de 24.551.496 lei, faţă de 24.972.310 lei dedusă de unitate.

Astfel ,urmare controlului fiscal efectuat la S.C. Coni S.R.L. pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013, societatea a înregistrat în contabilitate şi a declarat la organul fiscal TVA de plată în sumă totală de 7.087.183 lei, faţă de care controlul fiscal a stabilit suma de 9.299.123 lei, mai mult cu 2.211.940 lei.

Diferenţa suplimentară de TVA de plată în sumă de **2.211.940 lei** reţinută în sarcina unităţii provine din majorarea TVA colectată cu suma de 1.791.16 lei, respectiv diminuarea TVA deductibilă cu suma de 420.814 lei.

În consecinţă, aşa cum reiese din capitolul VII din raportul de inspecţie fiscală nr, F-PH-9/13.01.2014, în sarcina S.C. CONI S.R.L. Măneşti, au fost stabilite diferenţe suplimentare de plată către bugetul consolidat al statului în

sumă totală de 3.020.874 lei constând în TVA = 2.211.940 lei şi impozit pe profit = 808.934 lei.

Suma de 3.020.874 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 reţinută în sarcina inc. Onea Nicolae dar şi a persoanei juridice S.C. Coni S.R.L. Măneşti.

Concluzionând, în relaţia comercială dintre S.C. Coni S.R.L. Măneşti şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, în sarcina primei societăţi organele de control fiscal au stabilit obligaţii de plată reprezentând impozit pe profit şi TVA în cuantum de 362.255 lei din care 94.416 reprezintă TVA şi 267.839 lei impozit pe profit.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti cât şi de subiectul calificat-administrator inc.Onea Nicolae, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de 1.646.598 lei lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Coni S.R.L.Măneşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L. – 1.335.089 lei S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită” după momentul „albirii” principale survenite la data virării lor de la S.C. Coni S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „ cascadă”.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L. dar şi de inculpatul Onea Nicolae se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.şi S.C.Marconstruct Company S.R.L şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L. dar şi de inculpatul Onea Nicolae, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29

alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Ca şi o concluzie e probaţiunii efectuate până la acest moment, inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina au folosit cu ştiinţă şi în mod repetat societăţile comerciale S.C S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti şi S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti în derularea de operaţiuni comerciale fictive sau nereale cu alte societăţi comerciale cu comportament licit sau cu comportament tip fantomă, în scopul sustragerii de la plata taxelor şi impozitelor datorate bugetului consolidat al statului prin propriile operaţiuni sau prin operaţiunile altora, evazionarea statului fiind practic o infracţiune mijloc în obţinerea resurselor fiscale transferate susccesiv de la o societate comercială la alta folosind aceeaşi " reţetă" ca cea folosită în amontele schemei infracţionale, scopul final fiind acela de scoatere al sumelor de bani albite succesiv, transferul acestora efectuat pentru ascunderea originii ilicite finalizat în avalul schemei infracţionale prin retrageri de numerar, fiind de fapt infracţiunea scop-de spălare de bani.

Implicarea inculpaţilor în activităţile de contractare, direcţionare, control, gestionare a resurselor celor două societăţi comerciale şi nu numai, reiese fără tăgadă din conţinutul interceptărilor telefonice autorizate legal de instanţa de judecată dar şi al interceptărilor ce fac parte integrantă din mandatele de siguranţă naţională declasificate cu respectarea dispoziţiilor legale, din care inserăm pe cele mai sugestive:

Urmare declasificării în condiţiile legii a informaţiilor rezultate în urma exploatării mandatului de siguranţă naţională nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea comunicaţiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

*În ziua de **15-02-2013**, la ora **14:55:55**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518...., contactează un bărbat aflat la 0722517... (identificare : VIA STAR NEW CORPORATION SRL, .), cu care poartă următorul dialog:*

***BĂRBAT** – Da, RĂZVAN!*
*„**ALEXE RĂZVAN**" – Bă, s-a dus Garda, nu ştiu ce căuta! Ai vorbit cu MARCEL, cu CICI?*
***BĂRBAT** – Păi, am vorbit cu CICI, da.*
*„**A.R.**" – Ei, bravo atunci!*
***BĂRBAT** – S-a dus acolo la ei, nu ştiu ce... Le-am dat actele de...*
*„**A.R.**" – Te sun eu. Hai, stai că te sun eu!*
***BĂRBAT** – Da.*

Urmare declasificarii în condiţiile legii a informaţiilor rezultate în urma exploatării mandatului de siguranţă naţionala nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de 22-11-2012, la ora 12:40:39, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518.355, contactează pe CIPRIAN, aflat la numărul de telefon 0753059918 (identificat: ----------), cu care poartă următoarea discuţie:

*"**ALEXE RĂZVAN**" – Cipriane, RĂZVAN sunt! Mă, am vorbit cu ..., mai am de făcut două biserici şi un cimitir…*
***Ciprian** – Unde?*
*"**A.R.**" – La Baba Ana şi la Ceptura, la Rotari…*
***Ciprian** – Ce înseamnă ca suprafaţă?*
*"**A.R.**" – Păi, am aşa: cam 70-80m la cimitir şi 80 la biserică, şi vreo 90-100 la aia, la Rotari, la Ceptura, deci, total vreo 200 şi ceva de metri pătraţi…(...) O să pun eu să te sune şi DRAGOŞ şi BENI, şi vorbeşti cu ei, şi ei or să-ţi explice ce şi cum.*
***Ciprian** – Da, ca să ştiu exact, îmi trebuie maşină, îmi trebuie oameni?*
*"**A.R.**" – Bine. Hai, merci!*

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-…., am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de **24-01-2013**, la ora **11:25:45**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518.355, este contactat de R. M. G. zisă M.aflată la 0756052… (i

*„**RMG**" – Îl sunaţi pe BALE pentru cartela aia?*
*„**ALEXE RĂZVAN**" –Alo, MONI?*
*„**R.M.G.**"– Da. Să-l sunaţi pe BALE.*
*„**A.R.**" – Îl sun. Deci fii atentă aici, este sediul expirat la BIOGREEN din nu ştiu ce dată.*
*„**R.M.G.**"– Da.*
*„**A.R.**" – Înţelegi tu? Ea ne face prelungirea de comodat, este făcut la maică-sa lui MARCEL acasă, înţelegi tu?*
*„**R.M.G.**"– Da.*
*„**A.R.**" – Aşa! Femeia rămâne oricum în acte că e făcut la acelaşi... nu ştiu ce a făcut - înţelegi tu? - iniţial, înţelegi? Trimite să-ţi dea hârtia. Dă-i telefon, vorbeşte cu MARCEL!*
*„**R.M.G.**"– Cine face hârtia?*

*„**A.R.**” – O face .... tot. Face ea tot şi decât să o trimitem la MARCEL acasă, la maică-sa lui MARCEL să semneze,da?*
*„**R.M.G.**”– Să sune MARCEL s-o anunţe.*
*„**A.R.**” – Hai, ocupaţi-vă voi de chestia asta! CICI s-a întors?*
*„**R.M.G.**”– Încă nu.*
*„**A.R.**” – Ei, cum se întoarce vedeţi, faceţi discuţia asta, da?*
*„**R.M.G.**”– Da, bine!*
*„**A.R.**” – Hai, pa!*
*„**R.M.G.**”– Pa!*

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-……am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de 03-12-2012, la ora 07:43:14, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518…., este contactat de CIPRIAN, aflat la 0753059…, Conectare: 2007-10-31 00:00:00), cu care poartă următorul dialog:

*„**CIPRIAN** ” – (...) La Mizil tot dumneavoastră vă ocupaţi?*
*„**ALEXE RĂZVAN**” – La...?*
*„**C.** ”– Mizil.*
*„**A.R.**” – Mizil?! **Ne ocupăm peste tot.** Dar cine e la telefon în primul rând?*
*„**C.** ”– Ciprian, Cast.*
*„**A.R.**” – A! Ce faci, Cipriane?*
*„**C.** ”– Uite, m-a sunat un tip, care ar fi lucrat pe la noi, că l-au pus băieţii care se ocupă de la dumneavoastră acolo, de Mizil, să ne ducem să facem un drumeag acolo.*
*„**A.R.**” – Aşa!*
*„**C.** ”– Şi el îmi zice o suprafaţă, ... îmi zice la fel, la jumătate.*
*„**A.R.**” – Păi, dar cine a sunat?*
*„**C.** ”– M-a sunat ăsta, tipul ăsta, Andi îl cheamă. Nu ştiu cine l-a pus pe el. ...ştie de drum. Ştie, i-a spus cineva de drum, ştie de el.*
*„**A.R.**” – Ia stai că... Închide, că te sun eu imediat!*
*„**C.** ”– Da. Mersi!*

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.002422/15-03-2013 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de 12.04.2013, la ora 09:40:31, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518…., este contactat de RMG, aflată la 0756052….

*„**ALEXE RĂZVAN**” – Da, M.!*
*„**RMG**”– Bună dimineaţa! M-a sunat de la **Conti.***
*„**A.R.**” – Aşa!*
*„**R.M.G.**”– În legătură cu facturile alea care sunt emise de la **Conti** pentru...*
*„**A.R.**” – Băi, ce treabă am eu cu **Conti** şi cu..., lasă-mă! M., eşti dobitoacă?*
*„**R.M.G.**”– Vă sun să vă întreb dacă sunteţi de acord.*

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.006708/15-11-2012 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a convorbirii purtate, după cum urmează :

În ziua de 07-03-2013, la ora 14:15:16, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0744.518…., este contactat de A. S. C., primarul comunei P. M., aflat la 0722858… (…….).

***„ALEXE RĂZVAN”**: Da!*
***„A. S. C”**: Hai, noroc! WIZARD-ul cine e?*
***„A.R.”**: Cine?*
***„A.S.C.”**: WIZARD-ul.*
***„A.R.”**: Ămm... Nu ştiu! Unde eşti?*
„A.S.C.”**: Nu, **eu sunt plecat şi trebuie să vină cineva de la ăştia de la... cu trotuare şi ce-a mai fost pe acolo, cu nişte situaţii de lucrări**. Eu sunt plecat şi **să se ducă cineva până la secretara aia, să vorbească cu ea.
***„A.R.”**: Păi... Da? Păi, hai, zi-i lu’ secretara aia să vină...*
***„A.S.C.”**: **De la WIZARD**. Cum?*
***„A.R.”**: Da. Nu mai... nu ştiu eu cine e WIZARD, îmi bag ... în WIZARD-ul tău.*
„A.S.C.”**: **Păi, nu eşti tu ?
„A.R.”**: **Am înţeles, mă, hai, vorbim!
***„A.S.C.”**: ..... cu fetele alea! Hai, te rog!*
***„A.R.”**: Dă-mi şi eu...*
***„A.S.C.”**: Îţi dau numărul lu’ asta să o suni?*
„A.R.”**: **Dă-mi numărul secretarei!
***„A.S.C.”**: Hai, bine!*
***„A.R.”**: Da. Trimite-mi-l mesaj! Hai!*

Urmare declasificarii in conditiile legii a informatiilor rezultate in urma exploatarii mandatului de siguranta nationala nr.002422/15-03-2013 emis de ICCJ, prin care s-a autorizat interceptarea si inregistrarea comunicatiilor electronice efectuate de la posturile telefonice utilizate de numitul ALEXE RAZVAN (CNP-), am procedat la redarea în formă scrisă a mesajului tip SMS, după cum urmează :

În ziua de **26.04.2013**, la ora **10:42:14**, ALEXE RĂZVAN, aflat la postul telefonic 0757.089…., trimite următorul sms către numărul de telefon 0726111….. (…….):

Roata se invarte, o sa vina vremea cand nici noi nu o sa raspundem la telefon, ne incurcati cu toate lucrarile si platile, Taranda nu semneaza nimic pt. Lopatna pana nu luati legatura cu noi, consideram neraspunsul dvs. O nesimtire si o mare bataie de joc, „ ALEXE RAZVAN*”.*

În ceea ce priveşte participaţia penală **a inc. Soare Gheorghe administrator la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti** aşa cum reiese din raportul de inspecţie fiscală **nr. F-PH 5/08.01.2014,** aceasta rezidă din însăşi modalităţile concrete de diminuare a bazei impozabile constând în simularea unor relaţii comerciale fictive cu societăţile comerciale participante la acest lanţ commercial (S.C. Radu Motors S.R.L., S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.,S.C. Kadok Interprest S.R.L. , S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Narsam Invest S.R.L.).

Astfel, deşi societatea comercială administrată de inculpat are ca principal obiect de activitate furnizarea de agregate minerale (pietriş, nisip, piatră concasată), aceasta a simulate achiziţia unor astfel de agregate minerale tocmai de la societăţile comerciale de tip fantomă existente în cauză.

Aceste agregate minerale au figurat în avizele de însoţire a mărfii puse la dispoziţia organelor fiscale, ca fiind transportate de societăţi comerciale care figurează ca şi clienţi de aggregate minerale ai S.C. Nouvelle Construct S.R.L.

Dealtfel, verificările încrucişate efectuate , au stabilit fără echivoc că livrările de agregate minerale efectuate de la firmele menţionate mai sus către S.C. Nouvelle Construct S.R.L., transportate cu mijloace de transport aparţinând unor clienţi notorii ai acesteia, nu au avut loc în realitate. Cu alte cuvinte, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. s-a înregistrat în contabilitate cu achiziţii de agregate minerale (nisip, pietriş, piatră) furnizate de cele 5 firme fantomă, agregate transportate „ în acte„ de societăţi comerciale care în fapt erau clienţi ai S.C. Nouvelle Construct S.R.L.şi care au negat efectuarea acestor transporturi aşa cum reiese din corespondenţa purtată atât cu organelle de urmărire penală cât şi cu organelle fiscale ce au inserat acest aspect în raportul de inspecţie fiscală.

S.C. Nouvelle Construct S.R.L. are domiciliul fiscal şi sediul social declarat în Mun. Ploieşti, jud. Prahova, deţine codul de identificare fiscală …… cu atribut fiscal RO de la data de 06.12.2006, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. …..

Obiectul principal de activitate îl reprezintă „Comerţ cu ridicata nespecializat - cod CAEN 4690.

Potrivit datelor din balanţa de verificare încheiată la 31.08.2013, capitalul social al unităţii este în sumă de 25.000 lei şi aparţine Soare Gheorghe - 99,6 % S. D. – 0,4 %

Administrarea societăţii este asigurată de Soare Gheorghe.

În intervalul analizat principalele activităţi desfăşurate de S.C. Nouvelle Construct S.R.L. au constat în: vânzarea agregatelor de balastieră (nisip, nisip refulare, refuz de ciur, piatră sparta, piatră concasată, balast), beton, ciment, servicii de transport, dislocare pompă, închiriere pompa, lucrări de amenajare a Parcului Memorial C. Stere din Bucov, lucrări de execuţie hidroizolaţii cu membrane bituminoase, etc.

Principalii furnizori ai S.C. Nouvelle Construct S.R.L. sunt: Robyko Last Promo SRL, … SRL, … SRL, … SRL, … SRL, Alex Design SRL, Narsam Invest SRL, Kadok Interprest SRL, SC…. SRL.

Principalii clienţi pentru care au fost emise facturi au fost: S.C. …. S.R.L., S.C. .... SRL, Administraţia Parcului Memorial Constantin Stere Bucov, A. M. P. I.SRL, . SRL, SC.. SRL, SC.. SRL, SC… SRL, SC… SRL, SC.-… SRL, etc.

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra documentelor societaţii Nouvelle Construct S.R.L., s-a constatat că în perioada verificată unitatea a înregistrat în evidenţa contabilă achiziţii de bunuri şi servicii în valoare totală de **4.286.687 lei** şi a dedus TVA în sumă de **829.681 lei** de la societăţi inactive, neplătitoare de TVA şi societăţi care au un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediile declarate, nu au declarat şi nu au achitat impozite la bugetul de stat şi nu au prezentat documente de evidenţă contabilă şi tehnico-operativă la solicitarea organelor de inspecţie fiscală respectiv: SC … SRL (CUI .), SC … SRL (CUI .), SC … SRL (CUI …), SC …..SRL (CUI .), SC .. (CUI …), …. SRL (CUI .), Radu Motors SRL (CUI), Alex Design SRL (CUI .), Robyko Last Line Promo SRL (CUI), Kadok Interprest S.R.L. (CUI), S.C. Kult Premium S.R.L. si Narsam Invest SRL (CUI ,).

În perioada august 2010 – decembrie 2012, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 8 facturi în valoare totală de **28.273 lei**, având înscris la rubrica furnizor societăţi declarate inactive, astfel:

a) de la *SC .. SRL* (CUI …) societatea verificată a înregistrat în perioada august 2010-decembrie 2012, un numar de 4 facturi în valoare totală de 9.722 lei (7.840 lei valoare fără TVA şi 1.882 lei TVA) reprezentând piatră 4/8 - 140 mc, piatră 8/16 - 140 mc, utilaj vola case), cu precizarea că SC …. SRL a fost declarată societate inactivă începând cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr…….;

b) de la *SC ... SRL* (CUI ..) societatea verificată a înregistrat în data de 29.08.2010, factura nr. 147, în valoare totală de 4.365 lei (3.520 lei valoare fără TVA şi 845 lei TVA) reprezentând nisip 0/3 - 80 mc şi transport 400 km, cu precizarea că această societate a fost declarată inactivă începând cu data de 22.08.2007 conform M.Of. Nr.576 din 22.08.2007;

c) de la *SC ... SRL* (CUI …) societatea verificată a înregistrat în data de 06.12.2010, factura nr. 23319, în valoare totală de 4.910 lei (3.960 lei valoare fără TVA şi 950 lei TVA) reprezentând beton C8/10 - 18 mc şi transport 180 km, societatea fiind declarată inactivă începând cu data de 11.06.2009 conform OPANAF nr.1167/29.05.2009;

d) de la *SC ... SRL* (CUI .) societatea verificată a înregistrat în luna septembrie 2011un număr de 2 facturi în valoare totală de 9.276 lei (7.480 lei valoare fără TVA şi

1.796 lei TVA) reprezentând dale 3000x1000x0,15 – 22 bucăţi, cu precizarea că *SC ... SRL* a fost declarată societate inactivă începând cu data de 30.05.2011 conform OPANAF nr..

În lunile ianuarie şi februarie 2012, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 2 facturi în valoare totală de **9.684 lei** (**7.810 lei** valoare fără TVA şi **1.874 lei** TVA) de la *SC .. SRL* (CUI ..) reprezentând nisip, balast şi beton, societate neplătitoare de TVA din data de 01.07.2009 şi totodată declarată societate inactivă începând cu data de 17.09.2012 conform deciziei nr.307651/06.08.2012.

În perioada iunie 2011 – mai 2013, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a înregistrat achiziţii în sumă totală de **4.234.535 lei** şi a dedus TVA în sumă de **819.587 lei** de la şase societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, cu administratori cetăţeni străini care nu au răspuns invitaţiilor de a se prezenta la control, care nu funcţionează la sediile sociale declarate fapt constatat atât de organe de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova şi ale Gărzii Financiare Prahova, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici baza materială pentru a putea susţine prestările de servicii şi livrările de bunuri înscrise în facturi înregistrate în evidenţa contabilă de S.C. Nouvelle Construct S.R.L..

În perioada aprilie 2012 – martie 2013 S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în sumă totală de **2.251.124 lei** (**1.815.423 lei** valoare fără TVA) şi a dedus TVA în sumă de **435.701 lei**.

Astfel, în data de 28.11.2012 S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a plătit către S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. cu Op. nr. 82, suma de 300.000 lei reprezentând "cv factură nr. 231" în contul deschis la Raiffeisen Bank. În aceeaşi zi din contul sus menţionat al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a fost ridicată integral în numerar de împuternicita Enică Victoria, suma incasată de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L.

Situaţie similară s-a constatat şi pentru plata sumei de 180.000 lei (Op nr.6/11.02.2013 – cv factura 065), retrasă integral în numerar în data de 12.12.2013 de împuternicita Enică Victoria.

Conform datelor din fişa pe plătitor în perioada 2012 – 2013 societatea Robyko Last Line Promo S.R.L nu a plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plata.

Potrivit declaratiilor D394 depuse de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L în perioada aprilie 2012 – iunie 2013 aceasta ar fi efectuat achiziţii de bunuri şi servicii de la 4 furnizori pe care organele Garzii Financiare Prahova urmare deplasării la sediile acestora nu i-au identificat şi care nu au dat curs invitaţiilor transmise .

Astfel, deşi în perioada 2012 – 2013, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la diverşi furnizori (S.C. . S.R.L .., S.C. . S.R.L., SC .. S.R.L. Bucuresti, S.C.. .S.R.L., SC ... SRL şi S.C....S.R.L în valoare totala de 184.326.685 lei din care T.V.A în sumă de 35.677.743 lei), operaţiuni nedeclarate şi de parteneri, nu a efectuat nici o plată către aceştia, fapt ce susţine nerealitatea operaţiunilor de achiziţii declarate organelor fiscale.

În 14 dintre facturile înregistrate în evidenţa contabilă a societăţii Nouvelle Construct S.R.L. având ca furnizor societatea Robyko Last Line Promo S.R.L., sunt înscrise la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor următoarele: piatră, nisip, balast, beton, sapa, refuz ciur, nisip refulare, transport, piatră spartă, piatră concasată, închiriere buldoexcavator, închiriere cilindru vibrocompactor, transport basculă, basculă (ore lucru), pompă (ore lucru), iar într-o singură factură (nr. 65/12.11.2012) a fost înscris "lucrări de construcţii conform contractului nr. 24/04.10.2012.

Astfel, în luna noiembrie 2012, societatea a înregistrat în contul contabil 628 "alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" contravaloarea facturii nr. 65/12.11.2012 în valoare totală de 1.576.871 lei (1.271.670 lei valoare fără TVA şi 305.201 lei TVA) reprezentând "*contravaloare lucrări de construcţii conform contractului nr. 24/04.10.2012*", la rubrica date privind expediţia fiind înscris numele delegatului N. M. (reprezentantul legal al societăţii Robyko Last Line Promo S.R.L.).

În "Contractul de execuţie" nr. 24/04.10.2012 încheiat între SC Nouvelle Construct SRL în calitate de Antreprenor General reprezentată prin administrator Soare Gheorghe şi SC Robyko Last Line Promo SRL în calitate de executant reprezentată prin administrator N. M., Obiectul principal al contractului (punctul 4 din contract) îl reprezintă obligaţia executantului:

- „*să execute, să finalizeze lucrările de reabilitare termică respectiv lucrări de hidroizolaţie şi sapă la terasele blocurilor 118, 111 si 110 din strada Găgeni inclusiv a trotuarelor de protecţie*";

- „ *să le întreţină în perioada de garanţie în conformitate cu obligaţiile asumate prin prezentul contract completate cu cele din Contractul de lucrari nr. 024008/29.12.2011 încheiat cu Achizitorul – Municipiul Ploieşti inclusiv documentele acestora, conform cerinţelor Achizitorului*"

În cuprinsul contractul menţionat mai sus se face referire si la faptul ca „*executantul are obligatia sa predea Antreprenorului General toate documentele legale de calitate pentru materialele utilizate aferente fiecarui bloc, conform documentatiei tehnice/caietului de sarcini predate de Antreprenorul General si Proiectantul inainte de iceperea lucrarilor asupra calitatii/denumirii/provenientei materialelor ce urmeaza a fi utilizatein vederea realizarii lucrarilor ce fac obiectul contractului si sa predea spre conformitate/aprobare fisele tehnice de conformitate ale acestora*".

Totodată, la punctul 18.5 – (1) din contract se stipulează faptul că „Situaţia de lucrări va fi însoţită de documentele legale privind cartea tehnică a construcţiei: agremente tehnice, certificate de calitate, conformitate, garanţie, pentru lucrările executate/bloc, conform prevederilor caietului de sarcini şi cererilor Achizitorului"

În anexa la contract, având ca obiectiv „Realizare termo-hidroizolaţie terase blocuri Ploiesti zona Vest" este stipulat faptul că societatea Robyko Last Line Promo S.R.L. „are ***capacitatea tehnică şi forţa de lucru*** de a executa lucrările în cel mai scurt timp posibil...".

La contractul sus menţionat a fost ataşată şi o situaţie de lucrări care nu este detaliată pe categorii de lucrări sau pe obiective, pentru a putea estima costurile

lucrării, având înscris la rubrica "descriere categorie lucrări" - "hidroizolaţii cu membrane bituminoase în 2 starturi inclusive şapă de ciment şi toate materialele şi lucrările aferente existente (manoperă+material)" şi "trotuare protective clădiri inclusive săpături (manoperă+material)".

Situaţia de lucrări ca şi contractul de execuţie poartă semnătură reprezentantului legal N. M. şi ştampila societăţii Robyko Last Line Promo S.R.L., însă aceasta nu este avizată şi de beneficiarul lucrărilor respective.

Factura nr. 65/12.12.2012 „emisă" Robyko Last Line Promo S.R.L. şi înregistrată în evidenţa contabilă nu a a fost considerată document justificativ în sensul art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile şi completările ulterioare, întrucât societatea nu a putut dovedi realitatea operaţiunilor menţionate în factură şi nici a celor înscrise în situaţia de lucrări.

Astfel, aşa cum am prezentat mai sus, la data semnării contractului de execuţie 04.10.2012 şi anexelor acestuia, administratorul societăţii N. M. nu se află pe teritoriul ţării noastre, societatea nu avea personal angajat care să execute lucrările menţionate şi nici nu a făcut dovada aprovizionării şi plăţii materialelor necesare pentru hidroizolaţii cu membrane bituminoase, drept urmare nici a realitării operaţiunilor.

În ceea ce priveşte cele 14 facturi menţionate anterior, având ca furnizor înscris societatea Robyko Last Line Promo S.R.L., iar la denumirea produselor materiale de construcţii (nisip, piatră, balast, beton, etc), la solicitarea organelor de control S.C. Nouvelle Construct S.R.L. ne-a pus la dispoziţie avize de însoţire a mărfii "emise" în program informatic de SC Robyko Last Line Promo S.R.L. şi purtând ştampila acestei societăţi.

Din verificarea mijloacelor de transport înscrise la rubrica date privind expediţia din avizele de expediţie sus menţionate, a reieşit că acestea aparţin societăţilor SC.. S.R.L., SC... S.R.L., .SC ... S.A., SC ... S.R.L., SC S.R.L., SC ... S.R.L., SC ... 2003 S.R.L.,SC ...S.R.L., SC .. S.R.L. si SC .. S.R.L.

Din informaţiile puse la dispoziţie de societăţile sus menţionate şi de organele de cercetare penală a rezultat că nici una din societăţile respective nu a avut relaţii cu SC Robyko Last Line Promo S.R.L. în sensul că nu a efectuat transport pentru această societate.

Astfel, la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti către SC ... SRL, deţinătoarea mijloacelor de transport PH-35-DAF - cap tractor, PH-10-FNT-semiremorcă şi PH-11-AKC – autobasculantă menţionate în avizele de expediţie întocmite de firmele fantomă, prin adresă a comunicat că "societatea noastră are încheiat un contract de furnizări materiale nr. 15/01.09.2011 cu SC Nouvelle Construct SRL în cadrul căruia acesta livrează cantităţi de nisip şi pietriş din propria exploatare (balastieră) situată în comuna Bucov".

S-a precizat totodata în răspunsul dat de SC .... SRL organelor de cercetare penala că cele trei mijloace de transport au fost utilizate pentru transportul materialelor proprii achiziţionate de la balastiera situată în comuna Bucov, fără ca societatea să fi efectuat transporturi pentru SC Nouvelle Construct SRL sau pentru SC Robyko Last Line Promo S.R.L.

Din verificarea efectuată s-a constatat că în unele cazuri mărfurile, data, delegatul şi mijlocul de transport înscrise în avizele purtând drept furnizor societatea Robyko Last Line Promo S.R.L. sunt înscrise şi in avizele de însoţire ale S.C. Nouvelle Construct S.R.L. către SC .... SRL;

Pe cale de consecinţă facturile şi avizele de însoţire a mărfii având înscris la rubrica furnizor S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L înregistrate de S.C. Nouvelle Construct S.R.L în evidenţa contabilă, nu au fost considerate documente justificative în sensul prevederilor legale, întrucat datele înscrise în acestea nu atestă proveniența licită a materialelor de construcţii piatră, nisip, balast, beton, şapă, refuz ciur, nisip refulare, transport, piatră spartă, piatră concasată.

În perioada decembrie 2012 - mai 2013 societatea a declarat şi a înregistrat în contabilitate achiziţii de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. în valoare totală de **696.992 lei** (**562.090 lei** valoare fără TVA) şi a dedus T.V.A. în sumă de **134.902 lei.**

Pentru "aprovizionările" de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. societatea Nouvelle Construct S.R.L a pus la dispoziţie organelor de control fiscal, contractul nr. 15/01.11.2012 prin care S.C. Kadok Interprest S.R.L. în calitate de vânzător reprezentată prin administratorul P.G. vinde şi cumpără mărfuri însoţite de factură, certificat de garanţie, proces verbal de recepţie şi documente de transport.

În baza contractului de mai sus, societatea verificată a prezentat la control facturile nr. 223/28.12.2012 şi nr. 463/24.04.2013 şi avizele de însoţire a mărfurilor ataşate acestora având drept furnizor înscris "S.C. Kadok Interprest S.R.L. " pe care le-a înregistrat în evidenţa contabilă.

În documentele menţionate au fost înscrise materiale de construcţii reprezentând beton C8/10, C16/20, C12/15, nisip refulare, piatră spartă 0/63, piatră 8/16, beton C18/22,5, piatră spartă 0/25, nisip 0-4.

Şi în acest caz ca şi în cel de mai sus, societăţile care deţin mijloacele de transport înscrise în avizele de însoţire a mărfurilor prezentate ca fiind emise de SC Kadok Interprest SRL ne-au comunicat că nu au prestat servicii de transport pentru această societate.

Astfel, spre exemplificare, în avizul de însoţire a mărfurilor nr. 91/10.12.2012 "emis" de S.C. Kadok Interprest S.R.L. în care la rubrica specificaţia (produse, ambalaje, etc.) este înscris "beton C12/15", la date privind expediţia este înscris mijlocul de transport PH-51-CRP ce aparţine SC.... SA. În adresa înregistrată la D.G.R.F.P. Ploiesti sub nr. 6953/05.12.2013, transmisă ca urmare a solicitărilor de informaţii în baza art. 52 din OG 92/2003, republicată, SC ....SA ne-a comunicat faptul că societatea nu a înregistrat relaţii de afaceri cu SC Kadok Interprest SRL.

Mai mult pentru materialele de constructii inscrise in avize societatea verificata nu a prezentat certificate de calitate sau note de cantar.

Aşa cum am precizat mai sus, SC Kadok Interprest S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat care nu-şi desfăşoară activitatea la sediul declarat, nu dispune de baza materială şi nu a efectuat plăţi către furnizori de astfel de materiale întrucât sumele încasate de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L au fost ridicate în

numerar de Enică Victoria, pe cale de consecinţă neavând posibilitatea să livreze materialele de construcţii înscrise în documentele menţionate.

Din accesarea siteului www.namr.ro, secţiunea ,,Licenţe active aparţinând A.N.R.M., firma SC Kadok Interprest S.R.L. nu apare ca deţinând permis de exploatare activ pentru exploatarea nisipului şi piatra spartă.

Drept urmare cele două facturi sus-menţionate nu au fost considerate de către organele de control fiscal ca fiind documente justificative în sensul prevederilor legale..

Tot de la acesta societate a fost înregistrată în contabilitate şi factura nr. 477/07.05.2013 în sumă de 427.419 lei (valoare fără TVA) şi 102.581 lei TVA,în care s-a inscris "situaţie lucrări cf. ctr. de reabilitare termică Bucureşti, sect.6" .

Pentru factura nr. 477/07.05.2013 a fost pus la dispoziţie contractul de colaborare execuţie lucrări nr. 12/02.08.2012 prin care executantul (S.C. Kadok Interprest S.R.L. reprezentată de P.G. în calitate de administrator) se obliga "să participe cu forţă de muncă, utilaje şi personal aferent şi să asigure materialele necesare execuţiei lucrărilor contractate de S.C. Nouvelle Construct S.R.L cu diferiţi beneficiari. Lucrările aferente contractului se vor desfăşura în incinta Chilia Veche nr. 8, bl. A7, Iuliu Maniu 158A, bl. J, Drumul Taberei nr. 140, bl. 7I6,, nr.65, bl. A6, str. Rasaritului nr. 4, bl. 116, str. Iuliu Maniu 109ª, bl.E1, sc. 1 si sc. 2, str. Aleea Istru nr. 2, bl. A13".

Situaţia de lucrări ataşată contractului menţionat şi prezentată la controlul organelor fiscale, nu este detaliată pe categorii de lucrări sau pe obiective, pentru a putea estima costurile lucrării şi nu are înscrisă data emiterii acesteia, situaţia de lucrări nu este avizată şi de beneficiarul lucrărilor respective.

În semestrul II 2011, S.C. Nouvelle Construct S.R.L a declarat achiziţii de la S.C. Radu Motors S.R.L. în sumă totală de **425.903 lei** (**343.470 lei** valoare fara TVA) şi a dedus T.V.A în sumă de **82.433** lei, sume înregistrate în evidenţa contabilă a societaţii verificate.

Societatea a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012 (decizia nr.4124/28.03.2012).

În lunile septembrie şi noiembrie 2011 S.C. Nouvelle Construct S.R.L a înregistrat în evidenţa contabilă facturile nr. 172/09.09.2011, nr. 177/20.09.2011, nr. 191/06.11.2011, nr. 207/16.11.2011, nr. 208/16.11.2011, reprezentând balast, refuz concasat, nisip, piatră 8/20, piatră 16/31, beton C16/20, beton C12/15, beton C20/25, beton 8/10.

La rubrica date privind expediţia din facturile menţionate este înscris numele delegatului D. N (cetăţean sârb - administratorul societăţii Radu Motors S.R.L.).

S.C. Nouvelle Construct S.R.L a prezentat contractul nr. 6/10.08.2011 "încheiat" cu S.C. Radu Motors S.R.L. în calitate de vânzător reprezentată prin administratorul D. N. al carui obiect îl constituie "vânzarea respectiv cumpărarea de mărfuri".

Pentru bunurile înscrise în facturi SC Nouvelle Construct S.R.L la solicitarea organelor de inspecţie a pus la dispoziţie avize de însoţire a mărfurilor, comenzi şi note

de recepţie (NIR nr. 59/09.09.2011, nr. 69/16.11.2011 si nr. 70/16.11.2011) nesemnate de comisia de recepţie.

Şi în acest caz ca şi în cele de mai sus, societăţile care deţin mijloacele de transport înscrise în avizele de expediţie prezentate ca fiind emise de SC Radu Motors SRL ne-au comunicat că nu au prestat servicii de transport pentru această societate.

Mai mult, pentru materialele de construcţii înscrise în avize, societatea verificată nu a prezentat certificate de calitate sau note de cântar.

Aşa cum am precizat mai sus, SC Radu Motors S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat care nu-şi desfaşoară activitatea la sediul declarat, nu dispune de baza materială şi nu a efectuat plăţi către furnizori de astfel de materiale întrucât sumele încasate de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L au fost ridicate în numerar de Enică Victoria, pe cale de consecinţă neavând posibilitatea să livreze materialele de construcţii înscrise în documentele menţionate.

Din accesarea siteului www.namr.ro, secţiunea Licenţe active aparţinând A.N.R.M., firma Kadok Interprest S.R.L. nu apare ca deţinând permis de exploatare activ pentru exploatarea nisipului şi piatră spartă.

Drept urmare cele cinci facturi sus-menţionate nu au fost considerate de către organele de control fiscal, documente justificative în sensul prevederilor legale.

În perioada decembrie 2011 – mai 2012, S.C. Nouvelle Construct S.R.L declarat achiziţii de la S.C. Alex Design S.R.L. în sumă totală de **273.768 lei** (**220.781 lei** valoare fără TVA) şi a dedus T.V.A. în sumă de **52.987 lei.**

În perioada 2011-2012 SC Nouvelle Construct S.R.L a înregistrat în contabilitate un număr de 6 facturi (nr. 206/16.12.2011, nr. 223/12.01.2012, nr. 245/03.03.2012, nr. 251/15.03.2012, nr. 269/18.04.2012 şi nr. 305/21.05.2012), în care a fost înscris " piatră concasată, balast, refuz ciur, beton, transport, transport basculă, închiriat basculă, închiriat buldoexcavator" şi care au fost "emise "de SC Alex Design S.R.L.

La rubrica date privind expediţia din facturile menţionate este înscris numele delegatului P. N. (cetăţean sârb - administratorul societăţii Alex Design S.R.L.). Potrivit datelor comunicate de MAI-I.G.P.F a rezultat faptul că în cazul cetăţeanului sârb P. N. (persoana care a reprezentat societatea pentru semnarea contractului încheiat între cele două societăţi şi a anexelor acestora) ultima intrare în România a avut loc în luna iunie 2011, în aceiaşi perioadă părăsind teritoriul ţării noastre.

S.C. Nouvelle Construct S.R.L a "încheiat" în calitate de cumpărător contractul nr. 19/08.12.2012 cu S.C. Alex Design S.R.L. în calitate de vânzător reprezentată prin administratorul P. N. al cărui obiect îl constituie "vânzarea respectiv cumpărarea de mărfuri" însoţite de factură, certificat de garanţie, proces verbal de recepţie şi documente de transport.

La controlul organelor de inspectie, au fost puse la dispoziţie avize de însoţire a mărfurilor, comenzi şi note de recepţie nesemnate de comisia de recepţie.

Aşa cum am menţionat şi în cazurile anterioare, societăţile care deţin mijloacele de transport înscrise în avizele de expediţie prezentate ca fiind emise de SC Alex

Design SRL ne-au comunicat că nu au prestat servicii de transport pentru această societate.

Din accesarea siteului www.namr.ro, secţiunea Licenţe active aparţinând A.N.R.M., firma Kadok Interprest S.R.L. nu apare ca deţinând permis de exploatare activ pentru exploatarea nisipului şi piatră spartă.

Pentru materialele de construcţii înscrise în avize, societatea verificată nu a prezentat certificate de calitate sau note de cântar.

În perioada aprilie 2013 – mai 2013, S.C. Nouvelle Construct S.R.L a declarat achiziţii de la S.C. Narsam Invest S.R.L. în sumă totală de **506.823 lei** (**408.728 lei** valoare fără TVA) şi T.V.A. în sumă de **98.095 lei,** sume înregistrate în evidenţa contabilă.

S.C. Nouvelle Construct S.R.L a înregistrat în evidenţa contabilă 2 facturi (nr. 92/24.04.2013, şi nr. 120/30.05.2013), în care a fost înscris la denumirea produselor - beton C16/20, beton C8/10, beton C18/22,5, beton C12/15, nisip 0-4, nisip refulare, piatră 8/16, piatră 4/8, PS 0/63, PS 0/25, PS 0/40.

La rubrica date privind expediţia din facturile menţionate este înscris numele delegatului D. M. . (cetăţean sârb - administratorul societăţii Narsam Invest S.R.L.). Din informaţiile comunicate de MAI-I.G.P.F, a rezultat faptul că cetăţeanul sârb D. M. (persoana care a reprezentat societatea pentru semnarea contractelor încheiate între cele două societăţi şi a anexelor acestora) a intrat în România ultima dată în luna decembrie 2011 data la care a părăsit teritoriul ţării noastre.

S.C. Nouvelle Construct S.R.L a prezentat la control contractul nr. 4/29.03.2013 "încheiat" cu S.C. Narsam Invest S.R.L. în calitate de vânzător reprezentată prin administratorul D. M.al cărui obiect îl constituie "vânzarea respectiv cumpărarea de mărfuri" însoţite de factură, certificat de garanţie, proces verbal de recepţie şi documente de transport.

Şi în acest caz ca şi în cele de mai sus, societăţile care deţin mijloacele de transport înscrise în avizele de expediţie prezentate ca fiind emise de SC Narsam Invest SRL ne-au comunicat că nu au prestat servicii de transport pentru această societate.

Totodată, în luna aprilie 2013, societatea a înregistrat în contabilitate şi factura nr. 87/18.04.2013, în care a fost înscris "situaţii lucrări de reabilitare termică Bucuresti, sect.6".

La controlul fiscal efectuat, au fost puse la dispoziţia acestora contractul de colaborare execuţie lucrări nr. 11/02.08.2012 prin care executantul (S.C. Narsam Invest S.R.L. reprezentată de D. M. în calitate de administrator) se obligă "să participe cu forţă de muncă, utilaje şi personal aferent şi să asigure materialele necesare execuţiei lucrărilor contractate de S.C. Nouvelle Construct S.R.L cu diferiţi beneficiari, lucrarile aferente contractului se vor desfaşura în incinta Chilia Veche nr. 8, bl. A7, Aleea Histria nr. 7, Aleea Arheologilor nr. 6, bl. C5, Apusului nr. 67, bl. 50, Aleea Istru nr. 2, bl. A13, Iuliu Maniu nr. 128-134, Aleea Valea Florilor nr. 2, Aleea Zvoristea nr. 4, Intrarea Jarului nr. 2, Iuliu Maniu 158A, bl. J, Drumul Taberei nr. 140, bl. 7I6".

Situaţia de lucrări ataşată contractului menţionat şi prezentată la control, nu este detaliată pe categorii de lucrări sau pe obiective, pentru a putea estima costurile lucrării, nu are înscrisă data emiterii acesteia şi nici nu este avizată de beneficiarul lucrărilor respective.

În perioada în care societatea Nouvelle Construct S.R.L. a înregistrat facturi de achiziţie de beton, nisip, piatră, precum şi lucrări de reabilitare termică Bucureşti, sector 6 de la S.C. Narsam Invest S.R.L. Băicoi, aceasta a avut un singur angajat, respectiv pe S. C.-V., muncitor necalificat la spargerea şi tăierea materialelor de construcţii.

Procesul verbal de inspecţie fiscală nr.5628 din data de 16.10.2013 încheiat de organelle de control fiscal cu privire la S.C.Narsam Invest S.R.L. astabilit următoarele aspecte

S.C. Narsam Invest S.R.L. deţine codul de identificare fiscală …. şi atribut fiscal RO de la data de 01.12.2012.

La data începerii inspecţiei fiscale, respectiv 19.09.2013, S.C. Narsam Invest S.R.L. avea declarat atât sediul social, cât şi domiciliul fiscal în Oraşul Baicoi, …jud. Prahova, fiind înmatriculata la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. ……

Ulterior, la data de 07.10.2013, societatea şi-a schimbat sediul social în Bucureşti, Sectorul 4, …….. fiind înmatriculata la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr. …… (la această adresă fiind înmatriculate ulterior S.C.Soriand Construct S.R.L., S.C. Marconstruct Company SRL, S.C.Kadok Interprest SRL).

Potrivit informaţiilor din bazele de date gestionate de A.N.A.F., obiectul principal de activitate îl reprezintă „Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale” - cod CAEN 4120, iar reprezentantul legal al societăţii este D. M., cetăţean sârb.

În urma deplasării din data de 19.09.2013 la adresa sediului social declarat al S.C Narsam Invest S.R.L. Băicoi s-a constatat faptul că societatea nu desfăşoară activitate la sediul social declarat, reprezentantul legal al societăţii nu a fost găsit la această locaţie şi nici nu a putut fi contactat.

Prin deconturile de T.V.A depuse la organele fiscale de SC Narsam Invest S.R.L a fost declarată o taxă pe valoarea adaugată colectată în sumă totala de 5.909.953 lei şi o taxă pe valoarea adăugată deductibilă de 5.919.325 lei, rezultând astfel o taxă de recuperat de 9.372 lei .

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare de TVA începând cu data de 01.12.2012.

Potrivit datelor din fişa de evidenţă fiscală pe plătitor, în perioada 2012 – 2013 societatea nu a achitat către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată .

Din balanţa de verificare la 31.12.2012 ataşată bilanţului contabil depus pentru anul 2012 , rezultă că S.C Narsam Invest S.R.L a înregistrat venituri din exploatare (venituri din lucrări executate şi servicii prestate şi venituri din vânzarea de marfă) în sumă totală de 328.950 lei şi cheltuieli cu prestări servicii în sumă de 417.200 lei (cont 628).

Conform raportării semestriale întocmită la 30.06.2013, societatea a raportat o cifră de afaceri netă în sumă de 26.658.179 lei, din care veniturile obţinute din vânzarea mărfurilor au fost în cuantum de 205.244 lei, respectiv un cuantum al cheltuielilor de exploatare în sumă de 26.661.327 lei, din care ponderea o deţin "cheltuielile privind prestaţiile externe" în sumă de 26.468.532 lei (99,27%), costuri care, aşa cum vom arată ulterior, nu sunt reale, întrucât „furnizorii" declaraţi sunt societăţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal.

Deşi nu funcţionează la sediul declarat şi a achitat obligaţii către bugetul de stat în sumă de doar 892 lei , prin conturile bancare au fost derulate sume importante de bani, persoana împuternicită în acest sens fiind Enică Victoria, care nu a avut calitate de salariat în această societate.

Întrucât până la data încheierii prezentului proces verbal nu au fost transmise de către toate unităţile bancare la care societatea are deschise conturi (cu excepţia Unicredit Tiriac Bank SA) datele solicitate prin adresele nr. 401 din data de 18.09.2013, controlul s-a efectuat doar pe baza extraselor de cont emise de Raiffeisen Bank S.A. Bucureşti şi puse la dispoziţie de organele de cercetare penală.

Din extrasul de cont transmis de Unicredit Tiriac Bank SA Bucuresti prin adresa nr. 155737/01.10.2013, înregistrată la A.J.F.P. Prahova –Inspecţie Fiscală sub nr. 63300/03.10.2013, au fost efectuate tranzacţii nesemnificative (comisioane, dobânzi) din data deschiderii conturilor (11.10.2011) până la data închiderii acestora (19.02.2013). Precizăm totodată ca persoanele împuternicite pentru efectuarea de operaţiuni prin aceste conturi au fost urmatoarele:R. A. N. (CNP: …..) – fost asociat şi administrator; D. M., cetăţean sârb, administrator al societatii;Enică Victoria, împuternicit.

Din datelor înscrise în extrasul contului bancar deschis la Raiffeisen Bank SA rezultă că S.C. Narsam Invest S.R.L., societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 31.017.216 lei, din care suma de 6.079.686 lei a fost ridicată în numerar de Enica Victoria , iar suma de 24.935.378 lei a fost transferată către societăţile Robyko Last Line Promo SRL (suma totală de 10.992.003 lei), SC Kraft Welding SRL (suma totală de 4.412.755 lei), Kadok Interprest SRL (suma totală de 3.212.585 lei), S.C S&S Wizard Advertising S.R.L (suma de 2.952.078 lei) şi S.C Soriand Construct SRL (suma totală de 3.365.957 lei) , societăţi .

Sume semnificative (anexele nr. 7.1 si 7.2) au fost încasate de la :

- sc… SRL suma totală de 24.188.569,59 (plătitor al sumei totale de 19.184.921,59 lei pentru S.C …. SRLşi al sumei de 5.003.648 lei pentru S.C. … SRL
- SC … S.R.L. (plăţi pentru S.C …. SRL în cuantum total de 1.587.000 lei);
- S.C Kadok Interprest SRL (1.349.300 lei);
- S.C ….. SRL (1.300.000 lei).

Referitor la împrumuturile acordate de asociat, arătăm că în cursul anului 2012 au fost înregistrate împrumuturi acordate în sumă totală de 3.300 lei, iar prin cumularea cu soldul creditor la 01.01.2012 de 940 lei a rezultat un sold creditor la data 31.12.2012 al contului 455 "Asociaţi conturi curente" în sumă de 4.240 lei.

Menţionăm faptul că în extrasele de cont la rubrica "descrierea tranzacţiei" ca explicaţie pentru retragerile de numerar în sumă totală de 5.906.902 lei, a fost înscris „restituire împrumut", cu toate ca in contul contabil 455 "Asociaţi conturi curente" au fost înregistrate împrumuturi doar de 4.240 lei.

Din totalul achiziţiilor declarate în perioada 2012-2013 de către S.C. Narsam Invest S.R.L, o pondere de 60,51% o deţin achiziţiile a căror valoare totală însumează 18.898.242 lei (din care TVA 3.657.724 lei), raportate ca fiind efectuate de la SC Robyko Last Line Promo S.R.L, societate care a facut obiectul unui control inopinat.

Urmatoarele societăţi declarate de S.C. Narsam Invest S.R.L. drept furnizori în ordinea ponderii deţinute (20%) au fost tot societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, respectiv S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Kraft Welding S.R.L, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C Soriand Construct S.R.L si S.C ….S.R.L cu o valoare totală de 12.328.966 lei.

În perioada decembrie 2012 – iunie 2013, societatea verificată a declarat achiziţii de la **S.C. Kadok Interprest S.R.L.** în valoare totală de **3.546.719 lei** din care TVA de **686.462 lei**, societate care a făcut obiectul unui control inopinat.

În perioada decembrie 2012 – iunie 2013, S.C. Narsam Invest S.R.L. a declarat achiziţii de la S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. în valoare totală de **3.020.275 lei** din care T.V.A de **584.570 lei**, acestea fiind declarate în totalitate de partenerul menţionat.

Potrivit extraselor de cont în perioada verificată, SC Narsam Invest S.R.L a achitat către partenerul S.C S & S Wizard Advertising S.R.L suma de 2.952.078 lei.

În perioada 2012 – iulie 2013, SC S & S Wizard Advertising S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 76.330.903 lei, din care T.V.A de 14.773.687 lei şi livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 71.141.425 lei, din care T.V.A în sumă de 13.767.372 lei.

În perioada 2012-2013 societatea verificată a declarat achiziţii de la S.C. ….. S.R.L. în valoare totală de 12.970 lei, din care T.V.A. de 2.510 lei, fără însă ca acestea să fie declarate şi de partenerul SC …. SRL şi fără a se efectua vreo plată către acest aşa zis furnizor.

Având în vedere cele prezentate, principalii "furnizori" declaraţi de SC Narsam Invest S.R.L., au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, cu administratori cetăţeni străini care nu au răspuns invitaţiilor de a se prezenta la control, care nu funcţionează la sediile sociale declarate aşa cum au constatat atât organele de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova cât şi ale Gărzii Financiare, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici bază materială pentru a putea susţine "activitatea economică" declarată de aşa-zisul partener.

Astfel, deşi în perioada 2012 – 2013, S.C. Narsam Invest S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 achiziţii de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Kraft Welding S.R.L, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C Soriand Construct S.R.L şi S.C .... S.R.L în valoare totală de 31.227.208 lei, din care TVA în sumă de 6.043.976 lei, **întrucât, aşa cum am**

arătat mai sus, aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, rezultă că în fapt operaţiunile declarate s-au efectuat în scopul simulării unor operaţiuni economice între societăţile respective, scopul final al acestor tranzacţii fiind retragerea de către împuternicita Enică Victoria a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare.

În perioada 2012 – 2013, S.C. Narsam Invest S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 livrari către parteneri diverşi în sumă totală de 33.299.821 lei, din care TVA în sumă de 6.445.127 lei – astfel

- Către S.C. .... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **20.771.922 lei** din care TVA în sumă de 4.020.372 **lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 20.771.922 lei;**

- Către S.C. .... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **5.003.648 lei** din care TVA în sumă de **968.448 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 5.003.648 lei;**

- Către S.C. .... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **1.300.000 lei** din care TVA în sumă de **251.613 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.300.000 lei;**

- Către S.C. ... S.R.L societatea verificată a declarat livrari în valoare totală de **470.100 lei** din care TVA în sumă de **233.541 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 470.100 lei;**

- Către S.C. ..... SRL S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **365.800 lei** din care TVA în sumă de **70.800 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 69.900 lei;**

- Către S.C.... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **187.500 lei** din care TVA în sumă de **36.290 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 187.500 lei;**

- Către S.C. ... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **182.032 lei** din care TVA în sumă de **35.232 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 182.032 lei;**

- Către S.C. ..... S.R.L. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **125.736 lei** din care TVA în suma de **24.336 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 125.736 lei.**

Sumele încasate de la societăţile sus menţionate au fost transferate prin conturile mai multor societăţi comerciale controlate de cetăţeni sârbi şi greci prin simularea unor operaţiuni economice între societăţile respective, tranzacţii ce nu aveau la bază operaţiuni economice reale, în final aceste sume fiind retrase în numerar de Enică Victoria.

În afara societăţilor mai sus menţionate S.C. Narsam Invest S.R.L. a declarat livrări în valoare totală de 4.388.518 lei şi către următoarele societăţi :

- Către **S.C. KADOK INTERPREST S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **3.086.105 lei,** din care TVA în sumă de **597.311 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.349.300 lei**;

- Către **S.C. NOUVELLE CONSTRUCT S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **506.823 lei,** din care TVA în sumă de **98.095 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 374.705 lei**;

- Către **S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **291.670 lei,** din care TVA în sumă de **56.453 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 316.535 lei**, mai mult cu 24.865 lei faţă de valoarea livrărilor declarate;

- Către **S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **210.160 lei,** din care TVA în sumă de **44.708 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 265.093 lei**, mai mult cu 54.933 decât valoarea declarată a livrărilor efectuate;

- Către **S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **191.710 lei,** din care TVA în sumă de **37.105 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 191.710 lei**;

- Către **S.C. KRAFT WELDING S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de **107.050 lei,** din care TVA în sumă de **20.719 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 332.035 lei**, mai mult cu 224.985 decât valoarea declarată a livrărilor efectuate.

Din analiza extraselor conturilor bancare a rezultat că **S.C. Narsam Invest S.R.L. a încasat sume de la S.C …. S.R.L (prin plată ordonată către SC …. SRL şi SC .. S.R.L.), S.C .. SRL (prin plată ordonată către SC …. SRL), SC Kadok Interprest SRL, SC …. SRL, S.C S&S Wizard Advertising SRL şi alţii (anexele nr. 7.1 si 7.2), pe care ulterior le-a virat în principal în conturile SC Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C Kraft Welding SRL, SC Kadok Interprest SRL, SC S&S Wizard Advertising SRL şi SC Soriand Construct SRL.**

Totodată din sumele încasate de societatea verificată au fost efectuate retrageri în numerar de către Enică Victoria (persoana fără nici o calitate în S.C Narsam Invest S.R.L) în sumă totală de 6.079.686 lei .

Ca o concluzie, analizând aspectele mai sus prezentate, rezultă că S.C. Narsam Invest S.R.L. a fost preluată de cetăţeanul sârb D. M. pentru a fi utilizată ca o societate interpusă într-un lanţ de tranzacţionare a unor importante sume de bani, având la bază operaţiuni nereale, în scopul de a crea la nivel declarativ şi documentar aparenţa că funcţionează ca o societate obişnuită.

În luna iunie 2011, S.C. Nouvelle Construct S.R.L a înregistrat şi declarat achiziţii de la S.C. Kult Premium Design S.R.L. în sumă totală de **79.926 lei** (**64.457 lei** valoare fără TVA şi TVA aferentă în sumă de **15.469 lei)** în baza facturilor nr. 106/03.06.2011 şi nr. 108/06.06.2011, în care au fost înscrise la rubrica denumirea produselor: nisip 0-4, piatră 16/31, refuz ciur, piatră 4/8.

La rubrica date privind expediţia din facturile menţionate este înscris numele delegatului D. N. (cetăţean sârb - administratorul societăţii Kult Premium Design S.R.L.). Din informaţiile furnizate de I.G.P.R.-I.G.P.F. a rezultat faptul că cetăţeanul sârb D. N. (persoana care a reprezentat societatea pentru semnarea contractului încheiat între cele două societăţi şi a anexelor acestuia) a intrat în România ultima dată în luna decembrie 2011 dată la care a părăsit teritoriul ţării noastre.

S.C. Nouvelle Construct S.R.L a "încheiat" în calitate de cumpărător contractul nr. 22/05.04.2011 cu S.C. Kult Premium Design S.R.L. în calitate de vânzător reprezentată prin administratorul D. N. al cărui obiect îl constituie "livrarea de agregate – minerale naturale: balast, refuz ciur, nisip 0-4, pietriş 4-8, pietriş 8-16 ", transportul fiind inclus în preţ. La punctul 3.1 din contractul menţionat se prevede faptul că "Livrarea se face pe bază de aviz de însoţire a mărfii", iar la punctul 3.2 "Recepţia cantitativă şi calitativă a mărfurilor se va face de către beneficiar, în mod obligatoriu la data livrării, în prezenţa conducătorului auto care a efectuat transportul respectiv iar marfa livrată va avea certificat de calitate emis de producător.

S.C. Kult Premium S.R.L. a avut un singur angajat (director comercial) căruia i-a încetat contractul în data de 16.02.2011, societatea verificată înregistrând în contabilitate facturi de achiziţie (refuz ciur, piatră, nisip) de la acest furnizor în luna iunie 2011.

S.C. Kult Premium Design S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediul social declarat din Mun. Ploieşti ... jud. Prahova, declară achiziţii de la firme tip "fantomă", nu achită nici o sumă bugetului de stat şi nu a avut salariaţi.

În perioada verificată, conform datelor înscrise în extrasele de cont puse la dispoziţie la control, SC Nouvelle Construct a efectuat transferuri bancare în sumă totală de 4.293.438 lei din contul nr. ..... deschis la Banca Transilvania Ploiesti către societăţile S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kadok Interprest S.R.L, S.C. Narsam Invest SRL si S.C. Kult Premium S.R.L., astfel:

- 273.769 lei către S.C. Alex Design S.R.L în contul ..... deschis la Raiffeisen Bank Ploiesti, plăţi efectuate în lunile ianuarie, mai, iunie şi iulie 2012;

- 696.991 lei către S.C. Kadok Interprest S.R.L în contul ..... deschis la BRD Group Societe General şi în contul .....deschis la Raiffeisen Bank Ploieşti plăţi efectuate în lunile aprilie, mai şi august 2013;

- 142.638 lei către S.C. Kult Premium S.R.L. în contul ..... deschis la Raiffeisen Bank Ploieşti plăţi efectuate în lunile iunie şi august 2011;

- 506.823 lei către S.C. Narsam Invest SRL în contul ..... deschis la BRD Group Societe General şi în contul ..... deschis la Raiffeisen Bank Ploieşti, plăţi efectuate în lunile aprilie, iulie şi august 2013;

- 423.952 lei către S.C. Radu Motors S.R.L în contul ..... deschis la Raiffeisen Bank Ploieşti, plăţi efectuate în lunile octombrie şi noiembrie 2011, precum şi lunile aprilie şi mai 2012;

- 2.249.264 lei către S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L în contul ..... deschis la Raiffeisen Bank Ploieşti, plăţi efectuate în lunile septembrie, octombrie, noiembrie şi decembrie 2012, precum şi lunile ianuarie, februarie şi aprilie 2013.

Aşa cum am exemplificat anterior, în data de 28.11.2012 S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a plătit către S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. cu Op. nr. 82, suma de 300.000 lei reprezentând "cv factură nr. 231" în contul …….. deschis la Raiffeisen Bank. În aceeaşi zi din contul sus menţionat al S.C. Robyko Last Line

Promo S.R.L. a fost ridicată integral în numerar de împuternicita Enică Victoria, suma încasată de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L.

Situaţie similară s-a constatat şi pentru plata sumei de 180.000 lei (Op nr.6/11.02.2013 – cv factură 065), retrasă integral în numerar în data de 12.12.2013 de împuternicita Enică Victoria.

Aşa cum am prezentat anterior, din analiza extraselor de cont bancare ale societăţilor menţionate efectuată de organele de control din cadrul ANAF, reiese că sumele de bani încasate de acestea de la diverşi parteneri au fost retrase în numerar, nefiind efectuate plăţi către furnizori cu un comportament fiscal adecvat.

Având în vedere aspectele prezentate "tranzacţiile" în sumă totală de **4.286.687 lei** efectuate între societăţile mai sus enumerate în calitate de furnizori şi S.C. Nouvelle Construct S.R.L., în calitate de beneficiar, nu au fost luate în considerare, facturile neîndeplinind calitatea de "document justificativ" fiind emise de societăţi inactive, neplătitoare de TVA , care conţin date eronate precum şi de societăţi cu un comportament fiscal inadecvat.

Răspunderea pentru corecta întocmire a acestor documente justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât şi cumpărătorul, aşa cum se prevede la art. 6, alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 82/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare: „*Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate* ***angajează răspunderea persoanelor*** *care le-au întocmit, vizat şi aprobat, precum şi a celor* ***care le-au înregistrat în contabilitate****, după caz."*

Concluzionând, nerespectarea prevederilor legale mai sus menţionate au condus la stabilirea unor diferenţe suplimentare de plată în sumă totală de **1.870.624 lei**, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată de plată şi accesorii aferente.

Potrivit Declaraţiei de impozit pe profit, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. a declarat un impozit pe profit în sumă totală de 28.793 lei.

Urmare inspecţiei fiscale, la data de 30.09.2013 s-a stabilit un rezultat fiscal în sumă de 1.174.916 lei, determinat prin influenţarea rezultatului fiscal calculat de societate în sumă de 149.857 lei cu cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de **994.957 lei** ce reprezintă contravaloare facturi de la furnizorii Robyko Last Line Promo SRL, Kadok Interprest SRL, şi Narsam Invest SRL (societăţi ce au un comportament fiscal inadecvat) înregistrate pe cheltuieli şi considerate la control ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât societatea nu a făcut dovada realităţii datelor înscrise în aceste facturi (materiale de construcţii şi prestări servicii).

Recapitulând, pe cumulat în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013, a fost stabilită o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totala de **561.018 lei** pentru care in conformitate cu prevederile art. 119, 120 si 120^1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, cu modificările şi completările ulterioare au fost calculate dobânzi în sumă de **80.353 lei** şi penalităţi de întârziere de **66.002 lei** .

Concluzionând, prin introducerea în circuitul contabil al societăţii S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti, a unor furnizori de bunuri/servicii cu

comportament tip fantomă care în realitate nu aveau capabilitatea logistică şi umană de a susţine operaţiunile economice ce făceau obiectul contractelor comerciale încheiate în acest sens, s-a creat mărirea „ artificială„ a cheltuielilor şi implicit scăderea bazei impozabile denaturând astfel TVA-ul şi impozitul pe profit datorat bugetului statului, aspecte ce au condus la prejudicierea bugetului consolidat al statului cu suma totala de 1.458.640 lei, reprezentand impozit pe profit- 561.018 lei, şi taxa pe valoarea adaugata TVA de 897.622 lei acestea fiind comise ca şi acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, infracţiuni reţinute în sarcina inc. Soare Gheorghe dar şi a persoanei juridice S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti.

Conform declaraţiilor date, inc. Soare Gheorghe, a reieşit faptul că firma sa a avut relaţii comerciale cu firmele nominalizate mai sus şi care au avut un singur reprezentant unic în persoana inc. Popa Ciprian, cărora le-a subcontractat lucrări de construcţii ale căror beneficiar era S.C. …… S.R.L.

Din conţinutul declaraţiilor date de inculpat, nu se desprind aspecte care să conducă la recunoaşterea comiterii faptelor sau care să ducă la lămurirea cauzei, inculpatul dând dovadă de rea credinţă în ceea ce priveşte declararea adevărului.

Ulterior, în cadrul declaraţiilor date de inculpat la data de 06.03.2014, Soare Gheorghe a consemnat faptul că:

"*Cu apox. 1 an şi jumătate - 2 ani în urma l-am cunosctu pe numitul M.G. care administra în fapt SC ....SRL cu prilejul efectuării unei lucrărio în Parcul Stere din Ploieşti.*

În cursul anului 2012 cu prilejul efectuării unor lucrări de anvelopare a unor blocuri din zona Spitalului Judeţean a Municipiului Ploieşti, m-am dus aă licitz la acestă lucrare şi nu am putut deoarece nu îndeplineam condiţiile de participare. Cu acest prilej M. G. mi-a propus să lucrez în subantepriză 2 din blocurile pe care el le câştigase la licitaţie, licitaţie pe care din câte am auzit fusese câştigată de către SC …SRL Bucureşti, iar socitatea SC…. SRL lucra în subantepriza acestuia.

În aceste condiţii M. G. mi-a propus pentru a face cifră de afaceri, respectiv rulaj , să lucrez prin subapntepriză , în sensul că lucrările efective de reabilitare a blocurilor să fie executate de către alte societăţi comerciale al cărui nume nu îl pot indica şi care erau cunoscute de acesta iar operaţiunile comerciale să fie înregistrate în mod fictiv în contabilitatea societăţii pe care o administram, respectiv SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL .

În aceste condiţii am fost de acord cu numitul M. G. pentru următoarele motive :

1. În aceste condiţii îmi măream cifra de afaceri pentru a putea participa la licitaţii;

2. Să obţin în condiţii avantajaose un credit de la bancă pentru societatea comercială,

3. În urma înregistrării în contabilitate a acestor operaţiuni fictiviveâ de comun acord cu M. G. aveam un comision de 4-6% din valoarea facturilor înregistrate în contabilitate.

Conform înţelegerii , eu în calitate de administrator al SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL emiteam facturi fictive pe care le înregistram în propria contabilitate, după care le înmânam lui M. G. acestea fiind înregistrate în contabilitatea SC ..... SRL .

De asemenea precizez faptul că situaţia de lucrări pentru fiecare lucrare executată era întocmită de către angajaţii lui SC .... SRL îmi erau prezentate de către M. G. mie iar eu nu făceam altceva decât să pun ştampila şi să semnez în vederea justificării legalităţi facturilor emise.

În baza acestor operaţiuni comerciale nereale înregistrate în contabilitatea celor 2 firme la termenele de plată SC ... SRL respectiv M. G. vira sumele aferente facturilor emise de mine în contul SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL iar eu la rândul meu în baza înţelegerii cu M. G. viram sumele de bani în conturile SC KADOK INTERPREST SRL, SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL , SC NARSAM INVEST SRL şi SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL.

Facturile emise de către aceste societăţi comerciale îmi erau aduse şi puse la dispoziţie de către 2 persoane respectiv numita Ş. C. F. şi numitul Popa Ciprian .

Facturile respective consemnau în mod nereal faptul că firma mea achiziţiona de la aceste societăţi comerciale agregate minerale şi beton, aprox. 6-7% din valoare a prejudiciului de 4,1 milioane lei.

În acelaşi timp aceste facturi consemnau în mod fictiv că aceste reabilitări de blocuri ar fi fost efectuate de către SC KADOK INTERPREST SRL, SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL, SC NARSAM INVEST SRL şi SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL.

Fac precizarea că Ş. C. F. şi Popa Ciprian mi-au fost recomandaţi de către M. G., reprezentant al SC .... SRL acesta spunându-mi că este de notorietate în oraş că cei doi se ocupă de acest gen de operaţiuni comerciale fictive.

Iniţial, în baza celor spuse de către M. G. l-am contactat pe numitul Popa Ciprian şi i-am propus să desfăşurăm aceste activităţi.

Acesta fiind de acord la puţin timp mi-a făcut cunoştinţă cu dna S.C. F., care în baza înţelegerii avute cu persoanele mai sus menţionate îmi emitea facturi pe care le ştampila şi semna în numele SC KADOK INTERPREST SRL, SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL, SC NARSAM INVEST SRL şi SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL, întocmea situaţii de lucrări ficitive.

În baza înţelegerii avute cu Ş. C. F. şi Popa Ciprian aceştia au stabilit un comision de 8% pe care şi-l opreau din banii pe care îi scoteau de la unităţile bancare iar eu câştigam adausul de 5-6% din valoarea facturii, iar restul sumelor de bani erau predate de către mine lui M. G., un anume G. – inginer care lucra la socitatea acestuia şi un altul C. tot inginer la aceeaşi societate.

Din discuţiile pe care le-am avut cu M. G. acesta mi-a spus că sumele de bani astfel obţinute i le ducea numitului E. de la SC .... SRL care era naşul lui.

Precizez că întreaga sumă de 4,1 milioane lei, viraţi de SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL în conturile SC KADOK INTERPREST SRL, SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL , SC NARSAM INVEST SRL ŞI SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL îmi erau returnaţi numerar de către S... C... F. şi Popa Ciprian.

După ce am apreciat că am ajuns la un rulaj convenabil pentru obiectivele pe care mi le popusesem pentru SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL i-am spus lui M. G. că nu mai sunt de acord să particip la această activitate infracţională."

Declaraţia inculpatului confirmă o dată în plus faptul că schema infracţională formată din societăţile comerciale implicate, este reală, a fost concepută foarte laborios şi în detaliu, cu scopul de eludare a bugetului statului prin vicierea cronică a mediului de afaceri şi de spălare de bani urmată de reintroducerea sumelor astfel obţinute în circuitul civil patrimonial.

Participaţia inc. Soare Gheorghe reiese fără echivoc din faptul că şi societatea administrată de acesta S.C. Nouvelle Construct S.R.L.,. face parte din circuitul comercial-fiscal de evazionare a bugetului statului şi de spălare a banilor, sprijinind acest mecanism ilicit prin însăşi relaţiile comerciale fictive şi relaţiile bancare reale-de plată către societăţile comerciale cu comportament tip fantomă existente în cauză, în conturile cărora a virat sume importante de bani respectiv **suma de 4.161.320 lei structurate astfel : 273.769 lei către S.C. Alex Design S.R.L., 423.952 lei către S.C. Radu Motors S.R.L., 2.249.264 lei către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L, 142.638 lei către S.C.Kult Premium Design S.R.L, 374.705 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 696.991 lei către S.C. Kadok Interprest S.R.L.**

Sumele astfel încasate de către contribuabilii menţionaţi în virtutea unor raporturi comerciale de livrare de bunuri/servicii către S.C. Nouvelle Construct S.R.L., relaţii finalizate prin emiterea de facturi şi încasarea de sume de bani, constituie părţi ale elemntului material al infracţiunii de evaziuzne fiscală în forma complicităţii comise de acestea prev. de art. 48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 .

În ceea ce priveşte plasarea sumei de 4.161.320 lei structurate astfel : 273.769 lei către S.C. Alex Design S.R.L., 423.952 lei către S.C. Radu Motors S.R.L., 2.249.264 lei către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L, 142.638 lei către S.C.Kult Premium Design S.R.L, 374.705 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 696.991 lei către S.C. Kadok Interprest S.R.L.prin intermediul unor fapte de comerţ- operaţiuni bancare în conturile unor societăţi comerciale ale căror beneficiari nu sunt reali dar sunt folosite doar în scopul ascunderii originii ilicte a unor fonduri obţinute în urma unor operaţiuni comerciale simulate ca fiind licite dar care sunt producătoare de venituri ilicte-bani negrii, sub justificarea unor tranzacţii comerciale, constituie conţinutul constitutiv al infracţiunii prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, faptă reţinută în sarcina inc. Soare Gheorghe dar şi a persoanei juridice S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti cu

complicitatea societăţilor comerciale menţionate respectiv S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L,către S.C.Kult Premium Design S.R.L, către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi S.C. Kadok Interprest S.R.L. în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În ceea ce priveşte activitatea infracţională desfăşurată de reprezentanţii S.C. HISTRIA SOLARIS S.R.L. Ploieşti.

Conform raportului de inspecţie fiscală **nr. F-PH-327/02.09.2013**, S.C Histria Solaris S.R.L. este inmatriculata la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. …. si deţine codul unic de inregistrare RO ….. având sediul social este in Ploieşti, …. jud. Prahova şi obiect principal de activitate conform certificatului de înregistrare „Lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale" - cod CAEN 4120.

Societatea a derulat operaţiuni de încasări şi plăţi fără numerar prin următoarele conturile de virament:▪BRD Groupe Societe Generale S.A.▪Raiffeisen Bank S.A.▪CEC Bank S.A.▪Banca Transilvania S.A. Sucursala Ploieşti▪Banca Românească▪ Trezoreria Ploiesti

În perioada verificată conducerea activităţii S.C. Histria Solaris S.R.L. a fost asigurată de inc. Muşat Constantin Gabriel – administrator.

Potrivit datelor înscrise în Buletinul insolvenţei, începând cu data de 17.01.2013 a fost deschisă procedura generală de insolvenţă a S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploiesti , fiind numit lichidator CII …...

În perioada verificată societatea a raportat prin declaraţiile cod MF 394, achiziţii de bunuri şi servicii în sumă totală de 11.414.340 lei din care T.V.A. 2.208.359 lei.

Din suma totală de 11.414.340 lei, un procent 91,03 %, respectiv 10.382.373 lei (8.372.882 lei bază impozabilă + 2.009.491 lei T.V.A) reprezintă achiziţii declarate de SC Histria Solaris SRL în baza facturilor în care au fost înscrişi drept furnizori: S.C. … S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. …. S.R.L. Bucureşti, S.C. …. S.R.L. Bacău, S.C. … S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. …. S.R.L. Bucureşti, societăţi cu comportament fiscal inadecvat, societăţi care au fost declarate contribuabili inactivi sau au fost radiate, pentru care organele de control au constatat că bunurile şi serviciile înscrise în facturi nu au o provenienţă licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente justificative în sensul prevazut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

Diferenţele stabilite suplimentar de organele fiscale în sumă totală de 3.349.152 lei, din care 1.339.661 lei impozit pe profit şi 2.009.491 lei T.V.A. au rezultat din:

- neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile înregistrate în conturile contabile 628,, Cheltuieli cu serviciile prestate de terţi", 607 ,,Cheltuieli cu mărfurile" si 624,, Cheltuieli cu transportul de bunuri şi personal" în sumă totală de 8.372.882 lei şi neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de 2.009.491 lei,

din documentele „emise” de : S.C. ….. S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. …. S.R.L. Bucureşti, S.C…. S.R.L. Bacău, S.C. .. S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. . S.R.L. Bucureşti, contribuabili cu comportament fiscal de tip inactiv şi inadecvat, în urma neîndeplinirii condiţiilor prevăzute la art.21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare.

În luna **decembrie 2011,** S.C. Histria Solaris a înregistrat în rulajul debitor al contului contabil 607 „Cheltuieli cu mărfurile” suma totală de 1.001.000 lei şi a dedus TVA în sumă de 240.240 lei, având la bază un număr de 2 (două) facturi „emise” de S.C. …. S.R.L. Ploieşti (având înscris ca delegat Muşat Costin), reprezentând contravaloare a 2.860 buc dale beton cu dimensiunea de 3m x 1m x 18 cm.

Relaţia comercială derulată între S.C. … S.R.L. Satu Mare si S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti a constituit obiectul cererii de control încrucişat nr.112613/06.08.2012 transmisă de D.G.F.P. Satu Mare –A.I.F., urmare căreia a fost încheiat Procesul verbal nr.6039/08.10.2012.

Astfel, pentru operaţiunile înscrise în facturile 202/12.12.2011, respectiv 154/19.12.2011, societatea verificată a prezentat la control contractul de vânzare cumpărare comercială fn din 05.12.2011, având ca obiect „vânzarea – respectiv cumpărarea de mărfuri reprezentând dale beton armat la dimensiunea de 3m x 1m x 18 cm – cantitate 2.860 bucăţi”.

Potrivit comenzii nr.41/07.12.2011, respectiv nr.43/14.12.2011 emise de S.C. Histria Solaris S.R.L., locul de descărcare al dalelor de beton stipulat a fost ……, jud. Gorj.

Totodată a fost prezentat procesul verbal fn/12.12.2011 pentru cantitatea de 2.000 bucăţi dale beton, respectiv fn/19.12.2011 pentru cantitatea de 860 buc dale beton, documente încheiate între S.C. …. S.R.L. şi S.C. Histria Solaris S.R.L. în ….. jud. Gorj.

S,C, Histria Solaris a întocmit în sistem informatic notele de recepţie şi constatare a diferenţelor nr. 7/12.12.2011 şi nr. 8/19.12.2011 care poartă semnătura numai la rubrica „Primit în gestiune”.

Din analiza facturilor prezentate de societate pentru justificarea înregistrării acestor „mărfuri” s-a constat faptul că, în facturile „emise” de S.C. …. S.R.L. la rubrica „date privind expediţia- numele delegatului ” a fost înscris „Muşat Costin”, fără să fie menţionate mijloacele de transport utilizate.

Totodată, în facturile având înscris ca furnizor S.C. … SRL nu a fost menţionat capitalul social al societăţii emitente, contrar prevederilor art.74 alin.(1) şi (3) din Legea nr.31/1990.

Contravaloarea facturilor „emise” de S.C. . … S.R.L. a fost achitată parţial prin virament bancar (în contul ..... deschis la Banca Transilvania), la data verificării S.C. Histria Solaris S.R.L. mai are de achitat suma de 252.740 lei.

Precizăm faptul că, la control nu au fost prezentate avize de expediţie a mărfii din care să rezulte locul de încărcare, locul de descărcare şi mijloacele de transport utilizate.

În consecinţă s-a procedat la verificarea achiziţiilor declarate de societatea comercială …. SRL, fiind reţinute următoarele constatări:

- din totalul achiziţiilor în sumă de 6.228.713 lei (baza impozabilă) , un procent de 63,65% reprezintă achiziţii de la S.C. ….. SRL Satu Mare (CUI .), iar 35,65% reprezintă achiziţii de la SC ,,,,,,, S.RL. Iaşi (CUI….);

S.C. .. SRL are ca obiect de activitate declarat ,,lucrări de construcţii a clădirilor rezidenţiale şi nerezidenţiale din anul 2008" cod CAEN 4120, a depus ultimul bilanţ contabil pentru anul 2009, pentru luna decembrie 2011 a raportat sold TVA de plată în sumă de 1.423.474 neachitat până la data prezentă, iar pentru anul 2012 nu au fost depuse deconturi de TVA.

Ultimul decont înregistrat la organul fiscal teritorial a fost aferent lunii martie 2013 în care a fost înscrisă la toate rubricile valoarea ,,zero". Începand cu data de 01.02.2013 societatea a fost scoasă din evidenţă ca plătitor de TVA. Acest contribuabil nu a depus declaraţii cod MF 112, deci în mod implicit nu a avut personal angajat.

S.C. ….. S.RL. Iaşi a avut ca obiect de activitate declarat ,,activitate comerţ cu ridicata al deşeurilor şi resturilor din anul 2008" cod CAEN 4877, nu a avut personal angajat, a fost declarat contribuabil inactiv începand cu data de 01.08.2012, iar cu data de 01.03.2013 a fost radiat.

Analizând aspectele mai sus prezentate rezultă că, în lanţul de tranzacţionare s-au interpus societăţi care nu au avut personal angajat, nu şi-au îndeplinit obligaţiile declarative, nu au achitat bugetului de stat TVA de plată, iar SC …. SRL a raportat in ultimul decont depus TVA de rambursat în cuantum de 515.009 lei, taxă nesolicitată la rambursare.

Întrucât societăţile furnizoare de bunuri nu au avut personal angajat nu se poate stabili cine a efectuat livrările de bunuri facturate în lanţul de tranzacţionare.

Referitor la modul de decontare de precizat este faptul că, la data prezentei verificări SC Histria Solaris nu a achitat integral contravaloarea bunurilor ,,facturate" de SC …. SRL, în condiţiile în care acest furnizor a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 28.07.2012.

Având în vedere comportamentul fiscal inadecvat al furnizorului S.C. … S.R.L., faptul că acesta a fost declarat inactiv de către organul fiscal teritorial, în lanţul de tranzacţionare apar societăţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal care nu au avut personal angajat, organele de control au constatat că produsele din facturile ce au înscris drept furnizor ,,S.C. …. S.R.L." nu au o provenienţă licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente justificative în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În luna **iulie 2011,** S.C. Histria Solaris a înregistrat în rulajul debitor al contului contabil 628 ,,Cheltuielile cu serviciile prestate de terţi" suma totală de 332.882 lei

şi a dedus TVA în sumă de 79.892 lei , având la bază un număr de 3 (trei) facturi ,,emise" de S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti (având înscris ca delegat D. N.), reprezentând contravaloare situaţie lucrări de suprafaţă sonda 3028 Burbuceni, sonda 4 Dragoieni, respectiv sonda 1136 Vata.

Totodată, în luna **aprilie 2012,** societatea verificată a evidenţiat cheltuieli cu servicii prestate de terţi în suma de 970.000 lei şi a dedus TVA în sumă de 232.800 lei, având la bază factura nr. 201/30.04.2012 ,,emisă' de S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, reprezentând ,,contravaloare prestări servicii conform contract nr.25/18.07.2011".

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. Radu Motors S.R.L., a rezultat faptul că acesta a declarat pentru sem.II 2011, achiziţii totale cu o bază impozabilă de 9.804.497 lei din care: de la furnizorul S.C. … S.R.L. Bucureşti – CUI RO … (obiect de activitate: consultanţă) achiziţii de 5.508.259 lei, de la S.C. …. S.R.L. Bucureşti – CUI RO …. (obiect de activitate: consultanţă) achizitiii de 3.991.881 lei, de la S.C. Alex Design S.R.L. Ploiesti –CUI . (obiect de activitate: comerţ cu ridicata al altor produse intermediare) achiziţii de 225.887 lei şi S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploieşti – CUI RO … (obiect de activitate: comerţ cu ridicata al materialului lemnos şi al materialelor de construcţii) achiziţii în cuantum de 76.454 lei.

Referitor la aceşti furnizori s-a constatat faptul că:

▪ S.C. ….. S.R.L. nu a avut personal angajat, ultimul decont de TVA fiind depus pentru luna septembrie 2012, iar cu data de 04.09.2012 a fost declarat contribuabil inactiv. Potrivit declaraţiei informative cod MF 394 întocmită pentru sem.II 2011, din totalul achiziţiilor raportate de 8.865.713 lei, furnizorul S.C. …. S.R.L. Bucureşti – CUI RO…. (obiect de activitate: consultanţă) deţine un procent de 47%, iar furnizorul SC … SRL (CUI …- obiect de activitate ,,alte activităţi poştale şi de curierat") deţine un procent de 50,8% în condiţiile în care începând cu data de 30.05.2011 era înscris în Registrul contribuabililor inactivi.

▪ SC …. S.R.L nu a avut personal angajat, nu a depus declaraţia cod MF 394 pentru sem II 2011, iar potrivit Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de alţi contribuabili, apare ca principal furnizor al acestuia,societatea comercială Radu Motors SRL cu un procent de 99,99%.

▪ Referitor la S.C. Alex Design S.R.L. si S.C. Kult Premium Design S.R.L. precizăm faptul că, aceştia au avut calitatea de furnizori atât pentru SC Radu Motors SRL cât şi pentru SC Histria Solaris SRL. La aceste societăţi au fost initiate controale inopinate de către organele de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova, acţiuni care nu au fost efectuate întrucât nu au fost identificaţi reprezentanţii legali ai acestora, iar asociaţii, respectiv administratorii nu au dat curs invitaţiilor transmise.

La S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploiesti sunt asociaţi cu procente egale P. N. şi D. N., cetăţeni sârbi, P. N. fiind asociatul unic al S.C. Alex Design S.R.L. Ploieşti, iar D. N. este asociatul unic al S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti. Au fost

declaraţi contribuabili inactivi începând cu data de 21.04.2012 - S.C. Kult Premium Design S.R.L. şi cu data de 22.06.012 - S.C. Alex Design S.R.L.

Având în vedere faptul că, atât furnizorul S.C. Radu Motors SRL cât şi furnizorii acesuia nu au avut salariaţi, deci nu au existat persoane care să presteze efectiv lucrările de suprafaţă la sonde înregistrate de SC Histria Solaris SRL în evidenţa contabilă, societăţile care s-au interpus în lanţul de tranzacţionare au avut un comportament fiscal inadecvat, drept pentru care au fost declarate contribuabili inactivi, organele de control au constatat că serviciile din facturile ce au înscris drept furnizor „S.C. Radu Motors S.R.L." nu au o proveniență licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente justificative în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

Referitor la factura nr. 201/30.04.2012 se constată faptul că, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti a emis acest document după data declarării ca contribuabil inactiv (21.04.2012), drept pentru care la control în temeiul art. 11, alin. (1^2), din Legea nr.571/200 privind Codul fiscal această tranzacţie nu a fost luată în considerare.

În lunile februarie şi martie 2012, S.C. Histria Solaris S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 3 (trei) facturi având înscrise ca furnizor SC Alex Design SRL , suma totală a acestora fiind de 715.434,56 lei, din care valoare fără T.V.A. de 576.963,35 lei şi T.V.A. în cuantum de 138.471,21 lei.

Facturile având înscrisă denumirea furnizorului S.C. Alex Design S.R.L. reprezintă contravaloarea a 1504 buc dale 3m x 1m x 18 cm , respectiv servicii inchiriere buldoexcavator şi autobasculantă.

Cu ocazia controlului fiscal nu au fost prezentate avize de expediţie a mărfii din care să rezulte locul de încărcare, locul de descărcare şi mijloacele de transport utilizate.

Totodată pentru facturile reprezentând „servicii de închiriere utilaje" S.C. Histria Solaris SRL nu a prezentat rapoarte de schimb în care să se precizeze zilele în care a fost utilizat utilajul, numărul de ore de funcţionare, lucrarea efectuată cu utilajul, cantitatea de combustibil alimentată zilnic, respectiv confirmarea prestaţiilor efectuate implicit semnătura maistrului punctului de lucru.

S.C. Histria Solaris S.R.L a raportat în declaraţiile cod MF 394 achiziţii de la S.C Alex Design S.R.L. cu o bază impozabilă de 44.548 lei aferente lunii martie 2012 (un procent de 60% din totalul achiziţiilor declarate pentru această perioadă), fără a declara „achiziţia" cu bază impozabilă de 532.416 lei aferentă lunii februarie 2012.

S.C. Histria Solaris SRL a evidenţiat achiziţii de la S.C. Alex Design S.R.L. în lunile februarie 2012 (contravaloare dale 3x1x0,18) şi martie 2012 (închiriere buldoexcavator), cu o bază impozabilă totală de 576.963,35 lei, din care a fost declarată suma de 44.548 lei aferentă lunii martie 2012, fără a fi declarată achiziţia pentru luna februarie 2012 în valoare impozabilă de 532.416 lei.

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. Alex Design S.R.L., a rezultat faptul că acesta a declarat pentru trim.I 2012 achiziţii cu o bază impozabilă totală de

14.881.173 lei de la furnizorii: S.C. …. S.R.L. Bucureşti – CUI RO …. (obiect de activitate: consultanţă) - 7.703.608 lei, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti – CUI RO …. (obiect de activitate: comerţ cu autoturisme)- 4.228.238 lei şi S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploieşti –(obiect de activitate: comerţ cu ridicata al materialului lemnos şi al materialelor de construcţii) - 2.848.772 lei.

Referitor la aceşti furnizori au fost reţinute următoarele aspecte:

▪ S.C. …. S.R.L. nu a avut personal angajat, obiectul de activitate l-a constituit consultanţa, ultimul decont de TVA fiind depus pentru luna septembrie 2012, iar cu data de 04.09.2012 a fost declarat contribuabil inactiv.

Prin declaraţia informativă cod MF 394 întocmită de S.C. …. S.R.L pentru trim.I 2012, a fost raportată o singură achiziţie cu baza impozabilă de 598.000 lei de la furnizorul SC … SRL (CUI … - obiect de activitate ,,alte activităţi poştale şi de curierat") societate declarată inactivă cu data de 30.05.2011;

▪ S.C. Radu Motors S.R.L. nu a avut salariaţi începând cu data de 01.01.2008, obiectul de activitate declarat a fost comerţul cu autoturisme. Pentru trim.I 2012 acest contribuabil a raportat achiziţii cu o bază impozabilă totală de 5.586.870 lei, din care, de la S.C. …. S.R.L - 2.352.394 lei (obiect de activitate consultanţă) şi de la S.C. Alex Design SRL - 3.225.806 lei (obiect de activitate - comerţ cu ridicata nespecializat);

▪ S.C. Kult Premium Design S.R.L. a avut personal angajat până la luna mai 2011 şi a declarat pentru trim.I 2012 achiziţii cu o bază impozabilă de 4.245.497 lei, din care un procent de 90,50% (3.842.694 lei) îl deţine achiziţii de la S.C. … S.R.L.

Având în vedere comportamentul fiscal prezentat mai sus al furnizorului S.C. Alex Design S.R.L., faptul că acesta nu desfaşoară activitate la sediul social declarat din luna octombrie 2010, în lanţul de tranzacţionare apar societăţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal care nu au avut personal angajat, organele de control au constatat că produsele şi serviciile din facturile ce au înscris drept furnizor ,,S.C. Alex Design S.R.L." nu au o proveniență licită, documentele prezentate neputând fi considerate documemte justificative în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În luna **iunie 2011,** S.C. Histria Solaris a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de două facturi ,,emise" de S.C. Kult Premium Design S.R.L. în valoare totală de 621.210,24 lei din care baza impozabilă de 500.976 lei şi TVA în cuantum de 120.234,24 lei , reprezentând contravaloarea unei cantităţi totale de 11.928 mc de piatră concasată.

În timpul inspecţiei fiscale au fost verificate mijloacele de transport menţionate în avizele de însoţire a mărfii prezentate de către S.C Histria Solaris S.R.L. de la S.C. Kult Premium Design S.R.L.

Astfel, potrivit bazei de date proprii A.N.A.F au rezultat următoarele deficienţe:

- număul de înmatriculare B 07 HVD TJK este atribuit unui autotractor marca Volvo;

- numărul de înmatriculare B 32 DAB este atribuit unui autoturism marca Daweo Cielo care nu poate transporta piatră concasată;

- numărul de înmatriculare B 71 MVH este atribuit unui autoturism marca Wolskvagen care nu poate transporta piatră concasată;

- numărul de înmatriculare B 12 MDT este atribuit unui autoturism marca Opel Astra care nu poate transporta piatră concasată;

- numărul de înmatriculare B 22 NLM este atribuit unui autoturism marca Dacia 1300 care nu poate transporta piatră concasată.

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. Kult Premium Design S.R.L., a rezultat faptul că acesta a declarat pentru sem.I 2011 achiziţii cu o bază impozabilă totală de 1.315.764 lei, din care: de la furnizorii S.C…. S.R.L. Bucureşti – CUI RO (obiect de activitate: consultanţă) – 561.184 lei, S.C. …. S.R.L. Bucureşti – CUI RO … (obiect de activitate: consultanţă) – 443.548 lei, S.C. Alex Design S.R.L. Ploieşti – CUI …. (obiect de activitate: comerţ cu ridicata al altor produse intermediare) – 153.226 lei şi S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti – CUI RO … (obiect de activitate: comerţ cu autoturisme şi autovehicule uşoare (sub 3,5 tone) –120.968 lei.

Referitor la aceşti furnizori s-a constatat faptul că, au fost declaraţi contribuabili inactivi din data de 04.09.2012 (S.C. …. S.R.L.), 21.04.2012 (S.C. Radu Motors S.R.L.), 22.06.012 (S.C. Alex Design S.R.L.)

Menţionăm că la S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploieşti sunt asociaţi cu procente egale P. N. şi D. N., cetăţeni sârbi, P. N. fiind asociatul unic al S.C. Alex Design S.R.L. Ploieşti, iar D. N este asociatul unic al S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti.

Având în vedere faptul că, achiziţiile declarate de către S.C. Kult Premium Design S.R.L au fost de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat care nu a avut personal angajat care să efectueze efectiv livrările de bunuri, organele de control au constatat că serviciile din facturile ce au înscris drept furnizor „S.C. Kult Premium Design S.R.L.” nu au o proveniență licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente justificative în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În anul 2011 societatea verificată a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adaugată în sumă de 3.960 lei de pe facturi „emise” de S.C. …. S.R.L. Bucuresti, societate neplătitoare de TVA (CUI …..).

Din verificarea efectuată asupra datelor de identificare, a vectorului fiscal din aplicaţia Fisc Net – Dosar Fiscal şi a registrului contribuabililor inactivi/reactivaţi s-a reţinut că, S.C. …. S.R.L. a fost infiinţată in anul 2008; obiectul principal de activitate declarat a constat în „Lucrări de construcţii rezidenţiale şi nerezidenţiale”, începând cu data de 11.06.2009 societatea a fost declarată inactivă de Administraţia Finanaţelor Publice a Sectorului 1 Bucureşti; începând cu data de 01.07.2009 a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA a societăţii; în data de 25 septembrie 2009 societatea a fost reactivată (O.P.A.N.AF. nr. 1487/09.09.2009), neînregistrându-se ca plătitoare de TVA., deconturile de taxă pe valoarea au fost depuse pentru intervalul iunie 2008 – septembrie 2009; declaraţia privind impozitul pe profit a fost depusă doar pentru anii 2008 – 2010; declaraţia informativă privind livrările/prestările şi

achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional nu a fost depusă niciodată; societatea nu figureaza cu salariaţi.

În luna noiembrie 2010, S.C. Histria Solaris S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă factura nr.525/30.11.2010 în valoare totală de 1.116.830,80 lei, din care baza impozabilă de 900.670 lei şi TVA în sumă de 216.160,80 lei, având înscris ca furnizor S.C. …. S.R.L. , reprezentând contravaloare lucrări sonda 1007 Bustuchin, delegat Muşat Costin.

S.C. …. S.R.L. are obiect de activitate declarat ,,comerţ cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominant de produse nealimentare", cod CAEN 4719; sediul social a fost în Bacău …..; asociatul unic a fost V. A. D. iar administratorul societăţii a fost Total Expert IUPRL; conform deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal teritorial, S.C…. S.R.L. nu a achitat T.V.A. de plată către bugetul de stat, înregistrând pe cumulat doar T.V.A. de recuperat; ultimul decont de T.V.A. a fost depus pentru luna decembrie 2011, potrivit căruia societatea a declarat T.V.A. de recuperat în sumă de 173.234 lei, suma nesolicitată spre rambursare; societatea nu a avut salariaţi; S.C. …. S.R.L este radiată din data de 27.03.2013.

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. …. S.R.L., a rezultat faptul că, aceasta a declarat achiziţii pentru sem.II 2010 cu o bază impozabilă de 3.792.222 lei, din care ponderea o deţin achiziţiile de la furnizorii: S.C. ….. S.R.L. - CUI …. (obiect de activitate:transporturi rutiere de mărfuri din anul 2008, fără personal angajat) - 1.003.905 lei şi S.C. . S.R.L. – CUI ….. (obiect de activitate: lucrări de construcţii şi clădiri rezidenţiale, fără personal angajat) - 1.571.018 lei.

Precizăm faptul că, pentru sem.II 2010, S.C. ….S.R.L a declarat achiziţii cu baza impozabilă de 818.165 lei, din care un procent 99,95 % (817.697 lei) de la S.C. … S.R.L. - CUI …., societate care are obiect de activitate comerţul cu ridicata al îmbrăcamintei şi încalţămintei din anul 2008 şi care nu a declarat livrări către S.C. …. S.R.L.

Prin Decizia nr.376/29.02.2012, S.C. …. S.R.L a fost declarat contribuabil inactiv începând cu data de 16.03.2012.

S.C. … S.R.L. a declarat livrări exclusiv către SC … SRL cu o bază impozabilă 1.266.950 lei şi achiziţii cu o bază de 1.341.943 lei, din care de la S.C. … S.R.L. –CUI …(634.685 lei) şi S.C. … S.R.L. – CUI …. (707.258 lei), societăţi care au obiect de activitate declarat comerţul cu amănuntul al textilelor în magazine specializate, în condiţiile în care aceste două societăţi nu au declarat livrări către S.C. …. S.R.L.

Având în vedere faptul că, achiziţiile declarate de către S.C. … S.R.L au fost de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care au fost declarate contribuabili inactivi, nu au avut personal angajat şi mai mult decât atât nu au declarat livrări către beneficiarul final SC …. SRL, organele de control au constatat că serviciile din facturile ce au inscris drept furnizor ,,S.C. …. S.R.L." nu au o proveniență licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente

justificative în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În luna noiembrie 2010, S.C. Histria Solaris S.R.L. a înregistrat în evidenţa contabilă factura nr.404/30.11.2010 în valoare totală de 425.148,26 lei, din care baza impozabilă de 342.861,50 lei şi TVA în sumă de 82.286,76 lei având înscris ca furnizor S.C. .... S.R.L., reprezentând contravaloare lucrări executate conform contract 29/13.10.2010.

Menţionăm faptul că, la control nu a fost prezentată situaţia lucrărilor executate de acest furnizor.

Urmare a consultării informaţiilor din bazele de date proprii A.N.A.F. a rezultat faptul că S.C. ... S.R.L are sediul in oraşul Pantelimon ….., jud. Ilfov; are ca obiect de activitate principal declarat „comerţ cu ridicata al cărnii şi produselor din carne", cod CAEN 4632, iar activitatea raportată în bilanţul contabil aferent anului 2010 a fost „comerţ cu ridicata al îmbrăcămintei şi încălţămintei ", cod CAEN 4642; capitalul social este deţinut de A. E.M.R.cetăţean egiptean şi M. S. C.–cetăţean bulgar care are şi calitatea de administrator conform deconturilor de T.V.A. depuse la organul fiscal teritorial, S.C. …. S.R.L. nu a achitat T.V.A. de plată către bugetul de stat, înregistrând pe cumulat doar T.V.A. de recuperate, ultimul decont de T.V.A. a fost depus pentru luna decembrie 2011, potrivit căruia societatea a declarat T.V.A. de recuperat în sumă de 4.944.699 lei, sumă nesolicitată spre rambursare;începând cu data de 01.03.2013 societatea a fost scoasă din evidenţă ca plătitor de TVA; societatea nu a avut personal angajat.

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. …. S.R.L , s-a reţinut faptul că acest contribuabil nu a declarat livrări către S.C. Histria Solaris S.R.L. , drept pentru care serviciile din factura ce are înscris drept furnizor „S.C. … S.R.L." nu au o proveniență licită, documentul prezentat neputând fi considerate document justificativ în sensul prevăzut de art.21, alin.4), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În luna perioada februarie –august 2012, societatea verificată a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 10 (zece) facturi având înscrise ca furnizor S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., suma totală a acestora fiind de 1.921.371,63 lei, din care valoare fără T.V.A. 1.549.493,25 lei şi T.V.A. 371.878,38 lei .

Facturile având înscrisă denumirea furnizorului S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. reprezintă contravaloare lucrări sonda Siliştea, Dealu Bătrân, Totea, respectiv închirieri buldozer. De menţionat este faptul că, la facturile nr.111/14.05.2012, respectiv nr.121/28.05.2012, la control nu au fost prezentate situaţia lucrărilor executate.

Urmare a consultării informaţiilor din bazele de date proprii A.N.A.F. a rezultat faptul că S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. are obiect de activitate declarat „activităţi ale agenţiilor de publicitate", cod CAEN 7311; sediul social este în Ploiesti …. ; asociatul unic şi administratorul societăţii este N. M., cetăţean sârb; din situaţia neconcordanţelor privind achiziţiile/livrările pe teritoriul naţional a rezultat faptul că,

S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a declarat livrări către societatea verificată în sumă de 16.120 lei, iar S.C. Histria Solaris declară achiziţii în sumă de 65.596 lei în condiţiile în care în evidenţa contabilă înregistrează achiziţii de la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în cuantum total de 1.921.371,63 lei; societatea a avut salariaţi până la luna mai 2012.

Conform Raportului transmis de Compartimentul de Schimb Internaţional de Informaţii Prahova – Sume declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., situaţia achiziţiilor raportate se prezintă astfel:

▪ Pentru trim I 2012- baza impozabilă totală de 2.724.125 lei din care ponderea o deţin furnizorii: SC Radu Motors SRL -1.333.872 lei (48,96%) care a declarat achiziţii baza impozabilă totală de 5.586.870 lei de la S.C. …. SRL -2.352.394 lei (42,1%) şi SC Alex Design SRL - 3.225.806 lei (57,6%);- SC Alex Design SRL – 1.252.782 lei (45,99%) care a raportat achiziţii baza impozabilă totală de 14.781.173 lei din care de la SC ….. SRL -7.703.608 lei (52,11%) şi SC Radu Motors SRL – 4.228.238 lei (28,6%);

▪ Pentru trim.II 2012- baza impozabilă totală de 7.321.448 lei din care ponderea o deţin furnizorii :- SC Radu Motors SRL – 3.838.939 lei (52,40%) care nu a depus declaraţie cod MF 394; SC Alex Design SRL – 2.970.412 lei (40,5%) care a declarat achiziţii cu o bază impozabilă de 8.249.621 lei din care de la SC Kult Premium Design SRL -4.348526 lei (52,7%), de la SC …. SRL -1.774.113 lei (21,5%), SC Radu Motors SRL -1.616.752 lei (19,6%) şi SC Robyko Last Line Promo S.R.L . - 496.318 lei (6,01%) ;

▪ Pentru trim. III 2012 –baza impozabilă totală de 19.233.426 lei, din care ponderea o deţin următorii furnizori:- S.C. … S.R.L. (obiect de activitate consultanţă)- 9.395.155 lei (48,8%) care declară achiziţii exclusiv de la SC …… SRL -859.493 lei (obiect de activitate ,,alte activităţi postale şi de curier din anul 2008 cod CAEN 532, fără personal angajat, nu a depus declaraţii cod MF 394, fiind inactiv cu data de 30.05.2011));- SC. … SRL -4.448.371 lei (23,12 %) în condiţiile în care această societate nu a depus declaraţie cod MF 394;- SC Alex Design SRL - 23.214.238 lei (16,7%) în condiţiile în care acest contribuabil nu a depus declaraţie cod MF 394;- SC Radu Motors SRL -2.171.182 lei (11,3%) în condiţiile în care această societate nu a depus declaratie cod MF 394.

Având în vedere comportamentul fiscal inadecvat al furnizorului S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., faptul că acesta nu desfaşoară activitate la sediul social declarat, în lanţul de tranzacţionare apar societăţi fără personal angajat, care nu şi-au îndeplinit obligaţiile declarative, nu au achitat TVA la bugetul de stat înregistrând exclusiv TVA de recuperat, taxa nesolicitată spre rambursare, societăţi care au fost declarate contribuabili inactivi, organele de control au constatat că serviciile din facturile ce au înscris drept furnizor ,,S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.” nu au o provenienţă licită, documentele prezentate neputând fi considerate documente justificative în sensul prevăzut de art.21 alin.4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările şi completările ulterioare.

În lunile noiembrie, decembrie 2010, martie şi mai 2011, societatea verificată a înregistrat în evidenţa contabilă un număr de 6 (şase) facturi având înscrise ca furnizor S.C. …. S.R.L Bucureşti, suma totală a acestora fiind de 2.705.104,62 lei, din care valoare fără T.V.A. 2.181.536,39 lei si T.V.A. 523.568,23 lei.

Facturile având înscrisă denumirea furnizorului S.C. … SR.L. reprezintă lucrări de suprafaţă sonda Strâmbu şi Bustuchin, contravaloare materiale de construcţii, livrare echipamente şi accesorii (pentru care nu a fost prezentată anexa prevăzută în factură) şi servicii închiririere automacara.

Pentru a verifica realitatea tranzacţiilor menţionate în facturile având înscrise ca furnizor S.C. … S.R.L Bucureşti, organul de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P.Prahova - A.I.F. a efectuat un control încrucişat, fiind întocmit Procesul Verbal nr.2486/26.04.2013 potrivit căruia :

În lunile noiembrie 2010 şi decembrie 2010, S.C. …. S.R.L. a „emis" către S.C. Histria Solaris S.R.L. un număr de 4 facturi în valoare totală de 2.700.455 lei din care TVA de 522.669 lei, după cum urmează:

- factura nr. 111/29.11.2010 în valoare totală de 467.545,72 lei din care TVA de 90.492,72 lei, având ca obiect "prestări de servicii conform contract nr. 31/27.10.2010";
- factura nr. 151/29.12.2010 în valoare totală de 390.600 lei din care TVA de 75.600 lei, având ca obiect "prestări de servicii conform contract nr. 31/27.10.2010";
- factura nr. 152/29.12.2010 în valoare totală de 713.979,59 lei din care TVA de 138.189,59 lei, având ca obiect "livrare materiale pentru construcţii";
- factura nr. 153/30.12.2010 în valoare totală de 1.059.220,39 lei din care TVA de 205.010 lei, având ca obiect "livrare echipamente şi accesorii conform anexa nr. 2".

În timpul controlului încrucişat a fost prezentat contractul de execuţie lucrări nr. 31/27.10.2010 încheiat între S.C. … S.R.L. în calitate de executant şi S.C. Histria Solaris S.R.L. în calitate de beneficiar, obiectul acestuia fiind „Realizarea de către executant a lucrărilor de construcţii montaj în cadrul diferitelor obiective specificate de către bemeficiar. Execuţia lucrărilor sus-menţionate se va face în baza unei comenzi emise de către beneficiar pentru fiecare obiectiv în parte".

Totodată s-a precizat faptul că, „valoarea contractului va fi dată de însumarea tuturor valorilor lucrărilor real executate, confirmate prin situaţiile de plată întocmite de executant şi acceptate de beneficiar".

Recapitulând, din constatările prezentate anterior, detaliate pentru fiecare dintre societăţile menţionate (S.C. … S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. .. S.R.L. Bucureşti, S.C. .. S.R.L. Bacău, S.C. … S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. … S.R.L. Bucureşti) a rezultat faptul că:

- societăţile care s-au interpus pe lanţul de tranzacţionare nu au avut personal angajat care să livreze bunurile sau să presteze serviciile facturate catre S.C. Histria Solaris SRL;

- contravaloarea serviciilor şi bunurilor înscrise în facturi de societăţile menţionate în facturile care au fost înregistrate în evidenţa contabilă a S.C. Histria Solaris S.R.L. nu au fost raportate în totalitate sau chiar deloc în unele cazuri prin deconturile de T.V.A. (lunare sau trimestriale, dupa caz) şi nici nu au fost declarate în declaraţiile informative privind livrările/achiziţiile de bunuri pe teritoriul naţional cod 394;

- prestările de servicii şi bunurile înscrise în facturi provin de la societăţi furnizoare care s-au sustras de la control, ori nu funcţionează la sediul social declarat şi care nu au achitat obligaţii către bugetul de stat, motive care au condus la declararea unora dintre aceşti furnizori ca inactivi (S.C. Alex Design S.R.L. , S.C. Radu Motors, S.C. Kult Premium Design S.R.L. , S.C. …. S.R.L. precum şi furnizori ai acestora mentionaţi în cuprinsul prezentei sesizări) sau au fost radiate (S.C. …. S.R.L.).

- exista neconcordanţe între achiziţiile declarate de furnizorii S.C. Histria Solaris S.R.L. şi cele declarate de furnizorii furnizorilor;

- societatea nu a putut prezenta documente care să ateste ca bunurile şi prestările de servicii înscrise în facturile prezentate provin în realitate de la acei furnizori, nu au fost prezentate pentru facturile de servicii situaţiile de lucrări aferente şi rapoarte de activitate pentru închirieri de utilaje, transportul nu a fost asigurat de societatea verificată, iar in unele cazuri nu au fost menţionate mijloacele de transport utlizate, iar pentru mărfuri nu au fost puse la dispoziţie declaraţii de conformitate etc;

- recepţia mărfii a fost efectuată în toate cazurile doar de Muşat Costin, nu a existat o comisie de recepţie care să certifice realitatea intrărilor de marfă;

- documentele prezentate de societate pentru tranzacţiile derulate cu S.C. …. S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. … S.R.L. Bucureşti, S.C. … S.R.L. Bacău, S.C. … S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. … S.R.L. Bucureşti (facturi, note de recepţie, situaţii de lucrări) nu au fost de natură să dovedească proveniență reală a mărfurilor şi realitatea datelor înscrise în acestea.

Urmare celor prezentate, deşi S.C. Histra Solaris S.R.L. a prezentat organelor de inspecţie fiscală „facturi”, acestea **au fost „emise” de societăţi comerciale care şi-au desfăşurat activitatea în condiţii care încadrau acele societăţi în categoria societăţilor fantomă**.

Faţă de cele constatate, organele fiscale **1)** .nu au **acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă totală de 2.009.491 lei** din documentele „emise” de **S.C. .. S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. … S.R.L. Bucureşti, S.C. … S.R.L. Bacău, S.C. .. S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti si S.C. … S.R.L. Bucureşti,** în urma neîndeplinirii

condiţiilor prevăzute la art.146, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal coroborat cu prevederile Titlului VI, pct. 46, alin. (1) din H.G. nr. 44/2004;

2.) stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal în cuantum de 8.372.882 lei evidenţiate în conturile contabile 628„ Cheltuieli cu serviciile prestate de terţi", 607 „Cheltuieli cu mărfurile" si 624„ Cheltuieli cu transportul de bunuri şi personal" în baza documentelor „emise" de : S.C. … S.R.L. Satu Mare, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti, S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L Ploieşti, S.C. … S.R.L. Bucureşti, S.C. …cept S.R.L. Bacău, S.C. … S.R.L. Pantelimon, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi S.C. … S.R.L. Bucureşti, contribuabili cu comportament fiscal de inactiv şi inadecvat, în urma neîndeplinirii condiţiilor prevăzute la art.21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, relaţiile S.C. Histria Solaris S.R.L. cu cele nouă societăţi.

La neacordarea deductibilităţii T.V.A. în sumă de 2.009.491 lei s-a avut în vedere aspectul legat de comportamentul fiscal al furnizorilor deoarece daca aceştia nu depun declaraţii şi situaţii financiare la organul fiscal teritorial sau nu funcţionează la sediul declarat, nu au avut personal angajat, sunt contribuabili inactivi sau radiate, se poate concluziona că aceşti furnizori sunt infiinţaţi pentru a emite numai facturi şi a da astfel drept de deducere nereal pentru societăţile care declară că s-au aprovizionat de la aceştia.

Recapitulând, urmare constatărilor fiscale detaliate anterior, au fost stabilite suplimentar obligaţii de plată în sumă totală de 3.349.152 lei, din care 1.339.661 lei impozit pe profit şi 2.009.491 lei TVA, acestea fiind comise ca şi acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice,ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, infracţiuni reţinute în sarcina inc. Muşat Costin-Gabriel dar şi a persoanei juridice S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti.

În ceea ce priveşte plasarea sumei de 4.873.591 lei prin intermediul unor fapte de comerţ- operaţiuni bancare în conturile unor societăţi comerciale ale căror beneficiari nu sunt reali dar sunt folosite doar în scopul ascunderii originii ilicte a unor fonduri obţinute în urma unor operaţiuni comerciale simulate ca fiind licite dar care sunt producătoare de venituri ilicite-bani negrii, sub justificarea unor tranzacţii comerciale, constituie conţinutul constitutiv al infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, faptă reţinută în sarcina inc. Muşat Costin-Gabriel dar şi a persoanei juridice S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti cu complicitatea societăţilor comerciale menţionate respectiv S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L,către S.C.Kult Premium Design S.R.L, şi S.C.Kraft Welding S.R.L. în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În ceea ce priveşte activitatea infracţională desfăşurată prin intermediul S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti, începand cu data de 04.05.2010, de la infinţarea societăţii comerciale, până la data de 23.09.2011, **inculpatul Şerban Bogdan-Ionuţ** a fost asociat şi administrator la această societate comercială.

După data de 23.09.2011, inc. a cesionat părţile sociale deţinute în cadrul societăţii şi implicit mandatul de administrator, către cetăţeanul sârb N.M..

Din punct de vedere legal, mandatul inculpatului de reprezentare şi administrare al firmei, a încetat de drept la data de 23.09.2011.

Contrar acestei constatări, inculpatul, de la data încetării mandatului şi până la momentul obţinerii de către organele de urmărire penală a rulajelor conturilor deţinute în bancă de firmă, respectiv 31.08.2013, a efectuat operaţiuni de ridicări de numerar cash sau cu cardul VISA BUSINESS emis de ING BANK la data de 18.06.2010.

Conform adresei nr.CM/RT/2470/10.09.2013 a ING Bank, ne-au fost puse la dispoziţie cererea de emitere a cardului Visa Manager, fără menţionarea datei expirării la care s-a anexat şi cererea pentru activarea serviciului Home Bank ambele întocmite de Şerban Bogdan-Ionuţ la data de 18.06.2010.

În acelaşi context a fost prezentată şi cererea de adăugare a unui mandatar pentru S.C. Robyko Last Line Promo, beneficiar al cardului Visa menţionat, alături de reprezentantul legal care este Şerban Bogdan-Ionuţ, în persoana acestuia. Cu alte cuvinte, inculpatul a desemnat în afara propriei persoane un mandatar care să administreze contul de card care este tot el.

În perioada 18.06.2010-23.09.2011, inculpatul a efectuat plăţi către terţi sau a ridicat în numerar suma de 822.000 lei, astfel că, după cesionarea părţilor sociale, acesta a efectuat plăţi sau a ridicat în numerar, suma de 4.846.337 Iei.

Conform raportului de inspecţie fiscală **nr.F-PH 242/14.11.2013,** întocmit la **S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploiesti**, au reieşit următoarele aspecte:

Obligaţiile fiscale supuse verificării au constat în Taxa pe valoarea adaugată pentru perioada 01.01.2011 – 30.09.2013;

S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. are sediul social declarat in mun.Ploieşti, …, jud. Prahova, deţine codul de identificare fiscală .. cu atribut fiscal RO de la data de 25.05.2010 şi este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. …..

Potrivit Procesului verbal nr.5209/27.09.2013, în urma deplasării la adresa sediului social declarat de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti respectiv Ploieşti, …. s-a constatat faptul că societatea nu desfăşoară activitate la sediul social declarat, reprezentantul legal al societăţii nu a fost găsit la această locaţie şi nici nu a putut fi contactat.

S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 28.07.2013 în baza deciziei nr.1499/11.07.2013.

Urmare analizelor efectuate pe baza declarţtiilor depuse la organele fiscale de către S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti precum şi de către alţi parteneri ai acesteia precum şi a documentelor puse la dispoziţie de instituţiile bancare a reieşit că

această societate nu a desfaşurat în perioada 2012-2013 activitate propriu-zisă ci numai a creat la nivel declarativ aparenţa că funcţionează ca o societate cu un comportament fiscal adecvat, în fapt aceasta fiind utilizată pentru activitatea de transferare a sumelor de bani încasate de la diverse societăţi către alte societăţi precum şi de ridicare în numerar din contul R…. deschis la Raiffeisen Bank şi din contul ….. deschis la ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala Bucureşti.

Din datelor înscrise în extrasele de cont transmise de organele financiar bancare ale Raiffeisen Bank SA rezultă că S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri (Ex. S.C. Nouvelle Construct, S.C. Histria Solaris, S.C. .....SRL) suma totală de 96.530.693 lei din care 45.776.892 lei a fost ridicată în numerar de Enică Victoria iar diferenţa a fost transferată către societăţile Radu Motors S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L. şi Kadok Interprest S.R.L. societăţi care se sustrag de la efectuarea verificărilor fiscale.

Sume semnificative au fost încasate de la S.C S & S Wizard Advertising S.R.L. (42.477.809 lei), S.C. Kadok Interprest S.R.L. (16.668.268 lei) şi S.C. Narsam Invest S.R.L. (10.992.003 lei).

In perioada 2012 – 2013, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 216.101.287 lei din care T.V.A 41.826.055 lei şi livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 175.319.351 lei din care T.V.A în sumă de 33.908.746 lei.

Prin deconturile de T.V.A depuse la organele fiscale de către Dobre Loredana care utilizează certificat digital pentru S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L a fost declarată o taxă pe valoarea adaugată colectată în sumă totală de 32.241.165 lei şi o taxă pe valoarea adaugată deductibilă de 32.241.224 lei rezultând astfel o taxă de recuperat de 59 lei.

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare de T.V.A. până la data de 28.07.2013.

Conform datelor din fişa pe plătitor în perioada 2012 – 2013 societatea nu a plătit către bugetul de stat T.V.A. şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată.

În baza art.7, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia "*(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.",* organele de inspecţie fiscală au accesat informaţiile existente în sistemul "FISCNET" (c-lynx, D394, INFOPC – Pregătirea controlului) referitoare la "furnizorii" de bunuri/servicii ai S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti, respectiv S.C. ,,,, S.R.L, S.C. ... S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Kult Premium S.R.L şi S.C. .... S.R.L, rezultând următoarele:

- S.C. ... S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 18.05.2011 şi este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A. începând cu data de 01.06.2011;

- S.C. ... S.R.L se află în faliment începând cu data de 21.08.2012 şi este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A. începând cu data de 01.02.2013 (starea curentă a societăţii fiind dizolvare cu lichidare/radiere - cu data de 25.03.2013);

- S.C. …. S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 04.09.2012, dată la care este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A. (decizia nr.275394/20.07.2012);

- S.C. Radu Motors S.R.L. a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012 (decizia nr.4124/28.03.2012);

- S.C. Kult Premium Design S.R.L. a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 21.04.2012, dată la care este scoasă din evidenţă ca plătitor de T.V.A. (decizia nr.4123/28.03.2012);

- S.C. Alex Design S.R.L. a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 22.06.2012 (decizia nr.5254/28.05.2012).

Principalii "furnizori" declaraţi de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., după data cesionării parţilor sociale către N M., au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au recunoscut tranzacţiile declarate în numele lor, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici bază materială pentru a putea susţine "activitatea economică " declarată de aşa-zisul partener .

În ceea ce priveşte Taxa pe valoarea adaugată pentru perioada verificată (ianuarie 2011 – septembrie 2013), nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoare adaugată în sumă de **3.390.763 lei**, respectiv pentru sumele deduse prin deconturile de T.V.A. provenind de la societăţi inactive, dupa data inactivării/radierii acestora potrivit prevederilor art.11, alin.(1²) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările şi completările ulterioare.

Pe total perioadă verificată, faţă de T.V.A. de recuperat declarat de societate în sumă de 59 lei , la control a fost stabilit T.V.A. de plată în cuantum de 3.390.704 lei, mai mult cu suma de 3.390.763 lei.

Taxa pe valoarea adaugată pentru care la control nu a fost acordat dreptul de deducere în sumă de 3.390.763 lei are următoarea componenţă :

- 79.560 lei reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în trim.IV 2011 de la partenerul S.C. …. S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 18.05.2011;

- 924.248 lei reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în trim.II 2012 de la partenerii : S.C. Radu Motors S.R.L. şi S.C. Kult Premium Design S.R.L. care au fost declaraţi inactivi începând cu data de 21.04.2012 ;

- 1.292.501 lei reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în trim.III 2012 de la partenerii : S.C.Radu Motors

S.R.L. şi S.C. Alex Design S.R.L. care au fost declaraţi inactivi începând cu data de 21.04.2012, respectiv cu data de 22.06.2012 ;

- 355.592 lei reprezintă taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în trim.IV 2012 de la partenerul S.C. .. S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 04.09.2012 ;

- 783.862 lei taxa dedusă aferentă achiziţiilor declarate de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în lunile aprilie şi mai 2013 de la partenerul S.C. … S.R.L. care a fost declarat inactiv începând cu data de 25.03.2013.

Inc. ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, cu ocazia audierii, a invocat prev. art. 70 alin.2 c.p.p.

Ulterior, în cursul urmăririi penale, inculpatul nu a formulat cereri sau memorii în vederea audierii.

Faţă de situaţia de fapt existentă la momentul propunerii măsurii arestării preventive din data de 09.01.2014, au apărut noi situaţii de fapt respectiv la data de 10.01.2014 în prezenţa inculpatului s-a procedat la desigilarea documentelor identificate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate de organele de poliţie la data de 17.10.2013 la domiciliul inculpatului.

Cu ocazia desigilării a fost identificat rulajul de cont al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti, emis de către ING Bank pentru perioada 31.08.2012-30.04.2013.

Numitorul comun al acestui rulaj de cont, îl constituie faptul că în explicitarea acestuia, după fiecare operaţiune consemnată de retragere de numerar, este specificat în cifre şi comisionul de operaţiune aplicat de unitatea bancară, suma cifrică fiind încercuită cu pixul iar totalul matematic al comisioanelor însumate pentru fiecare filă de extras de cont, fiind menţionat tot cu pixul în partea superioară sau inferioară a paginii.

Controlul exercitat de inculpat asupra sumelor de bani deţinute de societate în conturile bancare, reiese şi din ordinul de plată emis la data de 12.10.2011 prin care suma de 10.000 lei este transferată din contul bancar al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. deţinut la Raifeissen Bank, în contul de card deţinut la aceeaşi unitate bancară şi emis nominal către inculpat, ordinul de plată fiind semnat chiar de către acesta.

Aceste înscrisuri demonstrează fără nici un echivoc faptul că inculpatul, cu ştiinţă, a continuat administrarea în fapt şi a efectuat operaţiuni de ridicare de numerar din contul deţinut de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti,după înstrăinarea în mod fictiv a societăţii către cetăţeanul sîrb N. M., verificând periodic situaţia contului, a soldurilor existente şi a comisioanelor plătite băncii.

Cu aceeaşi ocazie a fost identificat şi cardul bancar VISAElectron seria ……..emis nominal pe numele Dobre Emilia.

De asemenea au fost identificate facturile nr. VDF150179866/08.08.2013, nr. VDF152554968/08.09.2013, nr. VDF147808144/08.07.2013 toate emise de către Vodafone România pentru servicii de telefonie mobilă prestate clientului Robyko Last Line Promo S.R.L., Bogdan Ionuţ Şerban, fapt ce atestă că inculpatul a continuat adsministrarea în fapt a societăţii comerciale menţionate.

Prin încheierea nr. 71/14.11.2013 emisă de Tribunalul Prahova, a fost emisă autorizaţia nr. 308 din aceeaşi dată prin care se autoriza percheziţia informatică asupra mediilor de stocare ridicate la percheziţia domiciliară de la domiciliul inculpatului.

În baza acestei autorizări, de către organul de urmărire penală s-a solicitat descărcarea datelor existente pe aceste medii de stocare de către unitatea speciliaztă din cadrul S.R.I. respective la Institutul de Tehnici Avansate Bucureşti.

Urmare a acestei operaţiuni informatice, s-a solicitat Tribunalului Prahova emiterea unei autorizaţii de percheziţie informatică asupra datelor stocate şi transmise de ITA, fiind emisă autorizaţia nr.349/12.12.2013.

În urma valorificării acesteia, de pe mediile de stocare au fost identificate facturi emise de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. după perioada cesionării acesteia către noul administrator sîrb, astfel: factura fiscală YKO nr.115/03.12.2012, YKO nr. 116/10.12.2012, nr.YKO 117/19.12.2013, nr. YKO 118/21.12.2012, nr. OKY 1/12.09.2011, nr. OKY 3/20.09.2011, nr. OKY 4/22.09.2011, nr. OKY 2/15.09.2011, nr. YKO 68/30.01.2012, nr. YKO 69/30.01.2012, nr. YKO 70/28.02.2012, nr. YKO 71/27.02.2012, nr. YKO 72/28.02.2012, nr. YKO 73/28.02.2012, nr. YKO 74/29.02.2012, nr. YKO 75/29.02.2012, nr. YKO 76/29.02.2012, nr. YKO 77/28.02.2012, nr. YKO 78/30.03.2012, nr. YKO 79/30.03.2012, nr. YKO 80/27.04.2012, nr. YKO 81/30.04.2012, nr. YKO 82/30.04.2012, nr. YKO 83/08.05.2012, nr. YKO 84/25.05.2012, nr. YKO 85/30.05.2012, nr. YKO 86/05.06.2012, nr. YKO 88/12.06.2012, nr. YKO 89/12.06.2012, nr. YKO 90/14.06.2012, nr. YKO 91/18.06.2012, nr. YKO 93/18.06.2012, nr. YKO 94/26.06.2012, nr. YKO 95/26.06.2012, nr. YKO 96/17.08.2012, nr. YKO 97/17.08.2012, nr.YKO 98/24.08.2012, nr. YKO 99/28.08.2012, nr. YKO 100/19.09.2012, nr. VKO 79/04.01.2012, nr. VKO 86/02.02.2012, nr. VKO 88/28.02.2012, nr. VKO 88/05.03.2012, nr. VKO 93/29.03.2012, toate fără menţionarea delegatului precum şi contracte de furnizări de servicii având ca furnizor pe S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti reprezentată de N. M. şi ca beneficiar pe S.C. ….. S.R.L. Piteşti.

Aceste documente atestă fără echivoc faptul că inculpatul Şerban Bogdan-Ionuţ a administrat în fapt S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti şi după cesionarea părţilor sociale către cetăţeanul sîrb N. M., fără a conduce evidenţă contabilă, fără a declara organelor fiscale veniturile realizate şi fără a plăti impozitele şi taxele datorate prin desfăşurarea unor astfel de operaţiuni comerciale, evazionând în această modalitate bugetul statului.

Din analiza extraselor de cont s-a stabilit faptuil că în perioada de referinţă S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. a emis facturi de livrare de bunuri/servicii şi a încasat printre alte societăţi, de la S.C. Histria Solaris S.R.L. suma de 1.921.372 lei (din care TVA 371.878,38 lei), de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. suma de 2.249.264 lei (din care TVA 435.341,41 lei).

Suma de 3.390.763 lei reprezentând TVA de plată stabilit prin raportul de inspecţie fiscală nr.F-PH 242/14.11.2013, reprezintă prejudiciu produs, constituit

din acte materiale repetate dar în cadrul aceleiaşi rezoluţii infracţionale comise de inc. Şerban Bogdan-Ionuţ în calitate de administrator de fapt al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti, ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de eveaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, faptă reţinută în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti.

Suma de 371.878 lei stabilită ca şi sumă de plată constând în TVA în sarcina contribuabilului S.C. Histria Solaris S.R.L, Ploieşti doar în relaţia comercială cu S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., constatare prevăzută în raportul de inspecţie fiscală nr. **F-PH-327/02.09.2013 ,**reprezintă **acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, infracţiuni reţinute în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti la infracţiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 comisă de S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti şi implicit de administratorul acesteia inc. Muşat Costin-Gabriel.**

Suma de 435.341 lei stabilită ca şi sumă de plată constând în TVA în sarcina contribuabilului S.C. Nouvelle Construct S.R.L, Ploieşti doar în relaţia comercială cu S.C.. Robyko Last Line Promo S.R.L., constatare prevăzută în raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH 5/08.01.2014 ,reprezintă acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice,ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. şi ped. de art.48 din C.pen. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, infracţiune reţinută în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti la infracţiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 comisă de S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti şi implicit de administratorul acesteia inc. Soare Gheorghe.

Suma de 96.530.693 lei reprezentând însumarea sumelor încasate de S.C.Robyko Lat Line Promo SRL în perioada 2012-2013 (Ex. de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. suma de 2.249.264 lei,de la S.C. Histria Solaris S.R.L. suma de 1.921.372 lei, de la S.C.Radu Motors S.R.L. şi S.C. Alex Design S.R.L suma de 1.292.501 lei, de la S.C. Radu Motors S.R.L. şi S.C. Kult Premium Design S.R.L suma de 924.248 lei) şi plasarea unei părţi din aceasta respectiv 52.430.930 lei prin intermediul unor fapte de comerţ- operaţiuni bancare în conturile unor societăţi comerciale ale căror beneficiari nu sunt reali dar au fost folosite doar în scopul ascunderii originii ilicte a unor fonduri obţinute în urma unor operaţiuni comerciale simulate ca fiind licite dar care sunt producătoare de venituri ilicite-bani negrii, sub justificarea unor tranzacţii comerciale iar o parte respectiv 45.776.892 lei ridicate în numerar de către inc. Enică Victoria din contul S.C.Robyko Last Promo S.R.L. constituie obiectul material sub forma complicităţii la săvârşirea infracţiunii de spălare de bani prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, faptă reţinută în sarcina inc.

Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti.

În perioada 2011-2013, dupa incetarea calitatii de administrator respectiv dupa data de 23.09.2011 inculpatul Şerban Bogdan-Ionuţ personal a ridicat din contul S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti în numerar cash sau cu cardul, suma de 4.846.337 lei operaţiunile de ridicare de numerar şi însuşire a acestora, reprezentând acte materiale repetate dar în executarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale ce formează conţinutul constitutive al infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

În ceea ce priveşte participaţia infracţională a inculpatului Popa Corneliu-Ciprian,s-a stabilit faptul că în perioada 2012-2013, acesta a preluat de la inculpata Enică Victoria sume de bani ridicate de aceasta din urmă în numerar de la unităţi bancare, aspect ce reiese fără îndoială din procesele verbale de predare-primire a banilor întocmite între cei doi inculpaţi, găsite la percheziţia domiciliara efectuata la domiciliul inculpatei Enica Victoria.

Conform acestora, sumele ridicate în cuantum de **32.268.565 lei** şi procesele verbale întocmite se prezintă astfel:

Pentru S.C. Kadok Interprest S.R.L. s-a ridicat de către inc. Enică Victoria prin 61 de operaţiuni distincte efectuate în perioada 21.12.2012-10.10.2013 suma de 19.647.950 lei aceasta fiind înmânată inc. Popa Corneliu-Ciprian.

Pentru S.C. Narsam Invest S.R.L. s-a ridicat de către inc. Enică Victoria prin 33 de operaţiuni distincte efectuate în perioada 22.02.2013-09.10.2013 suma de 9.208.314 lei aceasta fiind înmânată inc. Popa Corneliu-Ciprian.

Pentru S.C.S&Swizard Advertising S.R.L. s-a ridicat de către inc. Enică Victoria prin 11 operaţiuni distincte efectuate în perioada 15.04.2013-10.07.2013 suma de 3.412.301 lei aceasta fiind înmânată inc. Popa Corneliu-Ciprian.

Participaţia inculpatului este probată de propria declaraţie a inculpatului, de denunţul şi declaraţiile inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi mai este confirmată şi de declaraţia martorei Ş. C.-F.care a declarat faptul că, în cursul anului 2013, la rugămintea inculpatului ALEXE RAZVAN, s-a deplasat la sediul băncii Raiffeisen Bank - Sucursala Ploieşti, unde în faţa sucursalei s-a întâlnit cu inc. Popa Corneliu de la care a preluat o sacoşă ce conţinea o mare sumă de bani în lei, sumă pe care a predat-o personal inc. Alexe Razvan la sediul societăţii sale din Com. Bărcăneşti, Sat Tătărani.

Sursa retragerilor masive de numerar o constituie conturie societăţilor comerciale S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.

Toate aceste societăţi comerciale au făcut obiectul unor constatări fiscale întocmite de către organele de control fiscal, materializate în procesele verbale nr….. şi nr. , toate concluzionând evazionarea de către acestea a bugetului consolidat al statului prin operaţiuni comerciale nereale producătoare de bani negrii.

S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti a făcut obiectul unei inspecţii fiscale efectuată de către organele de control fiscal, care, în cadrul raportului de inspecţie fiscală nr. **F-PH-102/10.12.2013** a stabilit în sarcina acestuia un prejudiciu constând în TVA de plată, în cuantum de 273.336 lei.

În perioada mai – iulie 2013, S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat achizţtii de la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în valoare totală de **5.501.126 lei** din care TVA de **1.064.734 lei**, sume declarate ca livrări şi de această din urmă.

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Kadok Interprest S.R.L nu sunt reale, întrucat provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, care nu au plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit şi care au retras în numerar sumele de bani încasate prin conturile bancare, rezultă pe cale de consecinţă că şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a simula operaţiunile economice şi pentru a susţine circuitul bancar.

S.C. Kadok Interprest S.R.L. este plătitoare de TVA începând cu data de 25.11.2011 iar în intervalul noiembrie 2011 – august 2013 S.C. Kadok Interprest S.R.L. a declarat o taxă pe valoarea adugată de recuperat de 55.325 lei .

Faţă de taxa pe valoarea adaugată de rambursat declarată de societate de 55.325 lei, la controlul fiscal efectuat s-a stabilit o taxă pe valoarea adaugată de plată de 218.011 lei mai mult cu **273.336 lei**.

Această diferenţă reprezintă taxa pe valoarea adaugată dedusă având la bază facturi „emise” de S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L.după data inactivării.

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de **31.710.829 lei** provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct CompanyS.R.L.Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Conform declaraţiei dată de inculpat la data de 16.12.2013, au reieşit următoarele aspecte:

În cursul anului 2011, prin intermediul unui cetăţean rus pe nume Vladimir, a cunoscut mai mulţi cetăţeni sîrbi pe numele cărora a preluat toate societăţile comerciale ce sunt prezente în cauză, societăţi prin intermediul cărora a desfăşurat operaţiuni comerciale fără a îşi aduce aminte în ce constau aceste operaţiuni, cu ce societăţi beneficiare, în ce locaţii singurul aspect de care şi-a adus aminte constând în acela că toate lucrările executate erau operate cu muncitori angajaţi ,, le negru,, sau cu utilaje închiriate tot ,, la negru,, de la societăţi comerciale din jud. Prahova sau Bucureşti pe care nu le poate indica.

Inculpatul a declarat că a preluat actele S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. personal de la numita P. V. iar după preluarea actelor a desfăşurat operaţiuni comerciale în aceeaşi manieră respectiv fără să îşi aducă aminte despre furnizori/beneficiari, despre felul lucrărilor, locul executării acestora etc.

În legătură cu această societate comercială, inculpatul a mai declarat că ulterior, a cesionat părţile sociale ale acesteia către cetăţeanul grec G.C..

Popa Corneliu-Ciprian a declarat faptul că a cunoscut-o pe inc. Enică Victoria în urmă cu 6-7 ani la Spitalul Militar Central şi ulterior a împuternicit-o să efectueze operaţiuni pe conturile societăţilor comerciale preluate de el.

Inculpatul a declarat că o anunţa pe inc. Enică Victoria despre alimentarea conturilor cu bani, aceasta se deplasa la bancă unde retrăgea numerarul în baza documentelor de retragere puse la dispoziţie de el iar sumele astfel retrase îi erau predate pe bază de proces verbal întocmit în două exemplare.

Popa Corneliu-Ciprian a declarat că toate documentele financiar-contabile şi bancare întocmite pentru societăţile comerciale controlate de el, erau predate inculpatei Dobre Emilia-Loredana sau angajaţilor acestora pentru procesare contabilă, în virtutea unor contracte de prestări serviciu contabile încheiate cu S.C. ..S.R.L., firmă administrată de aceasta.

Ulterior, în anul 2012, personal a ridicat întreaga evidenţă contabilă întocmită pentru firmele controlate de el pe bază de proces verbal de predare-primire, de la firma de consutanţă contabilă, documente pe care le-a predat unei femei pe nume Vasilica, pe care a cunoscut-o întâmplător şi care s-a ocupat în continuare de conducerea evidenţelor contabile.În luna octombrie 2013 a ridicat toată arhiva contabilă de la această persoană şi le-a transportat cu un taxi pe un câmp unde le-a distrus prin ardere.

Inculpatul a declarat că în aceeaşi manieră a procedat şi cu inculpata Ştefănescu Elena-Giluela pe care a cunoscut-o în anul 2013 când a propus acesteia să o împuternicească pe conturile S.C. Soriand S.R.L. şi S.C. Kraft Welding S.R.L.

Inculpatul a declarat că toţi banii predaţi de inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela i-a folosit pentru jocuri de noroc la cazinouri şi pentru restituirea unor împrumuturi către diverse persoane.

Inc.Popa Corneliu-Ciprian a declarat că toate operaţiunile comerciale derulate de S.C. Marconstruct S.R.L. după cesionarea părţilor sociale de către inculpata Stroe Cecilia către G. C., le-a efectuat el, fără a cunoaşte felul operaţiunilor, beneficiarii, furnizorii, locul defăşurării lucrărilor.

Inc. Popa Corneliu-Ciprian, în cadrul declaraţiei date în faţa organelor de urmărire penală, a încercat să îşi asume întreaga participaţie în comiterea actelor infracţionale prin intermediul societăţilor comerciale administrate şi controlate în fapt de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina.

În concluzie, din conţinutul declaraţiei inc. Popa Corneliu-Ciprian reiese fără nici o îndoială caraterul fantasmagoric al aspectelor declarate, acestea neavând nici o acoperire în raport cu probele existente în cauză, cu situaţia de fapt, motiv ce întăreşte convingerea organului de urmărire penală că acesta, în baza informaţiilor şi frânturilor de date culese în arest unde se află încarcerat împreună cu inculpaţii Păvăleanu Marcel- Cristian şi Alexe Răzvan, încearcă din motive încă necunoscute, să preia asupra sa întreaga răspundere penală.

De precizat este faptul că inculpatul Popa Corneliu Ciprian, a fost dat în urmărire generală întrucât acesta se sustragea urmaririi penale, pe numele sau fiind emis un mandat de arestare preventiva cu nr. 54UP/10.02.2012, emis de Tribunalul Bucuresti,

Convingerea organului de urmărire penală este susţinută şi de declaraţiile martorilor A. M., R. M.-G., N. L.-R., care au declarat printre altele, faptul că Popa Corneliu-Ciprian nu a avut în nici un moment birou închiriat sau ocupat în incinta clădirilor de birouri situată în loc. Tătărani jud. Prahova iar administrarea de fapt pentru S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. era exercitată exclusiv de inc. Stroe Cecilia.

Aceste probe sunt susţinute şi de convorbirile interceptate în baza autorizaţiilor legal emise de Tribunalul Prahova din care expunem pe cele mai reprezentative:

*În ziua de **30.10.2013**, în jurul orei **22:23:32**, PĂVĂLEANU MARCEL şi POPA CIPRIAN poartă următorul dialog:*
(.....)
POPA C. – Hai noroc!
BĂRBAT – Te-a adus din altă cameră?
POPA C. – Nu, acum m-a adus!
(.....)
POPA C. – Să trăieşti!
PĂVĂLEANU M. – Poftim!?
POPA C. – Ce să fac!? Am venit!
PĂVĂLEANU M. – Ai venit!?
POPA C. – Da! Scuză-mă pentru chestiile întâmplate...
PĂVĂLEANU M. – Din cauza ta sunt eu aici, mă, băga-mi-aş ... să-mi bag!
POPA C. – Eu... răspund de ce am făcut...
*PĂVĂLEANU M. – **Păi da, mă, dar ai băgat lumea la puşcărie... şi pe noi, mânca-ţi-aş .. ta! El e CIPRIAN... cu care am lucrat...***
POPA C. – Am lucrat... Nu ai ştiut tu... că n-aveai cum să ştii ce fac eu!
PĂVĂLEANU M. – Da, mă frate, dar uite că am dat în puşcărie... (vorbesc simultan – n.n.)
POPA C. – Şi eu... eu am venit...
(.....)
*PĂVĂLEANU M. – **Cum, dracu', te-a luat? Te-a luat de la Sud?***
POPA C. – Da!
PĂVĂLEANU M. – Ă?
POPA C. – Au venit la uşă!
PĂVĂLEANU M. – ... (neinteligibil – n.n.)
*POPA C. – Am venit... că mă odihneam... Mâine, oricum... **Eu am făcut-o, eu o recunosc!***
PĂVĂLEANU M. – ... (neinteligibil – n.n.)
POPA C. – Nu eşti tu de vină...

(.....)
PĂVĂLEANU M. – Ţi-a dat reţinere sau te-a adus la mandat direct? Aveai mandat?
POPA C. – Păi aveam... eu eram deja...
PĂVĂLEANU M. – Aveai mandat în lipsă dat!
POPA C. – Din 24...
PĂVĂLEANU M. – Îm?
POPA C. – În 24 mi-a dat mandat!
(.....)

XXX

*În ziua de **30.10.2013**, în jurul orei **22:38:32**, PĂVĂLEANU MARCEL, POPA CIPRIAN, BOGDAN şi un BĂRBAT poartă următorul dialog:*
(.....)
PĂVĂLEANU M. – Şi te-a dus la Parchet, la audieri?
POPA C. – La audieri nu! da, bine, m-a dus la Poliţie, m-a dus la Parchet...
PĂVĂLEANU M. – Şi ai dat declaraţie?
*POPA C. – Declaraţie n-am dat absolut nimic! Nu dau declaraţie decât în prezenţa avocatului. Şi la Parchet că... (neinteligibil – n.n.) **„Bine, domne', pune avocat din oficiu, eu nu declar nimic! Da, recunosc de fapta asta cu mandatul... eu sunt... în rest eu nu declar nimic!"***
(.....)
BĂRBAT – ... (neinteligibil – n.n.) economia ţării... (râde – n.n.)
*PĂVĂLEANU M. **– Da, mă, ăsta e cu mine în dosar, eşti nebun la cap!?***
BĂRBAT – Da?
*PĂVĂLEANU M. – **Da, mă frate, ăsta e reprezentantul la o firmă cu care am lucrat eu... Mi-a zis că sunt complice cu firma!***
BOGDAN – Tu îl ştiai?
PĂVĂLEANU M. – Ă?
*BOGDAN – **Îl ştiai pe ăsta?***
*PĂVĂLEANU M. – **Da...***
BOGDAN – Pe bune?
*PĂVĂLEANU M. – **E reprezentantul lu' Kadok***
BOGDAN – El e?
PĂVĂLEANU M. – Ă?
BOGDAN – El e?
PĂVĂLEANU M. – Da!
(.....)

XXX

*În ziua de **30.10.2013**, în jurul orei **22:53:33**, PĂVĂLEANU MARCEL şi POPA CIPRIAN poartă următorul dialog:*

(.....)
PĂVĂLEANU M. – Bă CIPRIANE bă, mânca-ţi-aş ... ta... cum, dracu', ai venit tu, mă, mânca-ţi-aş ... ta? Cum se joacă soarta asta...
POPA C. – ***Lasă, mă, din ce am văzut şi eu pe la televizor... mai bine că am venit eu!***
PĂVĂLEANU M. – ***Da, pentru mine e perfect, eşti nebun!?***
POPA C. – Pentru tine, pentru...
PĂVĂLEANU M. – Eu plec acasă într-o săptămână!
POPA C. – ***Pentru tine, pentru alţi oameni care au făcut la îndrumarea mea****...*
PĂVĂLEANU M. – M-am liniştit acum!
(.....)

XXX

În ziua de ***14.11.2013****, la ora* ***00:43:15****, PĂVĂLEANU MARCEL, POPA CIPRIAN şi ALEXE RĂZVAN, poartă următorul dialog:*
(...)
PĂVĂLEANU MARCEL – Deja se împarte
ALEXE RĂZVAN – Mâine?
PĂVĂLEANU MARCEL – De acum încolo!
ALEXE RĂZVAN – Hai nu mai fi mă, aşa de..., trebuie să vezi şi partea cealaltă!
PĂVĂLEANU MARCEL – Nu sunt pesimist! Dacă până acum aveau....
ALEXE RĂZVAN – Azi am avut treizeci şaptezeci(?)
PĂVĂLEANU MARCEL – A mai scăzut! Şi mai ales că, de când ...
ALEXE RĂZVAN – Traficul de influentă, ia!(citeşte din sancţiunea din CPP)
PĂVĂLEANU MARCEL – ... după noul cod...
(...)
ALEXE RĂZVAN – Ce sforăie ăsta, bă!
PĂVĂLEANU MARCEL – Băi Răzvane, lasă că şi tu sforăi... Unul mai sforăie, unul mai bese, c-aşa e la puşcărie!... Lasă-l în pace, c-aici e altceva, nu mai e ca afară!... Aici eşti patul 2 şi eu sunt 1... după regulile de aici, dacă vrei să ne fie bine, dacă vrei să ne fie rău şi începi cu nebuniile tale o să fie..., ai înţeles?
ALEXE RĂZVAN – Stai liniştit!
(cineva oftează-n.n)
PĂVĂLEANU MARCEL ***– O să mă bage sigur şi pe mine în dosar!***
POPA CIPRIAN ***– De ce mă, în denunţul meu eu am făcut tractoriile(?) astea***
PĂVĂLEANU MARCEL ***– Banii i-ai luat şi pe mâna mea...***
ALEXE RĂZVAN – ***Banii o să iasă că provin de la mine. Nu declar?***
PĂVĂLEANU MARCEL – Ce
ALEXE RĂZVAN ***– Păi n-ai zis că banii i-ai dat tu lu' societatea mea? Mie aşa mi-a zis doamna.***
PĂVĂLEANU MARCEL ***– Că banii i-am dat pentru societatea ta...***
POPA CIPRIAN ***– Şi nu trebuie să demonstreze? [Că] banii au ajuns la tine?***
ALEXE RĂZVAN – Îţi vede(?) mandat!

POPA CIPRIAN – So (deci- trad engl.)...
ALEXE RĂZVAN – Te duci la f...ut în gât, da?!
POPA CIPRIAN – Sunt aşa...
PĂVĂLEANU MARCEL – Am aşa, vaga impresie că şi dosarul ... n-au putut să-l spargă.
ALEXE RĂZVAN – Adică ce, mă?
PĂVĂLEANU MARCEL – Dosarul n-au putut să-l spargă.
ALEXE RĂZVAN – Nu cred.
PĂVĂLEANU MARCEL – ... o să ţipe avocaţii.
ALEXE RĂZVAN – Venim cu avocaţii, să vedem despre ce e vorba, să luăm(?) de aicea ce putem..
POPA CIPRIAN – Îl ai pe Nini(?) care să fie... o să vedem...
ALEXE RĂZVAN – N-ai pe nimeni, ce?
(...)
PĂVĂLEANU MARCEL – Oricum mai avem de aşteptat să vedem ce se întâmplă.
ALEXE RĂZVAN – Da, totul e de aşteptare, să nu intru în panică...
PĂVĂLEANU MARCEL – Asta este foarte important...
ALEXE RĂZVAN – Să stai să aştepţi... N-avem ce să facem...
PĂVĂLEANU MARCEL – Dar l-au avut pregătit pentru rechizitoriu şi l-au băgat ....
ALEXE RĂZVAN – Păi, da?! Dar nu e surpriza să-ţi dea drumul, cum să-ţi dea drumul?
PĂVĂLEANU MARCEL – Trimite(?) penitenciarul...
*ALEXE RĂZVAN – **Dar şi acolo preventiv te va lua... şi pe urmă nu poţi să ieşi!... Numai că dacă în dosarul ăsta s-a dat mandat de arestare, nu-i un dosar întocmit în fugă...***
PĂVĂLEANU MARCEL – Au ţipat ăştia că e în lot...?
ALEXE RĂZVAN – Eu le am depus (?)..., şi-acuma, mai bine...(neinteligibil-n.n)
(...)
POPA CIPRIAN – Şi cine te-a adus înapoi? Cine te-a luat de-aici?
ALEXE RĂZVAN – Unul din ăia... închisă...
POPA CIPRIAN – De arest...
PĂVĂLEANU MARCEL –... două camere...intrare...
POPA CIPRIAN – ... IVECO, un G-uleanu, aşa
ALEXE RĂZVAN – Băi, şi aşteptam să vină ăla să dea...mi-am pus bază mare că vine ăla şi dă...să-mi dea o soluţie. Şi a venit Bălan(?)...
POPA CIPRIAN – ...Trei sunt deja. Acelaşi lucru speram şi noi.
ALEXE RĂZVAN – Da mă, totul se întâmplă, o să ia de la cap... luat noi...
POPA CIPRIAN – La fel am sperat şi noi. La fond, a fost... 24 de zile, nu credeam că o să zică aia vreodată...
PĂVĂLEANU MARCEL – Că ne dă mandat, la cum s-a desfăşurat... Toţi, şi avocaţii erau veseli. Ca ... mandat, na!
ALEXE RĂZVAN – ...
PĂVĂLEANU MARCEL – Aia era în control la Curtea de Apel, ... a venit aşa repede.

ALEXE RĂZVAN – La apel?
PĂVĂLEANU MARCEL – Să vezi acuma. A apucat să dea...
ALEXE RĂZVAN – Mai v-a luat declaraţii la curtea de Apel?
PĂVĂLEANU MARCEL – Nu. Ne-a reţinut declaraţiile.
POPA CIPRIAN –Tu ai dat declaraţii acuma?
ALEXE RĂZVAN –Am menţinut-o p-aia care am dat-o şi am completat.
(...)
PĂVĂLEANU MARCEL – Cum?
ALEXE RĂZVAN – ... era ăla de la Bucureşti... mi-era că dă o graţiere şi beneficiez şi eu...
PĂVĂLEANU MARCEL – Ţi-am spus eu că ţi-e frică?! Să-ţi dea ţie cu trafic de influenţă şi cu evaziune fiscală? Du-te, mă!... Asta e când te arde... cum ai făcut tu întotdeauna, de-a lungul vieţii, întotdeauna ai crezut pe ce crezi tu, fie întrebai:băi, ... I se dă... vreodată aşa ceva? Eşti nebun la cap? Sare în aer, în sus.
POPA CIPRIAN – Nu se dă?
PĂVĂLEANU MARCEL – ...pentru hoţi, să se desfiinţeze pedepse... cum să dea graţiere să scoată... Ei menţin lupta contra evaziunii fiscale, ca să scoată evaziunea? Asta e în capul tău?
ALEXE RĂZVAN – (optimist-n.n) Lasă, mă, stai că deocamdată e la început... o veni şi o pală de noroc.
PĂVĂLEANU MARCEL – gata! Din momentul ăsta se încheie discuţia în cameră. Să nu te aud că...Da?

Urmare Autorizatiei nr 974 din 04.12.2013 emisa de Tribunalul Prahova, prin care se autorizeaza inregistrarea convorbirilor purtate de POPA CORNELIU CIPRIAN,

*În ziua de **07.01.2014**, la ora **23:35:57**, **Popa Corneliu Ciprian şi** un barbat identificat ca fiind **Alexe Răzvan** poartă următoarea discuţie în spaţiu ambiental:*
(...)
*Alexe Răzvan: - **Şi-acuma scoate şi tu o foaie de hârtie şi începe şi scrie, zi...***
Popa Ciprian: - Mă laşi un pic!
*Alexe Răzvan: - **Deci ... asta am discutat-o amândoi...Citeşte-o pe aia...***
*Popa Ciprian:- **În cazul în care Popa nu era disponibil, eu trimeteam un angajat ...pe şoferache ... ca să ia banii. Dar Popa avea o altă persoană.***
*Alexe Răzvan: - **De ce, de ce…***
Popa Ciprian: - Stai puţin. Pe mine mă preocupă ... (neinteligibil dac-o presa?)
*Alexe Răzvan: - **OK. Îţi spun eu. Tu ascultă-mă ca să-ţi faci o idee, ca să ştii cum o s-o pui tu.***
*Popa Ciprian: - **Eu doar te întreb pe tine...***
*Alexe Răzvan: - **Şi eu îţi răspund. Las-o...Eu îţi fac acuma o contra...(??) să... să... o acuzare a declaraţiei din spate (??) ….să încerce şi cu tine. El îmi zicea aşa …De la cine mai lua A. M. banii? Cui mai dădea Popa banii? Şi eu zic…La o altă***

persoană a lui Popa. Care persoană de- ***a lui Popa? Un …(??) E. M. . E. M., că eu ştiam că vorbisem cu el cu 24 ore înainte, nu ne dăduse el în declaraţie, că el lua numai …(??).***
Popa Ciprian: - OK.
Alexe Răzvan: - ***Adică, când îl întreabă pe M., eu ştiu ce declaraţie a dat M. şi spun susţin aceeaşi declaraţie fără alte completări de…(şoapta).***
Popa Ciprian: - ***Aşa deci, ca să nu se ...***
Alexe Răzvan: - ***Ca să nu se interpreteze.***
Popa Ciprian: - Exact.
Alexe Răzvan: - ***Da nici nu vreau să scriu de la Enică, cutare, ca asta să zică după-aia c-am băgat-o eu, că i-am făcut denunţ şi că i-am zis nu ştiu ce...***
Popa Ciprian: - Am înţeles.
Alexe Răzvan: - ***Iar Cici va veni şi spune acelaşi lucru. Înţelegi? Că …(tu??) ai să spui la fel. Că luai de la diverse persoane…angajate ale tale sau cu care tu colaborai.***
Popa Ciprian: - ***Da***
Alexe Răzvan: - ***Ca într-o declaraţie ulterioară când te va chema să faci o declaraţie, n-ai să fii dobitoc să spui de B. ca să nu te ...***
Popa Ciprian: - Hrrmmm!!.
Alexe Răzvan: - Alte persoane erau în felul următor...Enică, că cutărescu, ce mai ...(tu??) înţelegi tu?
Popa Ciprian: - ***De Ş., de C.a, ce şi cum...***
Alexe Răzvan: - ***Nu, nu, nu spune de Ş.*** *... ...(??)*
Popa Ciprian: - Hmm,hmm.
Alexe Răzvan: - ***Pe noi ne interesează ca nimeni din gaşca asta să nu spună ceva de C., că dacă spuneţi ceva de C. aici ...(aia-i???) spune lui B....Ai înţeles?***
Popa Ciprian: - Da.
*Alexe Răzvan:-...****(dupa-aia??) ăla turbează afară.***
Popa Ciprian: - Exact
Alexe Răzvan: - ***Hai să începem cu începutul...***
Popa Ciprian: - ***Cum punem să iasă frumos.....***

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de **45. 185.209 lei** din care **31.710.829 lei** provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Din aceleaşi rulaje de cont reiese faptul că în aceeaşi perioadă, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti a efectuat plăţi în cuantum de 24.343.894 lei către societăţile comerciale din lanţul commercial fictiv expus în cauză respectiv 16.668.268 lei către S.C.Robyko Last Line Promo, 487.126 lei către S.C.Alex

Design S.R.L.Ploieşti, 877.709 lei către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, 2.111.561 lei către S.C.Soriand Construct S.R.L.Ploieşti, 2.122.925 lei către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, 1.984.280 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 92.095 lei către S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

Suma de 19.993,737lei ridicată în numerar la care se adaugă suma 24.343.894 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către societăţile comerciale menţionate în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii„ principale survenite la data virării lor de la S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L.., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „ cascadă„.

Astfel, în acest context, suma totală de 44.337.631 lei, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan şi Popa Corneliu-Ciprian, constituie obiectl material al infracţiunii de spălare de bani în forma coautoratului, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C.Marconstruct Company S.R.L.., şi implicit de inculpatul Alexe Răzvan în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L., în sarcina cărora se reţine infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

La suma de 44.337.631 lei reţinută în sarcina inculpatului Popa Corneliu-Ciprian ca şi obiect material al infracţiunii de spălare de bani se adaugă şi sumele de 9.208.314 lei şi 3.412.301 lei ridicaţi în numerar din conturile bancare de către inculpata Enică Victoria şi predaţi inculpatului provenind din conturile S.C.Narsam Invest S.R.L. şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. rezultând astfel un total de 56.958.246 lei suma ce face obiectul material al infracţiunii prev. de art.29 alin.,1 lit.a din Legea 656/2002.

Probatoriul administrat până în acest moment al urmăririi penale, confirmă participaţia inc. Popa Corneliu-Ciprian în comiterea infracţiunii de spălare de bani prin intermediul societăţilor comerciale S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti, administrată în fapt de inc. Alexe Răzvan, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt de inc. Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian şi S.C. Narsam Invest S.R.L., iar suma de 32.268.565 lei retrasă în numerar de către inc. Enică Victoria şi predată inc. Popa Corneliu-Ciprian fiind cea care formează obiectul material al infracţiuni de spălare de bani.

Actele materiale săvârşite de inculpat sunt incidente infracţiunii de spălare de bani în calitate de complice, prev. de art.48 din C.pen. rap. La art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002

În ceea ce priveşte participaţia infracţională a inculpatei Dobre Emilia-Loredana, s-a reţinut faptul că aceasta în calitate de asociat şi administrator la S.C … S.R.L. Ploieşti, societate specializată în prestarea de servicii de consultanţă financiar/contabilă, a desfăşurat activităţi de conducere a evidenţelor contabile a S.C S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, S.C Kadok Interprest S.R.L Ploieşti., SC Alex Design S.R.L. Ploieşti si S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, depunând pentru acestea declaraţii fiscale la organele fiscale teritoriale, deţinând în acest sens semnătura digitala certificată de autorităţile fiscale.

În legătură cu activitatea desfăşurata, inculpata a avut reprezentarea faptului că operaţiunile financiar/contabile înregistrate de aceasta şi declarate organelor fiscale, nu au o susţinere reală determinată de rulajul operaţiunilor de încasare/retragere de sume de bani în/din conturile bancare.

Astfel, din cuprinsul rulajelor bancare a societăţilor menţionate mai sus, la care inc. a avut acces, reiese fără echivoc faptul că, societăţile comerciale a căror evidenţă contabilă a fost condusă de aceasta, au avut decât încasări pe conturi urmate de retrageri masive în numerar precum şi direcţionări a încasărilor între aceste societăţi ,toate operaţiunile fiind efectuate de aceeaşi persoană respectiv Enică Victoria.

Această reprezentare rezidă şi din faptul că societăţile comerciale menţionate, nu au avut salariaţi angajaţi, aspect ce s-ar reflectat direct din punct de vedere fiscal/contabil în efectuarea de plăţi la bugetul asigurărilor sociale de stat în virtutea reţinerilor impozitelor şi taxelor datorate cu reţinere direct de la sursă respectiv impozitul pe salariu, contribuţia la asigurările sociale de sănătate, fondul de pensii etc.

Ori pentru societăţile comerciale enumerate, în perioada în care inculpata a asigurat consultanţa contabilă, aceste impozite şi taxe cu reţinere la sursă nu au existat.

Mai mult, contractele de creditare întocmite şi depuse la unităţile bancare, documente ce atestau creditarea proprie de către administratorii sârbi a societăţilor comerciale indicate, ar fi trebuit să se reflecte şi în situaţiile contabile şi implicit în operaţiuni anterioare concrete de depuneri de numerar care să alimenteze conturile cu explicitare de creditare firmă, ori în contabilitatea firmelor în cauză, s-a operat doar scriptic operaţiunea de creditare fără că aceasta să fie însoţită şi de o depunere de numerar, aspect pe care inculpata cu siguranţă l-a sesizat.

Ori această operaţiune de creditare a avut loc doar scriptic, documentele întocmite în acest sens, fiind necesare doar pentru explicitarea dată funcţionarilor bancari în scopul retragerilor de sume în numerar peste plafonul stabilit de normele bancare.

Deşi societăţile în cauza au avut doar încasări urmate de retrageri de numerar, inculpata, a declarat organelor fiscale, prin formularele depuse electronic, operaţiuni

de plată către diverşi furnizori, deşi aceste operaţiuni nu au suport real respectiv nu pot fi susţinute de operaţiuni de plată prin aceleaşi conturi.

Astfel, potrivit balanţei de verificare la 31.12.2012 ataşată bilanţului contabil pentru anul 2012, S.C. Robyko Lat Line Promo S.R.L., a înregistrat venituri scriptice din lucrări şi servicii în sumă de 53.740.398 lei (cont 704) şi cheltuieli scriptice din prestări de servicii în sumă de 61.344.858 lei (cont 628), costuri ce nu sunt reale întrucât ele nu sunt justificate prin operaţiuni de plată efective către furnizori.

Declararea electronică în această manieră a operaţiunilor cu terţi furnizori (declaraţia D 394), a avut drept influenţă fiscală, denaturarea decontului de TVA şi creearea unui circuit comercial/fiscal aparent legal, astfel ca per total activitate, soldurile debitoare şi soldurile creditoare ale operaţiunilor fiscale declarate, aproape conincid, în limbaj simplu, suma care este de plată (care intră) coincide cu suma care este de încasat (care iese) astfel că nu există diferenţe între TVA dedus şi TVA colectat.

Prin deconturile de T.V.A depuse la organele fiscale de către inc.Dobre Loredana care a utilizat certificat digital pentru S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L, a fost declarată o taxă pe valoarea adaugată colectată în sumă totală de 32.241.165 lei şi o taxă pe valoarea adaugată deductibilă de 32.241.224 lei rezultând astfel o taxă de recuperat de 59 lei.

Deasemenea, reprezentarea nerealităţii operaţiunilor contabile ale societăţii rezidă şi din faptul că, societatea, prin contabilul desemnat respectiv prin inculpat Dobre Emilia, a constituit în contul 455 - asociaţi conturi curente - suma de 22.865.467 lei ca fiind retrasă de asociat, fără însă ca acest cont să fie constituit (alimentat şi susţinut bancar) anterior, aspect despre care, inculpata a avut fără îndoială cunoştinţă. Cu alte cuvinte, asociatul societăţii ridica bani din contul bancar al societăţii invocând creditarea propriei firme, fără însă ca anterior acestei operaţiuni să şi depună cu titlu de creditare, sume de bani în contul bancar al firmei.

Cu ocazia precheziţiei efectuate la punctul de lucru al S.C. …. S.R.L. Ploieşti la care inc. este administrator, aceasta a pus la dispoziţia organelor de urmărire penală, contracte de prestări de servicii contabile încheiate cu reprezentanţii legali ai S.C S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, SC Alex Design S.R.L. Ploieşti, S.C. Kult Premium S.R.L. Ploieşti, si S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, toti fiind cetăţeni sârbi, precum şi declaraţiile informatice D150 de revocare a dreptului de utilizare a seviciului de depunere de declaraţii on-line, întocmite pentru aceleaşi societăţi comerciale la 28.05.2013 la care au fost anexate şi procesele verbale de restituire a întregii evidenţe contabile către aceeaşi reprezentanţi legali, cetăţeni sirbi, procese verbale întocmite în cursul anului 2012.

Astfel la data de 01.05.2011 între P. V. reprezentant al S.C. S&SWizard Advertising S.R.L.în calitate de beneficiar şi Dobre Loredana Emilia reprezentant al S.C. …. S.R.L. în calitate de prestator, s-a încheiat un contract de prestări servicii de contabilitate.

La acesta s-a anexat cererea nr.283121/25.08.2011 de utilizare a unui certificat digital, cerere semnată de P. V. din partea S.C.S&SWizard Advertising S.R.L, o

cerere/declaraţie informatizată D 151 nr. 312561/23.05.2013 de revocare a dreptului de utilizare a unui certificat digital, cerere întocmită de Dobre Loredana Emilia.

S-a anexat de asemenea o minută datată 01.11.2012 de încetare a contractului de prestări servicii dintre S.C. .. S.R.L. şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.semnată de P. V. şi Dobre Loredana Emilia, precum şi un proces verbal de predare primire datat 12.11.2012 încheiat între aceleaşi persoane, prin care se preda arhiva contabilă întocmită de prestator către beneficiar.

Numita P. V. a declarat că nu o cunoaşte pe inc. Dobre Loredana Emilia, nu s-a deplasat niciodată la sediul firmei acesteia, nu i s-a restituit nici un fel de contabilitate, nu a încheiat nici un contract de prestări de servicii cu aceasta.

La data de 14.02.2011 între D. N. administrator al S.C. Radu Motors S.R.L. şi S.C. ….. S.R.L. a intervenit un contract de prestări de servicii de consultanţă, primul în calitate de beneficiar şi al doilea în calitate de prestator.

La acesta s-a anexat cererea nr. 20371/12.07.2011 de utilizare a unui certificat digital, cerere semnată de D. N. din partea S.C. Radu Motors S.R.L., o cerere/declaraţie informatizată D 151 nr.312558/23.05.2013 de revocare a dreptului de utilizare a unui certificat digital, cerere întocmită de Dobre Loredana Emilia.

S-a anexat de asemenea două procese verbale încheiate între cele două societăţi şi între aceeaşi administratori, la data de 20.10.2011 şi 16.07.2011, ambele de predare-primire a documentelor contabile către administratorul sârb.

Conform adresei I.G.P.R.-I.G.P.F. nr. 470865/30.09.2013 D. N. a intrat în spaţiul naţional la data de 13.08.2011/orele 13.42 şi a ieşit la data de 13.08.2011/orele 21.02 prin punctul PCTF-Porţile de Fier.

La data de 20.09.2011 între N. M. administrator la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. în calitate de beneficiar şi Dobre Loredana Emilia adminsitrator la S.C. … S.R.L.a intervenit un contract de prestări de servicii contabile.

La acesta s-a anexat cererea nr.17633/28.06.2011 semnată de Şerban Bogdan-Ionuţ de utilizare a unui certificat digital de către S.C. Robyko Last Line Promo SRL, o cerere nr.312552/23.05.2013 de revocare a dreptului de utilizare a unui certificat digital, cerere întocmită de Dobre Loredana Emilia.

S-a anexat de asemenea un proces verbal încheiat între cele două societăţi comerciale şi între aceeaşi administratori, la data de 10.01.2013, prin care administratorului sârb îi era predată arhiva contabilă şi un alt proces verbal încheiat la data de 19.09.2011 între Şerban Bogdan în calitate de reprezentant al S.C.Robyko Last Line Promo şi Dobre Emilia în calitate de administrator la S.C… SRL ,în care prima societate preda şi a doua primea arhiva societăţii.

Minuta încheiată la data de 01.06.2010 atestă încetarea contractului de prestări servicii între cele două societăţi în formula de administrare a S.C..Robyko Last Line Promo de către Şerban Bogdan iar minuta încheiată la data de 01.11.2013 consemna încetarea contractului de prestări serviciu contabile între cele două societăţi dar în formula administrării de către administratorul N.M.

Conform adresei I.G.P.R.-I.G.P.F. nr. 470865/30.09.2013 N. M. a intrat în spaţiul naţional la data de 18.09.2011 şi a ieşit la data de 21.09.2011 şi la data de 18.03.2012 părăsind spaţiul naţional la data de 20.03.2012.

La data de 24.02.2011 între D. N. administrator la S.C.Kult Premium Design S.R.L. în calitate de beneficiar şi Dobre Emilia administrator la S.C….. S.R.L. în calitate de prestator a intervenit un contract de prestări servicii contabile.

La acesta s-a anexat cererea nr.19207/06.07.2011 semnată de P. N. în calitate de administrator al S.C.Kult Premium Design de utilizare a unui certificat digital şi o cerere nr.312559/28.05.2013 de revocare a dreptului de utilizare a certificatului digital semnată de Dobre Emilia.

S-a anexat procesul verbal încheiat în data de 20.10.2011 şi 16.07.2012 ambele de predare primire de documente contabile de la prestator către beneficiar, semnate între Dobre Emilia şi D. N..

Conform adresei I.G.P.R.-I.G.P.F. nr. 470865/30.09.2013 D. N. a intrat în spaţiul naţional la data de 13.08.2011/orele 13.42 şi a ieşit la data de 13.08.2011/orele 21.02 prin punctul PCTF-Porţile de Fier.

La data de 14.02.2011 între P N. administrator la S.C. Alex Design S.R.L. în calitate de beneficiar şi Dobre Emilia administrator la S.C…… S.R.L. s-a încheiat un contract de prestări servicii contabile.

Prin cererea nr.19220/06.07.2011 s-a depus de către P. N. o cerere către A.F.P.Ploieşti de utilizare a unui certificat digital de către S.C.Alex Design S.R.L. iar la data de 28.05.2013 s-a înregistrat cererea inc. Dobre Emilia de revocare a dreptului de utilizare a certificatului digital pentru S.C.Alex Design S.R.L.

La acesta s-a anexat procesul verbal încheiat la data de 20.10.2011 între aceleaşi părţi, prin care prestatorul primea evidenţa contabilă de la administratorul sârb.

La acesta s-a anexat procesul verbal încheiat la data de 16.07.2012 între aceleaşi părţi, prin care prestatorul preda evidenţa contabilă către administratorul sârb.

Conform adresei I.G.P.R.-I.G.P.F. nr. 470865/30.09.2013 P. N. nu a mai intrat în spaţiul naţional după data de 22.06.2011.

Toate aceste documente puse de altfel la dispoziţia organelor de urmărire penală de inc. Dobre Emilia, probează faptul că inculpata a întocmit procese verbale fictive de predare-primire de documente contabile către admionistratorii sârbi ai societăţilor comerciale S.C.Kult Premium Design S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. S&SWizard Advertising S.R.L., a deţinut şi folosit până la data de 28.05.2013 dreptul de utilizare a certificatelor digitale de depunere on line a declaraţiilor fiscale către ANAF pentru aceste societăţi, ajutând în mod direct şi nemijlocit la sprijinirea actelor materiale de evazionare şi de spălare al banilor săvârşite prin intermediul acestora.

Declaraţia inculpatului Popa Corneliu-Ciprian conform căreia acesta se prezenta periodic la biroul de consultanţă contabilă - S.C…..S.R.L. unde preda documente contabile de evidenţă contabilă/bancară pentru o parte din societăţile

comerciale existente în lanţul comercial fictiv prezent în cauză, confirmă participarea directă a inc. Dobre Emilia-Loredana în sprijinirea actelor infracţionale desfăşurate.

Urmare a percheziţiei informatice efectuate asupra mediilor de stocare identificate la percheziţia domiciliară efectuată la inc. Şerban Bogdan-Ionuţ, a fost identificată în format electronic, factura fiscală seria YKO nr.76 din data de 29.02.2012 emisă către S.C. … S.R.L. Ploieşti în sumă de 150.000 lei cu explicitarea-conform contract comision.

Urmărind rulajul contului S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti pentru contul deţinut la ING Bank, a fost identificată o plată de la S.C. … S.R.L. în cuantum de 20.000 lei efectuată la data de 09.04.2012 cu explicitarea parţial factură 076/29.02.2012 adică întocmai plata efectuată pentru factura emisă de S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. identificată în calculatorul inculpatului Şerban Bogdan-Ionuţ, aspect ce probează încă o dată, reprezentarea faptului că, inc. Dobre Emilia-Loredana avea cunoştinţă despre continuarea operaţiunilor comerciale-bancare prin S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. de către finul său, inc. Şerbna Bogdan-Ionuţ, după cesionarea părţilor sociale către administratorul sârb.

De altfel chiar din declaraţia inculpatului Alexe Răzvan dată la 06.03.2014, reiese participaţia inculpatei Dobre Emilia-Loredana la sprijinirea întregului circuit infracţuinal descris în cauză, în sensul că aceasta se ocupa efectiv de operaţiunile contabile şi bancare scriptice de transfer (cele faptice fiind operate de inc. Enică Victoria) pentru S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., legătura cu biroul contabil al acesteia fiind asigurată de inc.Popa Corneliu dar şi de suspecta Ş. C.-F..

Prin predarea aşa zisei evidenţe contabile către administratorii sârbi, inculpata nu a făcut decât să împiedice efectuarea verificărilor financiar-contabile pe acte, această concluzie fiind confirmată de faptul că inculpata nu avea cum să predea nişte documente contabile către administratorii sirbi care la data aşa zisei activităţi de predare-primire nu se aflau în pe teritoriul naţional al României.

Toate acestea pun in evidenţă faptul că, inculpata Dobre Emilia Loredana încearcă să zădărnicească aflarea adevărului, însăşi poziţia procesuală a acesteia de invocare a disp. Art. 70 alin.2 din c.p.p.(act. 109.ali.3.), evidenţiind acest lucru.

Aspectele inserate conduc la concluzia că, fără sprijinul nemijlocit acordat din punct de vedere al comunicărilor şi declaraţiilor fiscale efectuate către ANAF, de către inculpată, actele şi faptele infracţionale ale celorlalti inculpaţi, nu s-ar fi putut consuma, inculpata având astfel un rol esenţial ca şi participaţie penală in această schemă infracţională.

Toate probele expuse arată participaţia inculpatei Dobre Emilia-Loredana în calitate de complice la sprijinirea întregului lanţ comercial fictiv expus în cauză şi în principal la societăţile comerciale pentru care a prestat serviciul de contabilitate respectiv pentru S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C.

Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Alex Design S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti, având ca rezultat evazionarea grosieră a bugetului statului respectiv cu suma de 3.390.763 lei stabilită pentru S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti şi 1.282.795 lei stabilită pentru S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

În ceea ce priveşte infracţiunea de spălare de bani, societăţile comerciale pentru care inculpata a efectuat operaţiuni de prestări servicii contabile, au efectuat plăţi din propriile conturi, plăţi regăsite în situaţiile şi declaraţiile fiscale întocmite şi transmise electronic către ANAF, astfel ; S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L. a efectuat viramente bancare (a albit sumele încasate) către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 32.053.805 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.- 19.289.957 lei, S.C. Kadok Interprest S.R.L.- 1.793.343 lei=53.137.105 lei

S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. a efectuat viramente bancare (a albit sumele încasate) către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L. – 4.351.877 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L. – 1.182.688 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.- 916.048 lei, către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.- 42.477.809 lei = 57.430.930 lei, prin acte materiale repetate,faptele reţinute în sarcina acesteia fiind cele prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c, alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.1 din Legea 656/2002.

În ceea ce priveşte participaţia infracţională a inculpatei ENICĂ VICTORIA , în cursul urmăririi penale s-au constatat următoarele:

Inculpata a fost împuternicită să efectueze operaţiuni bancare de solicitare de ridicări de numerar, ridicări de numerar, viramente bancare în conturile altor societăţi comerciale, astfel încât aceasta se regăseşte în toate operaţiunile de acest gen desfăşurate de societăţile comerciale S.C..Alex DesigN S.R.L., S.C.Kadok Interprest S.R.L., S.C.Kraft Welding S.R.L., S.C.Kult Premium Design S.R.L., S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C.Soriand Construct S.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.

În această fază a urmăririi penale,urmare a închiderii circuitului economico-financiar în cadrul căruia în acest lanţ comercial-fiscal sunt implicate un număr de **132 de societăţi comerciale**, **inculpata ENICA VICTORIA şi inculpata ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA**,, in perioada 2012-2013, fiind împuternicite pe conturile societăţilor comerciale folosite pentru scoaterea de numerar, **au retras cash suma de 196.465.463,62 lei,** respectiv:

Din contul SC ROBYCO LAST LINE PROMO SRL, s-a retras suma totala de **45 776 892,72 lei** din care suma de 1 954 287,72 lei fara explicitare pentru operaţiune si suma de 43 822 605 lei cu explicitarea de restituire creditare firma.

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, inculpatele au directionat sume încasate in contul societăţii menţionate către S.C. ALEX DESIGN S.RX. Ploieşti, S.C. RADU MOTORS S.R.L. Ploieşti, S.C. KULT PREMIUM S.R.L. Ploieşti.

Ulterior, in momentul in care sumele respective ajungeau in conturile respectivelor societăţi comerciale, inculpata Enică Victoria, in virtutea împuternicirilor bancare deţinute si la acestea, ridica in numerar sumele virate.

Din contul SC RADU MOTORS SRL, prin 312 operaţiuni operate în perioada 12.04.2011-19.06.2013,inc. Enică Victoria a retras suma totala de **50.087.406 lei** din care suma de 12.220.678,35 lei cu explicitarea de restituire creditare firma.

Din contul SC ALEX DESIGN SRL,, prin 270 operaţiuni operate în perioada 15.04.2011-07.02.2013 inc. Enică Victoria a retras suma totala de **35.860.674 lei** din care suma de 11.345.434 lei cu explicitarea de restituire creditare firma.

Din contul SC KADOK INTERPREST SRL, prin 127 operaţiuni operate în perioada 24.08.2012-16.10.2013 inc. Enică Victoria a retras suma totala de **19.993.735 lei** din care suma de 13.791.629,80. lei cu explicitarea de restituire creditare firma.

Din contul S.C.KULT PREMIUM DESIGN S.R.L. prin 94 operaţiuni operate în perioada 27.04.2011-01.04.2013 inc.Enică Victoria a retras în numerar suma de **9.653.985 lei.**

Din contul S.C.KRAFT WELDING S.R.L prin 58 operaţiuni din care doar 7 operaţiuni au fost operate de inc. Enică Victoria iar restul de 51 de operaţiuni de către inc. Ştefănescu Elena-Giluela, s-a retras suma de **12.507.833 lei.**

Din contul S.C.NARSAM INVEST S.R.L. prin 49 operaţiuni operale în perioada 16.01.2013-22.07.2013, inculpata Enică Victoria a retras în numerar suma de **6.079.686 lei.**

Din contul S.C.ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. prin 282 operaţiuni operate în perioada 05.04.2012-25.06.2013, inculpata Enică Victoria a retras în numerar suma de **45.776.892 lei.**

Din contul S.C.S&SWIZARD ADVERTISING S.R.L. prin 55 operaţiuni operate în perioada 06.04.2012-03-07.2013 inc. Enică Victoria a retras în numerar suma de **3.211.653 lei.**

Din contul S.C.SORIAND CONSTRUCT S.R.L. prin 74 operaţiuni din care 10 operaţiuni aparţinând inc. Enică Victoria şi 64 operaţiuni aparţinând inc. Ştefănescu Elena-Giluela s-a retras în numerar suma de **13.293.598 lei.**

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, inculpata a directionat sume încasate in contul societăţii menţionate către S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L. Ploieşti, S.C. RADU MOTORS S.R.L. Ploieşti, S.C. KULT PREMIUM S.R.L. Ploieşti ,S.C. NARSAM INVEST S.R.L. Baicoi si S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti.

Ca şi modalitate de lucru, inculpatele Enică Victoria sau Ştefănescu Elena-Giluela se prezentau la unitatea bancară unde depunea un formular eliberare numerar întocmit pe numele uneia din societăţile la care aceasta era împuternicită pe cont, formular pe care era aplicată semnătura administratorului sârb şi ştampila societăţi alături de propria sa semnătură în calitate de delegat în care specifica suma ce urma a fi ridicată şi scopul pentru care efectuat operaţiunea (Ex. restituire creditare societate) situaţie în care depunea o copie a contractului de creditare întocmit între creditor (care

era administratorul sârb) după care ridica suma solicitată eliberată de unitatea bancară în baza unui ordin de plată.

Inculpata Ştefănescu Elena-Giluela a scos în numerar din contul societăţilor comerciale S.C. Soriand Construct S.R.L. şi S.C. Kraft Welding S.R.L. suma totală de 22.120.487 lei. la care se adaugă suma de 2.976.080 lei fără specificarea numelui în extrasul de cont dar care aparţin tot inc.Ştefănescu Elena-Giluela singura împuternicită pe conturile celor două firme, rezultând astfel un total de **25.096.467 lei.**

De precizat este faptul că inculpata Enică Victoria a scos în numerar din contul celorlalte societăţile comerciale menţionate suma totală de **170.250.835,62 lei.**

Aşa cum s-a expus la filele 24-28 din prezentul rechizitoriu, S.C.Soriand Construct S.R.L. este o societate comercială interpusă în lanţul comercial fictiv cu rol de susţinere al mecanismului de evazionare al statului şi de creare a unei aparenţe de legalitate,aspect ce reiese din procesul verbal nr.276/20.01,2014 întocmit de organele de control fiscal.

De asemenea, aşa cum a fost expus la filele 83-85 din prezentul rechizitoriu, S.C.Narsam Invest este o societate comercială interpusă în lanţul comercial fictiv prezentat în cauză, cu rol de susţinere al mecanismului de evazionare al statului şi de creare a unei aparenţe de legalitate aspect ce reiese din procesul verbal nr.5628/16.10.2013 întocmit de organele de control fiscal.

Astfel din datelor înscrise in extrasul contului bancar deschis la Raiffeisen Bank SA rezultă că S.C. Narsam Invest S.R.L., societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada 2012 - 2013 de la diverşi parteneri suma totala de 31.017.216 lei.

Suma de 24.935.378 lei a fost transferată către societăţile Robyko Last Line Promo SRL (suma totală de 10.992.003 lei), SC Kraft Welding SRL (sumă totală de 4.412.755 lei), Kadok Interprest SRL (suma totală de 3.212.585 lei), S.C S&S Wizard Advertising S.RL (suma de 2.952.078 lei) şi S.C Soriand Construct SRL (suma totală de 3.365.957 lei) , societăţi care se sustrag de la efectuarea verificărilor fiscale, operaţiunile de transfer a sumelor către aceste societăţi comerciale, fiind operate de inculpatele Ştefanescu Elena-Giluela şi Enică Victoria diferenţa fiind retrasă în numerar de Enică Victoria.

Ridicările de numerar au fost justificate prin faptul că acestea reprezentau restituirea unor sume de bani anterior introduse în circuitul bancar cu titlu de creditare a firmei de către asociat.

Referitor la împrumuturile acordate de asociat, s-a constatat ca în cursul anului 2012 au fost înregistrate împrumuturi acordate în sumă totală de 3.300 lei, iar prin cumularea cu soldul creditor la 01.01.2012, de 940 lei, a rezultat un sold creditor la data 31.12.2012 al contului 455 "Asociaţi conturi curente" în sumă de 4.240 lei."

De menţionat este faptul că în extrasele de cont la rubrica "descrierea tranzacţiei" ca explicaţie pentru retragerile de numerar în sumă totală de 5.906.902 lei, a fost înscris „restituire împrumut", cu toate ca în contul contabil 455 "Asociaţi conturi curente" au fost înregistrate împrumuturi doar de 4.240 lei.

Martorul A. M. a declarat că o cunoaşte pe inc. Enică Victoria, cu care s-a întâlnit de circa 5-6 ori, din dispoziţia inc. Stroe Cecilia-Cristina în faţa Agenţiei Mihai Viteazul a Raifeissen Bank Ploieşti şi de la care a ridicat sacoşe de bani pe care le-a transportat la birourile inc. Alexe Răzvan situate în loc. Tătărani.

Aspectele declarate de martorul A. M. sunt confirmate şi de martora R. M.-G.

În cadrul operaţiunilor efectuate prin intermediul **SC KRAFT WELDING SRL,** având ca reprezentant legal pe G. K.. la data de 10.07.2013, inc. ŞTEFĂNESCU ELENA GILUELA (delegat), a efectuat o retragere de numerar în suma de 223.835 RON de la casieria Raiffeisen Bank cu explicaţia "restituire împrumut".

SC KRAFT WELDING SRL prin inc.Ştefănescu Elena-Giluela, a prezentat la bancă un contract de împrumut încheiat la data de 05.06.2013 între G.K. (unic asociat şi administrator al societăţii) în calitate de creditor, şi SC KRAFT WELDING SRL în calitate de beneficiar, obiectul contractului fiind creditarea societăţii pentru efectuarea unor plăţi necesare desfăşurării activităţii, cu suma de 1.800.000 RON;

Creditarea societăţii nu se regăseşte în contul societăţii nr.7563396 deschis la Raiffeisen Bank SA.

În perioada 02.05.2013 - 10.07.2013, SC KRAFT WELDING SRL a efectuat atât prin ENICA VICTORIA cât şi prin ŞTEFĂNESCU ELENA GILUELA 18 retrageri de numerar în sumă totală de 3.440.508 RON din contul deschis la Raiffeisen Bank, cu explicaţia "restituire împrumut", precum şi numeroase transferuri bancare, în valoare totală de 2.694.045 RON, către următoarele societăţi: KADOK INTERPREST SRL, S&S WIZARD ADVERTISING SRL, NARSAM INVEST SRL, ROBYKO LAST LINE PROMO SRL, SORIAND CONSTRUCT SRL, cu justificarea „c/v prestări servicii".

Din datelor înscrise în extrasul conturilor bancare deschise la Raiffeisen Bank SA, BRD Groupe Societe Generale şi Banca Transilvania, rezultă că S.C. Soriand Construct S.R.L., societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada iunie-octombrie 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 12.689.064 lei.

Personal, inc.Ştefănescu Elena-Giluela a ridicat în numerar din conturile societăţii, în perioada 17.07.2013-16.10.2013, suma de 5.458.430 lei, conturi deţinute la BTR, BRD şi Raiffeisen Bank.iar inc. Enică Victoria a ridicat în numerar suma de 45.600 lei.

Diferenţa rezultată dintre încasările şi plăţile din conturi, în sumă de 7.185.034 lei, a fost transferată către societaţile, SC Kraft Welding SRL (suma totală de 1.124.930 lei) unde inculpata avea de asemenea împuternicire pe cont, Kadok Interprest SRL (suma totala de 1.889.260 lei), şi S.C Narsam Invest SRL (suma totală de 3.942.890 lei), S.C. …. S.R.L. (suma de 149.550 lei) de unde au fost ridicate tot în numerar de către inculpatele Ştefănescu Elena-Giluela şi Enică Victoria.

În ceea ce priveşte pe S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, aşa cum reiese din procesul verbal de inspecţie fiscală nr. 325/22.01.2014 în anul 2005 a fost înmatriculată la Registrul Comerţului Prahova societatea S.C. … S.R.L. (actuala S.C.

Kraft Welding S.R.L.) având ca obiect de activitate declarat „Fabricarea articolelor din fire metalice”, având ca asociaţi pe: K S., persoană juridică germană, P. C. G.– cetăţean german şi pe I. M.A.cetăţean român.

Ulterior părţile sociale ale societăţii au fost cesionate în data de 18.12.2012 cetăţenilor greci: G. K. şi C. K..

În perioada ianuarie 2011 – iunie 2013, S.C. Kraft Welding S.R.L. a raportat prin declaraţiile informative privind livrările/prestările şi achiziţiile efectuate pe teritoriul naţional - cod 394, achizţii de la diverşi furnizori în valoare totală de 7.603.973 lei din care TVA 1.471.771 lei şi livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 7.710.988 lei din care TVA în sumă de 1.492.450 lei.

Prin deconturile de TVA depuse pentru perioada ianuarie 2011 – septembrie 2013 la organele fiscale de către S.C. Kraft Welding S.R.L. şi a fişei sintetice pe plătitor editată la data de 17.01.2014, la data de 30.09.2013 fost declarată o taxă pe valoarea adăugată de recuperat de 139 lei .

Conform vectorului fiscal societatea este plătitoare trimestrială de TVA de la data de 01.01.2010.

Conform datelor din fişa pe plătitor în perioada ianuarie 2011 – septembrie 2013 societatea nu a plătit către bugetul de stat TVA şi impozit pe profit, întrucât din declaraţiile depuse organelor fiscale nu au rezultat obligaţii de plată.

Potrivit balanţei de verificare la 31.12.2012 ataşată bilanţului contabil depus pentru anul 2012 la organul fiscal teritorial, S.C. Kraft Welding S.R.L. a înregistrat venituri totale de 1.562.135 lei (conturi:706, 758) şi cheltuieli totale în sumă de 2.689.391 lei, rezultând o pierdere fiscală de 1.127.256 lei.

Menţionăm faptul că în balanţa de verificare anexată bilanţului întocmit pentru exerciţiul financiar 2012, societatea avea înregistrată la data de 01.01.2012 în contul contabil 212 “Construcţii” suma de 1.160.158 lei.

La data de 31.12.2012 contul contabil 212 “Construcţii” înregistra un sold de 0 lei, iar în contul contabil 7583 “Venituri din cedarea activelor” a fost înregistrată suma de 1.075.563 lei.

Referitor la împrumuturile acordate societăţii de către asociaţi, s-a stabilit că în cursul anului 2012 au fost înregistrate împrumuturi acordate în sumă totală de 638.106 lei, împrumuturi restituite în sumă de 1.362.702 lei, iar la data 31.12.2012 soldul creditor al contului 455 ”Asociaţi conturi curente” a fost în sumă de 374.508 lei.

Deşi nu funcţionează la sediul declarat, a avut un singur salariat în anul 2013 Ştefănescu Elena Giluela– casier din data de 21.06.2013) şi nu a achitat impozit pe profit şi TVA, prin conturile bancare au fost derulate sume importante de bani, persoanele împuternicite în acest sens fiind Enică Victoria care nu a avut nici-o calitate în această societate, I.M.A. fost asociat şi administrator al societăţii şi Ştefănescu Elena Giluela angajată a societăţii în funcţia de casier.

Din datele înscrise în extrasele de cont rezultă că S.C. Kraft Welding S.R.L. a încasat în perioada 2011 – 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 17.576.211,69 lei din care 12.507.833 lei a fost ridicată în numerar de Enică Victoria, I. M. A. şi Ştefanescu Elena Giluela iar suma de 5.008.751,11 lei a fost transferată în cea mai

mare parte către societăţile Robyko Last Line Promo S.R.L., Radu Motors S.R.L., Narsam Invest S.R.L., S&S Wizard Advertising S.R.L., Kadok Interprest S.R.L., Soriand Construct S.R.L. şi Alex Design S.R.L., societăţi care se sustrag de la efectuarea verificărilor fiscale.

Sume semnificative au fost încasate de la S.C. Narsam Invest S.R.L. (4.946.757 lei), S.C. ... S.R.L. (4.888.182 lei), S.C. Kadok Interprest S.R.L. – (1.999.695 lei), S.C. ... S.R.L. – (1.203.278 lei), S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. – (1.137.158 lei), S.C. Soriand Construct S.R.L. – (1.049.960 lei), S.C. Marconstruct Company S.R.L. (496.924 lei), etc.

Din procesul verbal nr. 5207/27.09.2013 încheiat de organele de inspecţie fiscală din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Prahova la S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. rezultă că Enică Victoria a ridicat în numerar în perioada aprilie 2011 – august 2013 sume semnificative de bani şi de la următoarele societăţi: Robyko Last Line Promo S.R.L. (45.776.892 lei), S.C. Radu Motors S.R.L. (19.666.851 lei), S.C. Alex Design S.R.L. (14.844.933 lei).

Principalii "furnizori" declaraţi de S.C. Kraft Welding S.R.L., după data cesionării parţilor sociale către cetăţenii greci G. K. şi C. K. au fost societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, cu administratori cetăţeni străini care nu au răspuns invitaţiilor de a se prezenta la control, care nu funcţionează la sediile sociale declarate aşa cum au constatat atât organe de inspecţie fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova cât şi ale Gărzii Financiare, care nu au recunoscut tranzacţiile declarate în numele lor, care nu au declarat şi achitat impozite către bugetul de stat şi nu au avut personal angajat şi nici bază materială pentru a putea susţine "activitatea economică" declarată de aşa-zisul partener.

Potrivit declaraţiilor depuse de S.C. Kraft Welding S.R.L. în perioada iulie 2012 – iulie 2013 aceasta ar fi efectuat achiziţii de bunuri şi servicii de la 5 furnizori pe care organele de inspecţie fiscală din cadrul A.J.F.P. – Prahova şi ale Gărzii Financiare Prahova urmare deplasării la sediile acestora nu i-au identificat şi care nu au dat curs invitaţiilor transmise.

In baza art. 7 alin. (2) din OG 92/2003 potrivit căruia "*Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz"* organele de inspecţie fiscală au accesat informaţiile existente în sistemul informatic "FISCNET" (C-lynx, D394, INFOPC - Pregătirea controlului) referitoare la furnizorii de bunuri/servicii ai S.C. Kraft Welding S.R.L. Ploieşti, respectiv: S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C. Kadok Interprest S.R.L. datele despre acestia fiind prezentate în continuare:

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Kraft Welding S.R.L de la societăţile enumerate mai sus nu sunt reale, întrucât aceste societăţi au un comportament fiscal inadecvat, nu au plătit către bugetul de stat

TVA şi impozit pe profit şi care au retras în numerar sumele de bani încasate prin conturile bancare, rezultă pe cale de consecinţă că şi livrările declarate către anumiţi parteneri nu sunt reale, întrucât sumele încasate de la aceştia prin conturile bancare au fost retrase în numerar.

Din analiza conturilor bancare a rezultat că S.C. Kraft Welding S.R.L. a încasat sume de la S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C. Marconstruct Company S.R.L., S.C. Soriand Construct S.R.L., S.C. ..... S.R.L., si altii pe care fie ulterior le-a virat in conturile S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C. Soriand Construct S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L., la rândul lor acestea fiind retrase de persoane fizice, fie au fost retrase în numerar de aceeleaşi persoane direct din contul S.C. Kraft Welding S.R.L.

În ceea ce priveşte livrările declarate de către *S.C. Kraft Welding S.R.L.* de precizat este faptul că acestea au fost făcute fie către clienţi cu un comportament inadecvat din punct de vedere fiscal fie către clienţi cu un comportament fiscal corect.

În intervalul ianuarie 2011 – iunie 2013, S.C. Kraft Welding S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 7.710.988 lei din care TVA în sumă de 1.492.450 lei .

Pondere în totalul livrărilor declarate o deţin societăţi cu un comportament fiscal inadecvat care nu funcţionează la sediul declarat, se sustrag de la efectuarea verificărilor dar care au derulat la rândul lor importante sume de bani prin conturile bancare astfel:

♦ Către **S.C. Narsam Invest S.R.L**. societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 3.042.930 lei din care TVA în sumă de 588.954 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 4.946.757 lei.

S.C. Narsam Invest S.R.L. este o societate cu un comportament fiscal inadecvat, nu funcţionează la sediul social declarat din localitatea ..... jud. Prahova, declară achiziţii de la firme tip "fantomă" şi nu achită nici o sumă bugetului de stat, în ultimul decont depus la organele fiscale pe luna martie 2013 înregistrând TVA de recuperat de 147.564 lei.

Mentionăm faprul că S.C. Narsam Invest S.R.L. a fost declarat şi ca furnizor al S.C. Kraft Welding S.R.L., cu o valoare totală a achiziţiilor de 107.050 lei din care TVA 20.719 lei;

♦ Către **S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.** societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 1.116.028 lei din care TVA în sumă de 216.005 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.137.158 lei.

S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. a fost şi furnizorul societăţii Kraft Welding S.R.L., contravaloarea facturilor emise fiind de 295.000 lei suma din care s-a achitat 57.097 lei.

Societatea S&S Wizard Advertising S.R.L. a fost declarată în inactivitate începând cu data de 07.08.2013;

♦ Către **S.C. Kadok Interprest S.R.L.** societatea verificată a declarat livrari în valoare totala de 915.020 lei din care TVA in suma de 177.100 lei si a incasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.999.695 lei.

Mentionam faprul ca S.C. Kadok Interprest S.R.L. a fost declarat si ca furnizor al S.C. Kraft Welding S.R.L., cu o valoare totala a achizitiilor de 5.387.820 lei din care TVA 1.042.804 lei.

Din declaraţiile martorilor A. F. şi I. M., consemnate în conformitate cu prevederile art. 86 ind.1 C.p.p., a rezultat faptul că " *am cunoscut-o pe Enică Victoria, care în calitate de imputernicit pe conturi al mai multor firme din portofoliul Raiffeisen Bank Agentia Mihai Viteazul Ploiesti, efectua transferuri bancare între conturile SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL, S&S WIZARD ADVERTISING SRL, SC ROBYCO LAST LINE PROMO SRL, SC KADOS INTERPREST SRL, SC SORIAND CONSTRUCT SRL, SC KRAFT WELDING SRL etc., cu descrierea contravaloare prestări servicii, sume care erau ulterior retrase numerar de către aceasta de la casierie cu justificare restituire împrumut sau creditare societate, pentru care prezenta contracte de împrumut şi balanţe contabile, prezentând totodată şi declaraţia formular tipizat al Raiffeisen Bank privind beneficiarul real al tranzacţiei pentru raportarea la ONPCSB.*

Urmare acestor dese retrageri de numerar, la nivelul unitatii bancare, se întocmea Raport de tranzacţii suspecte care era verificat şi semnat de directorul agenţiei – d-na M.. A. M.şi ulterior era transmis la departamentul Compliance din cadrul centralei Raiffeisen Bank prin email.

Urmare procedurilor impuse de BNR, pentru retragerea unor sume mari de bani din conturi este necesar alimentarea cu numerar a casieriei agenţiei, alimentarea efectuindu-se numai dupa ce banca anunta BNR despre suma ce urma a fi solicitata. Aceasta suma era solicitata de catre banca numai dupa ce clientul bancii, in speta, reprezentantii SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM SRL, S&S WIZARD ADVERTISING SRL, SC ROBICO LAST LINE PROMO SRL, SC KADOK INTERPREST SRL, SC SORIAND CONSTRUCT SRL, SC KRAFT WELDING SRL, anuntau banca despre intentia sa si despre eventuala alimentare a soldului contului.

Pentru confirmarea soldurilor conturilor societăţilor mai sus menţionate, angajaţii băncii erau contactaţi de către Enică Victoria, Stefănescu Elena Giluela, o anume M. de la SC ... SRL, Stroe Cecilia, Păvăleanu Marcel Cristian şi Alexe Răzvan.

Procedurile bancare interioare privind secretul bancar stabilesc că soldurile conturilor sunt comunicate cu strictețe doar reprezentantului legal al societăţii sau delegatului în relaţia cu banca.

Deşi normele interioare interzic furnizarea unor astfel de informaţii altor persoane decât reprezentantului legal al societăţii sau delegatului în relaţia cu banca, la solicitarea directorului agenţiei d-na M. A. M., nemijlocit, angajaţii băncii

primeau dispoziţie să ofere informaţiile solicitate (soldul sumei încasate şi de la cine au intrat banii) persoanelor mentionate mai sus.

După ce aflau soldurile, persoanele mentionate sunau pentru programări.

Stroe Cecilia s-a prezentat la bancă pentru a se interesa de soldul conturilor societăţilor respective.

În cursul anului 2012 la bancă s-a prezentat Enică Victoria care făcuse anterior programarea şi ulterior a solicitat un transfer către SC KULT PREMIUM SRL de unde urma să se retragă în numerar respectiva sumă. Din cauza faptului că pe contul societăţii exista înfiinţată un titlu executoriu şi suma nu a putut fi retrasă. Enică Victoria a vorbit cu o persoana la telefon şi după ceva timp la sediul agenţiei s-a prezentat Păvăleanu Marcel Cristian care a întrebat de ce nu poate fi retrasă suma în numerar, explicându-i-se că pe respectivul cont exista poprire aplicata de organele fiscale.. Păvăleanu Marcel Cristian a rămas în sediul agenţiei şi a început să adreseze injurii fiind foarte nervos pentru situatia aparuta. Pavaleanu Marcel Cristian a solicitat prin Enică Victoria anularea transferului dar acest lucru nu s-a putut efectua.

Ulterior, inculpatul Păvăleanu Marcel Cristian s-a prezentat la sediul agenţiei cu un ştat de salarii şi o balanţă de verificare toate emise de S.C. Kult Premium S.R.L., pe care le-a înmânat delegatului Enică Victoria, iar aceasta s-a prezentat pentru a ridica 2/3 din suma aflată în cont, având posibilitatea legală întrucât erau plăţi salariale,,

Organele de urmărire penală au solicitat şi obţinut de la unitatea bancară balanţa de verificare şi ştatele de salarii prezentate băncii de inculpatul Păvăleanu Marcel, care nu avea nicio calitate în SC Kult Premium Design SRL, ocazie cu care s-a constatat că aspectele consemnate în aceste documente nu sunt reale,în sensul că salariaţii menţionaţi în ştatele de salarii întocmite pentru S.C.Kult Premium Design S.R.L. nu au fost niciodată angajaţi la această societate, aspect care reiese fără echivoc din adresa nr. 3397/02.10.2013 a ITM Prahova, din care reiese că în perioada 2011 – 2013, societatea a avut un singur angajat.

Probatoriul administrat a stabilit în sarcina inc. Enică Victoria ca şi obiect material al infracţiunii de spălare de bani reţinută în sarcina sa, suma de 84.715.951 lei formată din suma de 19.993.735 lei ridicată în numerar din conturile S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, suma de 45.776.892 lei ridicată în numerar din conturile S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, suma de 9.653.985 lei ridicată în numerar din contul S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, suma de 6.079.686 lei ridicată în numerar din contul S.C.Narsam Invest S.R.L. şi suma de 3.211.653 lei ridicată în numerar din conturile S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

De precizat este faptul că inculpata Enică Victoria a fost împuternicită pentru a efectua operaţiuni pe toate conturile deţinute de cele zece societăţile comerciale folosite în cauză pentru sistemul de albire al banilor proveniţi din evaziune fiscală şi de scoatere al acestora în numerar.

În ceea ce o priveşte pe inculpata Ştefănescu Elena-Giluela, obiectul material al infracţiunii de spălare de bani reţinută în sarcina acesteia îl constituie suma de 25.096.467 lei ridicată de aceasta în numerar din conturile deţinute de S.C.Kraft Welding S.R.L. şi S.C.Soriand Construct S.R.L. unde aceasta deţinea de asemenea împuternicire şi specimen de semnătură în bancă.

Probatoriul administrat în cauză a stabilit faptul că, în baza unei rezoluţii delictuale unice, inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela au săvârşit infracţiunea de spălare de bani faptă prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 astfel că pentru inc.Ştefănescu Elena-Giluela obiectul material al infracţiunii comise îl constituie suma de 25.096.467 lei iar obiectul material al infracţiunii comise de inculpata Enică Victoria îl constituie suma de 84.715.951 lei.

Întreg probatoriul administrat în cauză demonstrează fără echivoc faptul că, în perioada 2011-2013 societăţile comerciale S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti,S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti administrate în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Popa Corneliu-Ciprian şi cu ajutorul nemijlocit al inc.Dobre Emilia-Loredana expert contabil, au simulat operaţiuni comerciale cu mai multe societăţi comerciale solvabile S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi, S.C.Via Star New Corporation S.R.L., S.C.Coni S.R.L.Măneşti, S.C.Conti S.A.Ploieşti, S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti, S.C.Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti, în scopul evazionării bugetului statului şi disimulării rezultatului ilicit pentru albire al produsului infracţiunii mijloc, interpunând în schema infracţională mai multe societăţi comerciale tip fantomă, administrate în drept de cetăţeni sârbi şi eleni, respectiv SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM DESIGN SRL, SC ROBIKO LAST LINE PROMO SRL, SC KADOK INTERPREST SRL, SC SORIAND CONSTRUCT SRL, SC KRAFT WELDING SRL cu ajutorul cărora sumele de bani au fost transferate de la una la alta „ în cascadă„ pentru albirea lor succesivă, operaţiuni finalizate prin retragerea în numerar a sumei de 196. 465.463,62 lei de către inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela.

În concret, acceptarea caracterului autonim al infracţiunii de spălare de bani în practica organelor de urmărire penală reprezintă o obligaţie asumată de către statul român prin aderarea la Convenţia Consiliului Europei de la Varşovia ratificată de România prin Legea nr.420/2006 şi este una din recomandările formulate de către Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare.

În acest context legislaţia actuală permite reţinerea infracţiunii de spălare de bani ca infracţiune autonomă, concluzie bazată pe argumente de drept intern, internaţional, de drept comparat şi de practică judiciară.

Astfel, Legea 656/2002 nu instituie ca stadard de probă necesar pentru a reţine această împrejurare o condamnare pentru infracţiunea aşa zisă predicat şi că originea infracţională a bunurilor poate fi determinată pe care incidentală în cadrul anchetei pe baza unor probe indirecte.

Concluzia se susţine având în vedere obiectul juridic al infracţiunii de spălare de bani, infracţiune de pericol care sancţionează persoanele care realizează operaţiuni patrimoniale implicând bunuri cu privire la care au reprezentarea că provin din infracţiuni. Din această perspectivă, elementul esenţial al conduitei periculoase nu este individualizarea infracţiunii predicat, ci atitudinea autorului faţă de proveniența bunurilor.

Ipoteza avută în vedere este cea a unor tranzacţii atipice sau fără justificare economică având ca obiect bunuri cu privire la care există probe că provin din infracţiuni care nu pot fi individualizate, fie pentru că nu s-a dispus o condamnare pentru infracţiunile predicat fie pentru că aceasta priveşte bunuri de o valoare mai mică decât cele implicate în tranzacţii.

Obiectul probaţiunii în ceea ce priveşte infracţiunii de spălare de bani, nu este existența infracţiunii predicat ci originea bunului şi poziţia subiectivă a autorului, împrejurări care se stabilesc prin analizarea tuturor elementelor cauzei.

Proveniența infracţională a bunului este menţionată ca o condiţie a laturii subiective, standardul de probă fiind cel specific elementelor subiective.

Astfel, cunoaşterea provenienței bunurilor poate fi dedusă din circumstanţele faptice obiective, situaţie similară infracvţiunii de tăinuire, care prevede o condiţie similară în latura subiectivă, nu este nevoie ca autorul faptei să cunoască împrejurările comiterii faptei din care provin bunurile sau autorul acesteia, iar cunoaşterea poate rezulta din împrejurări de fapt, precum locul unde este ţinut bunul sau preţul cu care este cumpărat.

Lipsa în textul de lege ce reglementează spălarea de bani, a referirii la o faptă determinată demonstrează că în situaţia spălării banilor legiuitorul a înţeles să folosească noţiunea de bunuri provenite din săvârşirea de infracţiuni referindu-se la o origine infracţională generică, concept cu conţinut diferit de celui de săvârşire a unei infracţiuni.

Astfel, pentru a dovedi că un bun provine din săvârşirea de infracţiuni sunt necesare probe din care să rezulte dincolo de orice dubiu că are o origine infracţională, nefiind necesară determinarea infracţiunii generatoare sau a autorului acesteia.

În speţă, această condiţie este îndeplinită atunci când probele cauzei exclud posibilitatea ca bunurile să aibă o origine legitimă şi se leagă de o activitate infracţională clar individualizată.

De asemenea, în speţă, originea infracţională a bunurilor care fac obiectul spălării s-a stabilit pe bază de probe directe, care au demonstrat că persoanele implicate în aceste activităţi,au realizat operaţiuni patrimoniale cu caracter

atipic,şi că aceste tranzacţii prin natura acestora(ridicări uriaşe de numerar, efectuate din contul unui număr limitat de societăţi comerciale, într-un anume interval de timp, de la o anumită bancă comercială, aceeaşi persoană împuternicită pe cont), a documentelor folosite pentru operaţiuni, a viramentelor efectuate în cascadă între aceleaşi societăţi urmate imediat de ridicări de numerar, a particularităţilor firmelor (administratori sârbi, eleni) erau de natură a crea reprezentarea persoanelor implicate că aceste bunuri-bani, aveau o origine ilicită iar operaţiunile efectuate aveau ca scop denaturarea originii lor.

La data de 06.03.2014 inculpaţii au dat declaraţii în legătură cu infracţiunile reţinute în sarcina lor astfel ;

Inc. ALEXE RĂZVAN a declarat următoarele :

"Îmi menţin declaraţiile date până în prezent, asumându-mi faptele comise întocmai cu declaraţiile date. În legătură cu restul acuzelor care îmi sunt aduse în legătură cu administrarea în fapt a societăţii comerciale S&S WIZARD S.R.L. arăt că această societate era administrată, în fapt, de Ş. C. şi de P. B. (zis "B.") şi de asemenea, era implicat în administrarea acestei societăţi şi Popa Cornel Ciprian, acesta din urmă folosindu-se de această societate în activităţile sale.

Cunosc faptul că achiziţia societăţii S&S WIZARD a fost făcută, în fapt, de Ş.. C., în anul 2011 prin intermediul lui C.P.. Ş. C. se ocupa şi de activitatea societăţilor S.C. KADOK INTERPREST S.R.L., S.C. ROBYCO S.R.L., S.C. RADU MOTORS S.R.L, S.C. ALEX DESIGN S.R.L. şi altele pe care nu mi le amintesc.

Actele acestor societăţi au fost întocmite de Ş. C. la îndrumarea lui P. B.şi a lui Popa Ciprian.

Arăt că nu am avut o implicare în activitatea şi achiziţia S&S WIZARD S.R.L. sau a celorlalte societăţi controlate de cei anterior menţionaţi. Singura mea legătură cu S&S WIZARD aşa cum am arătat şi în declaraţiile anterioare a fost că am transferat anumite sume de bani prin conturile acestor societăţi.

Fac menţiunea că această activitate s-a rezumat la transferul unor sume de bani din conturile S.C. MARCONSTRUCT S.R.L. către S&S WIZARD S.R.L. . De asemenea, am fost implicat în transferul de bani de la S.C. CONI S.R.L. , S.C. CONTI S.R.L. (prin intermediul unui bilet la ordin girat) şi posibil şi SC… S.R.L. către S&S WIZARD S.R.L.

Menţionez totodată că angajata societăţii care cunoaşte despre cele relatate este numita Stroe Cecilia.

In consecinţă arăt că toate celelalte transferuri către /şi din conturile S&S WIZARD S.R.L. nu au fost ordonate/coordonate de subsemnatul, ci de Ş. C, P. B. şi Popa Ciprian care aveau mai multe societăţi prin intermediul cărora desfăşurau activităţi similare.

Mai pot menţiona că Ş. C. era cea care ţinea legătura cu o doamnă contabilă Dobre Loredana, pe care eu nu o cunoşteam, în vederea întocmirii documentelor contabile legale.

Arăt că pe numitele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena Giluela nu le cunosc ştiind doar faptul că Enică Victoria era rudă cu P. B., iar Ş. C. era concubina acestuia.

Pe numitul Dragoş Ionescu îl cunosc din anul 2007 ca fiind administrator al S.C. CONTI S.R.L., firmă cu care am procedat în acelaşi mod descris în declaraţiile anterioare.

Totodată, arăt faptul că Dragoş Ionescu a fost nevoit să procedeze în acest fel datorită unui împrumut pe care i-l oferisem şi care trebuia restituit , neavând altă posibilitate de a returna suma.

Pe numitul Ţărândă Radu îl cunosc ca fiind administratorul S.C. VIA STAR S.R.L. şi cu acesta procedând în modul descris în declaraţiile anterioare.

Pe Andrei Ţărândă îl cunosc din 2008 ca fiind inginer constructor angajat la societatea tatălui său Ţărândă Radu.

Fără să fiu implicat cunosc faptul că Andrei Ţărândă împreună cu Popa Ciprian s-au folosit de S&S WIZARD S.R.L. în activităţile lor privind unele contracte de remeidere drumuri forestiere făcute de Ocolul Silvic Sinaia.

Totodată arăt că nu cunosc în concret modalitatea de desfăşurare a activităţii deoarece aşa cum arătat anterior nu am fost implicat în niciun fel.

Referitor la Onea Nicolae şi activitatea acestuia din S.C. CONI S.R.L. îmi menţin declaraţiile anterioare şi susţin denunţul formulat.

Mai arăt faptul că am aflat de la Stroe Cecilia că la un moment dat în activitate S&S WIZARD S.R.L. a fost încheiat un contract cu cabinetul notarial A. C.

De asemenea, am aflat că de această operaţiune s-ar fi ocupat Ş. C. care a şi retras sumele de bani virate de cabinetul notarial."

Inc. ŢĂRÂNDĂ ANDREI-COSTIN a declarat următoarele :

Având în vedere acuzaţia ce mi se aduce în legătură cu lucrările realizate la drumul forestier Olga Balcic, arăt că în anul 2012, în toamnă, mi s-a propus de către Stroe Cecilia să mă angajez la S.C. WIZARD S.R.L. pentru că aveam nevoie de un inginer constructor. Pe Stroe Cecilia o cunoşteam întrucât desfăşura activităţi comerciale cu firma tatălui meu S.C. VIA STAR NEW CORPORATION S.R.L.

Cunosc faptul că Stroe Cecilia era angajată la S.C. WIZARD ADVERTISING S.R.L, firmă pe care lucra şi Alexe Răzvan.

Ştiu că Alexe Răzvan coordona mai multe activităţi de construcţii din judeţul Prahova.

Ştiu că şi societatea tatălui meu a desfăşurat afaceri cu S.C. WIZARD S.R.L.

Am fost trimis de tatăl meu la Alexe Răzvan care mi-a spus să i-au documentele intocmite pe S.C. WIZARD ADVERTISING S.R.L de la Stroe Cecilia şi să mă duc la Direcţia Silvică Ploieşti să văd despre ce este vorba şi să execut lucrările.

M-am prezentat la Direcţia Silvică împreună cu P. C., unde am luat legătura cu domnul K., pe care eu nu-l cunoşteam înainte să ajung la Direcţia Silvică, dar il cunostea P. C.

Am discutat cu acesta despre tipul lucrării pe baza devizului ofertă al lui S.C. WIZARD S.R.L., ulterior deplasându-ne cu o maşină de la Direcţia Silvică, la punctul de lucru de la Olga Balcic Sinaia unde am vizionat lucrarea ce urma a fi executată.

În acest sens, din cate stiu, s-a încheiat un contract între S.C. WIZARD SRL şi SC VIA STAR SRL, de închiriere utilaje, acestea au fost duse la lucrare, respectiv un buldozer, un compactor şi unexcavator, însoţite de mecanicii deservenţi şi mecanicii de întreţinere.

Lucrarea s-a executat în două etape, prima oară lucrarea fiind neconformă cu cerinţele celor de la Ocolul Silvic Sinaia.

La Direcţia Silvică Ploieşti şi la Ocolul Silvic Sinaia m-am prezentat cu Situaţiile de Plată puse la dispozitie de Stroe Cecilia, pentru că eu executasem lucrările şi ştiam exact situaţia din teren.

Situaţiile de plată au fost acceptate şi semnate de către Ocolul Silvic, lucrările fiind executate conform proiectului tehnic.

Precizez faptul că situaţiile de plată (lucrări) mi-au fost înmânate de Stroe Cecilia, iar eu le-am predat la Ocolul Silvic Sinaia, respectiv domnului c, directorul de ocol.

Referitor la contractul având ca obiect "Livrarea de agregate de balastieră" încheiat între S.C. WIZARD S.R.L. şi S.C. VIA STAR CORPORATION S.R.L., precizez că acesta a fost semnat de către tatăl meu şi nu de mine aşa cum se reţine în inculpare.

Aşa cum rezultă din conţinutul contractului, acesta a fost tehnoredactat de reprezentanţii S.C. WIZARD S.R.L., nu ştiu în ce împrejurări, însă în mod eronat s-a consemnat în conţinutul contractului, numele meu ca fiind reprezentant al firmei sus menţionate, respectiv S.C. VIA STAR NEW CORPORATION S.R.L.

Semnătura pentru reprezentantul S.C. WIZARD S.R.L. nu ştiu cui îi aparţine.

Din câte cunosc, lucrarea nu a fost facturată către S.C. WIZARD S.R.L. pentru că între tatăl meu şi Alexe Răzvan au apărut nişte disensiuni.

Fac precizarea că fiind om de teren şi deplasându-mă pe şantierele firmei S.C. VIA STAR S.R.L. am identificat oamenii şi utilajele aparţinând firmelor S.C. STAR TD S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., respectiv pe şantierele de la Şotriile şi pe cele din judeţ, respectiv covoare bituminoase.

Precizez ca, P. C a venit la mine si mi-a propus sa ma ajute in relatia cu DS Prahova, dar nu stiu cum a aflat ca eu urma sa execut acele lucrari.

Regret cele intamplate si arat ca nu am avut nicio clipa reprezentarea ca ar putea sa constituie infractiune.

Inc. ONEA NICOLAE a declarat următoarele :

L-am cunoscut pe Alexe Răzvan în vara anului 2012 care s-a arătat interesat să facem cunoştinţă şi să avem unele relaţii comerciale. Am discutat împreună cu acesta şi în prima fază am ajuns la înţelegere sa-mi furnizeze materiale, respectiv

piatră spartă pentru unele lucrări din Bucureşti pe care S.C. CONI S.R.L. le avea contractate. Din discuţiile purtate cu Alexe Răzvan a spus că o să trimită maşini cu agregate de la T.. A întocmit 2 facturi de furnizare agregate şi transportat, după care pe şantier am primit 10-12 maşini despre care Alexe mi-a spus că sunt de la T., dupa care s-a oprit. Agregatele furnizate au fost achitate de mine catre SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, la indicatiile lui Alexe Razvan care mi-a inmanat si facturile.

În octombrie, pe la sfârşitul lunii, Alexe Răzvan mi-a adus un concasor la Măneşti la baza SC CONI SRL sub formă de chirie stabilind chiria la 400 Euro pe zi, însă, ulterior, a întocmit o factură de vânzare, pe care am achitat-o în contul firmei SC Marconstruct Company SRL de aproximativ 950.000 lei. Factura mi-a fost înmânată de Alexe Răzvan la sediul de la Tătărani. Preţul de 950.000 a fost stabilit prin negociere directă si a reprezentat de fapt chiria pe o perioada mai mare de timp.

În legătură cu suma de 311.000 reţinută în RIF în relaţia comercială cu SC Wizard ADVERTISING SRL, aceasta s-a desfăşurat în urma discuţiilor purtate cu Răzvan Alexe, in sensul ca acesta urma sa subcontracteze de la societatea mea 20% dintr-o lucrare de deszapezire pe care eu o castigasem pe sectorul I Prahova, lucru pe care nu l-a făcut dar i-am plătit factura sau facturile nu mai îmi amintesc câte erau, în valoare de aproximativ 311.000 lei. Am procedat în acest mod pentru că mi-a promis că o să obţin unele lucrări ulterioare. Când am văzut că nu primesc nicio lucrare din partea lui, am încercat să recuperez banii dar nu am reuşit.

Pentru lucrări Alexe Răzvan făcea un calcul pe o bucată de hârtie unde calcula 10% din lucrare reprezenta spaga pe care nu cunosc unde o inainta si daca o inainta, plus 1/3 pe care ii oprea el, iar diferenţa de 3/4 rămâneau la mine şi executam lucrarea.

Lucrările de consultanţă de 40.000 Euro într-adevăr au fost executate de G. E., dar arat ca aceasta consultanta nu valora aceasta suma, si am virat banii din aceleasi considerente aratate mai sus.

Recunosc si regret cele intamplate si arat ca nu am considerat ca ele pot considera o fapta penala."

Inc. PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN a declarat următoarele :

Am fost asociat unic şi administrator al SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, începând cu anul 2007 până la data de 15.01.2007 când am cesionat societatea către numita Stroe Cecilia, ocazie cu care am predat în mod efectiv şi evidenţa contabilă precum şi toate celelalte documente ale societăţii, precum şi contracte şi ştampile .

Societatea din anul 2007 până în anul 2011 nu a avut activitate.

Această societate intenţionam să o transform în perspectivă într-o societate de anteprenoriat general. În acest context, în anul 2011 a venit la mine prietenul meu Răzvan Alexe care mi-a propus ca pentru a realiza cifra de afaceri şi experienţa necesară participării cu această societate la licitaţii să-mi subcontracteze lucrări

de construcţii de la nişte societăţi ai căror administratori aveau datori materiale la el întrucât le împrumutase bani.

Mi-a comunicat că o să am un comision între 0,8% şi 2 % în funcţie de mărimea şi complexitatea lucrărilor.

Înţelegerea a fost în sensul ca aceste lucrări să fie subcontractate de către societatea mea altor societăţi comerciale indicate tot de el. Întrucât eu nu aveam baza materială necesară executării acestor lucrări iar în această manieră de lucru nu trebuia să fac nicio investiţie , împrejurare care mă avantaja.

Astfel , în perioada următoare, respectiv în cursul anului 2012 până la 15.01.2013, prin intermediul lui Alexe Răzvan mi-au fost subcontractate mai multe lucrări de la mai multe firme, printre care îmi amintesc SC STAR T&D SRL, SC ... SRL, SC CONTI SRL, SC ... SRL şi altele, iar eu la rândul meu, la indicaţia lui Alexe Răzvan le subcontractam la SC KULT PREMIUM DESINGE SRL, şi SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL (din câte ştiu Popa Corneliu Ciprian avea împuternicire) şi în fapt de Ş. C. F..

Declar că pe Stroe Cecilia Cristina am cunoscut-o în această perioadă ca fiind angajata SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL. Am aflat că societăţile care au fost amintite mai sus au subcontractat şi în mod direct lucrări către SC S&S WIZARD ADVERTISINGSRL sau de la acesta către ei.

Precizez faptul că eu nu am avut niciodată legătură directă cu administratorii şi reprezentanţii societăţilor de la care au fost contractate lucrările.

Arăt că eu nu am acţionat niciodată ca reprezentant în fapt al altor societăţi comerciale în afară de SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL respectiv nici în calitate de reprezentant al SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL şi SC KULT PREMIUM DESINGE SRL . SC S&S WIZARD ADVERTISIND SRL avea ca reprezentant în fapt fără excepţii pe Ş. C.a F., ca reprezentant în drept şi administrator pe P. V., pe care eu nu am văzut-o niciodată iar ca angajată pe Stroe Cecilia Cristina.

Declar faptul că în luna decembrie 2012 mi s-a ivit oportunitatea de a fi numit într-o funcţie publică, împrejurare în care le-am comunica lui Stroe Cecilia şi Răzvan Alexe că vreau să încetez activitatea societăţii SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL pentru că m-aşi fi aflat în stare de incompatibilitate situaţie în care Alexe Răzvan mi-a propus ca societatea să o preia Stroe Cecilia datorită faptului că avea contracte în derulare .

Astfel, de la sfârşitul anului 2012 pe SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL au desfăşurat activitate exclusiv cei doi.

Menţionez faptul că toate documentele aparţinând SC KULT PREMIUM DESINGE SRL şi SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL, în totalitate la lucrările subcontractate mi-au fost aduse: cele de la SC KULT PREMIUM DESINGE SRL de Ş. C şi cele de la SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL de către Stroe Cecilia.

Precizez că întreaga activitate mi-am desfăşurat-o în biroul de la Tătărani, pus la dispoziţie în mod gratuit de Răzvan Alexe. În această conjunctură am avut ocazia să văd cum numita Ş. C. a venit în mai multe rânduri la Alexe Răzvan având

asupra sa sacoşe tip Carrefoure în care am aflat că erau sume de bani sacoşe pe care îi le dădea acestuia. Nu cunosc proveniența sumelor de bani.

Referitor la incidentul din cursul anului 2012 desfăşurat în incinta Raiffeisen Bank – Agenţia Mihai Viteazul menţionez următoarele:

Cu acestă ocazie am fost contactat telefonic de către Stroe Cecilia care mi-a spus că o rugase Ş. C. să încerc să intervin la bancă pentru a se întârzia puţin peste program pentru ca Ş. C. să ajungă cu nişte documente.

Menţionez că această intervenţie mi-a fost solicitată întrucât cele două ştiau că directoarea agenţiei a fost iubita mea.

M-am deplasat la bancă unde am discutat cu angajatele băncii. Directoarea agenţiei nefiind în bancă am fost refuzat , moment în care am ridicat tonul , reproşându-le că personal sunt un vechi client al băncii şi că mă aşteptam să găsese4c această minimă disponibilitate.

Angajatele au sunat pe dna directoare care a permis totuşi întârzierea cu 10-15 minute a programului.

Arăt că după acest moment la ieşirea din bancă m-am întâlnit cu Ş. C.care intra în bancă cu nişte documente în mână.

Declar faptul că nu o cunoşteam pe Enică Victoria, motiv pentru care nu ştiu dacă se afla în bancă la acel moment şi nu ştiu despre ce operaţiuni bancare era vorba."

Inc. ŢĂRÂNDĂ MARIAN-RĂDUCU a declarat următoarele :

În calitate de unic asociat şi administrator al SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL , întrucât aveam probleme financiare, neputând să execut lucrările contractate, m-am dus, în prima parte a anului 2012 (luna mai sau iunie) la Răzvan Alexe, la biroul acestuia din localitatea Tătărani, jud. Prahova, pentru ai solicita un ajutor – împrumut financiar, cu ajutorul căruia să-mi susţin activitatea.

Neprimind acest împrumut solicitat, Alexe Razvan mi-a propus şi am fost acceptat să subcontractez lucrările în cauză catre SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL societate pe care ca şi nume o cunoşteam din anii anteriori ca participând la proceduri de achiziţii publice de lucrări. Ca persoană de contact a fost Stroe Cecilia care îmi înmâna situaţiile de lucrări şi facturile.

Precizez că lucrările respective erau executate de către alte societăţi -SC... SRL, SC STAR T&D SRL etc - despre care nu ştiu de relaţii aveau cu SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL şi nici cum decontau lucrările faţă de aceştia din urmă.

Am înţeles pe parcurs că Stroe Cecilia care iniţial mi-a prezentat o împuternicire de a reprezenta SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL era controlată – subordonată lui Alexe Răzvan şi unui anume Popa Ciprian pe care l-am întâlnit de maxim 2-3 ori şi pe care îl cunoşteam sub apelativul de Papa sau Papi.

După recepţia lucrărilor în cauză de către beneficiarul de drepturi al acestora se întocmeau procese verbale de recepţie şi între SC VIA STAR NEW

CORPORATONA SRL ŞI SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL după care îmi erau înmânate facturile ce aveau ataşate documentele justificative, iar eu după încasarea banilor de la beneficiari făceam viramente bancare în contul SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL aşa cum îmi spunea Stroe Cecilia.

Faţă de cele de mai sus exemplific următoarele:

În baza contractului semnat de către mine mi-au fost livrate în baza Bucov şi baza Făget cantităţi de agregate de balastieră necesare preparării mixturilor asfaltice;

- lucrările privind drumul judeţean de la Şotriile ştiu că au fost executate de către SC .... SRL

-. lucrările de întreţinere drumuri judeţene - covoare - au fost executate de către SC ... SRL , SC STAR T&D SRL şi un mic tronson de către societatea mea.

- pentru lucrările de deszăpezire am primit în baza de la Pleaşa cantităţi impotante de nisip şi sare – parţial de la SC CONI SRL şi s-au făcut intervenţii pe anumite tronsoane de drum prin grija SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL care avea utilaje puse la dispoziţie şi de alte societăţi pe care însă nu le pot preciza.

În toamna anului 2012 am fost solicitat de către Alexe Răzvan să execut nişte lucrări de reabilitare drumuri forestiere la Direcţia Silvică Prahova, despre existenţa cărora nu ştiam până atunci.

Nu am fost de acord ca fiul meu Ţărîndă Andrei Costin să se angajeze cu „program redus" la SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL, dar am fost de acord să pun la dispoziţie utilajele necesare executării lucrărilor.

De asemenea, l-am trimis pe Tărîndă Andrei care era angajat cu forme legale la societatea mea în funcţia de inginer constructor să se ocupe de executarea şi întocmirea proceselor verbale de recepţie pentru lucrările în cauză.

Întrucât în prima fază lucrările, s-au executat defectuos, am fost nevoiţi să le reluăm lucrarile, iar Alexe Răzvan era foarte nemulţumit de acest lucru intrucat se întârzia decontarea de către Direcţia Silvică Prahova către SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL a contravalorării acestora punând la îndoială capacitatea societăţii mele de a executa şi alte lucrări pe care le aveam în plan.

Din acest motiv şi având în vedere faptul că valoarea prestaţiilor noastre era relativ mică, am convenit să nu le facturăm momentan către SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL, urmând să facem acest lucru ulterior când lucrurile se vor calma.

Mai precizez următorul lucru: Fiind la un moment dat în biroul lui Stroe Cecilia şi la solicitarea acesteia, dând dispoziţie contabilei să efectueze o plată electronică ce reprezenta contravaloarea unei din lucrările subcontractate am asistat la o discuţie purtată de aceasta şi Alexe Răzvan prin care acesta i-a spus să i-a legătura cu o anume C. şi să-i spună ce să facă cu banii inclusiv cât să scoată numerar.

Mai vreau să precizez încă un aspect referitor la lucrările executate în beneficiul SC .... SRL în anul 2011, pe când încă mai eram asociat la SC STAR T&D SRL.

Fiind încheiat un contract cadrul între cele două societăţi s-au executat printre altele lucrări de amenajare a terminalului de containere din zona Crângul lui Bot. Între acest obiectiv şi drumul de incintă al Parcului Industrial Ploieşti exista o porţiune de cca. 200 m. drum neasfaltat pe care la întrebările puse domnului Diaconu Aurel director al SC ... SRL mi se răspundea că o să le execute o altă societate.

Fiind într-o situaţie personală mai dificilă şi având numeroase discuţii contradictorii cu partenerul meu Dumitru Ion, căruia îi cedasem din părţile mele sociale îmi găseam refugiu în partea de execuţie stând mai mult pe şantiere.

În cursul luni octombrie 2011 aflându-mă pe lucrarea de la terminalului de containere am fost vizitat de către Dumitru Ion care m-a întrebat dacă executăm aceea porţiune de drum pentru Alexe Răzvan, lucru pe care oricum nu aveam cum să-l refuz. De asemenea , precizez că eu eram acela care ducea documentele de decontare numai de la SC STAR T&D SRL la SC .... SRL"

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situaţia de fapt expusă mai sus se dovedeşte cu următoarele mijloace de probă:

- Declaraţia inculpatului Alexe Răzvan.
- Declaraţia inculpatei Stroe Cecilia-Cristina.
- Declaraţia inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian.
- Declaraţia inculpatului Popa Corneliu-Ciprian.
- Declaraţia inculpatei Ştefănescu Elena-Giluela.
- Declaraţia inculpatei Dobre Emilia-Loredana.
- Declaraţia inculpatei Enică Victoria.
- Declaraţia inculpatului Soare Gheorghe.
- Declaraţia inculpatului Muşat Costin-Gabriel.
- Declaraţia inculpatului Dumitru Ion.
- Declaraţia inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan.
- Declaraţia inculpatului Onea Nicolae.
- Declaraţia inculpatului Ţărîndă Marian-Răducu.
- Declaraţia inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin.
- Declaraţia suspectului D. A..
- Declaraţia suspectului P. V..

- Declaraţia suspectului Ş. C.-F.
- Declaraţiile martorilor N. Ş.-A., L. M., G. P.-D., V. N., C. P., S. A.-R., A...M., R. M.-G., N.L.-R., D. I., C. M.-F, P. C., B. D., E V..
- Declaraţiile martorilor G. G, T. N., S. M., P
- Ş-V., R. A., I. M.-S., T. N., N. V..
- Declaraţiile martorilor D. M.-D., V. G.-G., S. I., D. G., N. G., C. M.
- Declaraţiile martorilor A. M., R. M.-G., N. L.-R.,P. A-M.
- Declaraţiile martorilor cu identitate protejată G. D, M. A., N. C., D. F., A. P., Ş. B.
- Declaraţiile martorilor cu identitate protejată P. E, A. I., şi V. L..
- Declaraţiile martorilor cu identitate protejată I. M., A. F. şi G. C.
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală **nr.F-PH 284/28.11.2013**, întocmit pentru **S.C. S & S Wizard Advertising S.R.L. Ploiesti**,
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală **F-PH-106/12.12.2013** întocmit pentru **S.C. Marconstruct Company S.R.L**.Ploieşti
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală nr. **F-PH-102/10.12.2013** întocmit pentru **S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală nr. **F-PH-86/20.11.2013** întocmit pentru **S.C. STAR T&D S.R.L.Blejoi.**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală **nr.F-PH 242/14.11.2013,** întocmit la **S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploiesti.**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală nr. **F-PH 99/03.12.2013** întocmit pentru **S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov.**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală **nr. F-PH-327/02.09.2013,** întocmit pentru **S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti.**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspeţie fiscală **nr. F-PH 5/08.01.2014** întocmit pentru **S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti.**
- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală nr. **F-PH 9 /13.01.2014** întocmit pentru **S.C.CONI S.R.L. Măneşti.**

- procesul-verbal de inspectie fiscala si raportul de inspecţie fiscală **nr. F-PH-7 /10.01.2014** întocmit pentru **S.C. Conti S.A. Ploieşti.**
- Procesul verbal de inspecţie fiscală **nr.264/16.01.2014** întocmit pentru **S.C. ….S.R.L. Bucov.**
- Procesul verbal de inspeţie fiscală **nr.276/20.01.2014** întocmit pentru **S.C. Soriand Construct S.R.L.Ploieşti.**
- Procesul verbal de inspeţie fiscală **nr. 7420/19.12.2013** întocmit pentru **S.C. ….. S.R.L.Ploieşti.**
- Procesul verbal de inspecţie fiscală **nr.325/21.01.2014** întocmit pentru **S.C.Kraft Welding S.R.L. Ploieşti.**
- Procesele verbale de efectuare a percheziţiilor domiciliare efectuate conform autorizaţiilor emise de Tribunalul Prahova în cadrul încheierilor nr.55/11.10.2013, nr.56/14.10.2013, nr.58/15.10.2013,nr.59/16.10.2013.
- Raportul întocmit de către Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor nr. C/XI/1446/10.10.2013.
- Procese verbale de desigilare pentru documentele identificate,sigilate şi ridicate cu ocazia efectuării percheziţiilor domiciliare, din data de 12.12.2013,10.01.2014,27.01.2014,05.11.2013, 31.10.2013, 01.11.2013, 04.11.2013, 07.11.2013, 08.11.2013, 11.11.2013, 12.11.2013, 13.11.2013, 14.11.2013.
- Rulajele şi extrasele de cont eliberate de băncile comerciale ING Bnak, BRD – Groupe Societe Generale, Banca Transilvania, Raifeissen Bank, pentru S.C.Alex Design S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L., S.C.Kraft Welding S.R.L., S.C.Narsam Invest S.R.L., S.C.Soriand Construct S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C.Marconstruct Company S.R.L., S.C.Coni S.R.L., S.C.Kadok Interprest S.R.L.S.C. Asfalt Sud Expert S.R.L..
- Comunicările Oficiului Registrului Comerţului Prahova referitoare la istoricul actualizat al societăţilor comerciale S.C.Alex Design S.R.L., S.C. Kult Premium

Design S.R.L., S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L., S.C.Kraft Welding S.R.L., S.C.Narsam Invest S.R.L., S.C.Soriand Construct S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C.Marconstruct Company S.R.L., S.C.Coni S.R.L., S.C.Kadok Interprest S.R.L. S.C. …. S.R.L., S.C.Conti S.A., S.C.Nouvelle Construct S.R.L., SC.Histria Solaris S.R.L., S.C.Via Star New Corporation S.R.L.

- Rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică nr.460362/16.12.2013, nr. 460350/06.12.2013 emise de Institutul pentr Tehnologii Avansate Bucureşti.
- Procesele verbale de efectuare a percheziţiilor în mediu informatic efectuate conform încheierilor nr.71/14.11.2013, nr.79/12.12.2013 emise de Tribunalul Prahova şi suporturile optice tip DVD pe care sunt stocate aceste date.
- Încheierea nr. 201/12.06.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr.358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375,376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 384, 386, 387 din 12.06.2013 .
- Încheierea nr.234 din 12.07.2013 dispusă în dosarul nr.5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 358(1), 359(1), 360(1),366(1), 367(1), 369(1), 370(1), 374(1), 375(1), 382(1), 383(1), 384(1), 385(1), 386(1), 387(1), 389(1), 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485 emise la data de12.07.2013.
- Încheiere nr.308/09.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr.358(2), 360(2), 366(2), 367(2), 369(2), 370(2), 374(2), 375(2), 384(2), 385 (2), 386(2), 470(1), 471(1), 473(1), 474(1), 478 (1), 479(1), 481(1) 482(1), 603-746 - emise la data de 09.10.2013.
- Încheierea nr. 339/28.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 848, 849, 850, 851 emise la 28.10.2013.
- Încheierea nr. 345/07.11.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 358(3), 360(3), 366(3), 367(3), 369(3), 370(3), 374(3), 375(3), 384(3), 385(3), 386(3), 473(2), 481(2), 623(1), 624(1),

625(1), 626(1), 627(1), 628(1), 629(1), 630(1), 631(1), 632(1), 633(1), 634(1), 635(5), 639(1), 643(1), 645(1), 647(1), 649(1, 651(1), 652(1), 653(1), 667(1), 668(1), 669 (1), 670(1), 671(1), 672(1), 673(1), 674(1), 675(1), 676 (1), 677(1), 678(1), 679(1), 683 (1), 687(1), 689(1), 691(1) 693(1), 695(1), 696(1), 697(1), 727(1), 728(1), 729(1), 730(1), 731(1), 732(1), 733(1), 734(1), 735(1), 736(1), 737(1), 738(1), 739(1), 861, 862, 863, 864, 865, 866,867, 868, 869, 870, 871 872, 873,874, 875 emise la 07.11.2013.

- Încheierea nr.378 din 04.12.2013 dispusă în dosarul 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 632(2),633(2), 634(2), 635(2), 647(2), 649(2), 651(2), 652(2), 653 (2), 676(2), 677(2), 678(2), 679(2), 691(2) 693(2), 695(2), 696(2), 697(2), 728(2), 729(2), 730(2), 731(2), 732(2),733 (2), 734(2),735(2), 736(2),736(2), 737(2), 738(2), 739(2), 861(1), 862(1),863(1), 864(1),866(1), 867(1), 868(1), 869(1), 871(1), 872(1), 873(1), 874 (1) , 966,971-975 emise la 04.12.2013.
- Încheierea nr. 3 din 08.01.2014 dispusă în dosarul nr.5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 635(3), 649(3), 679(3), 693(3), 728(3), 733(3), 734(3), 735(3), 736(3), 738 (3), 861(2), 862(2), 863(2).864(2), 866(2), 867(2), 868(2), 869(2), 871(2), 872(2), 873 (2), 874(2), 974(2), 975(2), 4-5, emise la 08.01.2014.
- Încheierea nr. 8/2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi Autorizaţiile nr. 632(3), 633(3), 676(3), 677(3), 729(3), 730(3), 16-27/2014.
- Încheiere nr. 325/21.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 800-807 emise la 21.10.2013.
- Încheiere nr. 329/23.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 382(2), 383(2), 809-826 emise la 23.10.2013.
- Încheiere nr. 365/21.11.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi Autorizaţii nr. 382(3), 383(3), 800(1), 801(1), 802(1), 803(1), 804(1), 805(1), 806(1), 807(1), 809(1), 810(1),811(1), 812(1), 813(1), 814(1), 815(1),

816(1), 817(1), 818(1), 819(1), 820(1), 821(1), 822(1), 823(1), 824(1), 825(1), 826(1),932-934 emise la 21.11.2013.

- Încheiere nr. 406/24.12.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 811(2), 812(2), 819(2), 820(2), 800(2), 801(2), 813(2), 814(2), 821(2), 822(2), 802(2), 803 (2), 817(2), 818(2), 825(2), 826(2), 806(2), 807(2), 815(2), 816(2), 823(2), 824(2), 804(2), 805(2) emise la 24.12.2013.
- Adresa nr. 29/CDC/13.02.2014 a Înaltei Curţi de Casaţii şi Justiţie – Compartimentul Documente Clasificate şi Mandatul de siguranţă naţională nr. 006708/15.11.2012 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,
- Mandatul de siguranţă naţională nr. 002422/15.03.2013 prelungire al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,
- Mandatul de siguranţă naţională nr. 004362/17.06.2013 prelungire al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie,
- Mandatul de siguranţă naţională nr. 006354/12.09.2013 prelungire al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

III. ÎN DREPT:

A. Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului şi care în calitate de administrator de fapt al S.C.Marconstruct Compay S.R.L., S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, relaţii comerciale în urma cărora societăţile comerciale menţionate şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 69.795 lei reprezintă TVA de plată la bugetul consolidat al statului, aspect ce reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală

prevăzută de art.9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005, faptă ce se reţine în sarcina inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian care la momentul actului material de plată către S.C. Kult Premium Design S.R.L., era administrator în fapt şi în drept la S.C. Marconstruct Company S.R.L.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Băneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, S.C…..S.R.L. administrată de suspectul D. A.-R., să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.095.783 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, săvârşită de către contribuabilul persoană juridică S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi dar şi de subiectul calificat-administrator persoană fizică Dumitru Ion, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L., şi cu complicitatea acestuia ,contribuabil persoană juridică,dar şi a administratorilor de fapt şi de drept, inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Suma de **316.469 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 şi 3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L., contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia dar şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de **90.990 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, faptă săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C. S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Conti S.A. Ploieşti în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu această societate comercială în cuantum de 98.193,55 lei şi stabilirea în sarcina acestuia a unei TVA de plată în cuantum de 23.566,45 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Conti S.A. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L. contribuabil persoană juridică şi a coinculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma totală de 13.166.885 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.Marconstruct Company S.R.L Ploieşti către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti-10.400 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti-746.500 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti-54.560 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti-1.985.911 lei, către S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti-9.872.590 lei şi către Kraft Welding S.R.L.Ploieşti - 496.925 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „realbită” după momentul „albirii” iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „cascadă”.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept

şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie,a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C….. S.R.L. administrată de suspectul D. A.-R., să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 5.204.005 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" survenite la data virării lor de la S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Star T&D S.R.L. dar şi de inculpatul Dumitru Ion, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea lui S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, în sarcina cărora se reţine şi infracţiunea prev. şi ped. de. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.646.598 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 1.335.089 lei şi S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L..,modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă" infracţiune reţinută în sarcina inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian dar şi S.C.Marconstruct Company S.R.L.faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 470.116 lei virată printr- o singură operaţiune bancară de S.C. ….. S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă" săvârşite de către persoana juridică S.C. …. S.R.L. dar şi de suspectul D. A.-R., cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L şi implicit a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, Ţărîndă Marian-Răducu şi Păvăleanu Marcel-Cristian cărora le sunt incidente prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- **348.193,55 lei** în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L, şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului şi care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, relaţii comerciale în urma cărora societăţile comerciale menţionate şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.282.797 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005,infracţiune

săvârşită în forma autoratului de către inculpaţii Alexe Răzvan,Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian cu complicitatea inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin dar şi în forma autoratului comisă de persoana juridică S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L. Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L. verificările fiscale au stabilit o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi 215.707 lei pentru intervalul ianuarie-iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Adrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia şi a administratorilor de fapt coinculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian, Alexe Răzvan şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

În relaţia comercială dintre S.C. Coni S.R.L. Măneşti şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, în sarcina primei societăţi organele de control fiscal au stabilit obligaţii de plată reprezentând impozit pe profit şi TVA în cuantum de 362.255 lei din care 94.416 reprezintă TVA şi 267.839 lei impozit pe profit.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti cât şi de subiectul calificat-administrator inc.Onea Nicolae, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea

acestuia, contribuabil persoană juridică dar şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care, împreună cu coinculpaţii Alexe Răzvan şi Stroe Cecilia-Cristina, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel din totalul sumei de 62.570.264 lei încasată de S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti în perioada 2010-2013 şi care provine printre altele şi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. (administrată în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina),- suma de 6.618.374 lei , de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, firmă administrată de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu dar şi de Ţărîndă Andrei-Costin, suma de 813.534 lei de la S.C. Conti S.A. Ploieşti societate administrată de inculpatul Ionescu Dragos-Ioan, suma de 311.509 lei de la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, societate administrată de inculpatul Onea Nicolae suma de 5.501.126 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti societate administrată în fapt de inc. Popa Corneliu-Ciprian şi Alexe Răzvan,suma de 58.161.796 lei a fost achitată prin virament bancar prin simularea unor relaţii comerciale cu societăţile comerciale de tip fantomă astfel, suma de 3.211.653 lei a fost ridicată în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa a fost plătită către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- 42.477.809 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 4.351.837 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L.- 1.477.299 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti- 1.816.020 lei, către S.C.Narsam Invest S.R.L.- 316.535 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- 80.530 lei.

Suma totală de 58.161.796 lei astfel virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.S.&S Wizard Advertising S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „ albirea” lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „ realbită„ după momentul „albirii” iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce

întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.. dar şi de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, se constată în sarcina acestora infracţiunea de spălare de bani.

Fapta inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN** care, împreună cu coinculpaţii Alexe Răzvan şi Stroe Cecilia-Cristina, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie,a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, respectiv pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002. cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.646.598 lei lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Coni S.R.L.Măneşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L. – 1.335.089 lei S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii,

producându-se astfel „ albirea„ lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „realbită” după momentul „albirii” principale survenite la data virării lor de la S.C. Coni S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în „cascadă”.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L.Măneşti dar şi de inculpatul Onea Nicolae, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 813.534 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „albirea” lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „realbită” după momentul „albirii” iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „cascadă”.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

B. Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L. Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, S.C. …… S.R.L. administrată de suspectul D. A.-R., să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.095.783 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, săvârşită de către contribuabilul persoană juridică S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi dar şi de subiectul calificat-administrator persoană fizică Dumitru Ion, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L., şi cu complicitatea acestuia ,contribuabil persoană juridică,dar şi a administratorilor de fapt şi de drept, coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Suma de **316.469 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 şi 3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L., contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia dar şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de **90.990 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, faptă săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C….. S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Conti S.A. Ploieşti în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu această societate comercială în cuantum de 98.193,55 lei şi stabilirea în sarcina acestuia a unei TVA de plată în cuantum de 23.566,45 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Conti S.A. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L. contribuabil persoană juridică şi a coinculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma totală de 13.166.885 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.Marconstruct Company S.R.L Ploieşti către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti-10.400 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti-746.500 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti-54.560 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti-1.985.911 lei, către S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti-9.872.590 lei şi către Kraft Welding S.R.L.Ploieşti-496.925 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie,a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C….. S.R.L. administrată de suspectul D. A.-R., să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 5.204.005 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale,

modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită” după momentul ,,albirii” survenite la data virării lor de la S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă”.

Prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Star T&D S.R.L. dar şi de inculpatul Dumitru Ion, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea lui S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, în sarcina cărora se reţine şi infracţiunea prev. şi ped. de. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma de 1.646.598 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 1.335.089 lei şi S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea” lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită” după momentul ,,albirii” iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă”, infracţiune reţinută în sarcina coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian dar şi S.C.Marconstruct Company S.R.L.faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma de 470.116 lei virată printr-o singură operaţiune bancară de S.C.…S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă” săvârşite de către persoana juridică S.C.…S.R.L.. dar şi de suspectul D. A.-R., cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L şi implicit a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, Ţărîndă Marian-Răducu şi Păvăleanu Marcel-Cristian cărora le sunt incidente prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- **348.193,55 lei** în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea” lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită” după momentul ,,albirii” iniţiale survenite la data virării

lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L, şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului şi care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, relaţii comerciale în urma cărora societăţile comerciale menţionate şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.282.797 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005,infracţiune săvârşită în forma autoratului de către coinculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian cu complicitatea inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin dar şi în forma autoratului comisă de persoana juridică S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept şi de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L. verificările fiscale au stabilit o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi 215.707 lei pentru intervalul ianuarie-iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Adrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia şi a administratorilor de fapt coinculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian, Alexe Răzvan şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

În relaţia comercială dintre S.C. Coni S.R.L. Măneşti şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, în sarcina primei societăţi organele de control fiscal au stabilit obligaţii de plată reprezentând impozit pe profit şi TVA în cuantum de 362.255 lei din care 94.416 reprezintă TVA şi 267.839 lei impozit pe profit.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti cât şi de subiectul calificat-administrator inc.Onea Nicolae, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică dar şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care, împreună cu coinculpaţii Alexe Răzvan şi Stroe Cecilia-Cristina, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel din totalul sumei de 62.570.264 lei încasată de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti în perioada 2010-2013 şi care provine printre altele şi de

la S.C. Marconstruct Company S.R.L. (administrată în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina), - suma de 6.618.374 lei , de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, firmă administrată de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu dar şi de Ţărîndă Andrei-Costin, suma de 813.534 lei de la S.C. Conti S.A. Ploieşti societate administrată de inculpatul Ionescu Dragos-Ioan, suma de 311.509 lei de la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, societate administrată de inculpatul Onea Nicolae suma de 5.501.126 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti societate administrată în fapt de inc. Popa Corneliu-Ciprian şi Alexe Răzvan,suma de 58.161.796 lei a fost achitată prin virament bancar prin simularea unor relaţii comerciale cu societăţile comerciale de tip fantomă astfel, din care 3.211.653 lei a fost ridicată în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa a fost plătită către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- 42.477.809 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 4.351.837 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L.- 1.477.299 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti- 1.816.020 lei, către S.C.Narsam Invest S.R.L.- 316.535 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- 80.530 lei.

Suma totală de 58.161.796 lei astfel virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C.S.&S Wizard Advertising S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.. dar şi de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, se constată în sarcina acestora infracţiunea de spălare de bani.

Fapta inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA** care, împreună cu coinculpaţii Alexe Răzvan şi Păvăleanu Marcel-Cristian, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie,a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, respectiv pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L.Băneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în

scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002. cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.646.598 lei lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Coni S.R.L.Măneşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L. – 1.335.089 lei S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C. Coni S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L.Măneşti dar şi de inculpatul Onea Nicolae, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 813.534 lei în virtutea unor relaţii comerciale

nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., şi a coinculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

C. Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti a derulat operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, cu S.C. Radu Motors S.R.L.Ploieşti şi S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, bugetul statului a fost prejudiciat în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în lunile iulie si septembrie 2012, societatea a dedus TVA în sumă de 273.336 lei, având la bază facturi ,,emise" de S.C. Radu Motors S.R.L. Ploiesti şi S.C. Alex Design S.R.L. după data inactivării respectiv potrivit site-ului Ministerului de Finante portalul A.N.A.F., S.C. Radu Motors S.R.L. Ploiesti (RO) este declarat contribuabil inactiv din data de 21.04.2012 de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti, S.C. Alex Design S.R.L. Ploiesti (RO..) este declarat contribuabil inactiv din data de 22.06.2012 de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti;

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, S.C…. S.R.L. administrată de suspectul D. A.-R., să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive

ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.095.783 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, săvârşită de către contribuabilul persoană juridică S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi dar şi de subiectul calificat-administrator persoană fizică Dumitru Ion, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L., şi cu complicitatea acestuia , contribuabil persoană juridică, dar şi a administratorilor de fapt şi de drept, coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Suma de **316.469 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 şi 3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L., contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia dar şi a coinculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Suma de **90.990 lei** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, faptă săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C…. S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Pentru neductibilitatea acestor cheltuieli fiscale efectuate de S.C. Conti S.A. Ploieşti în relaţia comercială derulată cu S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, organele de control fiscale au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate cu această societate comercială în cuantum de 98.193,55 lei şi stabilirea în sarcina acestuia a unei TVA de plată în cuantum de 23.566,45 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Conti S.A. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite cu complicitatea S.C. Marconstruct Company S.R.L. contribuabil persoană juridică şi a coinculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, , în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma totală de 13.166.885 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C. Marconstruct Company S.R.L Ploieşti către S.C. Alex Design S.R.L.Ploieşti-10.400 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti-746.500 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti-54.560 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti-1.985.911 lei, către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti-9.872.590 lei şi către Kraft Welding S.R.L.Ploieşti-496.925 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a ajutat pe coinculpaţii S.C.Star T&D S.R.L.Bucov administrată de inc. Dumitru Ion, S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Băneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.… S.R.L. administrată de suspectul D.A.-R., să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 5.204.005 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost

redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" survenite la data virării lor de la S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Star T&D S.R.L. dar şi de inculpatul Dumitru Ion, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea lui S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, în sarcina cărora se reţine şi infracţiunea prev. şi ped. de. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma de 1.646.598 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 1.335.089 lei şi S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Coni S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă" infracţiune reţinută în sarcina coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian dar şi S.C.Marconstruct Company S.R.L.faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma de 470.116 lei virată printr-o singură operaţiune bancară de S.C…. S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă" săvârşite de către persoana juridică S.C.Ness Proiect Europe S.R.L. dar şi de suspectul D. A.-R., cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L şi implicit a coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina Tărîndă Marian-Răducu şi Păvăleanu Marcel-Cristian cărora le sunt incidente prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- **348.193,55 lei** în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte

societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L, şi a coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului şi care a derulat operaţiuni comerciale nereale, în aceeaşi perioadă, cu S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, S.C.Conti S.A. Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, relaţii comerciale în urma cărora societăţile comerciale menţionate şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 1.282.797 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, infracţiune săvârşită în forma autoratului de către coinculpaţii Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian cu complicitatea inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin dar şi în forma autoratului comisă de persoana juridică S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L. Ploieşti, cu intenţie a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să deruleze şi să înregistreze operaţiuni comerciale nereale care au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către stat, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L. verificările fiscale au stabilit o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi 215.707 lei pentru intervalul ianuarie-iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Adrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia şi a administratorilor de fapt coinculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

În relaţia comercială dintre S.C. Coni S.R.L. Măneşti şi S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploieşti, în sarcina primei societăţi organele de control fiscal au stabilit obligaţii de plată reprezentând impozit pe profit şi TVA în cuantum de 362.255 lei din care 94.416 reprezintă TVA şi 267.839 lei impozit pe profit.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Coni S.R.L. Măneşti cât şi de subiectul calificat-administrator inc.Onea Nicolae, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică dar şi a coinculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în sarcina cărora s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care, împreună cu coinculpaţii Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel din totalul sumei de 62.570.264 lei încasată de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti în perioada 2010-2013 şi care provine printre altele şi de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. (administrată în fapt şi în drept de inculpaţii

Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel- Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina),-suma de 6.618.374 lei , de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, firmă administrată de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu dar şi de Ţărîndă Andrei-Costin, suma de 813.534 lei de la S.C. Conti S.A. Ploieşti societate administrată de inculpatul Ionescu Dragos-Ioan, suma de 311.509 lei de la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, societate administrată de inculpatul Onea Nicolae suma de 5.501.126 lei de la S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti societate administrată în fapt de inc. Popa Corneliu-Ciprian şi Alexe Răzvan, suma de 58.161.796 lei a fost achitată prin virament bancar prin simularea unor relaţii comerciale cu societăţile comerciale de tip fantomă astfel, din care 3.211.653 lei a fost ridicată în numerar de inc. Enică Victoria, iar diferenţa a fost plătită către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- 42.477.809 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 4.351.837 lei, către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L.- 1.477.299 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti- 1.816.020 lei, către S.C.Narsam Invest S.R.L.- 316.535 lei, către S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- 80.530 lei.

Suma totală de 58.161.796 lei astfel virată prin operaţiuni bancare repetate de către S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel „albirea” lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost „realbită” după momentul „albirii” iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. către lanţul comercial fictiv, modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în „cascadă”.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.. dar şi de Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, se constată în sarcina acestora infracţiunea de spălare de bani.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care, împreună cu coinculpaţii Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti, cu intenţie,a ajutat pe coinculpaţii în aceeaşi perioadă, respectiv pe S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în drept şi în fapt de el dar şi de inc.Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina, pe S.C.Conti S.A.Ploieşti administrată de inc.Ionescu Dragoş-Ioan, pe S.C.Coni S.R.L.Măneşti administrată de inc. Onea Nicolae, pe S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov administrată de inculpaţii Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin să transfere sume de bani cunoscând că provin din săvârşirea de infracţiuni în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare

de bani în forma complicităţii prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002. cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi a coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.646.598 lei lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Coni S.R.L.Măneşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L. – 1.335.089 lei S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C. Coni S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L.Măneşti dar şi de inculpatul Onea Nicolae, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Suma virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 813.534 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii,

producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., şi a coinculpaţilor Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a derulat operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.1 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Faţă de taxa pe valoarea adaugată de rambursat declarată de societate de 55.325 lei, la controlul fiscal efectuat s-a stabilit o taxă pe valoarea adaugată de plată de 218.011 lei mai mult cu 273.336 lei sumă ce reprezintă obiectul material al infracţiunii prev. de art.9 alin. Lit.c din Legea 241/2005.

Această diferenţă reprezintă taxa pe valoarea adaugată dedusă având la bază facturi ,,emise" de S.C. Radu Motors S.R.L. si S.C. Alex Design S.R.L. după data inactivării.

Suma de **273.336 lei stabilită ca şi prejudiciu conform raportului de inspecţie fiscală nr. F-PH-102/10.12.2013** reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, fapte săvârşite de către contribuabilul persoană juridică S.C.Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului **ALEXE RĂZVAN** care, împreună cu coinculpatul Popa Corneliu-Ciprian în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament

tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de **45.185.209 lei** din care **31.710.829 lei** provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Din aceleaşi rulaje de cont reiese faptul că în aceeaşi perioadă, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti a efectuat plăţi în cuantum de 24.343.894 lei către societăţile comerciale din lanţul commercial fictive expus în cauză respectiv 16.668.268 lei către S.C.Robyko Last Line Promo, 487.126 lei către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, 877.709 lei către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, 2.111.561 lei către S.C.Soriand Construct S.R.L.Ploieşti, 2.122.925 lei către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, 1.984.280 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 92.095 lei către S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

Suma de 19.993,737lei ridicată în numerar la care se adaugă suma 24.343.894 lei –total 44.337.631 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către societăţile comerciale menţionate în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,,albirea" lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,,realbită" după momentul ,,albirii" principale survenite la data virării lor de la S.C.Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,,cascadă".

Astfel, în acest context, suma totală de 44.337.631 lei, prin actele materiale repetate săvârşite de către persoana juridică S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan şi Popa Corneliu-Ciprian, constituie obiectul material al infracţiunii de spălare de bani în forma coautoratului, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen., săvârşită cu complicitatea S.C.Marconstruct Company S.R.L., şi implicit de inculpatul Alexe Răzvan în calitate de administrator de fapt al S.C.Marcosnstruct Company S.R.L., în sarcina cărora se reţine infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

D. Fapta inculpatului **DUMITRU ION** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Star T&D

S.R.L. Blejoi a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti administrată în fapt şi în drept de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.095.783 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, săvârşită de către contribuabilul persoană juridică S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi dar şi de subiectul calificat-administrator persoană fizică Dumitru Ion, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C. Marconstruct Company S.R.L., şi cu complicitatea acestuia ,contribuabil persoană juridică, în sarcina căruia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului **DUMITRU ION** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Star T&D S.R.L. Blejoi , cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Suma de 5.204.005 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, survenite la data virării lor de la S.C.Star T&D S.R.L. către S.C.Marconstruct Company S.R.L.., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 efectuată practic în ,, cascadă,,.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Star T&D S.R.L. dar şi de inculpatul Dumitru Ion, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea lui S.C. Marconstruct Company S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina

şi Păvăleanu Marcel-Cristian, faţă de care sunt aplicabile prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

E. Fapta inculpatului **IONESCU DRAGOŞ-IOAN** care în perioada 2010-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Conti S.A.Ploieşti , cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Suma de**.2.419.851,55** lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L- 348.193,55 lei (relaţia directă 98.193,55 lei şi 250.000 lei prin bilet la ordin către S.C…. S.A.) S.C. S.&S Wizard Advertising S.R.L.- 813.534 lei şi S.C.Radu Motors S.R.L.- 116.760 lei şi S.C. …. S.R.L.785.829 lei, S.C. Soriand Construct S.R.L. suma de 355.535 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către această societate în cadrul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, iniţiale survenite la data virării lor de la S.C.Conti S.A. către S.C.Marconstruct Company S.R.L. S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.şi S.C.Radu Motors S.R.L..,modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin,1 din C.pen. efectuată practic în ,, cascadă,,.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Conti S.A. dar şi de inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani săvârşită cu complicitatea la S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C. Marconstruct Company S.R.L, S.C. Radu Motors S.R.L. S.C. …. S.R.L. şi a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, situaţie prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului **IONESCU DRAGOŞ-IOAN** care în perioada 2010-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.CONTI S.A.Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt şi în drept de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina dar şi cu S.C….. S.R.L.Bucureşti, S.C.Soriand Construct S.R.L.Ploieşti relaţii

comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în cadrul raportului de inspecţie fiscală întocmit pentru S.C.Conti S.A.Ploieşti, s-au stabilit pentru perioada ianuarie 2010 – septembrie 2013 obligatii fiscale suplimentare respectiv impozit pe profit, Trim.I-III 2010- 18.839 lei; Trim.IV 2010 - 240.044 lei; Anul 2011-167.829 lei;Anul 2012 -57.615 lei; Trim.I-III 2013-50.561 lei , TOTAL IMPOZIT PROFIT= 433.766 lei.

În ceea ce priveşte taxa pe valoare adăugată TVA în perioada analizată, societatea a raportat TVA de plată pentru perioada 01.01.2010 – 31.10.2013 de 2.362.887 lei faţă de 4.025.016 lei stabilită în urma controlului fiscal, rezultând un TVA TOTAL DE PLATĂ de 1.662.129 lei , care provine din majorarea TVA colectată cu suma de 864.339 lei si diminuarea TVA deductibilă cu 797.790 lei.

Suma astfel datorată bugetului consolidat al statului de către S.C. CONTI S.A. Ploieşti constând în TVA şi impozit pe profit este de 2.095.895 lei, sumă ce constituie obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală constituit din acte materiale repetate dar în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice, infracţiune prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 din Legea 241/2005 care se reţine în sarcina inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan dar şi a persoanei juridice S.C.Conti S.A.Ploieşti.

F. Fapta inculpatului **ONEA NICOLAE** care în perioada 2010-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.CONI S.R.L..Măneşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt şi în drept de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Aşa cum reiese din capitolul VII din raportul de inspecţie fiscală nr, F-PH-9/13.01.2014, în sarcina S.C. CONI S.R.L. Măneşti, au fost stabilite diferenţe suplimentare de plată către bugetul consolidat al statului în sumă totală de 3.020.874 lei constând în TVA = 2.211.940 lei şi impozit pe profit = 808.934 lei.

Suma de 3.020.874 lei reprezintă obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 reţinută în sarcina inc. Onea Nicolae dar şi a persoanei juridice S.C. Coni S.R.L. Măneşti.

Fapta inculpatului **ONEA NICOLAE** care în perioada 2010-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Coni S.R,L.Măneşti , cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Suma de 1.646.598 lei lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Coni S.R.L.Măneşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L. – 1.335.089 lei S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 311.509 lei în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, principale survenite la data virării lor de la S.C. Coni S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi S.C.Marconstruct Company S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,, cascadă,,.

Astfel, în acest context, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C.Coni S.R.L. dar şi de inculpatul Onea Nicolae se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen., săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.şi S.C.Marconstruct Company S.R.L şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

G. Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Via Star New Corporation S.R.L..Bucov a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C. S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt şi în drept de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel, pentru perioada supusă verificării, în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L.s-a stabilit la control fiscal efectuat o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi

215.707 lei pentru intervalul ianuarie- iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005.

Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Via Star New Corporation S.R.L..Bucov cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,, cascadă,,.

Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU** care în perioada anului 2012, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale a ajutat, sprijinit pe S.C.Marconstruct

Company S.R.L. administrată în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian să disimuleze o operaţiune comercială nereală existentă cu S.C….. S.R.L care a virat suma de 470.116 lei virată printr-o singură operaţiune bancară către S.C.Marconstruct Company S.R.L în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 ,.săvârşită de către persoana juridică S.C…. S.R.L.. dar şi de suspectul D.A.-R., cu complicitatea la S.C. Marconstruct Company S.R.L şi implicit a inculpaţilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian şi Ţărîndă Marian-Răducu cărora le sunt incidente prev. art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen..

H. Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Via Star New Corporation S.R.L..Bucov a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt şi în drept de coinculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian şi Stroe Cecilia-Cristina, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorii lor, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel, pentru perioada supusă verificării, în sarcina S.C. Via Star New Corporation S.R.L.s-a stabilit la control fiscal efectuat o diferenţă suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de 587.198 lei (371.491 lei pentru anul 2012 şi 215.707 lei pentru intervalul ianuarie-iunie 2013) la care se adaugă şi suma de 1.414.753 lei reprezentând TVA de plată, rezultând un prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului în sumă de 2.001.951 lei.

Suma menţionată reprezintă parte a obiectului material al infracţiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005, fapte săvârşite atât de către contribuabilul persoană juridică S.C.Via Star New Corporation S.R.L. Bucov cât şi de subiectul calificat-administrator inc. Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, în cadrul unei rezoluţii infracţionale unice dar în derularea mai multor acte materiale incluzând şi actele materiale săvârşite de S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L. şi cu complicitatea acestuia, contribuabil persoană juridică, în sarcina căreia s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzutră de art.48 din C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.

Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Via

Star New Corporation S.R.L..Bucov cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Via Star New Corporation S.R.L. dar şi de inculpatul Ţărîndă Marian-Răducu şi inc. Ţărîndă Andrei-Costin, se constată în sarcina acestora autoratul la infracţiunea de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. şi de inculpaţii Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian, prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 6.618.374 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. Via Star New Corporation către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,, cascadă,,.

Fapta inculpatului **ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN** care în cursul anului 2012, fără a deţine nici un fel de calitate în cadrul S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti a încheiat contracte comerciale în numele acesteia având ca beneficiar Direcţia Silvică Prahova pentru derularea unor lucrări de reparaţii-reabilitare de drumuri forestiere constituie obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală în forma complicităţii, actele materiale ale acestuia contribuind la stabilirea sumei de 1.282.797 lei ca sumă de plată de către organele de control fiscal în sarcina S-C-S&Swizard Advertising S.R.L., aceasta reprezentând obiectul material al infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. Art.35 alin.1 din C.pen.,infracţiune săvârşită în forma autoratului de către inculpaţii Alexe Răzvan,Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian cu complicitatea inculpatului Ţărîndă Andrei-Costin dar şi în forma autoratului comisă de persoana juridică S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.

I. Fapta inculpatului **SOARE GHEORGHE** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului,

care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Narsam Invest S.R.L.Ploieşti, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorul său, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Prin introducerea în circuitul contabil al societăţii S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti, a unor furnizori de bunuri/servicii cu comportament tip fantomă care în realitate nu aveau capabilitatea logistică şi umană de a susţine operaţiunile economice ce făceau obiectul contractelor comerciale încheiate în acest sens, s-a creat mărirea ,, artificială,, a cheltuielilor şi implicit scăderea bazei impozabile denaturând astfel TVA-ul şi impozitul pe profit datorat bugetului statului , aspecte ce au condus la prejudicierea bugetului consolidat al statului cu suma totala de 1.458.640 lei, reprezentand impozit pe profit- 561.018 lei, şi taxa pe valoarea adaugata TVA de 897.622 lei acestea fiind comise ca şi acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen., infracţiuni reţinute în sarcina inc. Soare Gheorghe dar şi a persoanei juridice S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti.

Fapta inculpatului **SOARE GHEORGHE** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Suma de 4.161.320 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C. către S.C. Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti- 273.769 lei, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti- 696.991 lei, S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 423.952 lei, S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti- 2.249.264 lei, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti- 142.638 lei, S.C.Narsam Invest S.R.L.Ploieşti- 374.705 lei, în virtutea unor relaţii comerciale nereale,inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, principale survenite la data virării lor de la S.C. Via Star New

Corporation S.R.L. către S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,, cascadă,,.

J. Fapta inculpatului **MUŞAT COSTIN-GABRIEL** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, cu intenţie în calitate de administrator de drept al S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorul său, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel urmare constatărilor fiscale detaliate anterior, au fost stabilite suplimentar obligaţii de plată în sumă totală de 3.349.152 lei, din care 1.339.661 lei impozit pe profit şi 2.009.491 lei TVA, acestea fiind comise ca şi acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice,ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen., infracţiuni reţinute în sarcina inc. Muşat Costin-Gabriel dar şi a persoanei juridice S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti.

Fapta inculpatului **MUŞAT COSTIN-GABRIEL** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Astfel plasarea sumei de 4.873.591 lei prin intermediul unor fapte de comerţ-operaţiuni bancare în conturile unor societăţi comerciale ale căror beneficiari nu sunt reali dar sunt folosite doar în scopul ascunderii originii ilicte a unor fonduri obţinute în urma unor operaţiuni comerciale simulate ca fiind licite dar care sunt producătoare de venituri ilicite-bani negrii, sub justificarea unor tranzacţii comerciale, constituie conţinutul constitutiv al infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, faptă reţinută în sarcina inc. Muşat Costin-Gabriel dar şi a persoanei juridice S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti cu complicitatea societăţilor comerciale menţionate respectiv S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L.**,** S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L,către S.C.Kult Premium Design S.R.L, şi S.C.Kraft Welding

S.R.L. în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. Art.35 alin.1 din C.pen.

K. Fapta inculpatului **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, cu intenţie în calitate de administrator de fapt al S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti a desfăşurat operaţiuni nereale ce au avut ca rezultat denaturarea obligaţiilor fiscale către bugetul statului, care a derulat operaţiuni comerciale nereale,în aceeaşi perioadă, cu S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, relaţii comerciale în urma cărora societatea comercială menţionată şi implicit administratorul său, au prejudiciat bugetul statului în sensul stabilit de Legea 241/2005 privind prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Suma de 3.390.763 lei reprezentând TVA de plată stabilit prin raportul de inspecţie fiscală nr.F-PH 242/14.11.2013, reprezintă prejudiciu produs, constituit din acte materiale repetate dar în cadrul aceleiaşi rezoluţii infracţionale comise de inc. Şerban Bogdan-Ionuţ în calitate de administrator de fapt al S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti, ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de eveaziune fiscală prev. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. Art.35 alin.1 din C.pen., faptă reţinută în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti.

Fapta inculpatului **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ** care în perioada 2011-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de drept al S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti cu intenţie, a transferat sume de bani provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală din conturile societăţii pe care o administra în conturile unor societăţi cu comportament tip fantomă cu care doar a simulat operaţiuni comerciale în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Suma de 96.530.693 lei reprezentând însumarea sumelor încasate de S.C.Robyko Lat Line Promo SRL în perioada 2012-2013 (Ex. de la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. suma de 2.249.264 lei,de la S.C. Histria Solaris S.R.L. suma de 1.921.372 lei, de la S.C.Radu Motors S.R.L. şi S.C. Alex Design S.R.L suma de 1.292.501 lei, de la S.C. Radu Motors S.R.L. şi S.C. Kult Premium Design S.R.L. suma de 924.248 lei) şi plasarea unei părţi din aceasta respectiv 52.430.930 lei prin intermediul unor fapte de comerţ- operaţiuni bancare în conturile unor societăţi comerciale ale căror beneficiari nu sunt reali dar au fost folosite doar în scopul ascunderii originii ilicte a unor fonduri obţinute în urma unor operaţiuni comerciale simulate ca fiind licite dar care sunt producătoare de venituri ilicite-bani negrii, sub justificarea unor tranzacţii comerciale iar o parte respectiv 45.776.892 lei ridicate în numerar de către inc. Enică Victoria din contul S.C.Robyko Last Promo S.R.L.

constituie obiectul material sub forma complicităţii la săvârşirea infracţiunii de spălare de bani prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. Art.35 alin.1 din C.pen. ,faptă reţinută în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti.

În perioada 2011-2013, dupa incetarea calitatii de administrator respectiv dupa data de 23.09.2011 inculpatul Şerban Bogdan-Ionuţ personal a ridicat din contul S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti în numerar cash sau cu cardul, suma de 4.846.337 lei operaţiunile de ridicare de numerar şi însuşire a acestora, reprezentând acte materiale repetate dar în executarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale ce formează conţinutul constitutive al infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen..

Fapta inculpatului **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ** care în cadrul aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, în aceeaşi perioadă, a ajutat, înlesnit la simularea unor operaţiuni comerciale nereale derulate cu S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti, Suma de 371.878 lei stabilită ca şi sumă de plată constând în TVA în sarcina contribuabilului S.C. Histria Solaris S.R.L, Ploieşti doar în relaţia comercială cu S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L., constatare prevăzută în raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH-327/02.09.2013 , reprezintă acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. şi ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen. , infracţiuni reţinute în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti la infracţiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 comisă de S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti şi implicit de administratorul acesteia inc. Muşat Costin-Gabriel.

Fapta inculpatului **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ** care în cadrul aceleiaşi rezoluţii delictuale, în calitate de administrator de fapt al S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, cu intenţie, în perioadă 20121-2013, a ajutat, înlesnit la simularea unor operaţiuni comerciale nereale derulate cu S.C. Nouvelle Construct S.R.L, Ploieşti , suma de 435.341 lei stabilită ca şi sumă de plată constând în TVA în sarcina contribuabilului S.C. Nouvelle Construct S.R.L, Ploieşti doar în relaţia comercială cu S.C.. Robyko Last Line Promo S.R.L., constatare prevăzută în raportul de inspecţie fiscală nr. F-PH 5/08.01.2014 ,reprezintă acte materiale repetate în executarea unei rezoluţii infracţionale unice,ce întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. şi ped. de art.48 din C.pen. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen., infracţiune reţinută în sarcina inc. Şerban Bogdan-Ionuţ dar şi a persoanei juridice S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L. Ploieşti la infracţiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c , alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 comisă de S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti şi implicit de administratorul acesteia inc. Soare Gheorghe.

L. Fapta inculpatului **POPA CORNELIU-CIPRIAN** care în perioada 2012-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii delictuale, fără a deţine o calitate în cadru vreunei entităţi juridice-societate comercială, cu intenţie, a ajutat, înlesnit la ridicarea şi predarea de mari sume de bani transferate în conturile bancare ale mai multor societăţi comerciale tip fantomă folosite pentru albirea banilor proveniţi din activităţi ilicite respectiv provenite din săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală,respectiv S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, S.C.Narsam Invest S.R.L.Ploieşti în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestora, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. 35 alin.1 din C.pen.

Aşa cum reiese din rulajele de cont puse la dispoziţie de unităţile bancare, S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, a încasat în contul bancar, suma totală de **45. 185.209 lei** din care **31.710.829 lei** provenind de la un număr de 44 de societăţi comerciale din rândul cărora suma de **745.500 lei** a fost încasată de la S.C. Marconstruct CompanyS.R.L.Ploieşti, de unde au fost redistribuiţi prin circuit bancar către societăţile comerciale de tip fantomă de unde au fost retraşi în numerar de către inc. Enică Victoria.

Din aceleaşi rulaje de cont reiese faptul că în aceeaşi perioadă, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti a efectuat plăţi în cuantum de 24.343.894 lei către societăţile comerciale din lanţul commercial fictiv expus în cauză respectiv 16.668.268 lei către S.C.Robyko Last Line Promo, 487.126 lei către S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, 877.709 lei către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti, 2.111.561 lei către S.C.Soriand Construct S.R.L.Ploieşti, 2.122.925 lei către S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, 1.984.280 lei către S.C.Narsam Invest S.R.L. şi 92.095 lei către S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

Suma de 19.993,737lei ridicată în numerar la care se adaugă suma 24.343.894 lei virată prin operaţiuni bancare repetate de S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către societăţile comerciale menţionate în virtutea unor relaţii comerciale nereale, inexistente şi producătoare de venituri ilicite, reprezintă un transfer de bunuri în speţă de bani, cunoscându-se că sunt rezultatul unor manopere infracţionale proprii, producându-se astfel ,, albirea,, lor iar ulterior aceasta a fost redirecţionată de către societate în interiorul lanţului comercial descris în cadrul expozeului, către alte societăţi comerciale cu care aceasta a simulat relaţii comerciale, modalitate prin care suma iniţială a fost ,, realbită,, după momentul ,,albirii,, principale survenite la data virării lor de la S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti către S.C.Marconstruct Company S.R.L.., modalitate ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani efectuată practic în ,, cascadă,,.

Astfel, în acest context, suma totală de 44.337.631 lei, prin actele materiale săvârşite de către persoana juridică S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti. dar şi de inculpaţii Alexe Răzvan şi Popa Corneliu-Ciprian, constituie obiectl material al infracţiunii de spălare de bani în forma coautoratului, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, săvârşită cu complicitatea S.C.Marconstruct Company S.R.L.., şi

implicit de inculpatul Alexe Răzvan în calitate de administrator de fapt al S.C.Marconstruct Company S.R.L., în sarcina cărora se reţine infracţiunea prev. de art.48 din C.pen. rap.la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002.

La suma de 44.337.631 lei reţinută în sarcina inculpatului Popa Corneliu-Ciprian ca şi obiect material al infracţiunii de spălare de bani se adaugă şi sumele de 9.208.314 lei şi 3.412.301 lei ridicaţi în numerar din conturile bancare de către inculpata Enică Victoria şi predaţi inculpatului provenind din conturile S.C.Narsam Invest S.R.L. şi S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. rezultând astfel un total de 56.958.246 lei suma ce face obiectul material al infracţiunii prev. de art.29 alin.,1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Probatoriul administrat până în acest moment al urmăririi penale, confirmă participaţia inc. Popa Corneliu-Ciprian în comiterea infracţiunii de spălare de bani prin intermediul societăţilor comerciale S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti, administrată în fapt de inc. Alexe Răzvan, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti administrată în fapt de inc. Alexe Răzvan, Stroe Cecilia-Cristina şi Păvăleanu Marcel-Cristian şi S.C. Narsam Invest S.R.L., iar suma de 32.268.565 lei retrasă în numerar de către inc. Enică Victoria şi predată inc. Popa Corneliu-Ciprian fiind cea care formează obiectul material al infracţiuni de spălare de bani.

Actele materiale săvârşite de inculpat sunt incidente infracţiunii de spălare de bani în calitate de complice, prev. de art.48 din C.pen. rap. La art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. Art.35 alin.1 din C.pen.

M. Fapta inculpatei **DOBRE EMILIA-LOREDANA** care în perioada 2011-2013, în cadrul unei rezoluţii delictuale unice, cu intenţie, în calitate de administrator al unei societăţi comerciale cu obiect de activitate de consultanţă contabilă, a participat la sprijinirea întregului lanţ comercial fictiv expus în cauză prin acte materiale repetate şi în principal la societăţile comerciale pentru care a prestat serviciul de contabilitate respectiv pentru S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Alex Design S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti, având ca rezultat evazionarea grosieră a bugetului statului respectiv cu suma de 3.390.763 lei stabilită pentru S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti şi 1.282.795 lei stabilită pentru S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c, alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 şi 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.1 din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Prin predarea aşa zisei evidenţe contabile către administratorii sârbi, inculpata nu a făcut decât să împiedice efectuarea verificărilor financiar-contabile pe acte, această concluzie fiind confirmată de faptul că inculpata nu avea cum să predea nişte documente contabile către administratorii sârbi care la data aşa zisei activităţi de predare-primire nu se aflau în pe teritoriul naţional al României.

Toate acestea pun in evidenţă faptul că, inculpata Dobre Emilia Loredana încearcă să zădărnicească aflarea adevărului, însăşi poziţia procesuală a acesteia de invocare a disp. Art. 70 alin.2 din c.p.p.(act. 109.ali.3.), evidenţiind acest lucru.

Aspectele inserate conduc la concluzia că, fără sprijinul nemijlocit acordat din punct de vedere al comunicărilor şi declaraţiilor fiscale efectuate către ANAF, de către inculpată, actele şi faptele infracţionale ale celorlalti inculpaţi, nu s-ar fi putut consuma, inculpata având astfel un rol esenţial ca şi participaţie penală in această schemă infracţională.

Toate probele expuse arată participaţia inculpatei Dobre Emilia-Loredana în calitate de complice.

În ceea ce priveşte infracţiunea de spălare de bani, societăţile comerciale pentru care inculpata a efectuat operaţiuni de prestări servicii contabile, au efectuat plăţi din propriile conturi, plăţi regăsite în situaţiile şi declaraţiile fiscale întocmite şi transmise electronic către ANAF, astfel ; S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L. a efectuat viramente bancare (a albit sumele încasate) către S.C.Radu Motors S.R.L.Ploieşti- 32.053.805 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.- 19.289.957 lei, S.C. Kadok Interprest S.R.L.- 1.793.343 lei=53.137.105 lei prin acte materiale repetate,faptele reţinute în sarcina acesteia fiind cele prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c, alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.1 din Legea 656/2002.cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

S.C.S&SWizard Advertising S.R.L. a efectuat viramente bancare (a albit sumele încasate) către S.C.Kadok Interprest S.R.L.- 3.314.352 lei, către S.C.Alex Design S.R.L.- 5.027.377 lei, către S.C.Radu Motors S.R.L. – 4.351.877 lei, către S.C.Soriand Construct S.R.L. – 1.182.688 lei, către S.C.Kraft Welding S.R.L.- 916.048 lei, către S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.- 42.477.809 lei = 57.430.930 lei, prin acte materiale repetate,faptele reţinute în sarcina acesteia fiind cele prev. de art.48 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c, alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.1 din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

N. Fapta inculpatei **ENICĂ VICTORIA** care în cadrul unei rezoluţii delictuale unice,cu intenţie, a participat la sprijinirea întregului lanţ comercial fictiv expus în cauză prin acte materiale repetate la toate societăţile comerciale existente în cauză, pentru care a prestat serviciul de împuternicit pe cont în cadrul căreia a ridicat însemnate sume de bani din conturi şi a efectuat operaţiuini bancare de viramente către aceleaşi societăţi din lanţul comercial, respectiv pentru S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, S.C. Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, S.C.Alex Design S.R.L., S.C.Radu Motors S.R.L., S.C. S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti,S,C,Narsam Invest S.R.L.Ploieşti, S.C.Kraft Welding S.R.L.Ploieşti, S.C.Soriand Construct S.R.L. sunt incidente art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Probatoriul administrat a stabilit în sarcina inc. Enică Victoria ca şi obiect material al infracţiunii de spălare de bani reţinută în sarcina sa, suma de 84.715.951 lei formată din suma de 19.993.735 lei ridicată în numerar din conturile S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, suma de 45.776.892 lei ridicată în numerar din conturile S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti, suma de 9.653.985 lei ridicată în numerar din contul S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti, suma de 6.079.686 lei ridicată în numerar din contul S.C.Narsam Invest S.R.L. şi suma de 3.211.653 lei ridicată în numerar din conturile S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti.

De precizat este faptul că inculpata Enică Victoria a fost împuternicită pentru a efectua operaţiuni pe toate conturile deţinute de cele zece societăţile comerciale folosite în cauză pentru sistemul de albire al banilor proveniţi din evaziune fiscală şi de scoatere al acestora în numerar.

O. Fapta inculpatei **ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA** care în cadrul unei rezoluţii delictuale unice,cu intenţie, a participat la sprijinirea întregului lanţ comercial fictiv expus în cauză prin acte materiale repetate la toate societăţile comerciale existente în cauză, pentru care a prestat serviciul de împuternicit pe cont în cadrul căreia a ridicat însemnate sume de bani din conturi şi a efectuat operaţiuni bancare de viramente către aceleaşi societăţi din lanţul comercial, respectiv pentru S.C.Kraft Welding S.R.L. şi S.C.Soriand Construct S.R.L. unde aceasta deţinea de asemenea împuternicire şi specimen de semnătură în bancă, constituie **obiectul** material al infracţiunii de spălare de bani reţinută în sarcina acesteia şi care este constituit prin suma de 25.096.467 lei ridicată de aceasta în numerar, toate acestea fiind incidente art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Întreg probatoriul administrat în cauză demonstrează fără echivoc faptul că, în perioada 2011-2013 societăţile comerciale S.C.Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.S&SWizard Advertising S.R.L.Ploieşti, S.C.Kult Premium Design S.R.L.Ploieşti,S.C. Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti administrate în fapt şi în drept de inculpaţii Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Popa Corneliu-Ciprian şi cu ajutorul nemijlocit al inc.Dobre Emilia-Loredana expert contabil, au simulat operaţiuni comerciale cu mai multe societăţi comerciale solvabile S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi, S.C.Via Star New Corporation S.R.L., S.C.Coni S.R.L.Măneşti, S.C.Conti S.A.Ploieşti, S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti, S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti, în scopul evazionării bugetului statului şi disimulării rezultatului ilicit pentru albire al produsului infracţiunii mijloc, interpunând în schema infracţională mai multe societăţi comerciale tip fantomă, administrate în drept de cetăţeni sârbi şi eleni, respectiv SC RADU MOTORS SRL, SC ALEX DESING SRL, SC KULT PREMIUM DESIGN SRL, SC ROBIKO LAST LINE PROMO SRL, SC KADOK INTERPREST SRL, SC SORIAND CONSTRUCT SRL, SC KRAFT WELDING SRL cu ajutorul cărora sumele de bani au fost transferate de la

una la alta ,, în cascadă,, pentru albirea lor succesivă, operaţiuni finalizate prin retragerea în numerar a sumei de 196. 465.463,62 lei de către inculpatele Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela.

P. Fapta inculpatelor SC RADU MOTORS SRL Ploieşti, SC ALEX DESIGN SRL,Ploieşti SC KULT PREMIUM DESIGN SRL Ploieşti, SC ROBIKO LAST LINE PROMO SRL Ploieşti, SC KADOK INTERPREST SRL,Ploieşti SC SORIAND CONSTRUCT SRL Ploieşti, SC KRAFT WELDING SRL Ploieşti, S.C.S&SWIZARD ADVERTISING S.R.L.Ploieşti, S.C,MARCONSTRUCT COMPANY S.R.L..Ploieşti, care în perioada 2011-2013, cu intenţie, în cadrul unei rezoluţii delictuale unice, au participat la susţinerea întregului lanţ comercial fictiv prin punerea la dispoziţia inculpaţilor a conturilor bancare şi a tuturor resurselor proprii, au efectuat viramente bancare, tranzacţii financiare cu societăţi comerciale cu comportament licit, contribuind la mecanismul de albire al banilor proveniţi din acticităţile ilicte de evazionare al bugetului statului desfăşurate de societăţi comerciale interesate şi de scoatere al sumelor albite în scopul reintroducerii în circuitul civil al lor, constituie elementele materiale ale infracţiunii de spălare de bani, faptă prev. şi ped. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

R. Fapta inculpatelor S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi, S.C.Coni S.R.L.Măneşti, S.C.Conti S.A.Ploieşti, S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov, S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti , S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti, S.C. Marconstruct Company S.R.L.Ploieşti, S.C.Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti, S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti, S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti care în perioada 2011-2013, cu intenţie, în cadrul unei rezoluţii delictuale unice,prin simularea unor operaţiuni comerciale derulate cu societăţi comerciale cu comportament tip fantomă, şi-au diminuat baza impozabilă în scopul sustragerii de la plata taxelor şi impozitelor datorate bugetului consolidat al statului, constituie elementele constitutive ale infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de Legea 241/2005.

Astfel în sarcina S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Coni S.R.L.Măneşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Conti.S.A.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Marconstruct Company S.R.L..Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.S&Swizard Advertising S.R.L.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Astfel în sarcina S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. De art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ:

La data de 17.10.2013 au fost emise ordonanţele de reţinere 465/P/2013 emise de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti astfel :
- faţă de înv. Enică Victoria începând cu orele 19 :45 măsură ce a expirat la data de 18.10.2013 orele 19 :45.
- faţă de înv. Păvăleanu Marcel-Cristian începind cu orele 22 :45 măsură ce a expirat la data de 18.10.2013 orele 22 :45.
- faţă de înv. Stroe Cecilia-Cristina începând cu orele 21 :25 măsură ce a expirat la data de 18.10.2013 orele 21 :25.
- faţă de înv. Şerban Bogdan-Ionuţ începând cu orele 22 :30 măsură ce a expirat la data de 18.10.2013 orele 22:30.
- faţă de înv. Ştefănescu Elena-Giluela începând cu orele 21 :00 măsură ce a expirat la data de 18.10.2013 orele 21 :00.

La data de 18.10.2013 a fost emisă ordonanţă de reţinere 465/P/2013 emisă de către procurorul din cadrul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti faţă de inc. Dobre Emilia Loredana începind cu orele 00 :10 măsură ce a expirat la data de 19.10.2013 orele 00 :10.

Prin incheierea nr.53/18.10.2013 a Tribunalului Prahova s-a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor Enică Victoria, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Şerban Bogdan-Ionuţ, Ştefănescu Elena-Giluela, Dobre Emilia-Loredana, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr. 218/U/2013, nr. 219/U/2013, nr.

220/U/2013, nr. 221/U/2013, nr. 222/U/2013 şi 223/U/2013 toate emise începând cu data de 18.10.2013 până la data de 15.11.2013.

Prin aceeaşi încheiere s-a dispus şi măsura preventivă a obligării de a nu părăsi ţara faţă de inc.Alexe Răzvan pentru aceeaşi perioadă.

Prin încheierea din 11.11.2013 dată de Tribunalul Prahova în dosarul 8683/105/2013, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Dobre Emilia-Loredana, Enică Victoria, Şerban Bogdan-Ionuţ şi Ştefănescu Elena-Giluela începând cu data de 16.11.2013 până la data de 15.12.2013 inclusiv.

Prin încheierea din 11.11.2013 dată de Tribunalul Prahova în dosarul 8683/105/2013, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inc. Popa Corneliu-Cristian începând cu data de 29.11.2013 până la data de 28.12.2013 inclusiv.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 05.12.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus reţinerea inc. P. B.-C., pe o perioadă de 24 de ore începând cu orele 22.30 până în ziua de 06.12.2013 orele 22.30.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 06.12.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus Obligarea inculpatului **P. B.-C.**, ., de a nu părăsi localitatea de domiciliu……. . jud. Prahova, fără încuviinţarea procurorului, pe o durată de **29 de zile**, începând cu data de **06.12.2013, orele 20:00 şi până la data de 03.01.2013 orele 20:00, inclusiv;**

Prin încheierea din 11.12.2013 dată de Tribunalul Prahova în dosarul 9396/105/2013, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Dobre Emilia-Loredana, Enică Victoria, Şerban Bogdan-Ionuţ şi Ştefănescu Elena-Giluela începând cu data de 16.12.2013 până la data de 14.01.2014 inclusiv.

Prin încheierea din 11.12.2013 dată de Tribunalul Prahova în dosarul 9396/105/2013, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inc. Popa Corneliu-Cristian începând cu data de 29.12.2013 până la data de 27.01.2014 inclusiv.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 30.12.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus Prelungirea măsurii obligării inculpatului **P. B.-C.**, ., de a nu părăsi localitatea de domiciliu, …….., jud. Prahova, fără încuviinţarea procurorului, pe o durată de **30 de zile**, începând cu data de **03.01.2014, orele 20:00 şi până la data de 01.02.2014 orele 20:00, inclusiv;**

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Ionescu Dragoş-Ioan s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de 15.01.2014 începând cu orele 23. 22, măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 23.22.

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Onea Nicolae s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de 15.01.2014 începând cu orele 22.25 , măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 22.25

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Ţărîndă Marian-Răducu s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de

15.01.2014 începând cu orele 21.15 , măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 21.15.

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Ţărîndă Andrei-Costin s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de 15.01.2014 începând cu orele 22.35, măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 22.35.

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Soare Gheorghe s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de 15.01.2014 începând cu orele 23.07 , măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 23.07.

La data de 15.01.2014 faţă de inc. Muşat Costin-Gabriel s-a luat măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce a fost dispusă în ziua de 15.01.2014 începând cu orele 22.50 , măsura expirând în ziua de 16.01.2014 orele 22.50.

Prin încheierea nr.2/16.01.2014, Tribunalul Prahova a emis mandate de arestare preventivă pe o durată de 29 zile respectiv mandat de arestare nr.14/U/2014 pentru inculpatul Ionescu Dragoş-Ioan, nr. 15/U/2014 pentru inc.Onea Nicolae, nr.17/U/2014 pentru inc.Soare Gheorghe, nr. 19/U/2014 pentru inc.Muşat Costin-Gabriel, nr. 16/U/2014 pentru inc.Ţărîndă Marian-Răducu, nr. 18/U/2014 pentru inc. Ţărîndă Andrei-Costin începând cu data de 16.01.2014 până la data de 13.02.2014.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 30.01.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus Prelungirea măsurii obligării inculpatului **P. B.-C.**, …., de a nu părăsi localitatea de domiciliu, respectiv ….., jud. Prahova, fără încuviinţarea procurorului, pe o durată de **30 de zile**, începând cu **data de 01.02.2014 orele 20:00 până la data de 02.03.2014 orele 20.00 inclusiv;**

Prin încheierea din data de 07.02.2014 emisă de Tribunalul Prahova în dosarul nr.829/105/2014 s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaţilor Păvăleanu Marcel-Cristian, , Şerban Bogdan-Ionuţ, .Onea Nicolae, Soare Gheorghe, Muşat Costin-Gabriel, Ţărîndă Marian-Răducu, Ţărîndă Andrei-Costin, Ionescu Andrei-Ioan, pentru o perioadă de 30 zile începând cu data de 14.02.2014 până la data de 15.03.2014 şi înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu pentru inculpatele Stroe Cecilia-Cristina, Dobre Emilia-Loredana, Enică Victoria şi Ştefănescu Elena-Giluela începând cu data de 11.02.2014 până la data de 12.03.2014.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 02.03.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus Luarea măsurii controlului judiciar faţă de inculpatul **P. B.-C.**, …, pe o durată de 30 zile, începând de la data de **02.03.2014 orele 20.00 până la data de 31.03.2014 orele 20.00**

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 06.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus luarea măsurii controlului judiciar faţă de inculpatul **inc. ALEXE RĂZVAN,** . administrator la S.C. … S.R.L. Ploieşti, domiciliat în Mun. Ploieşti, ., jud. Prahova …..pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 06.03.2014 orele 21.00 până la data de 04.04.2014 inclusiv orele 21.00

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAŢI

A. DATE REFERITOARE LA INCULPAŢII PERSOANE FIZICE

1. inc. ALEXE RĂZVAN, administrator la S.C. …S.R.L. Ploieşti..

În cursul urmăririi penale, inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, de cooperare, a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa, a formulat denunţ faţă de participanţii din cauză, a contribuit şi cooperat la aflarea adevărului.

2. **inc**.**PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN.**

În cursul urmăririi penale inculpatul a dat declaraţii sincere, a contribuit la aflarea adevărului recunoscând comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

3.inc. STROE CECILIA-CR1STINA, .

În cursul urmăririi penale, inculpata a adoptat o atitudine sinceră, de cooperare, a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa, a formulat denunţ faţă de participanţii din cauză şi a contribuit la aflarea adevărului.

4.inc. ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA, .

În tot cursul urmăririi penale inculpata nu a dat declaraţii, exercitându-şi dreptul la tăcere prev. de art. 109 alin.3 din C.proc.pen.

5.inc. ENICĂ VICTORIA.

În tot cursul urmăririi penale inculpata nu a dat declaraţii, exercitându-şi dreptul la tăcere prev. de art. 109 alin.3 din C.proc.pen.

6.inc. ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, .

În tot cursul urmăririi penale inculpatul nu a dat declaraţii, exercitându-şi dreptul la tăcere prev. de art. 109 alin.3 din C.proc.pen.

7. inc. DOBRE EMILIA-LOREDANA, . administrator la S.C. …. S.R.L. Ploieşti,

În tot cursul urmăririi penale inculpata nu a dat declaraţii, exercitându-şi dreptul la tăcere prev. de art. 109 alin.3 din C.proc.pen.

8. inc. POPA CORNELIU-CIPRIAN,

În cursul urmăririi penale inculpatul a dat declaraţii nesincere, incoerente, necoroborate cronologic şi faptic cu date, momente, acte materiale sau declaraţii ale inculpaţilor.

9. inc. IONESCU DRAGOŞ-IOAN, administrator la S.C. Conti S.A.

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului , a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

10. inc. ONEA NICOLAE, administrator la S.C. Coni S.R.L. Măneşti,

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului , a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

11. inc. ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU, administrator la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov.

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului , a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

12. inc. SOARE GHEORGHE, administrator la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti, ,

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului , a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

13. inc.ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN,

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului , a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

14. inc. MUŞAT COSTIN-GABRIEL, administrator la S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti.

În cursul urmăririi penale inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, cooperantă depunând diligenţe pentru aflarea adevărului şi denunţarea altor participanţi la comiterea actelor infracţionale, a recunoscut comiterea faptelor reţinute în sarcina sa.

B. DATE REFERITOARE LA INCULPAŢI PERSOANE JURIDICE.

1. S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi -CUI:**,** şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova. , cu sediul social în ..., jud. Prahova care şi-a numit mandatar în persoana numitului D. T..

2. S.C.Coni S.R.L.Măneşti CUI: ..., şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova ...,cu sediul social în .... jud. Prahova, care şi-a numit mandatar în persoana numitei O.C..

3.**S.C.Conti.S.A.Ploieşti** CUI . are sediul social în mun. Ploieşti, ., judeţul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comerţului Prahova sub nr. … care şi-a numit mandatar în persoana numitului M. R..

4.S.C.Via Star New Corporation S.R.L.Bucov CUI: …, şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova …,cu sediul social în …. jud. Prahova care şi-a numit mandatar în persoana av.T. V..

5.S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti CUI .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova sub nr. . şi are sediul social este în mun.Ploieşti, . judeţul Prahova. care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.Ploieşti.

6.S.C.Nouvelle Construct S.R.L.Ploieşti CUI: .. şi nr. de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova …,cu sediul social în Mun. Ploieşti, …., jud. Prahova care şi-a numit mandatar în persoana numitului S. V..

7. S.C.Marconstruct Company S.R.L..Ploieşti CUI: …., şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova …,cu sediul social îm Mun. Ploieşti, .jud. Prahova, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.Ploieşti.

8. S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti CUI: .. şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova …,cu sediul social în Municipiul Ploieşti, … ……, Jud. Prahova care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.Ploieşti.

.

9.S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti CUI:.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului Prahova. cu sediul social în municipiul Ploieşti, Jud. Prahova care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..G.Ploieşti.

10.S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti CUI: . şi nr. de înregistrare la Oficiul. Registrului Comerţului Prahova .,cu sediul social în Municipiul Ploieşti, ., Jud. Prahova sediu social schimbat în Bucureşti, Sectorul 4, fiind înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Bucureşti sub nr. …. care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.Ploieşti.

11.S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti CUI: …., şi nr.de înregistrare la Oficiul. Registrului. Comerţului sub nr….. având sediul social în Mun. Ploieşti, …. jud. Prahova, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.Ploieşti.

12.S.C.Kult Premium Design S.R.L. CUI:, şi nr.de înregistrare la Oficiul. Registrului. Comerţului., cu sediul social în Mun. Ploieşti, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-G.-Ploieşti.

13.S.C.Narsam Invest S.R.L. , CUI: .şi nr.de înregistrare la Oficiul. Registrului. Comerţului sub nr.,având sediul social în . care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R.G.-Ploieşti.

14.S.C.Soriand Construct S.R.L. CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Prahova. sub nr. . şi având sediul social în mun. Ploieşti jud. Prahova care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O.R..-Ge.-Ploieşti.

15.S.C.Radu Motors S.R.L. CUI: ., şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului. Comerţului Prahova sub nr.. ...,având sediul social în Mun. Ploieşti, jud. Prahova, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O. R..-G.-Ploieşti.

16. SC Kraft Welding SRL, CUI:., şi nr.de înregistrare la. Oficiul Registrului Comerţului sub nr.. ., cu sediul social în Bucureşti, Sector 4, . care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă O. R..-G..Ploieşti.

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ.

Faţă de inc. Alexe Răzvan, prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 si 10.10.2013, Parchetul de pe langa Curtea de Apel Ploiesti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la infracţiunea de spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,*constând în aceea că în perioada 2011-2013, prin intermediul societăţilor comerciale S.C. Marconstruct Company S.R.L., S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C. Kadok Interprest S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L., S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Radu Motors .S.R.L cu concursul inculpatei Enică Victoria şi a altor inculpaţi, printr-un lanţ comercial fictiv, a disimulat operaţiuni comerciale nereale între acestea, la sfârşitul cărora a retras în numerar din conturile bancare ale firmelor menţionate, echivalentul în monedă naţională a 22 milioane euro.*

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 12.11.2013 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Alexe Răzvan , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru săvârşirea de infracţiuni, faptă prev. şi ped. de art. 323 alin 1 din C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p *constând în aceea că, în perioada 2010 – 2013, acesta, prin intermediul numiţilor Enică Victoria, Popa Corneliu-Ciprian şi Ştefănescu F.-C., a preluat toate sumele de bani retrase de Enică Victoria (**22 mil. Euro**) în numerar de la unităţi bancare din contul mai multor societăţi cu comportament tip fantomă.*

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 24.02.2014 s-a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, complicitate la evaziune fiscală faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1 şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani faptă prev. de art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin.1 şi 38 alin.1 din C.P;

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 06.03.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus faţă de inc. Alexe Răzvan luarea măsurii preventive a controlului judiciar începând cu data de 06.03.2014 până la data de 04.04.2014 inclusiv.

Inculpatului Alexe Răzvan i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.70 din C.proc.pen.întocmindu-se procesul verbal din data de 12.11.2013.

Inculpatului Alexe Răzvan i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.83 şi 108 din C.proc.pen.

Acesta a fost asistat de către avocaţii Stasie Magdalena din Baroul Prahova şi Breazi Cătălin din Baroul Bucureşti.

Faţă de inc. Păvăleanu Marcel-Cristian prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 si 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiesti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la infracţiunile de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru săvârşirea de infracţiuni, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,*constând în aceea că în perioada 2012 – 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la S.C. S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C Kult Premium Design S.R.L. şi S.C. Kadok Interprest S.R.L Ploieşti în valoare totală de 17.058.693 lei din care TVA în sumă de 3.301.681 lei, întrucât, aşa cum am arătat mai sus aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, rezultă că în fapt operaţiunile declarate s-au efectuat în scopul simulării unor operaţiuni economice între societăţile respective, scopul final al acestor tranzacţii fiind retragerea de către împuternicita Enică Victoria a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare.*

Potrivit datelor din extrasele de cont transmise de instituţiile bancare către organele de cercetare penală s-a reţinut că prin societăţile S.C S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, S.C. Kadok Interprest S.R.L Ploieşti., SC Alex Design S.R.L. Ploieşti şi S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, deţinute de cetăţenii sârbi P. N., N. M., P. G. şi D.. N., au fost retrase importante sume de bani de către împuternicita Enică Victoria, respectiv 95.840.239 lei.

Având în vedere faptul ca sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Marconstruct Company S.R.L nu sunt reale, întrucat provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, rezultă pe cale de consecinţă ca şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a susţine circuitul bancar.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 17.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Păvăleanu Marcel-Cristian pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta

prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, spălare de bani, fapta prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 24.02.2014 s-a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.1şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 alin.1 din C.P;

Inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.70 din C.proc.pen.întocmindu-se procesul verbal din data de 17.10.2013.

Inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.83 şi 108 din C.proc.pen.

Inculpatului Păvăleanu Marcel-Cristian i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale fiind asistat de apărătorul ales Buliga Georgeta din cadrul Baroului Prahova şi av.Bogdan Vlad din Baroul Bucureşti.

Faţă de inc. Dobre Emilia-Loredana, prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 si 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la infracţiunile de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 26 raportat la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., *constând în aceea că: în calitate de asociat şi administrator la S.C. ... S.R.L. Ploieşti, societate specializată în prestarea de servicii de consultanţă financiar/contabilă, a desfaşurat activităţi de conducere a evidenţelor contabile a S.C S&S Wizard Advertising S.R.L, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, S.C. Kadok Interprest S.R.L Ploieşti., SC Alex Design S.R.L. Ploieşti si S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, depunând pentru acestea declaraţii fiscale la organele fiscale teritoriale, deţinând în acest sens semnătură digitală certificată de autorităţile fiscale.*

În legătură cu activitatea desfăşurată, inculpata Dobre Emilia Loredana a avut reprezentarea faptului că operaţiunile financiar/contabile înregistrate de aceasta şi declarate organelor fiscale, nu au o susţinere reală determinată de rulajul operaţiunilor de încasare/retragere de sume de bani în/din conturile bancare.

Astfel, din cuprinsul rulajelor reiese fără echivoc faptul că, societăţile comerciale a căror evidenţă contabilă a fost condusă de aceasta, au avut decât încasări pe conturi urmate de retrageri masive în numerar precum şi direcţionări a încasărilor între aceste societăţi, toate operaţiunile fiind efectuate de aceeaşi

persoană respectiv Enică Victoria, care era împuternicită de societăţile comerciale pe conturile bancare ale acestora.

Deşi societăţile în cauză au avut doar încasări urmate de retrageri de numerar, inculpata a declarat organelor fiscale, prin formularele depuse electronic, operaţiuni de plată către diverşi furnizori, deşi aceste operaţiuni nu au suport real respectiv nu pot fi susţinute de operaţiuni de plată prin aceleaşi conturi.

Declararea electronică a operaţiunilor cu terţi furnizori (declaraţia D 394), a avut drept influenţă fiscală, denaturarea decontului de TVA şi creearea unui circuit comercial/fiscal aparent legal, astfel că per total activitate, soldurile debitoare şi soldurile creditoare ale operaţiunilor fiscale declarate, aproape conincid, în limbaj simplu, suma care este de plată (care intră) coincide cu suma care este de încasat (care iese).

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 18.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Dobre Emilia-Loredana, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală,** fapta prev. si ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani,** fapta prev. si ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 si **asociere pentru savarsirea de infractiuni**, fapta prev. si ped. de art. 323 alin 1 din C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 24.02.2014 s-a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice cu privire la infracţiunea prev. de art.48 rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin. 1, alin. 2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 din C.P;

Inculpatei Dobre Emilia-Loredana i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 18.10.2013.

Inculpatei Dobre Emilia-Loredana i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatei Dobre Emilia-Loredana i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătoruii aleşi av. Băbeanu Nicolae din cadrul Baroului Prahova şi av. Ciobanu Petruţ din cadrul Baroului Bucureşti.

Faţă de inc. Stroe Cecilia-Cristina, prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 si 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la infracţiunile de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., *constând în aceea că: în perioada 15.01-09.2013, în calitate de administrator al SC MARCONSTRUCT SRL Ploieşti, nu a evidenţiat în contabilitatea societăţii toate operaţiunile comerciale desfăşurate cu terţii şi a înregistrat operaţiuni comerciale*

fictive, ceea ce a condus la influenţarea negativă a rezultatului fiscal în dauna bugetului consolidat al statului.

De la data de 15.01.2013 administrarea societăţii a fost transmisă prin hotărâre a asociaţiilor către Stroe Cecilia-Cristina.

Aceasta a fost împuternicită pe contul bancar deţinut de societate la Raiffeisen Bank (unicul cont deschis la o unitate bancară), la data de 25.02.2013

Toate societăţile comerciale care au beneficiat de aceste sume de bani, sunt societăţi comerciale cu comportament tip fantomă care nu funcţionează la sediul social declarat, au administratori straini (Serbia , Grecia) iar toate sumele achitate de S.C. Marconstruct S.R.L. către aceştia, au fost ridicate ulterior, în numerar, de către împuternicita pe conturi, inc. Enică Victoria.

La data de 26.09.2013 a fost dispusă efectuarea unei inspecţii fiscale la S.C. Marconstruct S.R.L. Ploieşti, ocazie cu care, după efectuarea procedurilor legale de notificare şi comunicare, organele fiscale au fost contactate personal de către inc. Stroe Cecilia-Cristina care la data de 08.10.2013 la sediul institutiei A.J.F.P. Prahova –Inspectie Fiscala a depus in copie: Duplicatul Deciziei asociatului unic nr. 1 din data de 03.09.2013 prin care Stroe Cecilia Cristina în calitate de asociat unic al societăţii hotăreşte să majoreze capitalul social al societăţii de la 250 lei la 5.000 lei cu suma de 4.750 lei prin aport nou adus la capital, depus în numerar la banca de catre dl. G. K. – cetăţean grec (acesta fiind asociatul şi administratorul de la S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L.) , care va deveni asociat al societăţii (menţionăm că dovada depunerii capitalului social în contul bancar nu a fost prezentată).

Se precizează totodată în decizia sus menţionată că se retrage din funcţia de administrator al societăţii asociata Stroe Cecilia Cristina, conducerea, administrarea şi reprezentarea societăţii făcându-se în continuare de noul asociat G.K., cu drepturi şi puteri depline cu mandat pe termen nelimitat. În finalul deciziei se menţionează şi faptul că se schimbă sediul societăţii din Mun. Ploieşti, . jud. Prahova în Mun. Bucureşti, Sector 4, ..

Precizăm că deşi acest document care a fost pus la dispoziţie de d-na Stroe Cecilia Cristina, a fost autentificat la Biroul Notarului Public Ivan Constantin sub nr. 4594/23.09.2013, nu poartă semnăturile celor două părţi, respectiv Stroe Cecilia Cristina şi G. K..

În perioada 2012 – 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394 livrări către parteneri diverşi în sumă totală de 18.267.932 lei din care TVA în suma de 3.535.727 lei.

În acest sens exemplificăm:

- Către S.C. Star T&D S.R.L. (CUI) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 5.720.068 lei din care TVA în sumă de 1.107.110 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 5.204.004 lei;

- Către S.C. ... S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 5.699.664 lei din care TVA în sumă de 1.103.160 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 3.577.256 lei;

- Către S.C. CONI S.R.L. (CUI) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 1.635.089 lei din care TVA în sumă de 316.469 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 1.335.089 lei;

- Către S.C. .. S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 1.206.630 lei din care TVA în sumă de 233.541 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 492.068 lei;

- Către S.C. ... S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 840.702 lei din care TVA în sumă de 162.716 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 142.516 lei;

- Către S.C. . S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 630.540 lei din care TVA în sumă de 122.040 lei;

- Către S.C. ..... S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 470.116 lei din care TVA în sumă de 90.990 lei;

- Către S.C. . S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 367.400 lei din care TVA în sumă de 71.110 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 560.000 lei;

- Către S.C. ... S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 288.740 lei din care TVA în sumă de 55.885 lei

- Către S.C. ... S.R.L. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 279.000 lei din care TVA în sumă de 54.000 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 279.000 lei;

- Către S.C. Conti S.A. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 121.760 lei din care TVA în sumă de 23.566 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 435.000 lei;

- Către S.C. .. S.R.L. (CUI ...) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 89.900 lei din care TVA în sumă de 17.400 lei ;

- Către ... S.A. (CUI .) societatea verificată a declarat livrări în valoare totala de 88.785 lei din care TVA în sumă de 17.184 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 79.858 lei;

- Către S.C. .... S.R.L. (CUI ...) societatea verificată a declarat livrări în valoare totală de 14.565 lei din care TVA în sumă de 2.819 lei şi a încasat potrivit extraselor de cont bancare suma de 70.365 lei;

Astfel, deşi în perioada 2012 – 2013, S.C. Marconstruct Company S.R.L. a raportat prin declaraţiile 394, achiziţii de la S.C. S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L., S.C Kult Premium Design S.R.L. si S.C. Kadok Interprest S.R.L Ploieşti în valoare totală de 17.058.693 lei din care TVA în sumă de 3.301.681 lei, întrucât, aşa cum am arătat mai sus aceşti furnizori nu aveau posibilitatea reală pentru susţinerea unei activităţi propriu-zise, rezultă că în fapt operaţiunile declarate s-au efectuat în scopul simulării unor operaţiuni economice între societăţile respective, scopul final al acestor tranzacţii fiind retragerea de către împuternicita Enică Victoria a sumelor de bani rezultate din aceste circuite bancare.

Potrivit datelor din extrasele de cont transmise de instituţiile bancare către organele de cercetare penală s-a reţinut că prin societăţile S.C S&S Wizard

Advertising S.R.L, S.C. Robyko Last Line Promo S.R.L Ploieşti, S.C. Kadok Interprest S.R.L Ploieşti., SC Alex Design S.R.L. Ploieşti şi S.C Radu Motors S.R.L Ploieşti, deţinute de cetăţenii sârbi P.N., N. M., P. G. şi D. N., au fost retrase importante sume de bani de către împuternicita Enică Victoria, respectiv 95.840.239 lei.

Având în vedere faptul că sumele declarate drept achiziţii de către S.C. Marconstruct Company S.R.L nu sunt reale, întrucât provin de la societăţi cu un comportament fiscal inadecvat, rezultă pe cale de consecinţă că şi livrările declarate către parteneri nu sunt reale, acestea fiind efectuate numai pentru a susţine circuitul bancar.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 17.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Stroe Cecilia-Cristina, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală,** fapta prev. si ped. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani,** faptă prev. şi ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. şi ped. de art. 323 alin 1 din C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.

Inculpatei Stroe Cecilia-Cristina i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 17.10.2013.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 24.02.2014 s-a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice a faptei cu privire la infracţiunile de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi spălare de bani, faptă prev. de art. art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 din NCP;

Inculpatei Stroe Cecilia-Cristina i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatei Stroe Cecilia-Cristina i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii aleşi av. Georgescu Adriana din cadrul Baroului Prahova, av. Ciobanu Petruţ şi av. Moloman George, ambii din cadrul Baroului Bucureşti.

Faţă de inc. Şerban Bogdan-Ionuţ, prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 si 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la infracţiunile de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *de la infinţarea*

societăţii comerciale S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti respectiv din 04.05.2010, până la data de 23.09.2011, învinuitul a fost asociat şi administrator la această societate comercială.

După data de 23.09.2011, inc. a cesionat părţile sociale deţinute în cadrul societăţii şi implicit mandatul de administrator, către cetăţeanul sirb N. M..

Din punct de vedere legal, mandatul învinuitului de reprezentare şi administrare al firmei, a încetat la data de 23.09.2011.

Contrar acestei constatări, învinuitul, de la data încetării mandatului şi până la momentul obţinerii de către organele de urmărire penală a rulajelor conturilor deţinute în bancă de firmă, respectiv 31.08.2013, a efectuat operaţiuni de ridicări de numerar cash sau cu cardul VISA BUSINESS emis de ING BANK la data de 18.06.2010.

Astfel, pe perioada 2010-2013, învinuitul a dispus efectuarea de plăţi din contul S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti şi a ridicat numerar cash sau cardul, suma de 5.668.337,59 lei, deşi, după data de 23.09.2011, acesta nu avea nici o calitate în cadrul societăţii.

În perioada 18.06.2010-23.09.2011, învinuitul a efectuat plăţi către terţi sau a ridicat în numerar suma de 822.000 lei, astfel că, după cesionarea părţilor sociale, acesta a efectuat plăţi sau a ridicat în numerar, suma de 4.846.337 lei.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 17.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Şerban Bogdan-Ionut, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.

Inculpatului Şerban Bogdan-Ionuţ i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 17.10.2013.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 24.02.2014 s-a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice a faptelor cu privire la complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 3 din Legea 241/2005 şi spălare de bani, faptă prev.de art. art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin.1 şi 38 alin.1 din C.P;

Inculpatului Serban Bogdan Ionut i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Serban Bogdan Ionut i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorul ales av. Severin Marius din cadrul Baroului Prahova.

Faţă de inc. Ştefănescu Elena Giluela, prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la savarsirea

infracţiunilor de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *din datelor inscrise in extrasul contului bancar deschis la Raiffeisen Bank SA rezultă că, S.C. Narsam Invest S.R.L., societate care nu funcţioneză la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada 2012 – 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 31.017.216 lei.*

Personal, învinuita a ridicat în numerar din contul societăţii, suma de 10.483.308 lei, conturi deţinute la BCR, BRD si Raiffeisen Bank.

Suma de 24.935.378 lei a fost transferată către societăţile Robyko Last Line Promo SRL (suma totală de 10.992.003 lei), SC Kraft Welding SRL (sumă totală de 4.412.755 lei), Kadok Interprest SRL (sumă totală de 3.212.585 lei), S.C S&S Wizard Advertising S.R.L (suma de 2.952.078 lei) şi S.C Soriand Construct SRL (sumă totală de 3.365.957 lei) , societăţi care se sustrag de la efectuarea verificărilor fiscale, operaţiunile de transfer a sumelor către aceste societăţi comerciale, fiind operate de inculpatele Ştefănescu Elena-Giluela şi Enică Victoria.

Ridicările de numerar au fost justificate prin faptul că acestea reprezentau restituirea unor sume de bani anterior introduse în circuitul bancar cu titlu de creditare a firmei de către asociat.

Referitor la împrumuturile acordate de asociat, s-a constatat că în cursul anului 2012 au fost înregistrate împrumuturi acordate în sumă totală de 3.300 lei, iar prin cumularea cu soldul creditor la 01.01.2012, de 940 lei, a rezultat un sold creditor la data 31.12.2012 al contului 455 ”Asociaţi conturi curente” în sumă de 4.240 lei.

De menţionat este faptul că în extrasele de cont la rubrica “descrierea tranzacţiei” ca explicaţie pentru retragerile de numerar în sumă totală de 5.906.902 lei, a fost înscris „restituire împrumut”, cu toate ca în contul contabil 455 “Asociaţi conturi curente” au fost înregistrate împrumuturi doar de 4.240 lei.

În cadrul operaţiunilor efectuate prin intermediul SC KRAFT WELDING SRL, având ca reprezentant legal pe G. K.. la data de 10.07.2013, inc. ŞTEFĂNESCU ELENA GILUELA (delegat), a efectuat o retragere de numerar în suma de 223.835 RON de la casieria Raiffeisen Bank cu explicaţia "restituire împrumut".

SC KRAFT WELDING SRL a prezentat la bancă un contract de împrumut încheiat la data de 05.06.2013 între G. K. (unic asociat şi administrator al societăţii) în calitate de creditor, şi SC KRAFT WELDING SRL în calitate de beneficiar, obiectul contractului fiind creditarea societăţii pentru efectuarea unor plăţi necesare desfăşurării activităţii, cu suma de 1.800.000 RON;

Creditarea societăţii nu se regăseşte în contul societăţii nr.7563396 deschis la Raiffeisen Bank SA

În perioada 02.05.2013 – 10.07.2013, SC KRAFT WELDING SRL a efectuat atât prin ENICA VICTORIA cât şi prin ŞTEFĂNESCU ELENA GILUELA 18 retrageri de numerar în sumă totală de 3.440.508 RON din contul deschis la Raiffeisen Bank, cu explicaţia "restituire împrumut", precum şi numeroase transferuri

bancare, în valoare totală de 2.694.045 RON, către următoarele societăţi: KADOK INTERPREST SRL, S&S WIZARD ADVERTISING SRL, NARSAM INVEST SRL, ROBYKO LAST LINE PROMO SRL, SORIAND CONSTRUCT SRL, cu justificarea „c/v prestări servicii”.

Inculpatei Ştefănescu Elena Giluela i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 17.10.2013.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 17.10.2013 s-a dispus piunerea în mişcare a acţiunii penale faţă de Ştefănescu Elena-Giluela sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **spălare de bani**, fapta prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru savarsirea de infractiuni**, fapta prev. de art. 323 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art.41 alin.2 din C.p.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 19.12.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor faţă de Ştefănescu Elena Giluela, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *din datelor înscrise în extrasul conturilor bancare deschise la Raiffeisen Bank SA, BRD Groupe Societe Generale şi Banca Transilvania, rezultă ca S.C. Soriand Construct S.R.L., societate care nu funcţionează la sediul social declarat şi nu are salariaţi, a încasat în perioada iunie-octombrie 2013 de la diverşi parteneri suma totală de 12.689.064 lei.*

Personal, inculpata a ridicat în numerar din contul societăţii, în perioada 17.07.2013-16.10.2013, suma de 5.458.430 lei, conturi deţinute la BTR, BRD şi Raiffeisen Bank.iar inc. Enică Victoria a ridicat în numerar suma de 45.600 lei.

Diferenţa rezultată dintre încasările şi plăţile din conturi, în sumă de 7.185.034 lei, a fost transferată catre societatile, SC Kraft Welding SRL (suma totală de 1.124.930 lei) unde inculpata avea de asemenea împuternicire pe cont, Kadok Interprest SRL (suma totală de 1.889.260 lei), şi S.C Narsam Invest SRL (suma totală de 3.942.890 lei), S.C. ... S.R.L. (suma de 149.550 lei) de unde au fost ridicate tot în numerar de către inculpatele Ştefănescu Elena-Giluela şi Enică Victoria.

Inculpatei Ştefanescu Elena Giluela i-a fost adusa la cunoştinţă extinderea cercetărilor, precum şi drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 19.12.2013.

Inculpatei Ştefănescu Elena Giluela i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatei Ştefanescu Elena Giluela i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii aleşi av. Olteanu Carmen şi av. Stoenac Ciprian din cadrul Baroului Prahova.

Faţă de inc. Enică Victoria, prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 şi 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la săvârşirea

infracţiunilor de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.*, constând în aceea că: în perioada 2012-2013, fiind împuternicită pe conturi, a retras în numerar din conturile bancare ale mai multor societăţi comerciale, respectiv,*

Din contul SC ROBYCO LAST LINE PROMO SRL, a retras suma totală de 45 776 892,72 lei din care suma de , 1 954 287,72 lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de 43 822 605 lei cu explicitarea de restituire creditare firmă.

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, învinuita a direcţionat sume încasate în contul societăţii menţionate către S.C. ALEX DESIGN S.R.L. Ploieşti, S.C. RADU MOTORS S.R.L. Ploieşti, S.C. KULT PREMIUM S.R.L. Ploieşti.

Ulterior, în momentul în care sumele respective ajungeau în conturile respectivelor societăţi comerciale, învinuita în virtutea împuternicirilor bancare deţinute şi la acestea, ridica în numerar sumele virate.

Din contul SC RADU MOTORS SRL, a retras suma totală de 19. 607.298,34 lei din care suma de 7.386.619,99 lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de 12.220.678,35 lei cu explicitarea de restituire creditare firmă.

Din contul SC ALEX DESIGN SRL, a retras suma totală de 14.844.932,82 lei din care suma de 3.499.499 lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de 11.345.434 lei cu explicitarea de restituire creditare firmă.

Din contul SC KADOK INTERPREST SRL, a retras suma totală de 14.388 625,80 lei din care suma de 596.996,00 lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de 13.791.629,80 lei cu explicitarea de restituire creditare firmă.

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, învinuita a direcţionat sume încasate în contul societăţii menţionate către S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L. Ploieşti, S.C. RADU MOTORS S.R.L. Ploieşti, S.C. KULT PREMIUM S.R.L. Ploieşti ,S.C. NARSAM INVEST S.R.L. Băicoi si S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti.

Ulterior, în momentul în care sumele respective ajungeau în conturile respectivelor societăţi comerciale, învinuita, în virtutea împuternicirilor bancare deţinute şi la acestea, ridica în numerar sumele virate.

*Din contul SC NARSAM INVEST SRL, a retras suma totală de **6 079 686,28** lei din care suma de **172 785** lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de **5 906 902** lei cu explicitarea de restituire creditare firma.*

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, învinuita a direcţionat sume încasate în contul societăţii menţionate către S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti.

Ulterior, în momentul în care sumele respective ajungeau în conturile respectivelor societăţi comerciale, învinuita, în virtutea împuternicirilor bancare deţinute şi la acestea, ridica în numerar sumele virate.

Din contul S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L. Ploieşti a retras suma totală de 101.860.373,96 lei din care suma de 13.964.769 lei fără explicitare pentru operaţiune şi suma de 87.895.605 lei cu explicitarea de restituire creditare firmă.

Simultan cu operaţiunile de ridicare de numerar, învinuita a direcţionat sume încasate în contul societăţii menţionate către S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L. Ploieşti, S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L. Ploieşti, S.C. RADU MOTORS S.R.L. Ploieşti, S.C. KULT PREMIUM S.R.L. Ploieşti ,S.C. NARSAM INVEST S.R.L. Băicoi, S.C. KADOK INTERPREST S.R.L. Ploieşti, S.C. ALEX DESIGN S.R.L. Ploieşti.

Ulterior, în momentul în care sumele respective ajungeau în conturile respectivelor societăţi comerciale inculpata, în virtutea împuternicirilor bancare deţinute şi la acestea, ridica în numerar sumele virate.

În această modalitate, învinuita a retras în numerar, suma totală de 101.860.373,96 lei, din care 87.895.605 lei cu justificare ***restituire creditare firmă*** *şi totodată a redirecţionat sume de bani pe aceste conturi cu justificare* ***plată prestări servicii.***

Prin ordonanţa nr. 465/P/2013 din data de 17.10.2013 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,

Inculpatei Enică Victoria i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 17.10.2013.

Inculpatei Enica Victoria i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatei Enica Victoria i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii aleşi av. Olteanu Carmen şi av. Stoenac Ciprian, ambii din cadrul Baroului Prahova.

Faţă de inc. Popa Corneliu Ciprian, prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 18.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta cu privire la săvârşirea infracţiunilor de **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *în perioada 2012-2013, a preluat de la inc. Enică Victoria toate sumele de bani ridicate de aceasta în numerar de la unităţi bancare (****22 mil. Euro****), aspect ce reiese fără îndoială din procesele verbale de predare-primire a banilor întocmite între cei doi inculpaţi găsite la percheziţia domiciliară efectuată la domiciliul inc. Enică Victoria.*

Participaţia învinuitului mai este confirmată şi de declaraţia învinuitei Ş. C.-F.care a declarat faptul că, în cursul anului 2013 la rugămintea învinuitului ALEXE RAZVAN, s-a deplasat la sediul băncii Raiffeisen Bank sucursala Ploieşti, unde s-a întâlnit cu Popa Corneliu Ciprian de la care a preluat o sacoşă din rafie ce conţinea

o mare sumă de bani în lei, sumă pe care a predat-o personal inc. Alexe Răzvan la sediul societăţii sale din loc. Tătărani, jud. Prahova.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 18.10.2013 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale sub aspectul savarsirii infractiunii de **complicitate la spalare de bani**, fapta prev. de art. 26 din c.p. rap. la art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.41 alin.2 c.p. şi **asociere pentru savarsirea de infractiuni**, fapta prev. art. 323 alin.1 c.p., ambele cu aplic. art.33 lit. a C.p.,

Inculpatului Popa Corneliu Ciprian i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 16.12.2013.

Inculpatului Popa Corneliu Ciprian i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Popa Corneliu Ciprian i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii aleşi av. Ciolacu Vladimir din cadrul Baroului Braşov.

Faţă de inc. Ionescu Dragos-Ioan, prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul savarsirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., *constând în aceea că: în perioada 2012-2013**,** în calitate de reprezentant al SC CONTI SA, a efectuat operaţiuni comerciale fictive cu societăţi comerciale inactive sau cu comportament fiscal inadecvat în cuantum de **1.945.318 lei**, în numele şi pe seama societăţii, înregistrându-le în evidenţa contabilă şi declarate organelor fiscale după cum urmează: SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL – **1.015.024 lei,** SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL **– 813.534 lei şi** SC RADU MOTORS SRL **- 116.760 lei.***

*În urma sesizării organelor fiscale, contribuabilul SC CONTI SA, a fost supus unui control de fond, iar în urma acestuia organele de control au stabilit că, în perioada 2010-2013, contribuabilul reprezentat pe timpul controlului de numitul IONESCU DRAGOŞ IOAN, a înregistrat în evidenţa contabilă, în afara celor prezentate anterior şi alte operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca scop diminuarea bazei impozabile ceea ce a influeţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului cu suma de **2.095.895 lei**, reprezentând TVA – **1.662.129 lei** şi Impozit profit – **433.766 lei**;*

*Întreaga valoare a tranzacţiilor de **1.945.318 lei** derulate cu societăţile menţionate anterior, ulterior atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive au fost retrase în numerar de inculpata ENICĂ VICTORIA, care direct sau prin interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.*

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiuniipenale faţă de acesta sub aspectul

savarsirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Ionescu Dragoş-Ioan i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii alesi av. Anghel Stefana şi av. Plăiaşu Tănase, ambii din cadrul Baroului Prahova.

Fată de inc. Soare Gheorghe, prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *în perioada 2012-2013**, în calitate de reprezentant al SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL, a efectuat operaţiuni comerciale fictive cu societăţi comerciale inactive sau cu comportament fiscal inadecvat în cuantum de **4.161.320 lei**, în numele şi pe seama societăţii, înregistrându-le în evidenţa contabilă şi declarate organelor fiscale după cum urmează: SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL – **2.249.264 lei,** SC KADOK INTERPREST SRL – **696.991** lei, SC RADU MOTORS SRL – **423.952 lei,** SC NARSAM INVEST SRL **– 374.705 lei,** SC ALEX DESIGN SRL **– 273.769 lei şi** SC KULT PREMIUM DESIGN SRL **– 142.638 lei.***

*După sesizarea organelor fiscale, contribuabilul SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL, a fost supus unui control de fond, control în urma căruia s-a stabilit că, în perioada 2010-2013, contribuabilul reprezentat şi pe timpul controlului de SOARE GHEORGHE, a înregistrat în evidenţa contabilă, în afara celor prezentate anterior şi alte operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca scop diminuarea bazei impozabile ceea ce a influeţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului cu suma de **1.458.640 lei**, reprezentând TVA – **897.622 lei** şi Impozit profit – **561.018 lei**.*

*Întreaga valoare a tranzacţiilor de **4.161.320 lei** derulate cu societăţile menţionate anterior, ulterior atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive au fost retrase în numerar de inculpata ENICĂ VICTORIA, care direct sau prin interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.*

Inculpatului Soare Gheorghe i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Soare Gheorghe i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Soare Gheorghe i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorii aleşi av. Stasie Magdalena si av. Iovciulescu Mihaela, ambii din cadrul Baroului Prahova.

Faţă de inc. Ţărândă Andrei-Costin, prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., *constând în aceea că: în anul 2012**,** a fost reprezentantul în fapt al SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL pentru lucrările executate cu Direcţia Silvică Ploieşti privind reabilitarea drumurilor forestiere OLGA BANCIC din cadrul Ocolului Silvic Sinaia şi MĂLUROASA din cadrul Ocolului Silvic Doftana.*

De asemenea, împreună cu tatăl acestuia ŢĂRÎNDĂ MARIAN RĂDUCU a administrat în fapt SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL, fiind reprezentantul acestei societăţi în derularea mai multor contracte cu SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL.

Inculpatului Ţărândă Andrei-Costin i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Ţărândă Andrei-Costin i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Ţărândă Andrei-Costin i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorul ales av. Ichim Florin din cadrul Baroului Prahova.

<u>Faţă de inc. Ţărândă Marian-Răducu,</u> prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul savarsirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., *constând în aceea că: în perioada 2012-2013**,** în calitate de reprezentant al SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL, a efectuat operaţiuni comerciale fictive cu SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL, societate comercială de tip fantomă declarată ulterior inactivă în cuantum de **6.618.374 lei**, în numele şi pe seama societăţii, pe care le-a înregistrat în evidenţa contabilă şi le-a declarat organelor fiscale.*

*După sesizarea organelor fiscale, contribuabilul SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL, a fost supus unui control de fond, control în urma căruia s-a stabilit că, în perioada 2010-2013, contribuabilul reprezentat pe timpul controlului de ŢĂRÎNDĂ MARIAN RĂDUCU<u>,</u> a înregistrat în evidenţa contabilă, în afara celor prezentate anterior şi alte operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca scop diminuarea bazei impozabile ceea ce a influeţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului cu suma de **2.152.500 lei**, reprezentând TVA – **1.565.302 lei** şi Impozit profit – **587.198 lei**.*

*Întreaga valoare a tranzacţiilor de **6.618.374 lei** derulate cu societăţile menţionate anterior, ulterior atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive au fost retrase în numerar de inculpata ENICĂ VICTORIA, care direct sau prin interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.*

Inculpatului Ţărândă Marian-Răducu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de acesta sub aspectul savarsirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c si alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Ţărândă Marian-Răducu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Ţărândă Marian-Răducu i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorul ales av. Tudor Valerică şi av. Domşa Cătălina, ambii din cadrul Baroului Bucureşti.

<u>Faţă de inc. Onea Nicolae,</u> prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de

evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *în perioada 2012-2013**,** în calitate de reprezentant al SC CONI SRL, a efectuat operaţiuni comerciale fictive cu societăţi comerciale inactive sau cu comportament fiscal inadecvat în cuantum de **1.646.598 lei**, în numele şi pe seama societăţii, înregistrându-le în evidenţa contabilă şi declarate organelor fiscale după cum urmează: SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL – **1.335.089 lei şi** SC S&S WIZARD ADVERTISING SRL **– 311.509 lei.***

*Totodată, în urma sesizării organelor fiscale, contribuabilul SC CONI SRL, a fost supus unui control de fond, control în urma căruia s-a stabilit că, în perioada 2010-2013, contribuabilul reprezentat pe timpul controlului de ONEA NICOLAE, a înregistrat în evidenţa contabilă, în afara celor prezentate anterior şi alte operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca scop diminuarea bazei impozabile ceea ce a influeţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului cu suma de **3.020.874 lei**, reprezentând TVA – **2.211.940 lei** şi Impozit profit – **808.934 lei**.*

*Întreaga valoare a tranzacţiilor de **1.646.598 lei** derulate cu societăţile menţionate anterior, ulterior atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive au fost retrase în numerar de inculpata ENICĂ VICTORIA, care direct sau prin interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.*

Inculpatului Onea Nicolae i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Onea Nicolae i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Onea Nicolae i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorul ales av. Bunescu Corneliu şi Şerban Drăghici Maria din cadrul Baroului Prahova.

<u>Faţă de inc. Muşat Costin-Gabriel,</u> prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 13.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., constând în aceea că: *în*

*perioada 2012-2013**,** în calitate de reprezentant al SC HISTRIA SOLARIS SRL, a efectuat operaţiuni comerciale fictive cu societăţi comerciale inactive sau cu comportament fiscal inadecvat în cuantum de **4.873.591 lei**, în numele şi pe seama societăţii, înregistrându-le în evidenţa contabilă şi declarate organelor fiscale după cum urmează: SC ROBYKO LAST LINE PROMO SRL – **1.921.372 lei,** SC RADU MOTORS SRL **- 1.615.574 lei,** SC ALEX DESIGN SRL **– 715.435 lei** şi SC KULT PREMIUM DESIGN SRL **– 621.210 lei.***

*Anterior, organele fiscale, au efectuat un control la contribuabilul SC HISTRIA SOLARIS SRL, iar în urma acestuia, au stabilit că, în perioada 2011-2012, contribuabilul reprezentat şi pe timpul controlului de numitul MUŞAT COSTIN GABRIEL, a înregistrat în evidenţa contabilă, în afara celor prezentate anterior şi alte operaţiuni comerciale nereale ce au avut ca scop diminuarea bazei impozabile ceea ce a influeţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului cu suma de **3.349.152 lei**, reprezentând TVA – **2.009.491 lei** şi Impozit profit – **1.339.661 lei**;*

*Întreaga valoare a tranzacţiilor de **4.873.591 lei** derulate cu societăţile menţionate anterior, ulterior atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive au fost retrase în numerar de inculpata ENICĂ VICTORIA, care direct sau prin interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.*

Inculpatului Muşat Costin-Gabriel i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 70 din C.proc.pen., întocmindu-se procesul verbal din data de 15.01.2014.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 15.01.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de acesta sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **asociere pentru săvârşirea de infracţiuni**, faptă prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,

Inculpatului Musat Costin-Gabriel i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 83 C.proc.pen. şi 108 C.proc.pen.

Inculpatului Muşat Costin-Gabriel i-a fost asigurată asistenţa juridică în timpul urmăririi penale prin apărătorul ales av. Olteanu Florin din cadrul Baroului Prahova.

Prin rezoluţia nr. 4234/II/6/2013 din data 07.06.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus preluarea dosarului penal nr. 500/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 465/P/2013 în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

Prin rezoluţia nr. 5866/II/6/2013 din data de 13.08.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus preluarea dosarului penal nr. 647/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, în vederea efectuării urmăririi penale, dosar penal care a fost înregistrat sub nr. 614/P/2013 în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti.

Prin rezoluţia nr. 614/P/2013 din 13.08.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus conexarea dosarului penal nr. 614/P/2013 la dosarul penal nr. 465/P/2013.

Prin rezoluţia nr. 14/P/1014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti s-a dispus conexarea dosarului penal nr. 14/P/2014 privind pe numitul Muşat Costin-Gabriel administrator la S.C. Histria Solaris S.R.L., la dosarul penal nr. 465/P/2013.

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 05.02.2014 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 108/P/2014 aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu dosarul 465/P/2013.

Prin rezoluţia nr. 465/P/2013 din data de 13.08.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus începerea urmăririi penale faţă de G. K., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală, fapta prev. şi ped. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din Lg. 241/2005.

Prin Ordonanţele nr. 465/P/2013 din 30.09.2013 şi 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de:

1. **SC . SRL**, CUI: şi nr. înreg. Reg. Com. ., municipiul Ploieşti, … Judet Prahova, unde are punctul de lucru şi funcţionează efectiv, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. art. 26 C.P rap. la art.9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

2. **SC .. SRL**, CUI: .., şi nr. înreg. Reg. Com. ., Com. Bucov. jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

3. **SC . SRL**, CUI: ., şi nr. înreg. Reg. Com. . c.jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

4. **SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL**, CUI: , şi nr. înreg. Reg. Com. ., Mun. Ploieşti, str. . jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

5. **SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL**, CUI: . şi nr. înreg. Reg. …., jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

6. **S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L.,** CUI: 18128852 şi nr. înreg. Reg. Com. J29/2374/2005, Municipiul Ploieşti, Str. Transilvaniei, Nr. 35, Jud.

Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

7. **SC KADOK INTERPREST SRL**. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002; toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

8. **S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L.**, ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

9. **SC RADU MOTORS SRL**, …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

10. **SC ALEX DESIGN SRL**, …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

11. **SC KULT PREMIUM SRL**, …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

12. **SC NARSAM INVEST SRL**, . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

13. **SC ….SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

14. **SC ….. SRL**, . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

15. **SC …. SRL**, . …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

16. **SC CONI SRL**, ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea

241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

17. **SC KRAFT WELDING SRL**, ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

18. **SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL**. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

19. **SC . SRL**, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

20. **SC . SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

21. **SC .. SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P.rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

22. **SC . SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

23. **SC . SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

24. **SC . SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

25. **SC CONTI SA**, CUI:., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

26. **SC ….. SRL**, CUI:., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

27. **SC …. SRL**, CUI:., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

28. **SC …. SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

29. **SC STAR T&D SRL**, . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

30. **SC ….. SRL**, CUI: . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.

31. **SC …. SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

32. **SC …. SRL**, CUI: . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

33. **P.V.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. de art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,

34. **Ş. F. C.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,

35. **R. A. D.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,

36. **LCE**, , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, fapta prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.

37. **S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L**. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9 alin. 1 lit. b şi c din Legea

241/2005 şi complicitate la infracţiunea de spălare de bani, fapta prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 9 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.,

38. **S.L.F.,** , administrator al S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9 alin. 1 lit. b şi c din Legea 241/2005, spălare de bani, fapta prev. de art. 9 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 C.P., toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 10.10.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de SC ……. S.A., sub aspectul savarsirii infractiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani, fapta prev. si ped. de 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art. 33 lit.a C.p. şi art. 41 alin.2 din C.p. constând în aceea că a raportat fiscal achiziţii şi a plătit către societăţi comerciale cu comportament tip fantomă astfel SC Alex Design S.R.L. Ploieşti – 104.524 lei,S.C. Kadok Interprest S.R.L. Ploieşti- 189.556 lei, S.C. Radu Motors S.R.L. Ploieşti- 65.999 lei,S.C.Kult Premium Design S.R.L.- 42.663 lei,S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L.- 327.507 lei în sumă totală de 730.289 lei.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 18.11.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de

1. SC …SRL, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.**;**

2. SC HISTRIA SOLARIS SRL,CUI .› sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

3. S.C. . S.A. Rm. Vâlcea, CUI., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

4. S.C. . S.R.L. CUI , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

5. S.C. . S.R.L. CUI . , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

6. S.C.. . . , CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

7. S.C. . S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

8. S.C. . S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

9.S.C. …..S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

10. S.C. . S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

11. S.C. S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

12. S.C. . S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

13.S.C.. S.R.L. CUI . , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

14. S.C. . S.R.L. CUI , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

15. S.C. ….SRL, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

16. S.C. …. SRL CUI … sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din

legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

17. S.C. . S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

18. S.C… S.R.L. CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

19. S.C….. S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

20. S.C. … S.R.L. CUI … sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

21. S.C. … S.R.L. CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

22. S.C. … S.R.L., CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

23. S.C. … S.R.L. CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

24. S.C. … S.R.L. CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

25. S.C. …. S.R.L. CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alşin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

26. S.C. .. S.R.L. CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

27. <u>S.C. …. S.R.L.</u> CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

28. <u>S.C. .. SA,</u> CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

29. <u>S.C. .. S.R.L.,</u> CUI … sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

30. <u>S.C. … S.R.L.,</u> CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

31. <u>S.C. ... S.R.L.,</u> CUI , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

32. <u>S.C. …..SRL,</u> CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a **din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;**

33. <u>S.C. …. S.R.L.,</u> CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

34. <u>S.C. …. S.R.L.,</u> CUI .. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

35. <u>S.C. …. S.R.L.,</u> CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

36. <u>S.C...S.R.L.</u> CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

37. <u>S.C. … S.R.L.</u> CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din

legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

38. S.C. …. S.R.L. CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

39. S.C. … S.A. CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

40. S.C. … SRL. CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

41. S.C. … S.R.L. CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

42. S.C. … SA , CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

43. S.C. … SA , CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P, Constând în aceea că în perioada 2011-2013 societăţile comerciale au înregistrat în evidenţele contabile şi au raportat organelor fiscale cheltuieli nereale prin desfăşurarea unor operaţiuni comerciale fiscale cu societăţi cu comportament de tip fantomă, diminuând baza impozabilă ceea ce a influenţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului.

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 20.11.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de: SC … SA Ploieşti, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani, fapta prev. şi ped. de 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art. 33 lit.a C.p..

Prin Ordonanta nr. 465/P/2013 din 27.11.2013, Parchetul de pe langa Curtea de Apel Ploiesti a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmăririi penale faţă de

1. **SC … SRL** , CUI: …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

2. **SC … SRL** , CUI: …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

3. S.C. … SRL , CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

4. **S.C. … S.R.L.,** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

5. **S.C. ….. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

6. **S.C. …. SRL ,** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

7. **S.C. … S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

8. **S.C. …. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

9. **S.C.... S.R.L.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

10. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

11. **S.C. .. S.R.L.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

12. **S.C. ….. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea

241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

13. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

14. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

15. **S.C. … SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

16.**S.C. … SRL** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

17. **S.C. …** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

18. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

19. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

20. **S.C. …. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

21. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

22. **S.C. … S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

23. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

24. **S.C. .. S.R.L.** CUI…., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

25. **S.C. ,…. S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

26. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

27. **S.C. … S.R.L.** CUI…., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

28. **S.C. … SRL** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

29. **S.C. … S.R.L.** CUI…, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

30. **S.C. … S.R.L.** CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

31. **S.C. …..S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

32. **S.C. … S.R.L.** CUI …. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

33. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea

241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

34. **S.C. … S.R.L.** CUI….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

35. **SC… SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

36. **SC… SRL** CUI…….. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

37. **S.C. …. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

38. **S.C. ….. S.R.L.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

39. **S.C. … SRL** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

40. **S.C. … SRL.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

41. **S.C. ... S.R.L.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

42.**S.C. … SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

43.**S.C. .. SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

44.**SC … SRL**, CUI: ….. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

45. **S.C. .. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

46. **S.C. … S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

47. **S.C. …. SRL** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

48. **S.C. …. SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

49. **S.C. …. SRL.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

50. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

51.**S.C. … SRL** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

52.**S.C. … SRL** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

53. **S.C. … S.R.L.** CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

54. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea

241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

55. **S.C. …….. SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

56. **S.C. … SRL** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

57. **S.C. …. SRL.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.

58.**S.C. ….. S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

59.**S.C. …… SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

60.**S.C. … SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

61. **S.C. … S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

62. **S.C. …. S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

63. **S.C. … SRL** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

64. **S.C. .. SRL** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

65. **S.C. .. SRL.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

66. **S.C. … S.R.L.** CUI .., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

67.**S.C. .. SA** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P..

68.**S.C. … SRL** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P. constând în aceea că în perioada 2011-2013 mai multe societăţi comerciale au înregistrat în evidenţele contabile şi au raportat organelor fiscale cheltuieli nereale prin desfăşurarea unor operaţiuni comerciale fiscale cu societăţi cu comportament de tip fantomă, diminuând baza impozabilă ceea ce a influenţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului,

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 02.12.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de

1. **SC ALEX DESIGN SRL**, ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002;

2. **SC KADOK INTERPREST SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002;

3. **SC KULT PREMIUM SRL**, . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002;

4. **S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L.,** . sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 ;

5. **SC NARSAM INVEST SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002;

6. **SC KRAFT WELDING SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.;

7. **SC ……..SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

8. **SC . SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

9. **SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.;

10. **SC …. SRL**, CUI: …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

11. **SC …. SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

12. **SC … SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

13. **SC CONTI SA**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 rap. la art. 26 C.P.

14. **S.C.. S.R.L.** , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

15. **S.C. . S.R.L.** CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;constând în aceea că in perioada 2011-2013 unele societăţi comerciale au înregistrat în evidenţele contabile şi au raportat organelor fiscale cheltuieli nereale în cuantumul unor sume mai mari decât cele stabilite iniţial, diminuând baza impozabilă ceea ce a influenţat negativ rezultatul fiscal în dauna bugetului consolidat al statului, toate sumele, care atât prin lanţ comercial fiscal cât şi prin operaţiuni bancare succesive şi care au fost retrase în numerar de inculpatele ENICĂ VICTORIA şi ŞTEFĂNESCU ELENA GILUELA totalizează suma de **192.556.984 lei (43.762.950 echivalent euro)** şi care prin intermediul inculpatului POPA CORNELIU CIPRIAN sau alţi interpuşi au fost predate inculpatului ALEXE RĂZVAN.

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 06.12.2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de **P. B.-C.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală,** fapta prev. si ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din Legea 241/2005, **complicitate la spălare de bani,** fapta prev. si ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 si **asociere pentru savarsirea de infractiuni**, fapta prev. si ped. de art. 323 alin 1 din C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p, constând în aceea ca, în perioada 2011-2013, în calitate de reprezentant al SC ….SRL, administrator-împuternicit de către administratorul de drept, a desfăşurat relaţii comerciale cu SC KADOK INTERPREST SRL, societate cu comportament tip fantomă, în cuantum total de **632.440 lei**,

Prin ordonanţa nr. 465/P/2013 din data de 06.01.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea cercetărilor şi începerea urmăririi penale faţă de S.C. Soriand Construct S.R.L. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002; toate cu aplic. art. 33 lit.a C.P. şi art. 41 alin.2 din C.P.;

Prin ordonanţa 465/P/2013 din data de 24.02.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a dispus extinderea acţiunii penale şi schimbarea încadrării juridice faţă de inculpaţii:

1. **ALEXE RĂZVAN**, cu privire la infracţiunile de evaziune fiscală faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin. 2 din Legea 241/2005, complicitate la evaziune fiscală faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1 şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani faptă prev. de art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 din CP;

2. **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN,** , cu privire la infracţiunile de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.1şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. art. 48 rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 din CP;

3. **STROE CECILIA-CRISTINA**, cu privire la infracţiunile de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art.48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi spălare de bani, faptă prev. de art. art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 din CP;

4. **ŞERBAN BOGDAN IONUŢ**, cu privire la infracţiunile de evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005, complicitate la evaziune fiscală, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 3 din Legea 241/2005 şi spălare de bani, faptă prev.de art. art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 şi 38 din CP;

5.**DOBRE EMILIA-LOREDANA**, cu privire la infracţiunea prev. de art.48 rap. la art. 9 alin.1 lit. c şi alin. 1, alin. 2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 CP;

Prin Ordonanţa nr. 465/P/2013 din 03.03.2014 a fost dispusă schimbarea încadrării juridice şi extinderea urmăririi penale faţă de suspecţii persoane juridice:

1. **SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL,** schimbarea încadrării juridice **din** art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 **în** art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

2. **S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L**., schimbarea încadrării juridice **din** art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 **în** art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1 şi alin. 2 din Legea 241/2005 şi **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

3. **SC KADOK INTERPREST SRL,** schimbarea încadrării juridice **din** art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 **în** art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

4. **S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L.,** schimbarea încadrării juridice **din** art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 **în** art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005 şi **complicitate la evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 48 rap. la art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;;

5. **SC RADU MOTORS SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

6. **SC ALEX DESIGN SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

7. **SC KULT PREMIUM DESIGN SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

8. **SC NARSAM INVEST SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

9. **SC KRAFT WELDING SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

10.**S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi spălare de bani**, fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 3 din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

11. **SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL,** , schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani** fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în evaziune fiscală, faptă prev. de** art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **extinderea urmăririi penale** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;;

12. **SC CONI SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani** fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în evaziune fiscală, faptă prev. de** art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **extinderea urmăririi penale** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

13. **SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL,** , schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani** fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **extinderea urmăririi penale** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

14. **SC HISTRIA SOLARIS SRL,** schimbarea încadrării juridice **din complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 26 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în spălare de bani** faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. art. 35 alin. 1 din C.P.;

15. **SC CONTI SA, CUI:**, schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani** fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c şi alin. 2 din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea

241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

16. **SC STAR T&D SRL,** schimbarea încadrării juridice **din evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani** fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 26 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 **în evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **extinderea urmăririi penale** sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

Prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 05.03.2014 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de următoarele persoane juridice;

1. SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005, **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

2. **S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L**., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1 şi alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani,** faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

3. **SC KADOK INTERPREST SRL,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 N.C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

4. **S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005 şi **complicitate la evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 48 rap. la art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 N.C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

5. **SC RADU MOTORS SRL,** pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

6. **SC ALEX DESIGN SRL,** pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

7. **SC KULT PREMIUM DESIGN SRL,** , pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

8. **SC NARSAM INVEST SRL,** pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

9. **SC KRAFT WELDING SRL,** pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

10. **S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L,** pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

11. **SC VIA STAR NEW CORPORATION SRL,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

12. **SC CONI SRL,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

13. **SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL,** , pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

14. **SC HISTRIA SOLARIS SRL,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

15. **SC CONTI SA,** pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

16.**SC STAR T&D SRL**, pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1.C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

La data de 23.01.2014 inc.Păvăleanu Marcel-Cristian prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 123/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 21.02.2014.

La data de 18.02.2014 inc.Muşat Costin-Gabriel prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu

nr. 279/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 24.02.2014.

La data de 26.02.2014 inc.Soare Gheorghe prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 351/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 03.03.2014.

La data de 03.03.2014 inc.Păvăleanu Marcel-Cristian prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 381/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 04.03.2014.

La data de 04.03.2014 inc.Onea Nicolae prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 397/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 05.03.2014.

La data de 05.03.2014 inc.Păvăleanu Marcel-Cristian prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 403/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 05.03.2014.

La data de 05.03.2014 inc.Păvăleanu Marcel-Cristian prin apărător ales, a depus cerere de probe, cerere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti cu nr. 405/VIII/I/2014, cerere ce a fost soluţionată prin ordonanţa nr.465/P/2013 din data de 05.03.2014.

În cauză au fost solicitate mandate de supraveghere tehnică acestea fiind autorizate prin Încheierea nr. 201/12.06.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr.358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375,376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 384, 386, 387 din 12.06.2013 ,

Încheierea nr.234 din 12.07.2013 dispusă în dosarul nr.5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 358(1), 359(1), 360(1),366(1), 367(1), 369(1), 370(1), 374(1), 375(1), 382(1), 383(1), 384(1), 385(1), 386(1), 387(1), 389(1), 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485 emise la data de12.07.2013,

Încheiere nr.308/09.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr.358(2), 360(2), 366(2), 367(2), 369(2), 370(2), 374(2), 375(2), 384(2), 385 (2), 386(2), 470(1), 471(1), 473(1), 474(1), 478 (1), 479(1), 481(1) 482(1), 603-746 - emise la data de 09.10.2013,

Încheierea nr. 339/28.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 848, 849, 850, 851 emise la 28.10.2013,

Încheierea nr. 345/07.11.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 358(3), 360(3), 366(3), 367(3), 369(3), 370(3), 374(3), 375(3), 384(3), 385(3), 386(3), 473(2), 481(2), 623(1), 624(1), 625(1), 626(1), 627(1), 628(1), 629(1), 630(1), 631(1), 632(1), 633(1), 634(1), 635(5), 639(1), 643(1), 645(1), 647(1), 649(1, 651(1), 652(1), 653(1), 667(1), 668(1), 669

(1), 670(1), 671(1), 672(1), 673(1), 674(1), 675(1), 676 (1), 677(1), 678(1), 679(1), 683 (1), 687(1), 689(1), 691(1) 693(1), 695(1), 696(1), 697(1), 727(1), 728(1), 729(1), 730(1), 731(1), 732(1), 733(1), 734(1), 735(1), 736(1), 737(1), 738(1), 739(1), 861, 862, 863, 864, 865, 866,867, 868, 869, 870, 871 872, 873,874, 875 emise la 07.11.2013,

Încheierea nr.378 din 04.12.2013 dispusă în dosarul 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 632(2),633(2), 634(2), 635(2), 647(2), 649(2), 651(2), 652(2), 653 (2), 676(2), 677(2), 678(2), 679(2), 691(2) 693(2), 695(2), 696(2), 697(2), 728(2), 729(2), 730(2), 731(2), 732(2),733 (2), 734(2),735(2), 736(2),736(2), 737(2), 738(2), 739(2), 861(1), 862(1),863(1), 864(1),866(1), 867(1), 868(1), 869(1), 871(1), 872(1), 873(1), 874 (1) , 966,971-975 emise la 04.12.2013,

Încheierea nr. 3 din 08.01.2014 dispusă în dosarul nr.5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 635(3), 649(3), 679(3), 693(3), 728(3), 733(3), 734(3), 735(3), 736(3), 738 (3), 861(2), 862(2), 863(2).864(2), 866(2), 867(2), 868(2), 869(2), 871(2), 872(2), 873 (2), 874(2), 974(2), 975(2), 4-5, emise la 08.01.2014,

Încheierea nr. 8/2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi Autorizaţiile nr. 632(3), 633(3), 676(3), 677(3), 729(3), 730(3), 16-27/2014,

Încheiere nr. 325/21.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 800-807 emise la 21.10.2013,

Încheiere nr. 329/23.10.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 382(2), 383(2), 809-826 emise la 23.10.2013,

Încheiere nr. 365/21.11.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi Autorizaţii nr. 382(3), 383(3), 800(1), 801(1), 802(1), 803(1), 804(1), 805(1), 806(1), 807(1), 809(1), 810(1),811(1), 812(1), 813(1), 814(1), 815(1), 816(1), 817(1), 818(1), 819(1), 820(1), 821(1), 822(1), 823(1), 824(1), 825(1), 826(1),932-934 emise la 21.11.2013,

Încheiere nr. 406/24.12.2013 dispusă în dosarul nr. 5179/105/2013 al Tribunalului Prahova şi autorizaţiile nr. 811(2), 812(2), 819(2), 820(2), 800(2), 801(2), 813(2), 814(2), 821(2), 822(2), 802(2), 803 (2), 817(2), 818(2), 825(2), 826(2), 806(2), 807(2), 815(2), 816(2), 823(2), 824(2), 804(2), 805(2) emise la 24.12.2013,

Prin încheierile nr.71/14.11.2013, nr.79/12.12.2013 emise de Tribunalul Prahova s-a autorizat efectuarea unor percheziţii în sistem informatic.

În conformitate cu disp. Art. 86 alin.1 din C.pr.pen. nemodificat, s-a acordat identitate protejată următorilor martori al căror pseudonim este G.D., M A, N. C., D.F., A.P., Ş B., martorilor cu identitate protejată P. E., A. I., şi V. L., I.M., A. F., G. C..

VII. LATURA CIVILĂ

La data de 28.02.2014 prin adresa 465/P/2013 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti a solicitat Ministerului Finanţelor Publice-Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice Ploieşti, dacă instituţia se constituie parte civilă în procesul penal şi valoarea constituită.

Până la data prezentului rechizitoriu instituţia menţionată nu a dat nici un curs solicitării.

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANŢA DE JUDECATĂ

A. MĂSURI PREVENTIVE

Având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.A** din prezentul rechizitoriu, că măsura preventivă a arestării este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului **PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN**

Inc. **STROE CECILIA-CRISTINA** a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.B** din prezentul rechizitoriu că măsura preventivă a arestului la domiciliu este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestului la domiciliu este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatei **STROE CECILIA-CRISTINA**

Inc. **ALEXE RĂZVAN** a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III.pct.C** din prezentul rechizitoriu că măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura controlului judiciar este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului **ALEXE RĂZVAN**

Inc .**DOBRE EMILIA-LOREDANA** a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.M** din rechizitoriu, că măsura preventivă a arestului la domiciliu este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestului la domiciliu este

proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatei **DOBRE EMILIA-LOREDANA**

Inc. **ENICĂ VICTORIA**, a săvârşit infracţiunea de spălare de bani prev. şi ped. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.N** din rechizitoriu, că măsura preventivă a arestului la domiciliu este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestului la domiciliu este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatei **ENICĂ VICTORIA**

Inc. **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ** a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.K** din rechizitoriu , că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului **ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ**

Inc. **STEFĂNESCU ELENA-GILUELA** a săvârşit infracţiunea de spălare de bani prev. şi ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.O** din rechizitoriu , că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestului la domiciliu este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatei **STEFĂNESCU ELENA-GILUELA**

Inc. **POPA CORNELIU-CIPRIAN,** a săvârşit infracţiunea de spălare de bani prev. şi ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.L** din rechizitoriu, că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei inculpatului **POPA CORNELIU-CIPRIAN**

Inc. **IONESCU DRAGOŞ-IOAN** a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.E** din rechizitoriu , că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei inculpatului **IONESCU DRAGOŞ-IOAN**

Inc. **ONEA NICOLAE**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.F** din rechizitoriu, că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei inculpatului **ONEA NICOLAE**

Inc. **ŢĂRÎNDĂ MARIAN- RĂDUCU**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.G** din rechizitoriu, că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei inculptului **ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU**,

Inc. **ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.H** din rechizitoriu, că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei,inculpatului **ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN**

Inc. **SOARE GHEORGHE**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.I** din rechizitoriu , că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei inculpatului **SOARE GHEORGHE**

Inc.**MUŞAT COSTIN-GABRIEL**, a săvârşit infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art. 9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea 241/2005 şi art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 aşa cum au fost reţinute şi expuse în capitolul **III pct.J** din rechizitoriu , că măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, că nu există nici o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale, precum şi că măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei,

În temeiul prevedrilor art.330 din C.proc.pen.

P R O P U N

În temeiul prevederilor art.330, art.202,, art.203, alin.2, art.218 alin.1, art.223 alin.2 din C.proc.pen.

P R O P U N

Menţinerea măsurii preventive a arestării preventive faţă de inc.

1. PĂVĂLEANU MARCEL- CRISTIAN, , pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

2.ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, , administrator la S.C…. S.R.L. Ploieşti , pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

3. IONESCU DRAGOŞ-IOAN, administrator la S.C.Conti S.A. Ploieşti, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

4. POPA CORNELIU-CIPRIAN, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

5. ONEA NICOLAE administrator la S.C.Coni S.R.L.Măneşti, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

6. ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU, administrator la S.C. … S.R.L.Bucov, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

7. ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014, inclusiv.

8. SOARE GHEORGHE, administrator la S.C.Nouvelle Construct S.R.L., pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

9. MUŞAT COSTIN-GABRIEL, administrator la S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti, pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 16.03.2014 până la data de 14.04.2014 inclusiv.

Menţinerea măsurii preventive a arestului la domiciliu faţă de inculpatele

1.STROE CECILIA-CR1STINA, , începând cu data de 13.03.2014 până la data de 11.04.2014 inclusiv

2. DOBRE EMILIA-LOREDANA, administrator la S.C…. S.R.L.Ploieşti, , începând cu data de 13.03.2014 până la data de 11.04.2014 inclusiv

3. ENICĂ VICTORIA, începând cu data de 13.03.2014 până la data de 11.04.2014 inclusiv

4. ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA, , începând cu data de 13.03.2014 până la data de 11.04.2014 inclusiv,

Menţinerea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpatul

1.ALEXE RĂZVAN, administrator la S.C. …. S.R.L. Ploieşti,

În temeiul art.330 din C.proc.pen.

P R O P U N

1.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului ALEXE RĂZVAN, administrator la S.C. … S.R.L. Ploieşti, dupa cum urmează:

. - imobil înscris în cartea funciară nr. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr.) a localităţii …….;

- imobil înscris în cartea funciară nr. ……. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ……..ani;

- imobil înscris în cartea funciară nr……. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……..) a localităţii ……..;

- imobil înscris in cartea funciară nr. …… (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …….) a localităţii ……..,

- imobil înscris în cartea funciară nr. …… (conform Încheierii de carte funciară nr. …) a localităţii,……..

2.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN,

- imobil înscris în cartea funciară nr. .(conform încheierii de carte funciară nr. …) a localităţii …;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (conform încheierii de carte funciară nr. ….) a localităţii ..;

- imobil înscris in cartea funciară nr. … (conform încheierii de carte funciară nr. ….) a localităţii ….;

- imobil înscris in cartea funciară nr. …. (conform încheierii de carte funciară nr. ….) a localităţii ..;

` - imobil înscris in cartea funciară nr. … (conform încheierii de carte funciară nr. …) a localităţii ..,

3.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, administrator la S.C… S.R.L. Ploieşti;

- imobil înscris în cartea funciară nr. ….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii Ploieşti;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …(provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ……..,

4.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU, administrator la S.C. … … S.R.L.Bucov,

- imobilul înscris în cartea funciară nr. ….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii ….

5.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului SOARE GHEORGHE, administrator la S.C.Nouvelle Construct S.R.L.,;

- imobil situat in mun. Ploiesti,… jud. Prahova, avand carte funciara …. si nr. cadastral…..

6.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA, .

- imobil situat in mun. Ploiesti,…. ., jud. Prahova, avand nr. cadastal provizoriu …., nr. cadastral al imobilului fiind …..

7.Menţinerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparţinând inculpatului MUŞAT COSTIN-GABRIEL, administrator la S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti;

– imobilul situat în mun.,Ploieşti …. jud. Prahova având număr de carte funciară şi nr. Cadastral;

- imobilul situat în mun.Ploieşti….jud.Prahova având nr. de carte funciară … şi nr. cadastral ….

8.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc. ALEXE RĂZVAN, administrator la S.C. . S.R.L. Ploieşti,

- la Banca Comercială Română S.A. sumele din 3 (trei) conturi, respectiv: 767,41 lei, 205,39 lei şi 200,00 lei;

- la CEC suma de 17.850 lei consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108287/1 din 17.10.2013.

9.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc.**PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN,**

- suma de 470 euro consemnată la CEC conform recipisei de consemnare nr.1108393/1 din 17.10.2013.

10.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc. STROE CECILIA-CR1STINA,

- la ING Bank suma de 2,74 lei;

- la CEC suma de 400 usd consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108413/1 din 17.10.2013;

- la CEC suma de 100 euro consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108414/1 din 17.10.2013.

11.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc. ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, administrator la S.C…. S.R.L. Ploieşti,

- la ING Bank suma de 6.914,93 lei;

- la CEC suma de 315 euro consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108420/1 din 17.10.2013;

- la CEC suma de 95.016 lei consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108418/1 din 17.10.2013.

12.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc. DOBRE EMILIA-LOREDANA, administrator la S.C. … S.R.L. Ploieşti,

- Dobre Emilia-Loredana – 32,82 lei.

13.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

inc. SOARE GHEORGHE, administrator la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti,

- suma de 700 euro consemnată la CEC conform recipisei de consemnare nr.1108352/1 din 17.10.2013;

- suma de 2.410 usd consemnată la CEC conform recipisei de consemnare nr.1108356/1 din 17.10.2013.

14.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

ENICĂ VICTORIA,:

- la CEC suma de 400 lei consemnată conform recipisei de consemnare nr.1108417/1 din 17.10.2013.

- menţinerea sechestrului asigurător asupra contului bancar deţnut de inculpata EnicăVictoria, la Raiffeisen Bank.

15.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, CUI: ….., şi nr. înreg. Reg. Com. .., cu sediul social în Mun. Ploieşti, …., jud. Prahova, la Trezorerie

- SC Marconstruct Company SRL Ploieşti – 10.025,65 lei;

16.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L., CUI: ….şi nr. înreg. Reg. Com. ……., cu sediul social Municipiul Ploieşti, ……., jud. Prahova, la Trezorerie

- SC S&S Wizard SRL Ploieşti – 69.830,61 lei

17.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

SC KADOK INTERPREST SRL, CUI: ….. şi nr. înreg. Reg. Com. …, cu sediul social Municipiul Ploieşti, ……. Judet Prahova, la Trezorerie

- SC Kadok Interprest SRL Ploieşti – 2.602,73 lei

18.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L., CUI: …. şi nr. înreg. Reg. Com. ….., Municipiul Ploieşti, . Judet Prahova, la Trezorerie

- SC Robyko Last Line Promo SRL Ploieşti – 169,34 lei

19.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

SC RADU MOTORS SRL, CUI: ., şi nr. înr. Reg. Com. ., Mun. Ploieşti, ….. jud. Prahova, la Trezorerie

- SC Radu Motors SRL Ploieşti – 4,76 lei

20.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C NARSAM INVEST SRL, CUI: ., şi nr. înreg. Reg. Com. . Loc. Băicoi, Oraş Băicoi, …….., Judet Prahova, la Banca Română de Dezvoltare

- SC Narsam Invest SRL – 49.999,77 lei

21.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C KRAFT WELDING SRL, CUI: . şi nr. înreg. Reg. Com. …….., cu sediul social în Bucureşti, Sector 4, ……,

- la Banca Română de Dezvoltare suma de 42,38 lei;
- la Banca Comercială Română suma de 30,47 lei.

22.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L, CUI: …. şi nr. înreg. Reg. Com. …., având sediul social în mun. Ploieşti . jud. Prahova, la Banca Comercială Română

- SC Soriand Construct SRL – 19.957,46 lei

23.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

S.C VIA STAR NEW CORPORATION SRL, CUI: ., şi nr. înreg. Reg. Com. ……., Com. Bucov,……jud. Prahova, la Trezorerie

- SC Via Star New Corporation SRL Ploieşti – 26.090,72 lei

24.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL, CUI: … si nr. înreg. Reg. Com. .., Mun. Ploieşti, …… jud. Prahova,

- la Trezorerie suma de 63.362,42 lei;
- la Banca Transilvania S.A. suma de 236,81 lei.

25.Menţinerea sechestrului asigurător asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/de Trezorerie deţinute de:

SC HISTRIA SOLARIS SRL, CUI:. şi nr. înreg. Reg. Com. cu sediul social în Mun. Ploiesti, str. ……. judetul Prahova,

- pe sumele din contul …… deschis la Raiffeisen Bank S.A., până la concurenţa sumei de 4.873.591 lei;
- la Trezorerie suma de 0,82 lei.

26 Menţinerea sechestrului asigurător aplicat asupra sumelor indisponibilizate în conturile bancare/trezorerie deţinute de:

S.C. CONTI S.A. Ploieşti CUI Registrului Comerţului, cu sediul social în …..jud. Prahova.

- suma de 1.283.356 lei din contul de Trezorerie.

27. Menţinerea sechestrului asigurător aplicat asupra bunurilor mibile şi imobile deţinute de:

S.C.CONI S.R.L. CUI: .., şi nr.de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului. .., şi sediu social în ……. jud. Prahova

- Buldoexcavator …
- Buldoexcavator ……
- Buldoexcavator ……..
- Buldoexcavator ……..
- Buldoexcavator ……
- Buldoexcavator …….
- Buldoexcavator …….
- Buldoexcavator …….
- Autoutilitara …..

- Miniexcavator …….
- Miniexcavator …….
- Autoutilitara ……

şi

- imobil înscris în cartea funciară nr…. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii …;
- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …..) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. ….(provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. . (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ..) a localităţii .;
- imobil înscris în cartea funciară nr. ….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii …;
- imobil înscris în cartea funciară nr. … (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. … (provenită din conversia de pe hârtie a. cărţii funciare nr ….)a localităţii….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. …(provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. .. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ….
- imobil înscris în cartea funciară nr…… (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. .) a localităţii ….;
- imobil înscris în cartea funciară nr. …. a localităţii ..i;
- imobil înscris în cartea funciară nr. .. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ..) a localităţii ….;
- imobil înscris În cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii …
- imobil înscris în cartea funciară nr. .. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii… ;
- imobil înscris în cartea funciară nr. … (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii …;
- imobil înscris În cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii …;
- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii …;
- imobil înscris în cartea funciară nr. ….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr…….) a localităţii ..;
- imobil înscris în cartea funciară nr. ……. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……) a localităţii …….;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …….) a localităţii …….;

- imobil înscris în cartea funciară nr. ….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …..) a localităţii …;

- imobil înscris în cartea funciară nr. … (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …….) a localităţii ……;

- imobil înscris în cartea funciară nr. . (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……) a localităţii ……;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……) a localităţii …….;

- imobil înscris în cartea-funciară. nr; ….. (provenită din conversia de pe-hârtie a cărţii funciare nr. ……) a localităţii …….;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …….. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. …) a localităţii ……;

- imobil înscris în cartea funciară nr. ….(provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ….) a localităţii ….;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …. (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……..) a localităţii ……. ;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …… (provenită din conversia de pe hârtie a cărţii funciare nr. ……) a localităţii …..

- imobil înscris în cartea funciară nr. …… a localităţii ……;

- imobil înscris în cartea funciară nr. …… a localităţii …….;

- imobil înscris În cartea funciară nr. … a localităţii …….

28. Prin cererea înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti sub nr. 465/P/2013 din 14.02.2014, inculpatul Ionescu Dragoş Ioan prin apărător ales Av. Ştefana Anghel, a solicitat valorificarea unor bunuri imobile aflate în proprietatea sa şi a SC CONTI SA, în vederea începerii recuperării prejudiciului penal în dosarul nr. 465/P/2013.

Din aceste considerente propunem luarea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru bunurile imobile deţinute de inc.Ionescu Dragoş-Ioan astfel:

- cota de **½** din teren intravilan, situat în loc……., jud. Prahova, cu nr. cadastral ….. înscris în cartea funciară ……;

- teren intravilan, situat în ……., cu nr. cadastral ……., înscris în cartea funciară ……..;

- construcţie cu S.U. parter -….. mp., S.U. mansardă -…. mp. şi .. balcoane cu S.U. -,,,, mp. fiecare, situată în ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, jud. Prahova, cu nr. cadastral ……., înscris în cartea funciară …. a loc. ….

Constatând că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi că există probele necesare şi legal administrate, precum şi faptul că faptele de evazioune fiscală şi spălare de bani există, au fost săvârşite de inculpaţii şi că aceştia răspund penal

În temeiul art.327 lit.a din C.proc.pen.

D I S P U N

I.Trimiterea în judecată sub control judiciar a inculpatului,

1. inc. ALEXE RĂZVAN, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală faptă prev. şi ped. de art,9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen şi cu aplic.art.30 din Legea 656/2002; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit a din Legea 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen. şi cu aplic. art.30 din Legea 656/2002; art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

2.inc.PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.din C.pen.; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen.; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen şi aplic.art.30 din Legea 656/2002 şi.; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpatului,

3.inc. STROE CECILIA-CR1STINA, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.Pen.şi cu aplic. art.30 din Legea 656/2002; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi cu aplic. art.30 din Legea 656/2002 toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpatului,

4.inc. ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA, pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani faptă prev. şi ped. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpatului,

5. inc. ENICĂ VICTORIA, pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani faptă prev. şi ped. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. şi cu aplic. art. 30 din Legea nr. 656/2002.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

6. inc. ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, administrator la S.C. ….S.R.L. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.;art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpatului,

7. inc. DOBRE EMILIA-LOREDANA, administrator la S.C. SRL. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c, alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

8. inc. POPA CORNELIU-CIPRIAN, pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, faptă prev. şi ped. de art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

9. inc. IONESCU DRAGOŞ-IOAN, administrator la S.C. Conti S.A. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi aplic. art.30 din Legea 656/2002 toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

10. inc. ONEA NICOLAE, , administrator la S.C. Coni S.R.L. Măneşti, stagiul militar satisfăcut, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c ,alin.2 şi alin.3 din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi aplic.art.30 din Legea 656/2002, toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

11. inc. ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU, administrator la S.C. Via Star New Corporation S.R.L. Bucov, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscaşă şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic.. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi aplic.art.30 din Legea 656/2002 toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

12. inc. SOARE GHEORGHE, administrator la S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. şi cu aplic.art.30 din Legea 656/2002, toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

13. inc.ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN, pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.48 alin.1 din C.pen. rap. La art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. şi aplic.art.30 din Legea 656/2002 .toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului,

14. inc. MUŞAT COSTIN-GABRIEL, administrator la S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti, stagiul militar nesatisfăcut, , pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c alin.2 şi alin.3 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi cu aplic. art.30 din Legea 656/2002 toate cu aplic.art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului,

15.inc. DUMITRU ION administrator la S.C.Star T&D S.R.L.Blejoi, …., pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani, fapte prev. şi ped. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.2 din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen cu aplic.art.10 din Legea 241/2005. ; art.29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.şi cu aplic.art.30 din Legea 656/2002 toate cu aplic. art.38 alin.1 din C.pen.

Trimiterea în judecată a inculpatelor persoane juridice,

16. SC MARCONSTRUCT COMPANY SRL, CUI: ……., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005, **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1şi alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

17. S.C. S&S WIZARD ADVERTISING S.R.L., CUI: …… pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin.

2 din legea 241/2005 **complicitate la evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 48 rap. la art.9 alin.1 lit. c şi alin. 1 şi alin. 2 din Legea 241/2005, **spălare de bani,** faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi **complicitate la spălare de bani**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 .C.P. şi art. 35 alin. 1 din .C.P.;

18. SC KADOK INTERPREST SRL, CUI: …….., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

19. S.C. ROBYKO LAST LINE PROMO S.R.L., CUI: ……., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005 şi **complicitate la evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 48 rap. la art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

20. SC RADU MOTORS SRL, CUI: ……, pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

21. **SC ALEX DESIGN SRL,** CUI: ……., pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

22.**SC KULT PREMIUM DESIGN SRL**,CUI: …….. pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

23 S.C NARSAM INVEST SRL, CUI: ……. pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

24 S.C KRAFT WELDING SRL, CUI: ……. pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

25 S.C. SORIAND CONSTRUCT S.R.L, CUI: …….., pentru săvârşirea infracţiunii de **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.P.;

26 S.C VIA STAR NEW CORPORATION SRL, CUI: ……, pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

27. SC CONI SRL, CUI: . pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 3 din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

28. **SC NOUVELLE CONSTRUCT SRL,** CUI: ……., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea

241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

29. SC HISTRIA SOLARIS SRL,CUI: şi nr. înreg. Reg. Com. cu sediul social în Mun. Ploiesti, , judetul Prahova, pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

30. **SC CONTI SA,** CUI: …. ., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală,** faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 şi **spălare de bani,** faptă prev. de art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 din C.P.;

31.**SC STAR T&D SRL**, CUI:……., pentru săvârşirea infracţiunilor de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9, alin. 1, lit. c şi alin. 2 din legea 241/2005 cu aplic.art.10 din Legea 241/2005 şi **spălare de bani**, faptă prev. de art. art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 .C.P. şi art. 35 alin. 1 din .C.P.;

În temeiul art.327 lit.b şi art.315 alin.1 lit.b rap. la art.16 alin.1 lit.b şi c din C.pr.pen

D I S P U N

II. Clasarea cauzei privind pe ;

1. inc. ALEXE RĂZVAN, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

2.**inc**.**PĂVĂLEANU MARCEL-CRISTIAN,** pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

3.inc. STROE CECILIA-CR1STINA, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

4.inc. ŞTEFĂNESCU ELENA-GILUELA, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

5.inc. ENICĂ VICTORIA, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

6.inc. ŞERBAN BOGDAN-IONUŢ, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

7**. inc. DOBRE EMILIA-LOREDANA,** pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

8. inc. POPA CORNELIU- CIPRIAN, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

9. inc. IONESCU DRAGOŞ-IOAN, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

10. inc. ONEA NICOLAE, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

11. inc. ŢĂRÎNDĂ MARIAN-RĂDUCU, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

12. inc. SOARE GHEORGHE, ,pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

13. inc.ŢĂRÎNDĂ ANDREI-COSTIN, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

14. inc. MUŞAT COSTIN-GABRIEL, administrator la S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunii de asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni ped. de art.323 alin.1 din C.pen.(1968).

15. inc.P. B.-C. administrator la S.C.…S.R.L. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală**,** fapta prev. si ped. de art. 26 C.p. raportat la art. 9 alin. 1 lit.c din Legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. si ped. de art. 48 alin.1 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p,

În temeiul art.327 lit.b şi art.315 alin.1 lit.b rap. la art.16 alin.1 lit.b din C.pr.pen cu aplic. Art.19 din Legea 255/2013, în temeiul art.10 lit.b ind.1 din C.pr.pen. rap. la art.249 din C.pr.pen cu aplic. Art.18 ind.1 din C.pen., cu aplic. art.10 din Legea 241/2005 şi cu aplic. art.19 din Legea 255/2013

D I S P U N

Clasarea cauzei privind pe suspectul **D.A.R.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1 lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 rap. la art. 29 alin. 1 lit.a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 .C.Pen. şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ.

Clasarea cauzei privind pe **suspectul P.V.**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. de art. 26 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 şi asociere pentru savarsirea de infractiuni, fapta prev. de art. 323 alin 1 din C.P art. 323 alin 1 din C.P., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.P. şi art. 41 alin. 2 C.P.,

În temeiul art.63 alin.1 rap. la art. 46 alin.1 din C.proc.pen.

D I S P U N

III.Disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale faţă de :

1. **SC …….. SRL**, CUI: . ….., unde are punctul de lucru şi funcţionează efectiv, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. art. 48 C.P rap. la art.9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

2. **SC …… SRL**, CUI: ……, ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 38 alin.1 din C.P.

3. **SC . SRL**, CUI: …… , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

4. SC …. SRL, CUI: …….sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

5. SC ….SRL, , sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

6. **SC …. SRL**, CUI: …, şi nr. înreg. Reg. Com. ….., Mun. Ploieşti, …….., jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. art. 48 alin.1 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

7. SC … SRL, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 C.P rap. la art.29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

8. **SC ….SRL**, CUI:, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

9. **SC …. SRL**, CUI: ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

10. **SC …. SRL**, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P.rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

11. **SC …. SRL**, CUI: ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

12. **SC …. SRL**, CUI: ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

13. **SC … SRL**, CUI: …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

14. **SC …… SRL**, CUI: ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

15. **SC ….SRL**, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

16. **SC …… SRL**, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

17. **SC … SRL**, CUI: ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.

18. **SC …. SRL**, CUI: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din

legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

19. SC … SRL, CUI: ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

20. **Ş. F.C.**, cu domiciliul în Mun. Ploiesti, …….., jud. Prahova, CNP: …., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 C.P rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 C.P.,

21. R. A. D., domiciliată în Mun. Ploieşti, ……. jud. Prahova, CNP: ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la spălare de bani, faptă prev. de art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 C.P.,

22.**L. C. E.**, CNP: ….., domiciliată ……, jud. Prahova, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală, fapta prev. de art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 9, alin. 1, lit. b şi c din legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. de art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin. 1 C.P.

23. S. L.-F., administrator al S.C. … S.R.L., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală, fapta prev. de art. 9 alin. 1 lit. b şi c din Legea 241/2005, spălare de bani, fapta prev. de art. 9 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

24. SC ….. SRL, CUI: ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.**;**

25. S.C. …… S.A. ., CUI……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.3 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

26. S.C. ……. S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

27. S.C. …… S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

28. S.C. …… **,** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

29. S.C. ….. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

30. S.C. ….. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

31.S.C. ……. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

32. S.C. ……. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

33. S.C…. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

34. S.C. …… S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

35. S.C. … S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

36. S.C. …….S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

37. S.C. …… CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

38. S.C. ……SRL CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

39. S.C. …… S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din

legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

40. S.C……. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

41. S.C….. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

42. S.C. .. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

43. S.C. …. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

44. S.C. ….. S.R.L., CUI ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

45. S.C. …… S.R.L. CUI ., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

46. S.C. …….. S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

47. S.C. …… S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

48. S.C. ……. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

49. S.C. ……. S.R.L., CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

50. **S.C. …….. S.R.L.,** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

51. **S.C. …….S.R.L.,** CUI ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

52. **S.C. …. S.R.L.,** CUI ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

53. **S.C. ……. S.R.L.,** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

54. **S.C. ….S.R.L.,** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

55. **S.C. ……. S.R.L.,** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

56. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

57. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c, alin.2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

58. **S.C. …….. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

59. **S.C……S.A.** CUI…., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

60. **S.C. …….. SRL.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din

legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

61. S.C. ……. S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

62. S.C. ….. SA , CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit. c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

63. S.C. ……. SA , CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P,

64. **SC …… SRL** , CUI: ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.;

65. **SC ……. SRL** , CUI: ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

66. S.C. ……. SRL , CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

67. S.C. …….. S.R.L., CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

68. **S.C. …….. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c şi alin 2 din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

69. **S.C. ….. SRL ,** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

70. **S.C. ……. S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

71. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

72. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

73. **S.C. ….. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

74. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

75. **S.C. ……. S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

76. **S.C. ……. S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

77. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

78. **S.C. …….. SRL** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

79 .**S.C. ……. SRL** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

80. **S.C. …….SA** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

81. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din

legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

82. **S.C. …….. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

83. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

84. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

85. S.C. …….. S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

86. **S.C. …… S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

87. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

88. S.C. ……. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

89. S.C. …….. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

90. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

91. **S.C. …….. SRL** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

92. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

93. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

94. S.C. …….. S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

95. **S.C. …….. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

96. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

97. S.C. S.R.L. CUI, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

98. I.I. …….. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

99. **P.F.A ……** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

100. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

101. **S.C. …… S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

102. S.C. ……. SRL CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din

legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

103. **S.C. ….. SRL.** CUI …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

104. S.C. …… S.R.L. CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

105. **S.C. …. SRL** CUI ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

106. **S.C. ….SRL** CUI ….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

107. **SC …….SRL**, CUI: ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

108. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

109. **S.C. …… S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

110. S.C. ……. SRL CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

111. **S.C. …… SRL** CUI ……., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

112. **S.C. …… SRL.** CUI ……. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

113. **S.C. …….. S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

114. **S.C. ……. SRL** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

115.S.C. ……. SRL CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

116. **S.C. ……. S.R.L.** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

117. **S.C. … S.R.L.** CUI …, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

118. **S.C. …… SRL** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

119. **S.C. …… SRL** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P

120. **S.C. …….. SRL.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P

121. **S.C. …….. S.R.L.** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

122. **S.C. ……. SRL** CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

123. **S.C……. SRL** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art.

9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

124. S.C. ……. S.R.L. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

125. S.C. ……. S.R.L. CUI 28357640, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

126. S.C. …….SRL CUI …….. sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

127. **S.C. ……... SRL** CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

128. S.C. …… SRL. CUI …….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

129. S……... S.R.L. CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

130. S.C. ……... SA CUI ……, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P..

131. S.C. ……... SRL CUI….., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de evaziune fiscală şi complicitate la spălare de bani fapte prev. de art. 9, alin. 1, lit.c din legea 241/2005 respectiv art. 48 alin.1 C.P. rap. la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.P. şi art. 35 alin.1 din C.P.

132. P. B.C. cu domiciliul în mun. Ploieşti, str. ……... jud. Prahova, CNP ……, administrator la S.C. S.R.C. S.R.L. Ploieşti, pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la evaziune fiscală**,** fapta prev. si ped. de art. 48 alin.1 C.p. raportat la art. 9, alin. 1 din Legea 241/2005, complicitate la spălare de bani, fapta prev. si ped. de art. 48 alin.1 C.p. raportat la art. 29, alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p.

Conform prevederilor art.316 din C.pr.pen. un extras din prezentul rechizitoriu se comunică suspecţilor D. A.-R. domiciliat în mun. Bucureşti …. sector 1 şi P. V. domiciliată în …… jud.Buzău.

Un exemplar al prezentului rechizitoriu, în conformitate cu art. 495 C.proc.pen. se va înainta la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Bucureşti.

În temeiul art.329 din C.proc.pen., prezentul rechizitoriu însoţit de 15 copii certificate şi de dosarul cauzei se transmite TRIBUNALULUI PRAHOVA competentă să judece cauza în fond , urmând a fi citate următoarele persoane fizice şi juridice:

- **Inculpatul** Alexe Răzvan aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Păvăleanu Marcel-Cristian aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Ionescu Dragoş-Ioan în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Onea Nicolae aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Soare Gheorghe aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Muşat Costin-Gabriel aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Ţărîndă Marian-Răducu aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Ţărîndă Andrei-Costin aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Şerban Bogdan-Ionuţ aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpatul** Popa Corneliu-Ciprian aflat în arestul Poliţiei Mun.Câmpina B-dul Culturii nr.16 jud.Prahova.
- **Inculpata**Stroe Cecilia-Cristina aflată sub măsura arestului la domiciliu la adresa din mun.Ploieşti ……. jud.Prahova.
- **Inculpata** Dobre Emilia-Loredana aflată sub măsura arestului la domiciliu la adresa din mun.Ploieşti ……. jud.Prahova.
- **Inculpata** Enică Victoria aflată sub măsura arestului la domiciliu la adresa din mun.Ploieşti …….. jud.Prahova.
- **Inculpata** Ştefănescu Elena-Giluela aflată sub măsura arestului la domiciliu la adresa din mun.Ploieşti …….. jud.Prahova.
- **Inculpatul** Dumitru Ion domiciliat în ……jud.Prahova.
- **Inculpatul** S.C.Star T&D S.R.L. Blejoi la adresa din oraşul…… jud.Prahova.
- **Inculpatul** S.C.Conti S.A. Ploieşti la adresa din mun……..
- **Inculpatul** S.C.Coni S.R.L.Măneşti la adresa ……..

- **Inculpatul** S.C.Via Star New Corporation S.R.L. la adresa din mun……..
- **Inculpatul** S.C.Nouvelle Construct S.R.L. la adresa din ……
- **Inculpatul** S.C.Histria Solaris S.R.L.Ploieşti care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti …… jud.Prahova.
- **Inculpatul** S.C.Marconstruct Company S.R.L..Ploieşti, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti …… jud.Prahova.
- **Inculpatul** S.C.S&S Wizard Advertising S.R.L.Ploieşti care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti …… jud.Prahova
- **Inculpatul** S.C.Robyko Last Line Promo S.R.L.Ploieşti care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana-Ploieşti.
- **Inculpatul** S.C.Kadok Interprest S.R.L.Ploieşti care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti
- **Inculpatul** S.C.Alex Design S.R.L.Ploieşti, care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti
- **Inculpatul** S.C.Kult Premium Design S.R.L**.** care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti.
- **Inculpatul** S.C.Narsam Incest S.R.L. care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti.
- **Inculpatul.**S.C.Soriand Construct S.R.L**.** care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti.
- **Inculpatul** S.C.Radu Motors S.R.L. care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din mun.Ploieşti,
- **Inculpatul** S.C. Kraft Welding S.R.L. care are desemnat ca mandatar Cabinetul Individual de Insolvenţă Olteanu Raluca.-Georgiana din Ploieşti,

Partea civilă:

- **Ministerul Finanţelor Publice- Direcţia Generală Regională A Finanţelor Publice Ploieşti str. Aurel Vlaicu nr.44 jud.Prahova.**

Martori cu identitate protejată :

- **A.F.** domiciliat în …… jud.Dâmboviţa.
- **I M.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **P. E** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **V. L.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **A. I.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **M. A.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **G. C.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **N. C.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **D. F.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **Ş.B.** domiciliată în …… judeţul Prahova.

- **A. P.** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **G. D.** domiciliat în …… Bucureşti

Martori cu identiate reală:

- **N. Ş. A.:** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **N. L. R.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **R. M. G.:** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **A. M.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **M. A. I.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **L. I.:** , domiciliată în …… judeţul Prahova
- **N. V.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **T. N.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **G. G.E:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **N. T.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **I. M. S.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **R. A.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **T. C.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **P. Ş. V.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **ST. M.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **P. A. M.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **P. C. I.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **I. L.:** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **D. I.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **C. MI. F.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **G. Ş. C. N.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **N. E. G.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **D. D.I.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **V. G. G.:** domiciliată în …… judeţul Prahova.
- **N. G. :** domiciliat în …….. judeţul Prahova.
- **D.G.:** domiciliată în …….. judeţul Prahova.
- **S. I.:** domiciliată în …… judeţul Prahova
- **C. M.:** domiciliată în …… ….judeţul Prahova.
- **D. N. D.:** domiciliat în…….., judeţul Prahova.
- **G. E. D.:** domiciliată în ……, judeţul Prahova.

Conform prevederilor art.274 alin.1 din C.proc.pen.solicităm obligarea inculpaţilor la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 11.569,46 lei.

P R O C U R O R,