

INCHIEIERE

Sedința publică de la 19 septembrie 2002

Tribunalul compus din:

PRESEDINTE - LUCIANA MERA

GREFIER - NICOLETA DONE

.....

Pe rol cauza penală ce are ca obiect infr.prev.de art.248 alin.1,2 și art.254 alin.2 C.p., privind pe inculpatii P [redacted] C [redacted], S [redacted] și C [redacted] C [redacted].

MINISTERUL PUBLIC - PARCHETUL DE PE LANGA TRIBUNALUL BUCURESTI a fost reprezentat prin PROCUROR - REYHAN MUSTAFA.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă inculpatul P [redacted] C [redacted], prin apărător ales, av.I [redacted] G [redacted], inculpatul C [redacted] C [redacted], personal și asistat de apărător oficiu, av.I [redacted] M [redacted], inculpatul S [redacted] S [redacted], personal și asistat de apărător ales, av.G [redacted] M [redacted], partea civilă B [redacted] R [redacted] C [redacted] R [redacted] - C [redacted] B [redacted], prin apărător ales, av.P [redacted] B [redacted], lipsind martorii din acte.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează prezența la dosar a incheierii nr.3306/26.06.2002 a CSJ, prin care s-a respins cererea de strămutare formulată de inculpatul S [redacted], a procesului verbal privind îndeplinirea mandatului de aducere privind pe martorul [redacted], a proceselor verbale privind imposibilitatea îndeplinirii mandatelor de aducere privind pe martora [redacted] și martorul [redacted], după care;

Apărătorul inculpatului P [redacted] C [redacted], având cuvântul, arată că inculpatul se află în imposibilitate de prezentare la acest termen, sens în care depune la dosar în copie xerox certificatul de [redacted]. Apărătorul mai depune la dosar note scrise cu privire la schimbarea de încadrare juridică pusă în discuție de instanță la termenul anterior.

Solicită schimbarea încadrării juridice din infr.prev.de art.248 alin.1,2 C.p., în infr.prev.de art.246 C.p., arătând că banca nu este subiect de drept public, respectiv nu este una din institutiile prev.de art.145 C.p.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, tribunalul constată terminată cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile.

Reprezentanta Parchetului, având cuvântul, susține oral actul de sesizare a instanței, arătând că probatoriul administrat dovedește fără

./.

echivoc vinovăția inculpatilor în săvârșirea faptelor, face o scurtă expunere a situației de fapt, a probelor administrate, solicitând condamnarea inculpatului C. C. pentru infr. prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 2, 3 C.p. la pedeapsa cu închisoarea și aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 71-64 C.p. Cu privire la infr. prev. de art. 288 alin. 2 C.p., solicită condamnarea inculpatului, urmând a se constata că pedeapsa a fost grațiată conf. art. 1 din Legea 137/1997. Referitor la inculpatul P. C., solicită condamnarea acestuia la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție pentru infr. prev. de art. 248 alin. 1, 2, cu aplic. art. 41 alin. 12 C.p. și infr. prev. de art. 254 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. Cu privire la infr. prev. de art. 288 alin. 1 și art. 290 C.p., solicită condamnarea aceluiași inculpat, urmând a se constata că pedepsele au fost grațiate conf. Legii 137/1997. Cu privire la inculpatul S. S., solicită condamnarea acestuia pentru săvârșirea infr. prev. de art. 264 și art. 291 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 42 C.p., la pedeapsa închisorii, cu executare în regim de detenție și cu aplic. art. 71, 64 C.p. Pentru același inculpat, solicită condamnarea pentru fapta prev. de art. 289 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 42 C.p., urmând a se constata că pedeapsa a fost grațiată, conf. Legii 137/1997. Solicită deducerea arestării preventive a inculpatului P. C., conf. art. 88 C.p., de la 16.12.1999 la 07.12.2000, anularea înscrisurilor falsificate, conf. art. 348 C.p.p., admiterea acțiunii civile și, în conf. cu disp. art. 14 și 346 C.p.p., obligarea inculpatilor la plata către lichidatorul judiciar al părții civile a despăgubirilor civile formulate și obligarea inculpatilor, conf. art. 191 C.p.p., la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Partea civilă, prin apărător, arată că este de acord cu schimbarea de încadrare juridică pusă în discuție de instanță la termenul anterior și solicită respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice formulate de apărătorul inculpatului P. C. Solicită obligarea inculpatilor P. C. și C. C., la plata despăgubirilor civile formulate, respectiv 26.206.656.672 lei și a daunelor morale formulate, respectiv 5 miliarde lei. Solicită menținerea sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând inculpatului P. C. și obligarea inculpatilor la plata cheltuielilor de judecată. Mai solicită amânarea pronunțării, pentru a putea depune la dosar note scrise.

Apărătorul inculpatului P. C., având cuvântul, solicită achitarea inculpatului sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 248 alin. 1, 2 C.p., arătând că faptei îi lipsesc elementele constitutive, respectiv banca este o persoană juridică de drept privat, care funcționează în baza unei legi speciale, respectiv 33/1991, și nu există nici o normă

penală care să sancționeze împrejurarea că creditul acordat nu
 garanții suficiente, care de altfel nici nu sunt obligatorii, confor
 bancare, în temeiul art.11 pct.2 lit.a, rap.la art.10 lit.b C.p.p.
 aceeași faptă, solicită schimbarea încadrării juridice în infr.
 art.246 C.p., faptă pentru care a intervenit prescripția specială
 pentru care solicită continuarea procesului penal și achitarea, în
 art.11 pct.2 lit.a, rap.la art.10 lit.b C.p.p., iar dacă instanța ap
 că fapta există, solicită achitarea conf.art.11 pct.2 lit.a, rap.la
 lit.d C.p.p. In subsidiar, dacă instanța apreciază că nu sunt înc
 disp.art.10 lit.a-e C.p.p., solicită încetarea procesului penal, conf.
 alin.3 C.p.p. Cu privire la infracțiunea de luare de mită, so
 achitarea inculpatului, în temeiul disp.art.11 pct.2 lit.a, rap.la
 lit.a C.p.p., întrucât fapta nu există, față de împrejurarea că din li
 rezultă că autoturismul și mobilierul ar fi fost date inculpatului
 ani după acordarea creditului, astfel încât nu se poate reține că a
 bunuri ar fi fost primite în scopul facilitării acordării creditelo
 privire la infracțiunile de fals, apărătorul arată că a inter
 prescripția specială a răspunderii penale, însă solicită contin
 procesului penal și achitarea inculpatului în temeiul art.11 pct.2 l
 rap.la art.10 lit.b C.p.p. Solicită amânarea cauzei pentru a depune
 scrise.

Apărătorul inculpatului C. C., având cuvânt
 solicită achitarea inculpatului, în temeiul art.11 pct.2 lit.a, rap.
 art.10 lit.d C.p.p., respectiv faptei îi lipsește unul din elemen
 constitutive, și anume: intenția, întrucât inculpatul nu a cuno
 împrejurarea că adăugarea unor date pe un înscris reprezintă un fals, ac
 nefiind cunoscut cu antecedente penale.

Apărătorul inculpatului S. S., având cuvântul, solici
 achitarea inculpatului pentru faptele reținute în sarcina
 respectiv achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a, rap.la art.10 li
 C.p.p., pentru infr.prev.de art.264 C.p. și achitarea în temeiul art
 pct.2 lit.a, rap.la art.10 lit.d C.p.p., cu privire la infr.prev.de art.2
 291 C.p., arătând că împrejurarea că inculpatul a achiziționat în nume
 firmei un autoturism nu reprezintă o faptă penală, iar achiziția a fo
 înregistrată corespunzător în evidențele contabile ale firmei.

Inculpații S. S. și C. C., având pe ră
 ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile puse de apărătorii lor.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera pentru a da posibilitate
 apărătorilor inculpaților și părții civile la dosar note scri

DOSAR NR. 4485/2000

TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A II A PENALA

SENTINTA PENALA NR. 119

SENTINTA PUBLICA DE LA 10.10.2002

TRIBUNALUL COMPUS DIN:

PRESEDINTE LUCIANA MERA

GREFIER NICOLETA DONE

Pe rol pronuntarea in cauza penala de fata.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din 19.09.2002, cu participarea doamnei procuror Mustafa Reyhan, cind fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data care face parte integranta din prezenta.

Avind nevoie de timp pentru a delibera a aminat pronuntarea cauzei la 26.09.2002, 3.10.2002 si 10.10.2002 cind a pronuntat prezenta hotarire.

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei penale de fata:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe langa Tribunalul Dimbovita dat in dosar nr.793/P/1997 din 7.01.2000 au fost trimisi in judecata inculpatii P [redacted] C [redacted] pentru savirsirea infractiunii prev. de art.248 al.2 C.p., 254 al.2 C.p., art.288 al.1 C.p. cu aplicarea Legii 137/1997, art.290 C.p. (cu aplicarea legii 137/1997) cu art.33 lit.a C.p., C [redacted] pentru infractiunile prev. de art.288 al.2 C.p. (cu aplic. Legii 137/1997), art.26 rap. la art.215 al.2 si al.3 C.p. cu art.33 lit.a C.p., S [redacted] S [redacted] pentru infractiunea prev. de art.264 C.p., art.289 C.p. cu aplic. art.41-42 C.p. (cu aplicarea Legii 137/1997), art.291 cu aplic. art.41-42 C.p., cu aplic. art.33 lit.a C.p.

S-a retinut prin rechizitoriu urmatoarea situatie de fapt:

In perioada 15.11.1994 - 25.11.1995 inv. C [redacted] C [redacted] a fost [redacted] Fundatiei pentru T [redacted] D [redacted]. In primavara anului 1995, prin intermediul lui F [redacted] V [redacted] - [redacted] Fundatiei pentru T [redacted] G [redacted] - invinuitul l-a cunoscut pe F [redacted] T [redacted] G [redacted] [redacted] firmei E [redacted] I [redacted] CO SRL B [redacted]. La sediul acesteia - Complexul hotelier

M. [redacted] - s-a discutat despre posibilitatea unei societari între fundatia [redacted] si SC B. I. [redacted] SRL B. [redacted], asociere de pe urma careia fundatia trebuia sa cunoasca un reviriment financiar. Presedintele C. [redacted] C. [redacted] a prezentat situatia imobilelor proprietatea fundatiei si a predat documentatia acestora; la acea data, Fundatia pentru T. [redacted] D. [redacted] detinea Casa Stiintei si Tehnicii pentru T. [redacted] din T. [redacted], dar s-au predat si documentele privind Baza de Agrament C. [redacted] care fusese in proprietatea F.T.D pîna in anul 1992, dupa care trecuse in patrimoniul Primariei T. [redacted] precum si documentele Bazei Sportive P. [redacted], obiectiv turistic ramas numai in stadiul de proiect.

La data de 3.09.1995, între Fundatia pentru T. [redacted] D. [redacted] reprezentata prin C. [redacted] C. [redacted] si SC B. I. [redacted] Co SRL B. [redacted] reprezentata de B. [redacted] T. [redacted] Gh. [redacted] s-a incheiat contractul de asociere in participare autentificat de notarul de stat sub nr. [redacted]/[redacted]. Obiectivul contractului il constituia realizarea activitatilor prevazute in statutele celor doua pîrti prin Casa T. [redacted], Baza de Agrament C. [redacted] si Tabara de d. [redacted] P. [redacted] - proprietatea Fundatiei pentru T. [redacted] D. [redacted].

Articolul 7 prevedea drepturile si obligatiile pîrtilor. Fundatia pentru T. [redacted] D. [redacted] punea la dispozitia asociatiei spatiile arătate mai sus, precum si mobilierul, utilajele si obiectele de inventar existente, acestea pretind fi aduse ce gaj in vederea obtinerii unor credite pentru dezvoltarea activitatilor de comun acord, in timp ce SC B. I. [redacted] CO SRL se obliga sa foloseasca in bune conditii si in deplina siguranta spatiile si mobilierul, fara a afecta interesele Fundatiei pentru T. [redacted] D. [redacted] (f. [redacted]-[redacted] vol. [redacted]).

Pe fondul acestei situatii, intra in afacere si invinuitul T. [redacted] N. [redacted] care, intuind perspectivele profitabile, solicita un parteneriat in trei.

Invinuitul T. [redacted] N. [redacted] era patronul firmelor T. [redacted] C. [redacted] P. [redacted] SRL; T. [redacted] I. [redacted] SRL si T. [redacted] C. [redacted] S. [redacted] SRL B. [redacted].

Contractul de asociere, in participatiune dintre Fundatia pentru T. [redacted] D. [redacted], SC B. I. [redacted] CO SRL si SC T. [redacted] C. [redacted] P. [redacted] poarta ca data a incheierii tot data de 3.09.1995 si a fost autentificat la 27.10.1995 de catre notarul de stat D. [redacted] E. [redacted] sub nr. [redacted].

Ca si in precedentul contract, sportul material revenea exclusiv fundatiei, in timp ce partenerii, casnei de afaceri se obligau doar sa obtina credinte bancare din gajarea bunurilor, credinte ce urmau a fi folosite pentru dezvoltarea activitatilor desfasurate in comun.

Profitul net realizat se repartiza in felul urmator: 50% pentru FTD si cite 25% pentru ceilalti doi asociati (f. ■-● vol.●).

Intrat in posesia documentatiei privind bunurile fundatiei (atit cele reale cit si cele ce nu apartineau acesteia), inv.T■■■■ N■■■■ apeleaza la o mai veche cunostinta a sa, expertul N■■■■ D■■■■ de S■■■■ care intocmeste 3 rapoarte de expertiza, cite unul pentru fiecare obiectiv.

Potrivit declaratiei acestuia, expertul nu a vazut niciodata cele 3 imobile, evaluarea lor facindu-se exclusiv pe baza planurilor si a informatiilor extrase de acestea, fara a se efectua masuratori sau deplasari in teren(f.■■■, vol.●).

Astfel, Casa Stiintei si Tehnicii Pentru T■■■■ a fost evaluata la 4.679.900.000 lei (f.■■, vol.●) Baza de Agreement C■■■■ a fost evaluata la 50.365.000.000 lei (f.■■, vol.●), iar Baza Turistica Sportiva P■■■■ a fost evaluata la 15.419.095.000 lei 6f.■■■ vol.●).

In vederea obtinerii unui credit de 3 miliarde lei pe baza bunurilor Fundatiei, T■■■■ N■■■■ se adreseaza B■■■■ C■■■■ I■■■■ C■■■■ B■■■■. S-au intocmit contracte de ipoteca la data de 30.10.1995, autentificate de notarul D■■■■ D■■■■, numai pentru imobilele Casa Stiintei si Tehnicii pentru T■■■■ T■■■■ si Baza de Agreement C■■■■.

Proprietatea asupra Bazei de Agreement C■■■■ a fost dovedita cu procesele verbale din ■■■■■ si ■■■■■ prin care Fundatia de T■■■■ D■■■■ prelua de la fosta U■■■■ a T■■■■ C■■■■ acest imobil inscris in contul ■■■■ obiecte inventar cu valoarea de 30.522 (f.■■, vol.●) precum si cu decizia civila nr.160/21.02.1991 a Tribunalului Judetean D■■■■ prin care se constata ca Baza de Agreement C■■■■ cu teren in suprafata de 76.250 mp., constructii si dotari sportive si de agreement sunt proprietatea fundatiei (f.■■ vol.●).

In realitate, prin decizia nr.229/13.02.1992 CSJ - Sectia Civila a admis recursul extraordinar declarat de

Procurorul General si a modificat decizia civila nr.160/21.02.1991, respingind recursul declarat de FTD impotriva s.p. 4994/29.10.1990 a Judecatoriei T[redacted]. In aceste conditii, Baza de agreement C[redacted] revenea in proprietatea Primariei T[redacted].

Existind suspiciuni cu privire la credibilitatea morala si materiale a solicitantilor creditului, Banca C[redacted] I[redacted] si C[redacted] B[redacted] le-a refuzat cererea. Este momentul in care intre partenerii B[redacted] T[redacted] si T[redacted] G[redacted] intervin neintelegeri, astfel ca primul abordeaza ideea asocierii si obtinerii de credite bancare pe seama bunurilor FTA. Interesat de obtinerea unor sume mari de bani in mod rapid si fara sa-si implice averea personala, T[redacted] N[redacted] nu^a renuntat si a cautat alte cai de valorificare a parteneriatului cu Fundatia de T[redacted] D[redacted].

El si-a indreptat atentia spre B[redacted] R[redacted] C[redacted] R[redacted] - C[redacted] B[redacted] al carei client era deja si unde , avind cunostinta , putea sa spere in acordarea creditelor solicitate cu mai multa usurinta.

In anul 1994, T[redacted] N[redacted] solicitase si obtinuse un credit de 4,5 miliarde lei de la Sucursala C[redacted] B[redacted] T[redacted] in numele societatii comerciale T[redacted] I[redacted] SRL B[redacted]. Din verificarile efectuate a rezultat ca Centrala C[redacted] B[redacted] nu a aprobat niciodata acordarea acestui credit prin organismele sale abilitate: consiliul de administratie sau comitetul de directie , in conformitatr cu Ordinul nr. // [redacted] , proces verbal din [redacted] - f. [redacted] si adresa nr. // [redacted] / 2 [redacted] f. [redacted] vol.)

La acea data - 15.12.1994 - Sucursala T[redacted] nici nu putea acorda credite mai mari de 100.000.000 lei agentilor economici, potrivit competentei sale (f. [redacted] , vol. [redacted]) si intrucit capitalul social al bancii era de 3 42 miliarde lei, pentru acordarea creditului de 4,5 miliarde lei ce depasesc 20% din acesta era nevoie de aprobarea B[redacted] N[redacted] R[redacted] (adresa [redacted] / [redacted] - f. [redacted] vol. [redacted]).

Cu toate acestea acordarea creditului a avut loc invocindu-se scrisoarea nr. [redacted] / 14.12.1994 intocmita de [redacted] D[redacted] C[redacted] I[redacted] , P[redacted] O[redacted] si adresata Sucursala T[redacted] in care s-a mentionat ca s-a aprobat creditul de 4.5 miliarde lei solicitat de SC T[redacted] I[redacted] SRL si avizat favorabil de Comitetul de credite al Sucursale (f. [redacted] - [redacted] vol. [redacted])

Audiat în legatură cu acest aspect, P. O. a declarat că scrisoarea sa nu are caracterul de aprobare necondiționată a acordării creditului ce reprezintă o atenționare asupra obligațiilor ce reveneau sucursalei anterior acordării efective a creditului privind verificarea garanțiilor, ipotecarea bunurilor, cesionarea încasărilor societății în favoarea bancii (f. vol.).

Acordarea creditului se putea face numai după verificarea și îndeplinirea acestor condiții.

Mai mult decât atât, martorul a precizat că persoana care a insistat pentru acordarea acestui credit a fost chiar S. C. B. T. - P. care l-a asigurat că se va ocupa el însuși de constituirea și verificarea garanțiilor lui T. N. (f. vol.).

P. C. i-a spus martorului că T. N. a solicitat acordarea creditului prin S. T. deoarece cea mai mare parte a afacerilor SC T. I. SRL se desfășura în raza de activitate a Sucursalei (f. vol.).

Acest aspect este real numai în măsura în care afacerile lui T. N. în T. îl interesau chiar pe P. C. Firma acestuia P. Z., SC C. SRL T. cumpăra marfuri industriale de la SSC T. C. S. SRL B. încă din oct. 1994, adică din exact perioada solicitării creditului (f. vol.).

Incurajat de relațiile personale pe care le stabilesc cu S. C. B. T., P. C. în luna nov. 1995 T. N. s-a hotărât să utilizeze documentele Fundației de T. D. pentru a obține noi credite.

Pentru a se folosi și de obiectivul Baza Sportivă P. a evaluat de expertul N. D. la 15.419.095.000 lei învinuitul T. N. i-a cerut lui C. C. să falsifice nota de constatare anexă la procesul verbal din în care erau înscrise ca bunuri ce treceau din patrimoniul fostului Comitet Județean UTC D. în cel al FTD Casa Tineretului - 1 buc. în valoare de 10.83.399,50 lei și Baza de agrement - 1 buc. în valoare de 19.230.741,00 lei (fiind vorba de Baza de agrement C.).

Profitând de faptul că Baza de agrement nu era nominalizată în acest document și se putea crea o confuzie avantajasă, inv. C. a...

obiectiv, cu litere de tipar, cuvintul "██████████".

Acest obiectiv turistic nu a fost construit niciodata, din verificarile intreprinse de organele de urmarire penala rezultind ca el a ramas in stadiul unei temelii erodate de intemperii (plansa foto - f. ██████-█████ vol. 1).

Inv.C ██████████ C ██████████ cunostea foarte bine situatia acestui imobil si i-a facut-o cunoscute si inv.T ██████████ N ██████████, falsificarea inscrisului oficial fiind asumata de cei doi.

Pentru a putea solicita creditele si garanta cu bunurile fundatiei, inv.T ██████████ a intocmit o procura speciala prin care presedintele si vicepresedintele FTD C ██████████ C ██████████ si respectiv P ██████████ M ██████████ L ██████████ il imputerniceau sa se ocupe de toate formalitatile necesare contractarii unui imprumut bancar de la banca C ██████████ B ██████████ S ██████████ T ██████████

Mandatarul T ██████████ N ██████████ era abilitat sa negocieze, sa incheie si sa semneze contractul de ipoteca si contractul de imprumut cu banca, sa semneze in numele si pentru FTD oriunde va fi necesar.

Procura a fost semnata de C ██████████ C ██████████ si P ██████████ M ██████████ L ██████████ si autentificata la Biroul notarial D ██████████ D ██████████ din E ██████████ sub nr. ██████/██████████. Semnaturile de pe procura speciala au fost contestate de cei doi, in cauza efectuindu-se constatari tehnico-stiintifice care au concluzionat ca semnaturile depuse la rubrica presedinte si vicepresedinte nu au fost executate de C ██████████ C ██████████ si P ██████████ M ██████████ L ██████████; impresiunea de stampila aplicata la rubrica "presedinte" din procura a fost creata cu stampila FTD (f. ██████-█████ vol. 1).

Falsificarea acestei procuri speciale si autentificarea ei in conditii legale au fost dovedite cu martorul ██████████ (salariat la SC T ██████████ C ██████████ S ██████████ SRL) care a confirmat faptul ca cei doi semnatori mandanti nu au fost niciodata prezenti in fata notarului, iar actele prezentate acestuia i-au fost inminate de T ██████████ N ██████████, spre autentificare (f. ██████-2 ██████ vol. 1).

DE altfel, imprejurarea ca mandantii nu au fost prezenti in fata notarului D ██████████ D ██████████ a rezultat si din faptul ca adresa de domiciliu a lui C ██████████ C ██████████ este nereala, acesta locuind din ██████████ in ██████████ - adresa inregistrata in Buletinul de identitate - si nicidecum pe ██████████ cum apare inregistrat in incheierea de autentificare (f. ██████-█████ vol. 1)

Cu privire la infractiunea prev. de art.289 C.p. fata de notarul B. P. s-au efectuat cercetari penale in dosarul nr.52/P/1998 al Parchetului de pe linge CAB in care s-a intocmit si actul de trimitere in judecata.

Primul credit solicitat de T. N. a fost facut in numele [redacted] N. D., asociat unic al firmei SC DC S. E. SRL B.

Indrazneala lui T. in solicitarea acestui credit este uluitoare si nu poate avea alta explicatie decat acordul total si nelegal al conducatorului Sucursalei C. B. P. C.

Astfel, prin cererea din 22.11.1995, G. D. solicita acordarea unui credit in valoare de 300 milioane lei pe care il garanteaza cu Baza de Sport de Agreement C. in valoare de 50.365.000.000 lei (f. vol.).

Desi la dosarul de credit exista declaratia solicitantei din care rezulta ca firma sa nu a desfasurat nici un fel de activitate de la infiintare 31.12.1994 pina la data cererii de credit (f. vol.) prin urmare eficienta acestei firme este nula - totusi creditul s-a acordat la data de 22.11.1995, prin incheierea contractului nr. [redacted].

Garantia creditului nu a fost verificata in nici un mod, nici fizic si nici scriptic, fiind vorba de un bun despre a carui apartenenta banca nu stia absolut nimic.

Procură speciala prin care T. N. ar fi putut sa compare in pozitia de garant pentru imobilul Baza de agrament C. a fost incheiat la o luna si 3 zile mai tarziu decat a acordarea creditului, iar prezenta acestui act in dosarul de credit dovedeste ca a fost introdus ulterior ca o justifi care tardiva si nelegitima de catre creditor.

Mai mult decat atat, procura speciala nu a putut fi folosita decat de T. N. in nume propriu, iar nu pentru un tert.

De altfel, si contractul de ipoteca incheiat sub nr. [redacted]/22.11.1995 intre Sucursala C. B. T. si G. D. are ca obiect gajul Baza de Sport si Agreement in valoare de 50.356.000.000 lei, desi neexistind procura speciala la acea data, imobilul respectiv nu putea figura drept garantie in acest contract.

Mai mult, autentificarea contractului de ipoteca intocmit de notarul N. P. din T. a avut loc la data de

29.12.1995, ulterior acordarii creditului, fara a exista certificatul de sarcini pentru imobil. iar transcrierea ipotecara este datata 11.1.1996 (f. ●, vol. ●).

In legatura cu transcrierea ipotecara de la Judecatoria T● inregistrata sub nr. ●/11.01.1996 verificarile intreprinse de organele de urmarire penala au stabilit ca aceasta este nereala, fiind falsificate stit semnatura cit si stampila. La numarul invocat, in registrul de transcriptiuni al Judecatoriei T●, apare inregistrata cu data de 13.09.1996 inscriptia ipotecara in favoarea RAGC T● asupra apartamentului proprietatea lui G● A● din T●.

(raport de constatare tehnico-stiintifica f. ●-● si proces verbal f. ● vol. ●).

La data de 21.12.1995 T● N● si G● D● G● a solicitat Sucursalei C● E● T● un credit de 300 milioane lei pentru SC T● C● P● SRL B●, aducind in garantie Casa de cultura in valoare de 4.679.900.000 lei (f. ● vol. ●).

Societatea solicitanta a fost infiintata la 29.10.1993, iar pina la data cererii nu a desfasurat nici o activitate, fapt consemnat in referatul comitetului de credite al Sucursalei T● (f. ●-● vol. ●) in baza datelor din bilantul contabil al firmei din 30.06.1995.

Desi eficienta firmei este nula, totusi creditul s-a acordat la data de 29.12.1995, prin incheierea contractului nr. ● (f. ●-● vol. ●).

Existenta garantiei nu a fost niciodata verificata nici feptic, nici scriptic, iar contractul de ipoteca este incheiat la 21.12.1995 (data cererii de credit) cind procura speciala nu exista si deci bunul Casa de cultura nu putea fi gaja de T● N●.

Autentificarea ipotecii s-a facut de notarul M● P● din T● sub nr. ●/29.12.1995 (data acordarii creditului), iar transcrierea ipotecara ce apare ca fiind efectuata la data de 11.01.1996 la Judecatoria T● sub nr. ● este falsa ca si in cazul precedent. La acest numar, in registrul de transcriptiuni al Judecatoriei T● apare inregistrata la data de 13.09.1996 inscriptia ipotecara asupra bunurilor imobile proprietatea SC P● SA T● - compus

din imobilii prin situat in [redacted]
[redacted] (birouri si spatii productie) f- [redacted] vol. [redacted]

La data de 25.10.1995, in numele firmelor SC T [redacted] I [redacted] SRL si SC T [redacted] C [redacted] S [redacted] SRL B [redacted], T [redacted] N [redacted] a solicitat Sucursalei C [redacted] B [redacted] T [redacted] conexarea creditelor celor doua credite de 4,5 milioane lei acordat prin contractul nr. [redacted]/15.12.1994 si 537 milioane lei acordat prin contractul nr. [redacted]/22.09.1994 intr-unul singur, pe numele firmei T [redacted] I [redacted] SRL B [redacted] in suma de 5.103.608.700 lei.

In cerere s-a mai solicitat esalonarea termenului scadent de 5 ani si o perioada de gratie de 12 luni (f. [redacted] vol. [redacted])

Aceasta cerere a fost inclusa pe ordinea de zi a Comitetului de directie din 23.11.1995 unde, pentru sustinerea ei, a fost prezent insusi directorul Sucursalei C [redacted] B [redacted] T [redacted] - P [redacted] C [redacted] (f. [redacted]-[redacted], vol. [redacted])

Comitetul de directie a aprobat retinerea creditelor celor doua firme, reesalonarea pe trei ani cu gratie la credit de 6 luni. Totodata, s-a aprobat diminuarea dobinzilor cu suma de 632.196.256 lei.

Comitetul de directie a conditionat aceste aprobari de plata de catre SC T [redacted] I [redacted] SRL B [redacted], a dobinzilor ramase in sold in suma de 2.372.188.148 lei pina la data de 15.12.1995.

In temeiul acestei hotariri, Centrala C [redacted] B [redacted] prin vicepresedintele T [redacted] S [redacted] a transmis Sucursalei T [redacted] adresa nr. [redacted]/28.11.1995 prin care s-a reiterat explicit hotarirea adoptata, inclusiv conditionarea achitarii dobinzilor ramase in sold pina la data de 15.12.1995 (f. [redacted] vol. [redacted])

La data de 29.12.1995 T [redacted] N [redacted] a acceptat transferul creditului de la SC T [redacted] C [redacted] S [redacted] SRL la SC T [redacted] I [redacted] SRL in valoare totala de 5.103.608.700 lei (f. [redacted], vol. [redacted]).

In aceeaasi zi, intre Sucursala C [redacted] B [redacted] T [redacted] si SC T [redacted] I [redacted] SRL s-a incheiat un nou contract, fara numar, prin cumularea celor doua credite anterioare (f. [redacted]-[redacted] vol. [redacted]).

Incheierea acestui contract s-a facut cu incalcarea hotaririi Comitetului de directie al centralei bancii, nerespectandu-se conditia achitarii pina la 15.12.1995 a dobinzilor ramase in sold in suma de 2.372.188.148 lei.

Mai mult decit atat, drept garantie la noul contract de credit, T [redacted] N [redacted] aduce Baza turistica si sportiva P [redacted] (constructii si teren) in valoare de 15.419.095.000 lei. Sporirea garantiilor a fost obligatorie in conformitate cu Normele metodologice nr. 1/1992

C. B. care stabilesc ca valoarea garantiilor trebuie sa acopere cel putin volumul creditului si al dobinzilor pina la rambursarea creditului (f. , vol.).

Aşa cum s-a aratat, obiectul turistic P. nu a existat in realitate, nefiind construit inca, conducerea Sucursalei banii neverificind scriptic si faptic existenta acestei garantii.

Aducerea acestui imobil drept garantie s-a facut in baza aceleiasi procuri speciale prin care T. N. era imputernicit sa contracteze un imprumut de la C. B., iar nu mai multe, procura neputind fi folosita pentru gajarea mai multor imprumuturi. Or, T. N. epuizase deja aceasta posibilitate, folosind procura speciala pentru incheierea contractului de credit nr. /29.12.1995.

Contractul de ipoteca s-a incheiat la 22.12.1995, anterior autentificarii procurii speciale, deci in conditiile in care imobilul Baza P. nu putea fi folosit drept gaj de T. N. (f. , vol.).

Autentificarea contractului de ipoteca s-a facut de notarul public M. P. din T. sub nr. /29.12.1995, iar transcrierea imobiliara la Judecatoria T. apare ca efectuata la 11.01.1996 sub nr. , fiind falsa (la acest numar, in registrul de transcriptiuni si inscriptiuni al Judecatoriei T. este inregistrata la data de 13.09.1996 inscriptia ipotecara asupra bunurilor imobile proprietatea G. V. M. si Z. L. compus din mp. teren impreuna cu casa de locuit situate in [redacted]).

Inculpatul P. C. a fost directorul S. C. B. T. in perioada 1.09.1992 - 10.08.1998.

In aceasta calitate, el asigura conducerea curenta a Comitetului de conducere a Sucursalei si a Comitetului de Administratie al Bancii la 10.07.1992 (f. - , vol.).

Printre principalele atributii de serviciu ale inculpatului se numarau si cele privitoare la:

- organizarea intregii activitati a Sucursalei si a agentiiilor din subordine;
- asigurarea aplicarii disp. legale privind creditarea pe termen scurt, mediu si lung in lei si valuta conform Normelor de lucru ale Centralei Bancii;
- aprobarea acordarii de credite potrivit competentelor stabilite in Normele Centralei, pe baza analizei cererilor

- luarea de masuri legale de recuperare la timp si in intregime a ratelor scadente la credite si debinsi precum si de executare silita a debitelor (f. ●-●, ●-● vol.●)

In luna feb.1997 inspectori din cadrul Directiei de control si revizie bancara a Centralei C●● B●● au efectuat o revizie asupra dosarelor de credit ale firmelor T●● Srl B●●, incheiate de Sucursala T●●, ocazie cu care s-au constatat o serie de încălcări ale dispozitiilor legale in materie, ceea ce a condus la eliberarea din functie a directorului P●● C●●, incepind cu 14.08.1998 (f. ●-● vol.●)

Analizind dosarele de credit incheiate de Sucursala C●● B●● T●● cu firmele T●● i●● Srl B●●, t●● C●● S●● Srl si DG S●● E●● Srl B●● se constata ca toate contractele au fost semnate de inculpatul P●● C●● in calitatea sa de ●●.

Contractele de ipoteca transcrise au fost depuse la dosarele de credit chiar de ●● P●● C●● (f. ●, ●, ● vol.●)

In acest mod, s-au încălcat disp.Normelor metodologice privind activitatea de creditare pe termen scurt si mediu a agentilor economici si a persoanelor fizice nr.1 aprobate de Consiliul de administratie la data de 17.04.1992.

Totodata, inculpatul P●● C●● a încălcat disp.legale bancare nr.33/1991, art.29 care prevede ca bancile comerciale pot acorda un imprumut sau mai multe imprumaturi unui singur client in limite a cel mult 20% din capitalul social al banii plus fondurile proprii; aceasta dispozitie este cuprinsa si in Norma nr.10/1991 a ENR.

Inculpatul a încălcat disp.Circularei nr.●/13.12.1994 care stabileau competente Sucursalei T●● de acordare a creditelor la 100 milioane lei pentru agenti economici, precum si ale Ordinului nr.●/15.06.1996 (f. ●, ●, vol.●) in baza acordarii creditului de 4,5 miliarde lei la data de 15.12.1994.

Inc.P●● C●● si-a încălcat si atributiile de serviciu prev. in Regulamentul cadru si Normele metodologice nr.●/1992 precum si in decizie nr. ●/13.08.1993 a Presedintelui B●● R●● C●● R●● - C●● B●● (f. ●-●, vol.●) si in Circulara nr.●/16.10.1992 a Presedintelui bancii care stabilesc in mod expres in sarcina

conducatorului sucursalei obligatia solicitarii intocmirii unui studiu de fezabilitate care face obiectul creditului in conformitate cu HG 64/1992; asigurarea garantiilor materiale reale asupra unor bunuri mobile si imobile aflate efectiv in patrimoniul societatii sau a tertilor la data solicitarii creditului; evaluarea gajurilor ipotecate de catre organul abilitat in acest sens; solicitarea declaratiei exprese a societatii cu privire la totalitatea conturilor de disponibil si imprumut deschise de terte benzi; verificarea faptica la toti agentii economici si persoanele fizice care beneficiaza de credite, urmariindu-se existenta garantiilor mobiliare si imobiliare care, conform contractelor de credite constituie garantia creditelor; consemnarea rezultatului verificarii faptice a garantiei creditelor, intr-un act de control bilateral, declansarea procedurii de executare silita pentru creditele restante nerambursate in 60 de zile.

Inculpatul P. [redacted] C. [redacted] nu a respectat nici dispozitiile transmise de seful sau ierarhic superior, directorul Directiei Creditari Interne - P. [redacted] C. [redacted] - prin scrisoarea nr. [redacted]/14.12.1994 privind conditiile obligatorii anterioare ce trebuiau indeplinite de Sucursala pentru acordarea creditului de 4,5 miliarde lei (f. [redacted], vol. [redacted]).

La data de [redacted].1998 T. [redacted] M. [redacted] l-a denuntat pe P. [redacted] C. [redacted] pentru pretinderea si primirea de foloase materiale in vederea acordarii creditelor bancare solicitate de acesta.

T. [redacted] N. [redacted] si apoi G. [redacted] D. [redacted] (la 16.04.1998) au sustinut ca inc. P. [redacted] C. [redacted] a solicitat un auto. [redacted] in valoare de 25.000 dolari SUA, mobilier in valoare de 10-15 milioane lei si marfa in valoare de 70 milioane lei (f. [redacted] si [redacted] vol. [redacted]) bunuri care i-au si fost remise.

Cercetarile penale intreprinse au stabilit ca sustinerile lui T. [redacted] N. [redacted] si G. [redacted] D. [redacted] sunt reale, inc. P. [redacted] C. [redacted] conditionind acordarea imprumuturilor de primirea foloaselor materiale.

Inca din luna oct.1994, SC T. [redacted] C. [redacted] S. [redacted] SRL livra marfa (imbracaminte, incaltaminte, cosmetice) magazinului SC C. [redacted] din T. [redacted] patronat de P. [redacted] Z. [redacted], [redacted] inc. P. [redacted] C. [redacted]. Prudent, inc. a cerut sa se intocmeasca documente legale pentru furnizarea marfii (facturi, avize de insotire a marfii, chitanta) astfel incit sa se pastreze aparenta unei afaceri legale, deci pretul bunurilor astfel primite nu s-a platit. Pentru expunerea marfii in magazin era nevoie de o dotare

adekvata, astfel ca, placindu-i mobilierul aflat in corpul 2 al cladirii T. C. S. SRL B., H. C. i-a cerut lui T. R. pentru utilizarea magazinului C. Mobilierul a fost trimis la T. de T. N. cu un camion, in toamna anului 1994.

Amenajarea magazinului C. a fost facuta tot de T. N. care si-a deplasat la T. salariatii specializati si care au lucrat 2-3 ore in acest scop.

al SC T. C. S. SRL T. G. s-a ocupat de aranjarea magazinului. Martorul cunostea foarte bine mobilierul de culoare neagra din magazinul C. in sensul ca acesta apartinea SC T. C. S. Srl B., de unde si provenea.

El a recunoscut in plansele fotografice efectuate la magazinul C. la data de 17.09.1999 mobilierul firmei T., respectiv rafturile cu oglinda si spoturi de lumina in partea superioara destinate sa lumineze marfa.

In timp ce in magazin se desfasuraU lucrarile de amenajare, a trecut pe acolo, P. C. insotit de T. N. După o luna de zile, martorul a mai fost solicitat - inca o data, pentru amenajarea raionului de încălțăminte al magazinului C. primind aceasta insarcinare de la T. N. Mobilierul astfel cum a fost fixat in plansete foto din 17.06.1999 si 12.07.1999 a fost recunoscut si de G. D. ca fiind cel al firmei T. C. S., remis lui P. C. la cererea acestuia. De altfel, de la domiciliul sus numitei a fost ridicata la data de 13.09.1999 o caseta video cu imagini din interiorul soc.com T. C. S. SRL si pe care la data de 9.02.1994 a fost filmat mobilierul ce a fost dat ulterior inculpatului P. C. si aflat la 17.06.1999 in magazinul C. T.

G. D. a prezentat si documentele contabile privind mobilierul aflat in patrimoniul firmei T. Pentru a se impiedica stabilirea adevarului cu privire la provenienta mobilierului, in ziua de 17.09.1999 magazinul C. a fost inchis, astfel ca fotografiile au fost efectuate din strada, prin geamul vitrinei. Intrucit fixarea pe pelicula fotografica a mobilierului existent in magazin nu a fost cunoscuta de inculpat, acesta a luat masuri de schimbare a pieselor astfel ca in 12.07.1999, la o noua prezenta a organelor de ancheta in T., interiorul unitatii era complet schimbat.

in toamna anului 1995, aflat in E [redacted] cu probleme de serviciu, P [redacted] C [redacted] a trecut pe la sediul firmei T [redacted] din [redacted]. In curtea firmei a vazut un autoturism [redacted] de culoare [redacted] ce apartinea prietenului lui T [redacted] N [redacted], P [redacted] I [redacted].

Inculpatului i-a placut autoturismul si i l-a cerut lui T [redacted] N [redacted] in vederea unei bune colaborari intre ei, ultimul in calitate de client al banii care avea nevoie de aprobarea celui dintii pentru obtinerea creditelor bancare. Inculpatul P [redacted] C [redacted] a spus ca-si doreste masina pentru [redacted] sau care urma sa implineasca virsta [redacted] pe data de [redacted]. T [redacted] N [redacted] a cumpărat auto. [redacted] de la martorul [redacted] cu suma de 25.000 dolari SUA. El i-a relatat martorului faptul ca masina i-a fost ceruta de directorul Sucursalei C [redacted] B [redacted] T [redacted] si ca i-a dat-o acestuia deoarece avea obligatia fata de el intrucit firma sa lucrea cu aceasta banca.

Martorul [redacted] cunostea faptul ca in perioada noiembrie 1995 - ianuarie 1996 T [redacted] N [redacted] s-a dus des la T [redacted] fiind in relatii foarte bune cu [redacted] Sucursalei C [redacted] B [redacted], P [redacted] C [redacted].

Si G [redacted] D [redacted] cunostea faptul ca autoturismul i-a fost dat lui P [redacted] C [redacted] la cererea acestuia in schimbul aprobarii unui imprumut de 300.000.000 lei necesar efectuării unui import de încălțăminte din Anglia ca si pentru rezolvarea altor probleme pe care t [redacted] N [redacted] le-ar fi avut cu banca in legatura cu acordarea altor imprumuturi.

In luna oct.1995 T [redacted] N [redacted] l-a anuntat telefonic pe P [redacted] C [redacted] sa vina sa-si ia masina si acesta a trimis un om de incredere sa faca acest serviciu. Pentru a scoperi urmele faptei sale, P [redacted] C [redacted] a cerut intocmirea de documente pentru a da aparenta necesara de legalitate procurarii acestui autoturism.

In acest scop, el s-a folosit de St [redacted] S [redacted], asociat unic al SC S [redacted] SRL T [redacted], persoana fidela si indatorata profund lui P [redacted] C [redacted].

S [redacted] S [redacted] a fost [redacted] inc. P [redacted] C [redacted] pe vremea cind acesta preda la Liceul Economic din T [redacted]. Mai apoi, inc. l-a ajutat sa se incadreze si sa promoveze in munca, din anul 1994 S [redacted] S [redacted] fiind subalternul lui P [redacted] C [redacted] stit la B [redacted] C [redacted] B [redacted] - T [redacted] cit si la B [redacted] P [redacted] T [redacted].

Alti 3 membrii ai familiei lui S [redacted] S [redacted] ([redacted]) au fost angajate de P [redacted] C [redacted] in unitatile bancare pe care [redacted]

In perioada 1995 - 1996 S [redacted] S [redacted] a fost contabilul firmei C [redacted] SRL T [redacted], iar la rindul sau, inc. F [redacted] C [redacted] in calitate de [redacted] a verificat si semnat balanta si bilanturile contabile ale SC S [redacted] SRL T [redacted]. S [redacted] S [redacted] a simulat postura de cumparator al auto. [redacted], firma sa SC S [redacted] SRL fiind inscrisa la aceasta rubrica in cuprinsul facturii nr. [redacted]/[redacted] prin care SC DG S [redacted] E [redacted] SRL B [redacted] vinde bunul respectiv cu suma de 40.000.000 lei. In realitate, S [redacted] S [redacted] nu cunostea vinzatorul, nu s-a ocupat de intocmirea vreunui act, iar semnatura de la rubrica "semnatura de primire" de pe factura nu ii apartine si stampila aplicata este cea a firmei sale. S [redacted] S [redacted] a sustinut ca autoturismul a fost cumparat de el, cu bani imprumutati de la P [redacted] C [redacted] care s-a ocupat si de gasirea vinzatorului si a masinii dorite de subalternul sau. S [redacted] a mai pretins ca P [redacted] l-a anuntat telefonic de sosirea masinii in fata cinematografului P [redacted] din [redacted], unde s-a facut predarea actelor si a banilor.

S [redacted] S [redacted] afirma ca a predat suma de 40 milioane lei unui necunoscut care s-a legitimat si de la care nu a solicitat nici un act doveditor al remiterii sumei de bani - In prima sa declaratie - data anterior audierii ca martor a lui S [redacted] S [redacted] - P [redacted] C [redacted] a declarat ca nu a cumparat niciodata un auto [redacted] de la t [redacted] N [redacted] si ca nici nu cunostea firma S [redacted] SRL T [redacted].

La iesirea de la audiere, el a cautat un prilej sa comunice cu S [redacted] S [redacted] si sa-i transmita acestuia mesajul clar ca va fi audiat in legatura cu auto. [redacted] si sa spuna ca acesta ii apartine si nimic altceva despre provenienta auto. Audierea ca martor a lui S [redacted] S [redacted], fixata pe banda video, a demonstrat stradania acestuia de a gasi o explicatie plauzibila pentru procurarea autoturismului [redacted] pe numele firmei SC S [redacted] SRL T [redacted].

Ulterior, inc. P [redacted] C [redacted] s-a aliniat variantei sustinute de S [redacted] S [redacted], amintindu-si ca a apelat la T [redacted] N [redacted] pentru a-i procura subalternului sau o masina si ca l-a imprumutat pe acesta cu banii necesari. In realitate, S [redacted] S [redacted] nu-si putea permite achizitiunea unei masini de lux la pretul de 40 milioane lei si niciodata nu s-a purtat vreo discutie despre persoana acestuia intre P [redacted] C [redacted], T [redacted] N [redacted] si G [redacted] I [redacted] in legatura cu procurarea vreunui autoturism.

În prima sa declarație, S. [redacted] S. [redacted] a afirmat ca autoturismul a stat închis într-un garaj pînă în momentul în care dl. P. [redacted] N. [redacted] l-a scos și l-a accidentat.

Cercetările întreprinse ulterior au stabilit ca garajul situat pe [redacted] aparține familiei P. [redacted], respectiv [redacted] inculpatului, cheile fiind la dispoziția lui P. [redacted] C. [redacted]. Aut. [redacted] a fost înmatriculat la [redacted] sub nr. [redacted] care reprezintă anul [redacted] și diminutivul numelui lui P. [redacted] M. [redacted], [redacted] lui P. [redacted] C. [redacted], cel caruia îi era destinat auto.

De altfel, acesta a fost și cel care a circulat cu auto. [redacted] pînă la data de 9.05.1996 cînd a fost implicat într-un accident rutier în urma caruia mașina a fost grav avariata.

În aceste împrejurări, P. [redacted] C. [redacted] i-a trimis autoturismul înapoi lui T. [redacted] B. [redacted] și i-a cerut să îi dea altul în schimb, tot marca [redacted] dar de culoare [redacted].

T. [redacted] N. [redacted] i-a promis să încerce, dar nu i-a mai procurat alta mașina lui P. [redacted] C. [redacted], deși acesta a insistat, folosind expresia "dosarul roșu" pentru desemnarea solicitării sale.

Inv. T. [redacted] N. [redacted] a găsit un cumpărător pentru auto. avariata în perioada martorului [redacted] cu care a convenit prețul de 20 milioane lei.

Pentru întocmirea formalităților de vânzare cumpărare T. [redacted] N. [redacted] l-a pus pe [redacted] în legătură cu P. [redacted] C. [redacted], iar nu cu S. [redacted] S. [redacted] - împrejurare care demonstrează încă o dată că acesta din urmă reprezintă numai paravanul afacerii.

Martorul [redacted] l-a căutat pe P. [redacted] C. [redacted] la domiciliul sau din [redacted], apoi la serviciu, unde au discutat despre vânzarea cumpărarea auto. P. [redacted] C. [redacted] i-a spus că mașina este de vânzare, prețul urînd a fi achitat lui T. [redacted] N. [redacted], iar actele trebuiau încheiate cu firma S. [redacted] SKL.

Tot P. [redacted] C. [redacted] l-a recomandat pe [redacted] și unui funcționar de la A. [redacted] T. [redacted] unde acesta s-a interesat de dosarul de asigurare.

Cumpărătorul a plătit prețul mașinii lui T. [redacted] de la care a și primit actele acestuia. - După ce la 2.08.1996 a redactat contractul de vânzare cumpărare pentru un vehicul folosit al auto [redacted] pentru suma de 15.000.000 lei, act în care în poziția de cumpărător sere [redacted]. B. [redacted] N. [redacted] martorul

█ s-a dus la █, la P █ C █, pentru a
obține semnatura vinzătorului.

Acesta a semnat cele 3 exemplare ale contractului la
poziția "semnatura vinzătorului" deși în actul de vânzare al
autoturismului figurează SC S █ SRL T █. De la T █, B █
I █ s-a dus la b █, la Agenția de C █ B █ al cărei
era S █ S █, obținând de la acesta stampila firmei S █
SRL T █ aplicată peste semnatura lui P █ C █. B █
I █ nu i-a dat nici o sumă de bani lui S █ S █ și nici nu
a discutat nimic cu acesta despre auto. █.

De altfel, inc. P █ C █ a semnat în calitate
de vânzător și fișa de înmatriculare a autoturismului █, fișa
care s-a întocmit la poliție la momentul vânzării autoturismului
către P █ D █. Peste semnatura sa a fost aplicată stampila
vânzătorului real - SC S █ SRL T █.

Cit privește numărul de înmatriculare ales pentru
autoturismul █ și care a prezentat opțiunea █ lui P █
C █, S █ S █ și P █ C █ au găsit o
modalitate ingenioasă dar nerealistă și necredibilă de apărare.

S █ S █ sustine că a procedat astfel la
insistențele lui P █ C █ care voia să-i facă o bucurie
sau, și nu scapa de rugămintele acestuia. La rîndul său,
ca răspuns la gestul de curtoazie al lui S █ S █, P █
C █ a înmatriculat la █ un auto. █ al firmei
C █ cu nr. █ ceea ce ar reprezenta anul de █ și
numele █ salariatului său, S █ T █. De ridicarea și
aducerea la T █ a acestui autoturism s-a ocupat S █ S █
personal.

Actul lui P █ C █ de a înmatricula un
auto cu indicativul arătat mai sus are o explicație mult mai
simplă și mai logică decît cea oferită de faptuitori: în cauză se
declanșează deja cercetările penale cu privire la P █
C █, acesta fiind deja audiat de organele de poliție la
data de █.1997.

Mai mult decît atît, la data de █ 1998, T █
N █ fusese arestat preventiv pentru săvîrsirea infracțiunii
de contrabandă cu autoturisme. Urmare acestui fapt despre care
presa a relatat la acea vreme, G █ D █ s-a deplasat
la sfîrșitul lunii martie 1998 la T █ și i-a cerut ajutorul
material lui P █ C █. Prezența D █ G █ în
banca și motivele care au adus-o acolo sînt cunoscute atît de

martorul [redacted] cit si de martora [redacted]. Versat, P [redacted] C [redacted] i-a refuzat ajutorul si a luat de indata masuri de inmatriculare un auto cu datele de identitate ale [redacted] lui S [redacted] pentru a masca semnificatia inmatricularii auto. [redacted] cu datele propriului sau [redacted]. El si-a dat seama ca verificarea autoturismelor ce fusesera obiectul afacerilor lui T [redacted] N [redacted] ar putea conduce la depistarea situatiei autoturismului primit drept mita de la acesta.

La cererea lui P [redacted] C [redacted], G [redacted] D [redacted] - pe firma careia SC DG S [redacted] E [redacted] SRL se facturase vnzarea masinii - a intocmi si chitanta nr. [redacted] prin care confirma incasarea sumei de 40.000.000 lei de la SC S [redacted] SRL T [redacted].

Masina fiind depusa in regim de consignatie pe firma SC DG S [redacted] E [redacted] SRL B [redacted] a suportat numai valoarea comisionului de 2.966.101 lei, suma care a fost achitata de G [redacted] D [redacted] si T [redacted] N [redacted] din banii personali.

La rindul sau, S [redacted] S [redacted] a inregistrat prin nota contabila nr. [redacted] fara data achizitionarii auto. in baza facturii nr. [redacted]; nota contabila apare in balanta de verificare abia in luna iunie 1996.

De asemenea, si datoria catre furnizor a fost inregistrata tot in luna iunie 1996.

In registrul de casa pe anul 1996, pina la data controlului efectuat de Garda Financiara D [redacted] din 9.11.1999 nu apare mentionata achitarea c.v. autoturismului.

Tot incepind cu iunie 1996 SC S [redacted] SRL T [redacted] a inregistrat pe cheltuieli contul [redacted] "cheltuieli de exploatare privind amortizarile si provizioanele" cit si in contul [redacted] "amortizarea mijloacelor de transport" - suma de 2.476.101 lei. Desi cu factura nr. [redacted] / [redacted] - factura ce nu apare inregistrata in evidenta contabila a anului 1996 - autoturismul [redacted] a fost vindut lui C [redacted] H [redacted], SC S [redacted] SRL T [redacted] a continuat sa inregistreze pe cheltuieli amortizarea aferenta acestui autoturism pina in luna oct. 1996 (totalul amozizarii fiind de 5.764.101 lei).

Vnzarea autoturismului catre B [redacted] D [redacted] la 2.08.1996 a fost inregistrata in contabilitatea firmei abia in luna nov. 1996,. Factura intocmita nr. [redacted] / fara data, pentru valoarea de 15.000.000 lei nu poarta semnatura de primire a

cumpărării M. B., iar cele trei exemplare, inclusiv originalul, se afla la SC S SRL T.

Acest fapt atesta încă o dată că S S, încercând să-l ajute pe P C pentru a-și asigura folosul autoturismului, a confectionat înscrisuri prin care a creat aparența de legalitate pentru proveniența mașinii.

În luna dec. 1996 SC S SRL T înregistrează prin nota contabilă nr. // / plate c.v. auto. în suma de 40.000.000 lei, cu toate că SC DG S SRL E a emis chitanța nr. înca din 18.01.1996

În concluzie, achiziționarea nu a fost înregistrată la momentul cumpărării, s-a făcut de două ori vânzarea acestuia, plata autoturismului nu s-a făcut prin registrul de cash cu toate că există chitanța emisa de firmă furnizoare cu 12 luni înainte, iar suma de 40.000.000 lei provenită de la acționar nu este trecută prin registrul de cash (proces verbal încheiat la 9.11.1999 de Garda Financiară D)

Inv. S S s-a gândit să profite totuși de aparența sa calitate de proprietar al auto. și, cu știerea lui P C la data de 12.03.1996 a întocmit factura nr. prin care vindea auto. sale G cu suma de 40 milioane lei.

G H s-a folosit de această factură, punând drept garaj autoturismul pentru obținerea unui credit în valoare de 35 milioane lei de la Banca C E - Agenciu P, credit necesar pentru procurarea unui autoturism și a unei case de locuit.

Imprumutul contractat de G H a fost achitat cu 13 ordine de plată de P C, care susține că avea o datorie dată de acestuia. După ce s-a încheiat factura de vânzare cumpărare a auto. cu, inv. S S a anulat toate cele 3 exemplare. Data anulării actului nu este consemnată, iar S S pretinde că nu a știut că G H a folosit factura la obținerea unui împrumut bancar. Afirmatia sa nu este credibilă în condițiile în care despre această situație cunostea și P C care a procedat identic, vânzându-și fictiv autoturismul prin factura nr. / lui G P (lui C H și lui S S) în vederea obținerii unui împrumut bancar în suma de 35.000.000 lei de la Agenciu P a Bancii C E (Continuă pe ...)

Actul de sesizare se întemeiază pe următoarele mijloace de probă: sesizarea și adresele emise de C. B., denunțurile numiților T. N. și G. D., declarațiile martorilor, procesele verbale de confruntare, adresele de la Administratia Financiară T., rapoartele de constatare tehnico științifică, documentele emise de Fundatia pentru T. D., procesul verbal de constatare și planșele foto privind Baza de Agreement " ", contractele de asociere în participatiune, dosarele de credit, contractele de ipoteca, Statutul B. C. B., procesele verbale de ridicare de documente, planșele foto privind mobilierul magazinului " ", documentele contabile privind acest mobilier, documentele privind auto. , procesul verbal întocmit de Garda Financiară D., documente contabile ale SC S. SRL T. și procesul verbal întocmit de Garda Financiară T.

Cauza a fost înregistrată sub nr.591/2000 la Tribunalul D.

Prin încheierea din 9.11.2000 dat în dosar nr.2749/2000 Curtea Supremă de Justiție a dispus stramutarea cauzei la TB unde a fost înregistrată sub nr.4485/2001.

În cursul cercetării judecătorești au fost audiati cei trei inculpați și martorii din acte: I. A., A. L., P. M., P. A., N. S., G. D. C., B. S., C. I., I. V., G. V., B. E., B. E., N. D. P., N. A., B. I., T. G., A. S., S. S., D. E., M. P., G. A. și O. V.

Inculpații P. C. și S. S. au solicitat proba cu acte și efectuarea unor expertize contabile cu mai multe obiective, depuse în scris la fila - vol.

Tribunalul a încuviințat proba cu acte și a respins cererea de efectuare a expertizei, apreciind că, deși pertinentă cauza, această probă nu mai este utilă în raport de documentele depuse la dosar (vol. - d.u.p)

Pe de altă parte, apreciind necesare relațiile privind situația actuală a rambursării creditelor și consecințele acordării acestor credite asupra C. B., precum și cele privind ponderea celor 4 credite în totalul creditelor acordate în anul 1994 și 1995 (ultimele relații fiind menționate de către inculpați la pct. I-).

16-17 si pct.II 12-13 din obiectivele pentru expertiza contabile).
tribunalul a solicitat partii civile sa indice toate aceste date
(incheierea din 4.04.2002 fila ● vol.●).

Partea civila s-a conformat , depunind insa un raspuns
partial, reprezentantul partii civile precizind ca nu se poate
indica ponderea creditelor in totalul creditelor acordate in anii
1994-1995 (fil.● vil.●).

De asemenea, inc.P.● C.● a solicitat instatei
sa puna in vedere partii civile sa depuna la dosar o serie de
documente (fila ●-● vol.●) , cererea fiind respinsa de catre
instanta, deoarece aceste documente erau deja depuse la dosar, iar

in ceea ce priveste bilantul pe anii 1994-1995 instanta a apreciat
ca depunerea acestora nu mai este necesara fata de celelalte
inscrisuri existente deja la dosar (incheierea din 27.06.2002 - fila
●-● vol.●).

Tribunalul a respins si cererea inc.P.● C.●
care a solicitat extinderea procesului penal cu privire la numitul
N.● B.● , lichidatorul C.● B.● Pentru a hotari astfel,
instanta a avut in vedere disp.art.337 C.p.p. , potrivit carora
extinderea nu poate fi dispusa decit la cererea procurorului, iar in
speta reprezentantul Parchetului a precizat ca nu intelege sa
formuleze o asemenea cerere. (incheierea din 27.06.2002).

Partea civila a depus la dosar mai multe documente din
care rezulta ca a fost deschisa procedura de lichidare judiciara
(f.● vol.●) fiind reprezentata in fata instantei de lichidatorul
SC C.● A.● BDO.

La termenul din 4.04.,2002 partea civila a solicitat si
instanta a incuviintat infiintarea unui sechestrul asigurator asupra
unui bun imobil aflat in coproprietatea inc.P.● C.● (f.●
vol.●).

Inculpatul C.● C.● nu a solicitat probe noi.

Cei trei inculpati au staruit in audierea martorilor din
acte. Cu toate ca instanta a dispus citarea cu mandat de aducere,
audierea martorilor ●, ● si ●
● nu a fost posibila,.

Mandatele au fost indeplinite cu mentiunea ca ●
● nu a locuit si nu locuieste la adresa indicata, iar in
legatura cu ● si ● s-a constatat ca acestia
nu mai locuiesc la adresa si nu s-a putut afla noul domiciliu (fila
●-● si ● vol.●).

În consecință, tribunalul a solicitat de la Evidența Informatizată a Persoanei să se indice domiciliile actuale ale celor trei martori, fiind depusă la dosar o adresă din care rezultă că aceștia figurează cu aceleași domiciliu (fila [redacted] și [redacted] vol. [redacted]).

Analizând actele și lucrările dosarului, atât cele din cursul urmăririi penale, cât și cele din faza de cercetare județoasă, tribunalul constată că situația de fapt expusă în rechizitoriu este corect reținută, iar prin probele administrate s-a dovedit că inculpații au săvârșit cu vinovăție faptele pentru care sunt cercetați.

Inculpații P [redacted] C [redacted] și S [redacted] S [redacted] au negat în mod constant comiterea acestor fapte.

Declaratiile martorilor denunțatori [redacted] și [redacted] se coroborează cu declarațiile martorilor [redacted], [redacted], [redacted] și [redacted], precum și cu documentele întocmite cu ocazia încheierii celor trei contracte de credit și a reeșalonării creditelor.

Din probele sus menționate a rezultat că inc. P [redacted] C [redacted], în calitate de [redacted] al Sucursalei T [redacted] - C [redacted] B [redacted], cu știință nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu sau și le-a îndeplinit în mod defectuos, cauzând o perturbare deosebit de gravă a activității bancii.

Acordarea creditelor s-a făcut la cererea inc. P [redacted] C [redacted], în mod preferențial, fără respectarea normelor de creditare și fără verificarea condițiilor minime de acordare a creditelor, încălcându-se dispozițiile Legii 33/1991 a Normelor 10/1991 a BNR, ale Circularei nr. [redacted]/1994, ale Regulamentului Cadru și Normelor Metodologice nr. [redacted]/1992 ale Credit Bank, precum și cele prevăzute în Decizia nr. [redacted]/[redacted]/1994 și în Circulara nr. [redacted]/1992 emise de Președintele C [redacted] B [redacted].

Creditul de 4,5 miliarde lei a fost acordat cu încălcarea normelor de competență, nefiind aprobat de Centrala C [redacted] B [redacted] și lipsind aprobarea B [redacted] N [redacted] a R [redacted], fiind vorba despre un credit ce depășea 20% din capitalul social al bancii.

În toate cazurile, atât la încheierea celor trei contracte, cât și la reeșalonarea plăților prin încheierea unui nou contract în data de 29.12.1995, inculpatul P [redacted] C [redacted] a cunoscut situația relatată de solicitanților, respectiv faptul că SC DG S [redacted] E [redacted] SRL și SC T [redacted] C [redacted] P [redacted] SRL nu au desfășurat nici o activitate, fiind lipsite de eficiență economică.

Inculpatul P [redacted] C [redacted] a semnat toate contractele

de credit fara sa solicite verificarea scriptica si faptica a garantiilor si fara sa verifice indeplinirea tuturor conditiilor stabilite de Centrala C [redacted] P [redacted].

Reaus credinte a inculpatului P [redacted] C [redacted] este pusa in evidenta prin implicarea personala a acestuia, rezultind din probele administrate ca inculpatul a insistat pentru acordarea creditelor prin Secursala T [redacted], afirmand ca T [redacted] N [redacted] isi desfasoara cea mai mare parte a afacerilor in judetul T [redacted] (fapt neadevarat), sustinind personal cererea de reesalonare a creditelor acordate lui T [redacted] N [redacted].

Legaturile strinse dintre inc.-P [redacted] C [redacted] si numitul T [redacted] N [redacted] au fost dovedite si raportat la fapta inculpatului care, pentru a acorda aceste credite a pretins si a primit de la T [redacted] N [redacted] un autoturism [redacted] si mobilier pentru firma [redacted] sale.

Pe acest aspect declaratiile denuntatorilor T [redacted] N [redacted] si G [redacted] D [redacted] se coroboreaza cu declaratiile martorului [redacted], cu casetele video si plansele foto, precum si cu documentele contabile din care rezulta ca in luna septembrie 1994, la cererea lui P [redacted] C [redacted], T [redacted] N [redacted] a trimis la magazinul apartinand SC C [redacted] SRL (al carei asociat era [redacted] inculpatului P [redacted]) mobilier ce apartinea SC T [redacted] C [redacted] S [redacted] SRL. Magazinul "[redacted]" a fost amenajat de angajatii lui T [redacted] N [redacted] cu mobilierul furnizat de acesta (drept mita pentru inc.P [redacted] C [redacted], anteior acordarii imprumutului de 4,5 miliarde lei, in vederea acordarii acestui imprumut).

De asemenea, declaratiile martorilor denuntatori T [redacted] N [redacted] si G [redacted] D [redacted] se coroboreaza cu declaratiile martorilor [redacted], [redacted] si [redacted], precum si cu documentele privind vnzarea cumpararea auto. [redacted] si inregistrariile contabile efectuate in registrele SC S [redacted] SRL in legatura cu acest automobil.

Din aceste probe a rezultat ca in luna oct.1995 inculpatul P [redacted] C [redacted] a pretins, iar in ianuarie 1996 a primit de la T [redacted] N [redacted] un autoturism [redacted] pentru a acorda credite bancare cu nerespectarea dispozitiilor legale, P [redacted] C [redacted] semnind in fals fisa de inmatriculare si contractul de vnzare cumparare al acestui autovehicul.

Pentru a-si asigura folosul, inculpatul P [redacted] i-a cerut lui S [redacted] S [redacted] si acesta a acceptat, ca actele de vnzare cumparare sa se faca pe numele firmei lui S [redacted] si anume SC S [redacted] SRL.

Dind curs cererii inculpatului P [redacted], S [redacted] S [redacted] a efectuat ulterior si inregistrarea in contabilitate a acestei operatiuni de vinzare cumparare privind autoturismul [redacted], inregistrările fiind inexacte si incomplete.

Declaratiile inc.-P [redacted] C [redacted] si S [redacted] S [redacted] sunt contradictorii, rezultind din acestea ca inc.S [redacted] nu s-a ocupat de vinzarea cumpararea autovehiculului, iar intocmirea documentelor in numele firmei SC S [redacted] SRL a fost doar o modalitate de a conferi o aparenta de legalitate dobindirii de catre inculpatul Popescu automobilului, inculpatul S [redacted] ajutindu-l in acest sens.

Inculpatul C [redacted] C [redacted] a recunoscut savirsirea faptelor, declaratiile sale coroborindu-se cu declaratiile martorului denuntator T [redacted] N [redacted] si cu declaratiile martorilor [redacted] si [redacted], precum si cu raportul de expertiza grafoscopica. Din aceste probe a rezultat ca inc.C [redacted] C [redacted] a falsificat anexa la procesul verbal nr. [redacted]/[redacted] privind predarea primirea bunurilor de catre Fundatia de T [redacted] D [redacted], cunoscind ca documentul pe care il falsifica prin adaugarea mentiunii "[redacted]" va fi folosit la obtinerea unor credite bancare.

Cu privire la operatiunea de falsificare, instanta retine ca, desi mentiunea "[redacted]" s-a facut prin scriere olografa, alături de un text dactilografiat, a fost de natura sa creeze confuzie cu privire la individualizarea Bazei de agreement, in fapt determinind producerea unor consecinte juridice.

In drept, faptele inculpatului P [redacted] C [redacted] intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prev. de art.248 al.2 cu aplic.art.41 al.2 C.p., prev. de art.254 al.2 cu aplic.art.41 al.2 C.p., prev. de art.288 al.1 C.p. si prev. de art.290 C.p.

Cu privire la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor obstesti s-a solicitat schimbarea incadrării juridice in infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art.246 C.p. pe motiv ca inculpatul nu era "functionar", iar banca nu este o unitate din cele prev. de art.145 C.p., a stfel incit nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prev. de art.248 C.p.

Tribunalul apreciaza ca nu se impune schimbarea incadrării juridice,.

Astfel, atit in vechea cit si in noua redactare (dupa modificare Codului penal prin Legea 140/1996) incriminarea abuzului in serviciu contra intereselor obstesti (publice), face trimitere la disp.art.145 C.p.

Dispozitiile legile sus mentionate sunt aplicabile si bancii, atit in forma dinaintea modificarii Codului penal, unde banca se incadreaza in categoria "Organizatii care desfasoara o activitate utila din punct de vedere social si care functioneaza potrivit legii" cit si in forma actuala , unde banca se incadreaza in categoria "Servicii de interes public".

Definirea notiunilor de "obstesc" sau "public" nu s-a facut prin raportare exclusiva la proprietatea publica, aspect consacrat si prin Deciziile Curtii Constitutionale prin care, in mod constant, au fost respinse exceptiile de neconstitutionalitate ale art.145 C.p.

Aplicind, conform art.10 C.p., dispozitiile legale in vigoare la data comiterii faptelor, se constata ca inc.P. [redacted] C. [redacted] avea calitatea de functiona așa cum este definit in art.147 C.p. (in forma anterioara Legii 140/1996), aceasta situatie fiind valabila si dupa modificarea art.147 C.p. care defineste "functionarul public" prin raportare la una din unitatile prev. in art.145 C.p.

Pentru a stabili daca o anumita persoana este sau nu subiect calificat al unei infractiuni, trebuie analizata definitia respectivei notiuni, așa cum este data in Titlul VIII din Partea Generala a Codului penal. Din acest punct de vedere se apreciaza ca nu intereseaza definitia functionarului publica data in legi extrapenale, in speta Legea functionarilor publici.

Este adevarat ca dispozitiile art.248 C.p. au fost declarate neconstitutionale, insa numai in ceea ce priveste sintagma "sau o paguba ~~x~~ avutului obstes".

Astfel, prin Decizia nr.11/1994 publicata in M.O. nr.126/23.05.1994 Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate cu privire la art.248 C.p., constatind ca dispozitiile referitoare la paguba adusa avutului obstesc sunt partial abrogate prin art.150 al.1 din Constitutie, urmind a se aplica numai cu privire la bunurile prev. in art.135 al.4 din Constitutie, bunuri ce formeaza obiectul exclusiv al proprietatii publice.

In consecinta, celelalte dispozitii au ramas in vigoare,

fiind intrunite elementele constitutive ale infractiunii prev. de art.248 C.p. daca se produc celelalte urmasi prevazute de lege: "O tulburare insemnata bunului mers al unei organizatii din cele prev. in art.145 C.p." (art.248 al.1 C.p.) sau "O perturbare deosebit de grava a activitatii unei organizatii din cele prev. in art.145 C.p. (art.248 al.2 C.p.).

In speta, acordarea creditelor in valoare totale de 5.100.000.000 lei (la nivelul anilor 1994 si 1995) si reesalonarea acestora, fara respectarea dispozitiilor legale a avut drept consecinta perturbarea deosebit de grava a activitatii C. B.

Nu s-a putut stabili care a fost ponderea tuturor creditelor acordate lui T. N. si G. D. in totalul creditelor acordate de banca in anii 1994 si 1995, insa din probele administrate a rezultat ca primul credit de 4,5 miliarde lei depăsea capitalul social al bancii (care era de 3,42 miliarde lei) reprezentind 1/8 din totalul creditelor acordate in anul 1994 de Sucursala T. a C. B. (32.748.550.000 lei)

Aceste credite neperformante (datorita lipsei garantiilor si pe cale de consecinta, imposibilitatii recuperarii debitelor), au contribuit, alături de alte credite, la intrarea bancii in incapacitate de plata.

Pe acest aspect, C. B. a comunicat faptul ca, prin neincasarea sumelor acordate si a dobinzilor aferente s-a produs un dezechilibru major intre surse si plasamente, blocind posibilitatea bancii de a restitui sumele imprumutate de la creditorii, astfel incit in luna mai 1996 a intrat in incapacitate de plata.

Referitor la infractiunile prev. de art.248 al.2 C.p. si 254 al.2 C.p., tribunalul a pus in discutie schimbarea incadrării juridice a faptelor, in sensul aplicării art.41 al.2 C.p. deoarece, din probele administrate a rezultat ca inculpatul P. C. a savirsit mai multe acte materiale ce intrunesc elementele constitutive ale celor doua infractiuni, la intervale scurte de timp si in baza aceleiasi rezolutii infractionale fara sa fie vorba despre o unitate naturala a infractiunii.

De asemenea, raportat la cele doua infractiuni se va face aplic. art.13 C.p., aplicandu-se legea in vigoare la data comiterii faptelor.

Astfel, prin Legea 140/1996 au fost modificate disp. art.248 C.p., in sensul ca s-a precizat ca subiectul activ al infractiunii este functionarul public, in art.248 C.p. fiind incriminate fapta prevazuta in art.248 al.1 C.p., in vechea redactare, iar art.248 al.2 C.p. a devenit in noua redactare

In ceea ce priveste infractiunea de luare de mita, prin aplicarea art.13 C.p. , tribunalul constata ca legea penala mai favorabila este legea veche, respectiv art.254 C.p., astfel cum a fost modificat prin Legea 65/1992 care sanctioneaza fapta prev.in art.254 al.2 C.p. cu inchisoarea de la 3 la 12 ani si interzicerea unor drepturi, pe cind art.254 al.2 C.p. in forma modificata prin Legea 140/1996 are un tratament sanctionator mai sever , pedeapsa prev.pentru art.254 al.2 C.p. fiind inchisoarea de la 3 la 15 ani si interzicerea unor drepturi.

Faptele inculpatului S [redacted] S [redacted] care, fara o intelegere prealabila cu inc.P [redacted] C [redacted] , l-a ajutat pe acesta sa-si asigure folosul autoturismului primit drept mita de la T [redacted] N [redacted] , efectuind inregistrari inexacte sau omitind cu stiinta sa efectueze toate inregistrările contabile in legatura cu acest autoturism, intrunesc elementele constitutive ale infr. prev. de art.264 C.p, art.289 cu aplic.art.41 C.p. si art.291 C.p.

Faptele inculpatului C [redacted] C [redacted] care, cunoscind ca inscrisul pe care l-a falsificat urma sa fie folosit pentru constituirea unor garantii in vederea obtinerii unor credite bancare, a acceptat sa faca mentiunea nereala "[redacted]" pe un act oficial, intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor prev. de art.26 rap.la art.215 al.2 si 3 Cp. si art.288 al.2 C.p.

La individualizarea pedepselor instanta va avea in vedere gradul de pericol social concret al infractiunilor savirsite (deosebit de ridicat pentru faptele comise de inc.P [redacted] C [redacted]), imprejurarile comiterii acestora, quantum/ridicat al prejudiciului, precum si datele ce-i caracterizeaza pe inculpati: fara antecedente penale, P [redacted] C [redacted] si S [redacted] S [redacted] cu atitudine nesincera, iar inc.C [redacted] C [redacted] cu atitudine sincera pe parcursul procesului penal.

In ceea ce priveste individualizarea executarii pedepselor, tribunalul apreciaza , fata de circumstantele personale ale inculpatului C [redacted] C [redacted] si imprejurarile comiterii faptei ca pentru acesta este suficienta aplicarea unei pedepse cu suspendarea conditionata, pentru realizarea scopului pedepsei nefiind necesara executarea acesteia in regim de detentie.

Astfel, in baza art.248 al.2 cu aplic.art.41 al.2 si art.13 C.p. il va condamna pe inculpatul P [redacted] C [redacted] la 6 ani inchisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a si b C.p. In baza art.254 al.2 cu aplic.art.41 al.2 si art.13

C.p. il va condamna pe 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art.-64 lit.a si b C.p.

Conform art.33 lit.a si art.34 al.1 lit.b C.p. va dispune ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea, cu aplic.art.71 si 64 C.p.

In baza art.288 al.1 C.p. il va condamna pe inculpatul P [redacted] C [redacted] la 10 luni inchisoare, iar in baza art.290 C.p. il va condamna la 10 luni inchisoare.

Conform art.1 lit.a din Legea 137/1997. va constata gratiate cele doua pedepse.

In baza art.26 rap.la art.215 al.2 si 3 C.p. cu aplic.art.13 C.p. (legea mai favorabila fiind legea veche inainte de modificarea Codului penal prin Legea 149/1996, deoarece legea veche are un tratament sanctionator mai blind) il va condamna pe inculpatul C [redacted] C [redacted] la 2 ani inchisoare si va face aplicarea art.81 si 82 C.p.

In baza art.288 al.1 C.p. va condamna pe acelasi inculpat la 1 an inchisoare, constatind conform art.1 lit.a din Legea 137/1997 ca pedeapsa este gratiata.

In baza art.264 C.p. il va condamna pe inculpatul S [redacted] S [redacted] la 2 ani inchisoare, iar in baza art.291 cu aplic.art.41 al.2 C.p. la 1 an inchisoare, urmind ca in conformitate cu art.33 lit.a si art.34 al.1 lit.b C.p.p. sa execute pedeapsa cea mai grea, cu aplic.art.71-64 C.p.

In baza art.289 cu aplic.art.41 al.2 C.p. il va condamna pe acelasi inculpat al 1 an inchisoare, iar conform art.1 lit.a din legea 137/1997 va constata ca pedeapsa este gratiata.

Deoarece infractiunea de uz de fals retinuta in sarcina inculpatului S [redacted] S [redacted] s-a consumat dupa intrarea in vigoare as Legii 137/1997, pedeapsa aplicata in baza acestei infractiuni nu este gratiata.

Conform art.88 C.p. va deduce preventia inculpatului P [redacted] C [redacted] de la 16.12.1999 la 7.12.2000.

Conform art.254 al.3 C.p. va confisca mobilierul primit drept mita de inculpatul P [redacted] C [redacted], constatind ca nu este posibila si confiscarea auto [redacted] deoarece, intre timp, acesta a fost dobindit cu buna credinta de catre numitul [redacted].

Conform art.348 C.p.p. instanta va dispune anularea inregistrurilor falsificate.

In ceea ce priveste latura civila a cauzei, se retine ca partea vătămata prin lichidator a solicitat obligarea inc.P [redacted]

C [redacted] si C [redacted] C [redacted] la plata sumei de 26.106.653.672 lei reprezentand creditele acordate plus dobinzi . Partea civila a solicitat si obligarea inculpatului P [redacted] C [redacted] la plata sumei de 5.000.000.000 lei daune morale, avind in vedere atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal, in sensul ca a incercat sa tergiverseze solutionarea cauzei.

In raport de disp.art.14 al.2 lit.b C.p.p. cu referire la art.998-999 C.civ. si art.1003 C.civ ,tribunalul va admite in parte actiunea civila si il va obliga pe cei doi inculpati numai la plata despăgubirilor materiale, astfel cum au fost solicitate.

Referitor la daunele morale se constata ca nu sunt intrunite conditiile raspunderii civile delictuale, lispind atat fapta ilicita cit si prejudiciul. Astfel, izvorul obligatiei nu constă in infractiunile pentru care inculpatul P [redacted] C [redacted] a fost cercetat in prezenta cauza, iar cererile facute de acesta pe parcursul procesului penal constituie exercitarea dreptului la apărare sau executarea drepturilor procesuale specifice inculpatului. Prejudiciul cauzat prin solutionarea cu intirziere a cauzei de fata reprezinta pentru partea civila un prejudiciu material, constind in dobinzile ce curg in aceasta perioada si nu intr-un prejudiciu moral , cu atat mai mult cu cit partea vătămata este o persoana juridica.

Conform art.353 C.p.p. va mentine sechestrul asigurator instituti prin incheierea din 8.04.2002.

Conform art.191 C.p.p. va obliga pe inculpatul P [redacted] C [redacted] la 3.000.000 lei, iar pe inculpatii S [redacted] S [redacted] si C [redacted] C [redacted] la cite 2.000.000 lei cheltuieli judiciare catre stat, din care onorariul avocatului din oficiu pentru C [redacted] C [redacted], de 300.000 lei, va fi avansat din fondul M.J.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

I. Conform art.334 C.p.p. schimba incadrarea juridica a faptelor savirsite de inculpatul P [redacted] C [redacted] (fiul lui [redacted] si [redacted], ns.le [redacted] in [redacted], [redacted], cetatean [redacted] studii [redacted], [redacted], domiciliat in [redacted]) din infractiunea prev. de art.248 al.2 C.p. in infractiunea prev. de art.248 al.2 cu aplic.art.41 al.2 si art.13 C.p., dispozitie legala in baza careia il condamna pe inculpat la 8 ani inchisoare si 5 ani

interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a si b C.p.

Conform art.334 C.p.p.schimba incadrarea juridica a faptelor savirsite de inculpatul P [redacted] C [redacted] din infractiunea prev. de art.254 al.2 C.p. in infractiunea prev. de art.254 al.2 cu aplic.art.41 al.2 si art.13 C.p., dispozitie legala in baza careia il condamna la inculpat 5 ani inchisoare si 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a si b C.p.

Conform art.33 lit.a rap.la art.34 al.1 lit.b C.p. dispune ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea , respectiv 8 ani inchisoare si 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a si b C.p.

Face aplic.art.71,64 C.p.

In baza art.288 al.1 C.p. condamna pe acelasi inculpat la 10 luni inchisoare.

In baza art.290 C.p. condamna pe inculpat la 10 luni inchisoare.

Conform art.1 lit.a din Legea 137/1997 constata gratiate , in intregime, cele doua pedepse de mai sus.

Atrage atentia asupra disp.art.10 din Legea 137/1997.

Deduce din pedeapsa aplicata perioada arestarii preventive de la 16.12.1999 la 7.12.2000.

Conform art.254 al.3 C.p. confisca mobilierul descris in procesul verbal din [redacted] (intocmit de procuror C [redacted] J [redacted] de la Parchetul de pe langa Tribunalul D [redacted]) expus in plansele foto anexe la procesul verbal din [redacted] (intocmit de ofiteri din cadrul IPJ D [redacted]) aflat in posesia SC C [redacted] SRL cu sediul in [redacted] (fila 6-7 vol. 7 dosar urmarire penala).

II. In baza art.26 rap.la art.215 al.2 si 3 cu aplic.art.13 C.p. condamna pe inculpatul O [redacted] C [redacted] (fiul lui [redacted] si [redacted], ns.la [redacted] in [redacted], cetatean [redacted], studii [redacted], domiciliat in [redacted], fara antecedente penale) la 2 ani inchisoare.

Conform art.81 si 82 C.p. dispune suspendarea conditionata a executarii pedepsei pe o perioada de 4 ani constituind termen de incercare.

Atrage atentia asupra disp.art.83 si 84 C.p.

In baza art.288 al.2 C.p. condamna pe acelasi inculpat la 1 an inchisoare.

Conforma art.1 lit.a din Legea 137/1997 constata gratiate

Atrage atentia asupra disp.art.10 din Legea 137/1997.

III. In baza art.264 C.p. condamna pe inculpatul S [redacted] (fiul lui [redacted] si [redacted], ns.la [redacted] in [redacted] [redacted], cetatean [redacted], studii [redacted], domiciliat in [redacted] fara antecedente penale) la 2 ani inchisoare.

In baza art.291 cu aplic.art.41 al.2 C.p. condamna pe acelasi inculpat la 1 an inchisoare.

Conform art.33 lit.a si art.34 al.1 lit.b C.p. dispune ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani inchisoare.

Face aplic.art.71 si 64 C.p.

In baza art.289 cu aplic.art.41 al.2 C.p. condamna pe acelasi inculpat la 1 an inchisoare.

Conform art.1 lit.a din Legea 137/1997 constata gratiata in intregime aceasta pedeapsa.

Atrage atentia asupra disp.art.10 din Legea 137/1997.

Conform art.348 C.p.p. dispune anularea inscrierilor falsificate:

- mentiunea "[redacted] scrisa olograf pe nota de constatare anexa la procesul verbal din [redacted]/1991 privind predarea-primirea bunurilor de la fostul Comitet Judetean UTC P [redacted] catre Fundatia de T [redacted] D [redacted], nota fiind transcrisa sub nr [redacted]/1995 la Judecatoria T [redacted] (fila [redacted] vol. [redacted] d.u.p);

- contractul de vanzare cumparare pentru un vehicul folosit, privind autoturismul [redacted] tipul [redacted], seria motor [redacted], an de fabricatie [redacted], (fila [redacted] vol. [redacted] d.up) si foaia de inmatriculare a acestui autoturism (file [redacted] vol [redacted] d.u.p), ambele documente fiind anulate numai in ceea ce priveste semnatura vinzatorului;

- factura seria [redacted]/3.01.1996 privind dobindirea autoturismului de mai sus (f. [redacted] vol. [redacted] d.u.p), precum si toate inregistrările contabile privind acest autoturism efectuate in registrele SC S [redacted] SRL cu sediul in [redacted]

Admite, in parte, actiunea civila si obliga in solidar pe inculpatii P [redacted] C [redacted] si C [redacted] C [redacted] la plata sumei de 26.206.656.672 lei cu titlu de despăgubiri catre partea civila R [redacted] C [redacted] R [redacted] SA - C [redacted] P [redacted] reprezentata de lichidator judiciar SA E [redacted] C [redacted] A [redacted] SA.

Mentine sechestrul asigurator insituit asupra imobilului situat in [REDACTED], proprietatea inculpatului P [REDACTED] C [REDACTED], masura fiind dispusa prin incheierea de sedinta din 8.04.2002 pronuntata in prezenta cauza.

Obliga pe inculpatul P [REDACTED] C [REDACTED] la plata sumei de 3.000.000 lei, iar pe inculpatii S [REDACTED] S [REDACTED] si C [REDACTED] C [REDACTED] la cite 2.000.000 lei cheltuieli judiciare catre stat, din care onorariul avocatului din oficiu, de 300.000 lei pentru inculpatul C [REDACTED] C [REDACTED] va fi avansat din fondul M.J.

Cu apel in 10 zile de la pronuntare pentru inculpati si partea civila.

Pronuntata in sedinta publica, azi 10.10.2002.

[REDACTED]
PRESEDINTE
LUCIANA MERAL
[REDACTED]

[REDACTED]
GREFLER
NICOLETA DONE
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]