

R O M A N I A  
CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A II A PENALA

DOSAR NR. 1502/2000

DECIZIA PENALA NR. 1524

Sedința publică de la 27 septembrie 2000

Curtea compusă din :

PRESEDINTE - IULIAN DRAGONIR  
JUDECATOR - ANCA DICU  
JUDECATOR - ANGELA DRAGNE  
PROCUROR - MIHAELA LITVIN  
GREFIER - GABRIELA IONESCU

&&&&&&&&&

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de inculpații ZAHARIA CONSTANTIN VALENTIN și STOICA ANGELA împotriva sentinței penale nr. 3521 din 28. octombrie 1999 pronunțată de Judecătoria sectorului 5 București în dosar nr. 5780/1998 și a deciziei penale nr. 525/A din 10 aprilie 2000, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Penală, în dosar nr. 128/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică, s-au prezentat recurenții inculpați ZAHARIA CONSTANTIN VALENTIN personal și asistat de apărător din oficiu, av. Elena Staron și STOICA ANGELA personal și asistată de apărător ales, av. Florin Moldoveanu în baza împuternicirii avocațiale nr. 261470 emisă de Baroul București-Cabinet Individual.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință, după

Nefiind cereri prealabile de formulat, curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Apărătoarea recurentului inculpat Zaharia Constantin avînd cuvîntul, critică hotărîrile pronunțate în cauză pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării pedepsei, care în opinia sa este prea aspră față de fapta comisă și circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

Solicită admiterea recursului, desființarea soluțiilor recurate și pe fond, redozarea pedepsei aplicate recurentului.

Apărătorul recurentei inculpate Stoica Angela avînd cuvîntul, consideră hotărîrile recurate netemeinice, sub aspectul individua-

lizării pedepsei, pe care o apreciază prea severă față de circumstanțele personale ale acesteia - nu este cunoscută cu antecedente penale, are doi copii minori în întreținere, iar soțul său a decedat. În temeiul art. 385<sup>9</sup> pct. 14 c.p.p. solicită admiterea recursului, desființarea soluțiilor pronunțate în cauză și aplicarea dispozițiilor art. 13 Cod penal și a Legii nr. 137/1997.

Reprezentantul parchetului având cuvântul, consideră hotărârile pronunțate în cauză legale și temeinice și pedepsele aplicate înculpăților corect individualizate, la stabilirea și aplicarea acestora avându-se în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 cod penal. Față de cele arătate, pune concluzii de respingere a recursurilor fiind nefondate.

Recurenta inculpată Stoica Angela având cuvântul, solicită redozarea pedepsei.

Recurentul inculpat Zaharia Constantin Valentin având cuvântul, solicită admiterea recursului și reducerea pedepsei.

#### C U R T E A ,

Deliberând asupra recursurilor penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 3521/28.10.1999 a Judecătoria Sectorului 5 în baza art. 329 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 37 lit. a, b Cod penal și art. 13 Cod penal a fost condamnat inculpatul Zaharia Constantin Valentin - **fiul lui Dumitru și Maria, născut la 21.04.1964 în București** la 5 ani închisoare.

Conform art. 65 Cod penal s-a interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a, b, e Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

S-a făcut aplicarea art. 71 și 64 Cod penal.

S-a dedus prevenția de la 10.11.1994 la 10.04.1995.

S-a dispus arestarea inculpatului.

În baza art. 329 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 37 lit. a, b Cod penal a fost condamnat inculpatul Urzică Costel - **fiul lui Vasile și Niculina, născut la 3.10.1973 în București**, la 5 ani închisoare.

Conform art. 65 Cod penal au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a, b, e Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 83 Cod penal a fost revocată suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2499/1993 a Judecătoria Sectorului 5, pedeapsă ce

adăugat  
cote 4 a  
de art. 6  
Cod pena  
Alexandr  
închisoa  
turile p  
după exe  
1/2 pede  
închisoa  
a, b, e Co  
le din a  
penal a  
Smaranda  
închisoare.  
rile prev  
executare  
parte că  
luni înch  
lit. a, b, e  
S  
aceeași l  
A  
A  
I  
următoare  
3.500.000  
lei de la  
Stoica An

adăugat la cea aplicată mai sus, în final inculpatul urmând să execute 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, b,e Cod penal.

S-a făcut aplicarea art.71 și 64 Cod penal.

S-a dedus prevenția de la 11.11.1994 la 10.12.1994.

A fost dispusă arestarea inculpatului.

În baza art.329 alin.1 și 2 Cod penal cu aplicarea art.13 Cod penal a fost condamnat inculpatul Preda Constantin - fiul lui Alexandru și Elvira, născut la 10.06.1967 în București - la 3 ani închisoare.

Conform art.65 Cod penal au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a,b,e Cod penal pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.2 din Legea 137/1997 a fost grațiată în parte cu 1/2 pedeapsa aplicată inculpatului urmând a executa 1 an și 6 luni închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b,e Cod penal.

A fost atrasă atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.10 din aceeași lege.

A fost făcută aplicarea art.71 și 64 Cod penal.

A fost dedusă prevenția de la 10.11.1994 la 10.12.1994.

S-a dispus arestarea inculpatului.

În baza art.329 alin. 1, 2 Cod penal cu aplicarea art.13 Cod penal a fost condamnată inculpata Stoica Angela (fica lui Anghel și Smaranda, născută la 17.02.1976 în București, la 3 ani și 6 luni închisoare.

Conform art.65 Cod penal au fost interzise inculpatei drepturile prevăzute de art.64 lit.a,b,e Cod penal pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei.

În baza art.2 din Legea 137/1997 s-a constatat grațiată în parte cu 1/2 pedeapsa aplicată, inculpata urmând a executa 1 an și 9 luni închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b,e Cod penal.

S-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.10 din aceeași lege.

A fost făcută aplicarea art.71 și 64 Cod penal.

A fost dispusă arestarea inculpatei.

În baza art.118 lit.d Cod penal a fost dispusă confiscarea următoarelor sume obținute de inculpați prin săvârșirea infr.: 500 USD și 5.500.000 lei de la inculpatul Zaharia Valentin Constantin, 1.000.000 lei de la inculpatul Preda Constantin, 6.000.000 lei de la inculpata Stoica Angela, 1.500.000 lei de la inculpatul Urzică Costel.

Au fost obligați inculpații la câte 750.000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

În ziua de 28.09.1994, organele de poliție au efectuat percheziții domiciliare la locuința numitei **Nache Florentina**, **Str. Zăvoiuului nr.24 Sector 5** și la locuința numitei **Stoica Angela** din **Aleea Imășului nr.7, bl.42, sc.12, ap.28, Sector 5**. Cu acest prilej la locuința din **Str. Zăvoiuului** au fost găsite **Cristea Stefania Elisabeta** și **Barbu Georgica** în vârstă de 16 ani, **Brebenel Florentina** în vârstă de 20 de ani și **Preda Constantin** în vârstă de 24 ani. În cealaltă locuință au fost găsite **Serban Ana** de 16 ani din Republica Moldova, **Bazdăgă Ana** de 20 de ani din Republica Moldova, **Roga Mihail** de 18 ani și **Discă Ana** de 13 ani, fiind cercetate în legătură cu prezența lor în aceste imobile, au declarat că au fost racolate de inculpatul **Zaharia Constantin** și respectiv **Stoica Angela**, care le-au înlesnit să practice prostituția contra unor sume de bani din care acestea să-și asigure cheltuielile pentru hrană și îmbrăcăminte, iar o altă parte din banii obținuți să fie însușiți de cei doi împreună cu inculpatul **Preda Constantin**.

Din cercetări a rezultat că începând cu anul 1993 și continuând în anul 1994, inculpatul **Zaharia Constantin Valentin** le-a racolat pe numitele **Cristea Stefania Elisabeta**, **Barbu Georgica**, **Brebenel Florentina** și **Voicu Simona** pe care le-a găzduit în locuința numitei **Nache Florentina**, sora sa, care locuia singură. Inculpatul le-a înlesnit pe persoanele amintite mai sus și le-a înlesnit să practice prostituția contra unor sume în lei sau valută, cu diferiți bărbați de regulă străini. Pentru a putea racola bărbați amatori de relații sexuale, în prima parte a anului 1994, inculpatul **Zaharia** scotea în zona centrală a capitalei, la diferite discoteci și restaurante, pe cele 4 femei și după ce negocia prețul care de regulă era între 50.000 - 100.000 lei ori până la 130 dolari, inculpatul **Zaharia** în casa banii și punea la dispoziție femeile solicitate de aceștia.

Începând cu luna mai 1994, inculpatul **Zaharia Constantin Valentin** s-a înțeles cu inculpatul **Preda Constantin**, șofer, fără ocupație, ca în schimbul unui procent de 20% din sumele încasate, să transporte în fiecare seară cele 4 femei în centrul orașului unde personal negocia prețul cu diferiți bărbați amatori de relații sexuale iar banii rezultați îi preda la întoarcere inculpatului **Zaharia**, care îl recompensa cu sume 10.000 - 15.000 lei de fiecare dată, primind în total circa 1.000.000 lei în toată această perioadă. Din sumele încasate de inculpatul **Zaharia Constantin Valentin** de pe urma

eltuiesi practicării prostituției de cele 4 femei, acesta folosea o parte pen-  
tru a le asigura hrana și unele obiecte de îmbrăcăminte. Atât inculpa-  
tul Zaharia cât și inculpatul Preda cunoșteau că numitele **Serban Georgi-**  
**ca, Cristea Stefania și Voicu Simona** erau minore.

Constatând că activitatea de proxenet aduce venituri însemnate,  
incepând cu anul 1994, s-a hotărât să-l invite pe inculpatul Zaharia și  
verigoara acestuia, respectiv inculpata **Stoica Angela**. În acest scop a  
închiriat apartamentul nr. 28 din același imobil în care locuia și le-a  
recolat pe numitele **Serban Ana, Roșu Mihaela, Discă Ana** (găsite de po-  
liție cu ocazia percheziției), precum și pe numitele **Crasnopoltschi**  
**Amanda Lazarina și Piperea Marinela Monica**, pe care le-a cazat în acest  
apartament. Acestea au declarat că fie direct, fie prin intermediul  
altor persoane au fost racolate de inculpata Stoica Angela care le-a  
indemnat și le-a înlesnit practicarea prostituției pentru sume de bani  
în valută sau în lei, pe care le încasa aceasta. La începutul anului  
1994 femeile erau scoase în fiecare seară în centrul capitalei, la dis-  
cotea Bulevard, cazinoul Victoria ori în apropierea magazinului Romar-  
ta Copiilor, de către inculpata Stoica Angela și uneori împreună cu  
concubinul ei Mihai Viorel Iulia, care direct sau prin intermediul al-  
tor persoane racola bărbați amatori de relații sexuale. Ulterior, fiind  
gravidă, inculpata a renunțat să mai scoată ea personal femeile în  
oraș și l-a angajat pentru această activitate pe inculpatul Urzică  
Costel.

În acest scop atât inculpata Stoica Angela cât și inculpatul  
Urzică Costel, negociau prețul cu clienții, preț cuprins între 50.000  
lei și 100.000 lei sau 100 dolari și tot aceștia încasau banii din care  
inculpatul Urzică Costel primea între 20.000 lei - 30.000 lei de fie-  
care dată. Restul de bani era însușit de inculpata Stoica Angela care  
procurea hrană și îmbrăcăminte pentru prostituate. Ambii inculpați  
cunoșteau faptul că **Serban Ana, Crasnopoltschi Amanda Lazarina și Piperea**  
**Monica** erau minore, deoarece obișnuiau să le întrebe ce vârstă  
au atunci când le racolau.

Prin sentința penală nr. 2376/30.09.1996 a Judecătoria Sectoru-  
lui 5 a fost condamnat inculpatul Zaharia Constantin Valentin la 5 ani  
închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit.  
a, b Cod penal și s-a dedus prevenția de la 10.11.1994 la 10.04.1995,  
inculpatul Urzică Costel la 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea drep-  
turilor prevăzute de art. 64 lit. a, b, Cod penal, s-a dispus revocarea  
suspendării executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sen-  
tința penală nr. 2499/1999 a Judecătoria Sectorului 5, urmând să exe-  
cute 4 ani închisoare cu aplicarea art. 71 și 64 Cod penal, s-a dedus  
prevenția de la 11.11.1994 la 10.12.1994, inculpatul Preda Constantin

la 3 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b Cod penal, s-a dedus prevenția de la 10.11.1994 la 10.12.1994, inculpata Stoica Angela la 3 ani și 3 luni și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b Cod penal.

S-a confiscat conform art.118 lit.d Cod penal sumele debitate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii.

Impotriva acestei sentințe au declarat apel inculpații, în cursul soluționării apelurilor, dosarul cauzei a fost sustres din cadrul T.M.B., situație în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul București însă dosarul nu s-a recuperat.

Prin decizia penală nr.595/A/13.03.1998 pronunțată în dosar nr.4115/1996 al Tribunalului București - Secția a II-a Penală s-a luat act de retragerea apelului declarat de inculpatul Urzică Costel s-au admis apelurile celorlalți inculpați, s-au desființat în totalitate sentințele și s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Torului 5 unde a fost înregistrat sub nr.5780/1998.

Prin încheierea din Camera de Consiliu din 13.04.1999, conform art.508-509 Cod procedură penală s-a dispus refacerea în întregime dosarului, prin admiterea oricărui mijloc de probă.

S-au depus la dosar copii de pe rechizitoriu și copie de pe sentința penală nr.2376/1996.

Impotriva acestei sentințe au declarat apel inculpata Stoica Angela, inculpatul Zaharia Constantin, inculpații Urzică Costel și Preda Constantin.

În motivele de apel formulate de inculpatul Zaharia Constantin se critică soluția instanței de fond pentru nelegalitate și netemeinicie. Nelegalitatea hotărârii constă în faptul că instanța de fond a reconstituit parțial dosarul de fond, n-a dat o hotărâre în sensul dispozițiilor art.512 alin.3 Cod procedură penală prin care să se constate rezultatul reconstituirii cu citarea părților și supusă celui. Netemeinicia hotărârilor constă în faptul că din dosar nu există probă din care să rezulte vinovăția inculpatului, săvârșirea de către acesta a infracțiunii de proxenetism.

Apărătorii celorlalți apelanți inculpați, oral sau prin note scrise, au susținut aceleași motive de recurs.

Analizând apelurile declarate de către inculpați, instanța le consideră nefondate pentru următoarele considerente:

Hotărârea instanței de fond este legală sub aspectul reconstituirii dosarului, prin încheierea din 13.04.1999 a Judecătoria Torului 5 (f.222) s-a dispus refacerea dosarului în întregime, fapt consemnat de aceasta în hotărârea pe care a pronunțat-o.

Hotărârea de fond este temeinică și sub aspectul individualizării pedepselor apelate inculpaților ca urmare a săvârșirii de către

acastă a i  
In  
exactitate  
și împărțea  
ale verbal  
Fap  
și inculpa  
ca acția e  
vădit de de  
lor fiind r  
Administra  
In  
apreciază  
le de ped  
recunoscut  
o individu  
circumstan  
Pe  
II-a Penal  
următoarel  
A  
și Urzică  
sentinței  
pronunțat  
A  
Constanti  
A  
Constanti  
câte 325.  
Preda Con  
avansa di  
I  
inculpați  
I  
cat hotăr  
individu  
circumst  
art.385/  
lizare a  
de casar

Secția a infracțiunii de proxenetism.

În cauză există declarațiile martorilor care precizează cu exactitate ce sume au încasat inculpații cât și modalitatea în care și împărțeau aceste sume. Aceste declarații se coroborează cu probele verbale de percheziție, întocmite de organele de poliție.

Faptul că în cursul cercetării judecătorești, martorii cât și inculpații au revenit asupra declarațiilor, nu duce la concluzia că aceștia sunt nevinovați. Această poziție este determinată în mod vădit de dorința de a nu fi trași la răspundere penală, susținerile lor fiind nesincere, fiind contrazisă de întreg materialul probator administrat în cauză.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor, tribunalul apreciază având în vedere gradul de pericol social al faptei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, persoana inculpaților care nu au recunoscut săvârșirea faptelor, unii sunt recidiviști, ei s-a făcut o individualizare corectă a plicării pedepselor având în vedere circumstanțele reale și personale ale inculpaților.

Pentru aceste considerente Tribunalul București - Secția a II-a Penală prin decizia penală nr.525/A/10 aprilie 2000 a dispus următoarele:

Au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpații Urzică Costel, Stoica Angela și Zaharia Constantin împotriva sentinței penale nr.3521/1999 a Judecătoriei Sectorului 5 București, pronunțată în dosarul nr.5780/1998.

A fost respins ca tardiv apelul declarat de inculpatul Preda Constantin împotriva aceleiași sentințe.

Au fost obligați apelanții inculpați Stoica Angela și Zaharia Constantin la câte 75.000 lei cheltuieli judiciare către stat și la câte 325.000 lei cu același titlu pe inculpații Urzică Costel și Preda Constantin, din care 250.000 lei onorariu avocat oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Împotriva acestei decizii, în termen legal, au formulat recurs inculpații Stoica Angela și Zaharia Constantin.

Prin motivele de recurs, susținute oral, inculpații au criticat hotărârile pronunțate în cauză pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării pedepselor pe care le consideră prea aspre față de circumstanțele reale și personale.

În drept, inculpații au invocat cazul de casare prevăzut de art.385/9 pct.14 Cod procedură penal referitor la gregita individualizare a pedepselor.

Examinând hotărârile pronunțate în cauză prin prisma cazului de casare invocat de recurenții-inculpați, Curtea constată că doar

recursul inculpatei Stoica Angela este fondat.

Curtea apreciază că în favoarea recurentei-inculpate se reține circumstanțele atenuante prevăzute de art.74 respectiv ea nu este cunoscută cu antecedente penale, are doi copii minori în întreținerea sa exclusiv, iar infracțiunea de proxenetism a comis-o în urma a "exemplului" avut de la inculpatul Zaharia Constantin.

Pe cale de consecință, conform art.76 Cod penal va coborî deapasa sub minimul special prevăzut de lege.

În baza art.1 cu referire la art.10 din Legea 137/1997, de împrejurarea că fapta a fost comisă anterior datei de 26 mai va constata grațiată integral și condiționat, executarea pedepsei aplicate.

Având în vedere că pedeapsa aplicată inculpatei Stoica Angela de prima instanță, în urma reținerii circumstanțelor atenuante, redusă, Curtea apreciază că și quantumul pedepsei complementare acestei conform art.65 Cod penal se impune a fi redusă.

Față de aceste considerente, conform art.385<sup>15</sup> pct.2 lit.a procedură penală va admite recursul formulat de inculpata Stoica Angela, va casa în parte hotărârile pronunțate în cauză, pe care le va modifica în sensul celor menționate.

În ceea ce privește recursul formulat de inculpatul Zaharia Constantin, Curtea constată că acesta nu este fondat, instanțele pronunțând, în ceea ce-l privește pe acest recurent, soluții legale și temeinice.

Astfel, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Zaharia Constantin au fost avute, în mod corect, criteriile generale prevăzute de art.72 Cod penal, precum și contribuția recurentului la comiterea faptei (de altfel, recurentul inculpat a fost inițiatorul activității infracționale). De asemenea, a fost avut în vedere că inculpatul este recidivist în formă postcondamnatorie, prevăzut de art.37 lit.b Cod penal.

Curtea apreciază că față de gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului, pedeapsa aplicată recurentului-inculpat corespunde, atât prin quantum, cât și prin modalitatea de executare, corespunde pe deplin dublului său scop, educativ și coercitiv, astfel cum este prevăzut în art.52 Cod penal.

Având în vedere aceste considerente, Curtea, conform art.385<sup>15</sup> pct.1 lit.b Cod procedură penală va respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Zaharia Constantin.

Văzând și dispozițiile art.192 Cod procedură penală

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN UMELE LEGII

DECIDE:

.. // ..

Admit  
instanței pen  
Sectoru  
2000,  
Mila.  
Case  
inculpata  
acesteia.  
Face  
Redu  
5 luni inchi  
prevăzută de  
alimentară s  
Cod penal de  
In t  
pedeapsa ap  
Fac  
Inl  
Men  
Res  
capotriva k  
la 450.000  
reprezentâr  
fondul Min  
De  
Pr  
PR  
Iulia

inculpate sa  
respectiv a  
ai minori  
ism a comi  
Constantin  
nal va cobo  
a 137/1997  
i de 26 mai  
area pedepse  
ei Stoica  
atenuante,  
plimentare  
să.  
5 pct.2 lit  
pata Stoica  
de care le  
patul Zahar  
instanțele  
ții legale  
inculpatul  
tatele genere  
eurentului  
inițiator  
vedere ca  
evăzut de  
i circumst  
entului-  
ltatea de  
ativ și co  
form art.  
fondat r

Admite recursul declarat de inculpata STOICA ANGELA impotriva  
instanței penale nr.3521 din 28 octombrie 1999 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București și a deciziei penale nr.525/A din 10  
ianuarie 2000, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Pen  
ală.

Casesază în parte ambele hotărâri numai în ceea ce o privește  
pe inculpata Stoica Angela și numai cu privire la pedeapsa aplicată  
de acestea.  
Face aplicarea art.74, 76 Cod penal.  
Reduce pedeapsa principală aplicată acestea de la 3 ani și  
6 luni închisoare la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii  
prevăzută de art.329 alin.1, 2 Cod penal și respectiv pedeapsa com-  
plimentară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a,b,e  
Cod penal de la 5 ani la 2 ani după executarea pedepsei principale.

In baza art.1 di Legea 137/1997 constată grațiată integral  
pedeapsa aplicată prin prezenta decizie.

Face aplicarea art.10 din aceeași lege.  
Inlătură aplicarea art.71, 64 Cod penal  
Menține restul dispozițiilor hotărârilor recurate.

Respinge recursul inculpatului Zaharia Constantin Valentin  
impotriva hotărârilor sus menționate ca nefondat, pe care îl obligă  
la 450.000 lei cheltuieli judiciare statului, din care 250.000 lei  
reprezentând onorariul avocatului din oficiu ce se va avansa din  
fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.  
Pronunțată în ședință publică, azi 27 octombrie 2000

**PRESEDINTE** **JUDECATOR** **JUDECATOR**  
Julian Dragomir Ana Dicu Angela Dragomir

**GREIER**  
Gabriela Ionescu

Red.A.D  
Dact. C.A - 2 ex.

ală